



Aan: Bernt Schneiders, voorzitter van de gemeenteraad
Van: Gideon van Driel (CDA) & Gerrit Jan Stapelkamp (Haarlem Plus)
Datum: 4 maart 2014
Onderwerp: 'Precario Hof van Peltenburg'
Bijlage: beantwoording technische vragen (niet bijgevoegd, ter inzage bij de griffie)

Geachte voorzitter,

Op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde willen wij de volgende vragen stellen aan het college van B&W.

In verband met het project 'Hof van Peltenburg' zijn aan de projectontwikkelaar Dura Vermeer aanslagen precariobelasting opgelegd voor het innemen van 2.821 m² gemeenteground voor de periode 26-11-2012 tot en met 16-04-2014.

Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat Dura Vermeer eigenlijk '3 ton' precario moet betalen, maar dat door een ander tarief te kiezen het bedrag uitkomt op iets meer dan tienduizend euro.

Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt vervolgens dat deze opgelegde precario niet betaald hoeft te worden, maar dat er ambtelijk een andere afspraak is gemaakt.

1. Kunt u aangeven welk bedrag Dura Vermeer op grond van de precarioverordening en bijbehorende tarieventabel moet / zou moeten betalen voor het innemen van 2.821 m² gemeenteground?
2. Kunt u aangeven waarom de precario is berekend op grond van het tarief voor 'het afsluiten van een straat' in plaats van het tarief voor 'het innemen van gemeenteground'?
3. Mocht het zo zijn dat de precario ook kan worden gebaseerd op het tarief voor het afsluiten van een straat, waarom is dan niet op grond van artikel 6, achtste lid, van de Verordening precariobelasting gekozen voor het hoogste tarief, maar juist voor het laagste tarief?
4. Was de betreffende ambtenaar bevoegd om de in 2008 gemaakte 'afspraak' te maken, bij voorbeeld als heffingsambtenaar? Zo nee, wie was dan bevoegd en was degene die bevoegd was op de hoogte van de afspraak?
5. Is het gebruikelijk om aanvragen op aanwijzen van een ambtenaar niet 'gewoon via het normale circuit' in te dienen, maar via de betreffende ambtenaar die de aanvraag dan 'op de goede plek dropt'?
6. Wie heeft met Dura Vermeer afgesproken dat de opgelegde aanslag voor precario niet betaald hoeft te worden, maar dat een tegenprestatie wordt geleverd zoals in dit geval het herstellen van de straat en bestaat daarvoor een grondslag in de precarioverordening?
7. Zijn er nog meer van dit type afspraken gemaakt met Dura Vermeer in het kader van het project 'Hof van Peltenburg'? Heeft Dura Vermeer nog op enig andere grondslag een ander tarief betaald dan gebruikelijk / juridisch juist?
8. Hoeveel inkomsten heeft de gemeente Haarlem in totaal misgelopen door bovenstaande afspraken met Dura Vermeer?
9. Is het college op de hoogte gebracht van het feit dat een lager precariotarief is gekozen? En de raad?

10. Is het college op de hoogte gebracht van het feit dat de opgelegde aanslag niet betaald hoefde te worden? En de raad?

Wij verzoeken het college voornoemde vragen binnen de daarvoor vastgestelde termijn van 30 dagen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Gideon van Driel
CDA Haarlem

Gerrit Jan Stapelkamp
Haarlem Plus