



Griffie Gemeenteraad Haarlem
griffiebureau@haarlem.nl

Datum : 19 augustus 2014
Onderwerp : aanvullende stukken inzake debat van 26 augustus 2014

Geachte griffie,

De VVD-fractie verzoekt u bijgaande documenten toe te voegen aan de agenda voor de extra raadsvergadering van 26 augustus 2014.

1. Het artikel in het NRC van 11 juli 2014
2. Een feitenrelaas over de zakelijke activiteiten van de heer Cassee. Dit feitenrelaas is ons ter hand gesteld, vervolgens door ons gecontroleerd en wij onderschrijven dit feitenrelaas totdat het tegendeel is gebleken.

Hoogachtend,

Ir W.R. van Haga
VVD Haarlem

1. Wanbeleid bij IHD Schiphol Service BV en diens bestuurder Mobilitas Groep BV (1996-2003): Ernstige benadeling mede aandeelhouder.

(Brondocument: Gerechtshof Amsterdam (ondernemingskamer), 22-09-2003, nr 424/2003OK)

1. IHD Schiphol Service BV (Hierna te noemen IHD) is een bedrijf dat zich bezig houdt met het vervoer van gehandicapten op de luchthaven Schiphol.
2. IHD heeft daartoe een exclusieve overeenkomst met NV Luchthaven Schiphol.
3. Dat wil zeggen dat IHD tegen vergoeding gehandicapten op Schiphol mag vervoeren.
4. De overeenkomst met Schiphol vertegenwoordigt derhalve een aanzienlijke financiële waarde.
5. Het bestuur van IHD wordt gevormd door de *Mobilitas Groep BV*.
6. Het bestuur van de Mobilitas Groep BV wordt (mede) gevormd door *Drs E.P. Cassee Management BV*.
7. Dit betreft een vennootschap van E.P. Cassee.
8. IHD heeft een afspraak gemaakt met Mobilitas commissaris J.C. Eendebak over de levering van aandelen in IHD (Eendebak heeft "opties" op aandelen).
9. Wanneer Eendebak de opties op aandelen inroept, komen IHD en diens bestuurder Mobilitas (o.m. Cassee) deze afspraak niet na.
10. Bij vonnis van 28 december 1999 heeft de rechtbank in Haarlem de Mobilitas Groep BV vervolgens veroordeeld om alsnog mee te werken aan de levering van 20% van de aandelen van IHD aan de heer Eendebak.
11. Bij arrest van 19 april 2001 heeft het Gerechtshof in Amsterdam de beslissing van de rechtbank bekrachtigd en bevolen nog eens 4% van de aandelen in IHD te leveren aan Eendebak.
12. Wanneer Eendebak als gevolg daarvan aandeelhouder wordt, krijgt hij toegang tot de administratie. Hij constateert daarop wanbeleid bij IHD en diens bestuurder Mobilitas Groep BV (mede bestuurd door Cassee).
13. Zo stelt Eendebak vast dat de exclusieve overeenkomst met NV Luchthaven Schiphol door IHD en de Mobilitas Groep is "ondergebracht" bij een nieuw bedrijf: IHD *Airport Services BV* dat mede bestuurd wordt door Cassee. In dit bedrijf heeft Eendebak geen recht op aandelen.
14. Eendebak is van mening dat zo buiten zijn medeweten de waarde van de exclusieve overeenkomst voor het vervoer van gehandicapten op Schiphol, die het bestaansrecht van IHD vormt, aan het bedrijf is onttrokken.
15. Hij stelt hierdoor ernstig benadeeld te zijn, door IHD en Mobilitas Groep BV, dat hem in zijn ogen op onrechtmatige wijze "buiten spel" hebben gezet.
16. Op 29 april 2002 beveelt de Ondernemingskamer van het Gerechtshof in Amsterdam op verzoek van minderheidsaandeelhouder J.C. Eendebak daarom een onderzoek naar wanbeleid bij IHD.
17. Uit het onderzoek blijkt volgens de Ondernemingskamer van het Gerechtshof dat IHD bij het nemen van belangrijke beslissingen ernstig onvoldoende acht heeft geslagen op de belangen van Eendebak als (potentiele) minderheidsaandeelhouder.
18. En dat ook in procedurele zin in ernstige mate onzorgvuldig te werk is gegaan.
19. De Ondernemingskamer van het Gerechtshof stelt vast dat er sprake is van wanbeleid bij IHD en diens bestuurder, Mobilitas Groep BV.
20. Deze uitspraak raakt E.P. Cassee als bestuurder van de Mobilitas Groep BV direct.

21. Tevens blijkt dat op 6 maart 2000 buiten medeweten van minderheidsaandeelhouder J.C. Eendebak een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen IHD en een derde bedrijf, te weten *IHD International BV*.
22. E.P. Cassee is tevens aandeelhouder en/of bestuurder van IHD International BV en profiteert derhalve direct dan wel indirect van deze samenwerkingsovereenkomst.
23. Er zijn aanzienlijke geldbedragen overgemaakt van IHD naar IHD International BV, zonder dat hiervoor volgens de Ondernemingskamer een duidelijke grondslag is.
24. In 1999 is een bedrag van NLG 431.000 en in 2000 van NLG 441.000 door IHD International aan IHD in rekening gebracht aan “verkoopkosten” (**aanhalingstekens aangebracht door het Gerechtshof**) waarvoor de onderzoeker van de Ondernemingskamer geen rechtvaardiging heeft kunnen vinden.
25. De onderzoeker heeft tevens bevestigd dat de concessieovereenkomst tussen IHD en NV Luchthaven Schiphol in december 2000 niet is gesloten met IHD als partij, maar met een andere vennootschap, te weten, IHD Airport Services BV als partij. In dit bedrijf heeft minderheidsaandeelhouder J.C. Eendebak geen aandelen, maar heeft Cassee wel een direct dan wel indirect belang.
26. De concessie met Schiphol, die een grote financiële waarde vertegenwoordigt, is zo buiten medeweten van minderheidsaandeelhouder Eendebak “overgeheveld” naar een andere vennootschap, waar Cassee mede bestuurder en/of aandeelhouder was.
27. Het Gerechtshof oordeelt dat IHD en Mobilitas (Cassee) hebben gehandeld “ten detrimente” (ten nadele) van minderheidsaandeelhouder Eendebak.
28. De onderzoeker heeft tevens vastgesteld dat een managementovereenkomst van maart 2001 een vergoeding bevat van NLG 494.000, van IHD aan Mobilitas Groep BV (Cassee) waarvan niet is vastgesteld dat hier een corresponderende salarisbetaling aan de bestuurder van de Mobilitas Groep tegenover staat.
29. Vast staat volgens het Gerechtshof ook dat in 1999 aan Cassee ten titel van “nabetaling” een bedrag van NLG 480.000 is voldaan. De Ondernemingskamer stelt vast dat IHD onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt wat de zakelijke grondslag voor het aandeel van IHD in deze betaling aan Cassee was.
30. In haar eindbeschikking stelt de Ondernemingskamer vast dat in deze zaak is gebleken van wanbeleid van IHD met betrekking tot ondermeer voorgaande punten.
31. Het Hof vernietigt het aangaan van overeenkomsten van IHD die hebben geleid tot het betalen van in 1996 in rekening gebrachte advieskosten voor een bedrag van in totaal NLG 951.000.
32. Het Hof vernietigt de overeenkomst die heeft geleid tot het betalen van een bedrag van NLG 60.565 aan Cassee dat ten laste is gebracht van IHD en dat onderdeel uitmaakte van het in 1999 aan Cassee onderscheidenlijk diens management vennootschap betaalde bedrag van NLG 480.000.
33. Omdat er sprake is van wanbeleid stelt het Hof een bestuurder aan met doorslaggevende stem.
34. Tenslotte: Een van de medebestuurders en/of aandeelhouders van E.P. Cassee bij Mobilitas Groep BV en IHD International BV is de heer W.A. Godefroy.
35. Godefroy is tevens bestuurder van de Stichting IHD International.

1.1. Toelichting op de feiten.

IHD, dat via Mobilitas (mede) wordt bestuurd door Cassee mag exclusief gehandicapten vervoeren op Schiphol.

*Een van de (oud) commissarissen van Mobilitas, Eendebak, heeft recht op aandelen. Maar IHD en diens bestuurder Mobilitas (Cassee) weigeren deze aandelen te verstrekken. Daarop oordeelt de rechtbank in Haarlem dat IHD de aandelen aan Eendebak **moet overdragen**.*

Vervolgens krijgt Eendebak inzicht in de administratie van IHD. Hij stelt vast dat er wanbeleid is gevoerd ondermeer door bedragen als verkoopkosten over te maken van (te onttrekken aan) IHD naar een ander bedrijf waar Cassee een belang in heeft.

'verkoopkosten'

Dit zonder dat daar - zo blijkt volgens de onderzoeker van de Ondernemingskamer - een rechtvaardiging voor te vinden is.

geen rechtvaardiging

Het gaat daarnaast om ondermeer een bedrag van NLG 951.000 aan advieskosten dat onterecht is gefactureerd.

Ook constateert de onderzoeker dat het exclusieve recht op het vervoeren van gehandicapten op Schiphol buiten medeweten van Eendebak is ondergebracht bij een nieuw bedrijf, waar Cassee een belang in heeft en Eendebak niet.

Op deze wijze is Eendebak volgens de rechter ernstig benadeeld. In feite is IHD mede door toedoen van bestuurder Mobilitas (Cassee) een "lege huls" geworden en zijn de aandelen van Eendebak "weinig tot niets" meer waard.

De Ondernemingskamer van het Gerechtshof stelt vast dat er sprake is van "ernstige" zaken en concludeert wanbeleid van IHD en Mobilitas, waarvan Cassee bestuurder is. IHD wordt daarna "onder curatele" gesteld van een door het Gerechtshof benoemde bestuurder.

4. De beslissing

De Ondernemingskamer:

Stelt vast dat uit het verslag van het onderzoek in deze zaak is gebleken van wanbeleid van I.H.D. Schiphol Service B.V. met betrekking tot de punten zoals in hiervoor in 3.3 tot en met 3.10 is overwogen.

Vernietigt de besluiten die hebben geleid tot onderscheidenlijk betrekking hebben op

- a. het aangaan van de — in rechtsoverweging 3.6 bedoelde — managementovereenkomst tussen I.H.D. Schiphol Service B.V. en Mobilitas Groep B.V.;
- b. het aangaan van de overeenkomst(en) onderscheidenlijk verplichtingen die hebben geleid tot het betalen van de ten laste van het boekjaar 1996 gebrachte advieskosten voor een bedrag van in totaal NLG 951.000;
- c. het betalen van een bedrag van NLG 60.565 dat ten laste is gebracht van de I.H.D. Schiphol Service B.V. en onderdeel uitmaakt van het in 1999 aan E.P. Cassee onderscheidenlijk diens managementvennootschap betaalde bedrag van NLG 480.000;
- d. het aangaan van de — in rechtsoverweging 3.3 bedoelde — samenwerkingsovereenkomst met I.H.D. International B.V.;

NB:

- a) Deze kwestie heeft niets te maken met een faillissement dat zich later zal voordoen.
- b) Van wanbeleid is volgens Assink (Rotterdam 2007) sprake wanneer gehandeld is in strijd met **“elementaire beginselen van verantwoord ondernemerschap”**.
- c) Uit de wetsgeschiedenis wordt duidelijk dat de wetgever onder wanbeleid een zeer ernstig tekortschietend beleid verstaat. Het gaat om **flagrant –schuldig – ondermaats beleid**. **Wanbeleid is een zware diskwalificatie**.

flagrant – schuldig – ondermaats beleid.

een zeer ernstig tekortschietend beleid

2. Wanbeheer bij Stichting IHD-Zorg: Benadeling zorgverzekeraars AWBZ en goede doelen stichting gehandicaptenvervoer.

(Brondocument: Hoge Raad der Nederlanden, 10-11-2006, ECLI:NL:PHR2006:AY8290)

1. In 1993 is door de heer J.M. Lips de *Stichting International Help for the Disabled* opgericht, afgekort als *Stichting IHD International*.
2. Lips bestuurt deze “goede doelen stichting” samen met W.A. Godefroy.
3. Godefroy is een belangrijke “zakenpartner” van Cassee. Samen besturen zij gedurende langere tijd meerdere vennootschappen.
4. De goede doelen stichting heeft tot doel het op internationaal niveau bevorderen van mensen met een mobiliteitsbeperking (gehandicapten), in het bijzonder voor wat betreft reizen en vakanties.
5. De kosten hiervoor worden grotendeels via de AWBZ aan de stichting vergoed.
6. Vanaf 1 januari 1997 wordt W. Broex het derde bestuurslid van de (goede doelen) stichting, wanneer diens eigen *Stichting Johannes de Deo* op gaat in stichting IHD International.
7. Op 23 april 2001 wordt de statutaire naam van de nieuwe stichting gewijzigd in *Stichting IHD Zorg in het Buitenland*. Hierna kortweg: *IHD-Zorg*.
8. Op 23 april 2001 wordt tevens in artikel 3 lid 1 van de statuten van IHD-Zorg opgenomen dat “minstens twee derde van het bestuur van de stichting wordt benoemd door de besloten vennootschap *IHD International BV*, te Ede.
9. Deze bepaling kwam in de oude statuten niet voor.
10. Als gevolg van de statutenwijziging krijgt het bedrijf IHD International BV controle over de benoeming van de meerderheid van het bestuur van de nieuw ontstane goede doelen stichting IHD-Zorg.
11. De aandeelhouders van IHD International BV zijn volgens een rechtbankdocument: *Cassee* (38%), *Eendebak* (24%) en *Godefroy* (38%). Zij kunnen dus na de statutenwijziging het bestuur van de goede doelen stichting benoemen of ontslaan.
12. Het bestuur van IHD International BV wordt gevormd door ondermeer *Drs. E.P. Cassee Management BV*.
13. IHD International is tevens 100% aandeelhouder in *IHD France SARL*.
14. Op 30 december 2003 doet bestuurslid W. Broex van de Stichting IHD-Zorg aangifte van verduistering tegen mede bestuursleden Lips en Godefroy.
15. Daarop wordt Broex door Godefroy en Lips ontslagen uit het bestuur. Broex vecht dit aan bij de rechtbank.
16. Op 17 maart 2004 overweegt de rechtbank in een tussenbeschikking, dat er reden is om aan te nemen dat Lips en Godefroy zich als bestuurders van IHD-Zorg schuldig hebben gemaakt aan wanbeheer.
17. Het bestuur van IHD-Zorg werd ten tijde van dit wanbeheer op basis van de statutenwijziging benoemd door IHD International BV, het bedrijf waar op enige moment Cassee aandeelhouder en/of bestuurder is.
18. Op 31 maart 2004 benoemt de rechtbank een bewindvoerder bij de Stichting IHD-Zorg, mr. J.C. Dorrepaal.
19. Deze krijgt de opdracht om onderzoek te doen naar het wanbeheer.
20. In de eindbeschikking van de rechtbank wordt geoordeeld dat inderdaad sprake is van wanbeheer of wanbeleid bij IHD-zorg.

21. Zo is ondermeer zonder rechtsgeldig bestuursbesluit een opdracht verstrekt aan *IHD France*. In dit bedrijf heeft Godefroy samen met Cassee een direct belang via IHD International BV.
22. Zo hebben Godefroy en Lips als bestuursleden van de goede doelen stichting IHD-Zorg bewerkstelligd dat met betrekking tot de uitvoering van deze en andere opdrachten aanzienlijke bedragen als voorschot zijn betaald, terwijl hiervoor naar het oordeel van de rechter geen werkzaamheden werden verricht die hiermee in verhouding stonden.
23. Naar het oordeel van de rechtbank hebben Godefroy en Lips in strijd met de statuten en met de wet gehandeld.
24. En hebben zij zich tevens schuldig gemaakt aan wanbeheer, nu zij “voorschotbetalingen” (**aanhalingstekens van de rechtbank**) hebben onttrokken aan de goede doelen stichting zonder dat het doel van de stichting hiermee werd gediend.
25. Cassee heeft via IHD international mede invloed op de benoeming van het bestuur van de Stichting alsmede het ontslag van leden van het bestuur.
26. Cassee heeft via IHD international samen met Godefroy volledige controle over IHD France (100% deelname), dat begunstigde is van de onrechtmatige betalingen en mede in handen is van Cassee en Godefroy.
27. Vervolgens heeft de rechtbank Godefroy en Lips als bestuurders van de goede doelen stichting ontslagen.
28. Ook heeft de rechtbank de statutenwijziging waardoor IHD International (Godefroy 38%, Cassee 38%, Eendebak 24%) zeggenschap kreeg over de stichting onmiddellijk buiten werking gesteld.
29. De uitspraak is in beroep door het Hof en in cassatie door de HR bekrachtigd.

2.1. Toelichting op de feiten.

Lips en Godefroy besturen een goede doelen stichting. Deze stichting houdt zich bezig met het vervoeren van gehandicapten vergoed uit de AWBZ.

In 1997 komt Broex erbij.

Deze ontdekt in de loop van 2003 ernstige financiële onregelmatigheden en doet aangifte tegen Godefroy en Lips. Ondermeer omdat zij op onrechtmatige wijze geld overmaken van de goede doelen stichting naar een bedrijf dat eigendom is van Godefroy en Cassee. Het gaat om een aanzienlijk bedrag, waarvan voor Broex niet duidelijk is waarom dit wordt betaald.

Ook passen Godefroy en Lips de statuten van de goede doelen stichting op onrechtmatige wijze aan. Hierdoor krijgt het bedrijf van Godefroy en Cassee, IHD International BV, zeggenschap over de benoeming van het bestuur van de goede doelen stichting.

"Het bestuur bestaat uit ten minste twee personen. Het bestuur stelt het aantal bestuursleden vast. Ten minste twee derde gedeelte van het bestuur wordt benoemd door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "IHD International B.V.", gevestigd te Ede (...); het bestuur voorziet zelf in de overige vacatures."

Cassee is samen met Godefroy, aandeelhouder en/of bestuurder van IHD International BV en daarmee mede verantwoordelijk voor de samenstelling (positie Godefroy) van het bestuur van de goede doelen stichting.

Godefroy maakt als bestuurder van de stichting "voorschotbetalingen" over aan zijn eigen bedrijven, waaronder IHD FRANCE, een bedrijf dat hij heeft samen met Cassee. Dit zonder dat hier - volgens de rechter - iets tegenover staat. Het betreft hier (ondermeer via de AWBZ verkregen overheids) gelden van de goede doelen stichting.

Naar het oordeel van de rechtbank hebben [verzoeker 2] en [verzoeker 1] hiermee in strijd met de statuten (art. 8 lid 6 en art. 9 lid 1) en de wet (art. 2:9 BW) gehandeld en hebben zij zich tevens schuldig gemaakt aan wanbeheer nu zij door de 'voorschot'betalingen aanzienlijke bedragen aan de Stichting hebben onttrokken zonder dat hiermee het doel van de Stichting werd gediend. Dit is volgens de rechtbank temeer het geval nu [verzoeker

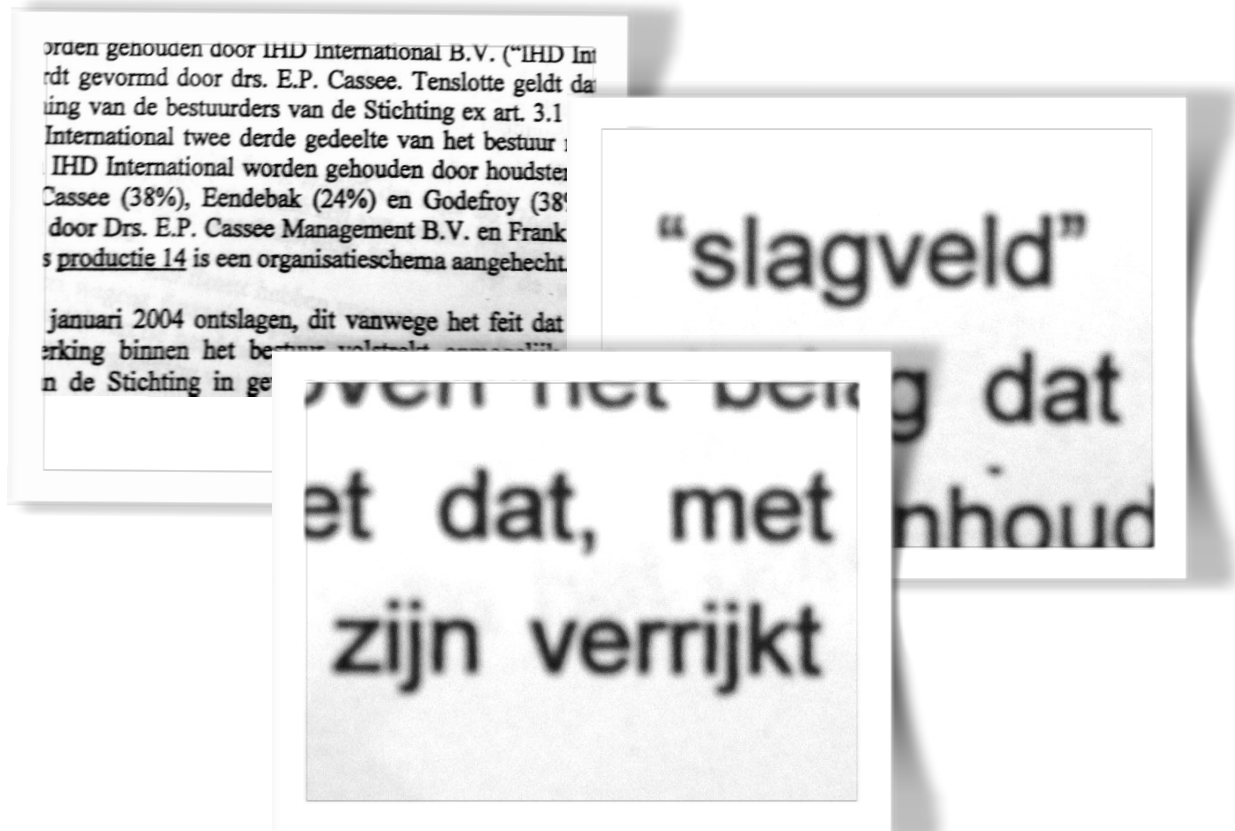
*De rechtbank stelt vast dat er sprake is van **wanbeheer** en ontslaat Godefroy en Lips als bestuurders van de goede doelen stichting. Ook wordt de statutenwijziging waardoor Cassee en Godefroy via IHD International BV zeggenschap kregen over het bestuur van de goede doelen stichting door de rechter **ongedaan** gemaakt.*

[verzoekers] als bestuurders van de Stichting ontslagen. Voorts heeft zij de derde volzin van art. 3.1 van de statuten, waarin is bepaald dat IHD International B.V. 2/3 gedeelte van het bestuur van de Stichting benoemt, buiten werking gesteld en mr. J.C. Dorrepaal als bestuurder benoemd. Deze beschikking heeft de rechtbank uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

De **onafhankelijke** bewindvoerder van de stichting, Mr. J.C. Dorrepaal, krijgt vervolgens de verantwoordelijkheid voor IHD-Zorg.

Hij spreekt niet veel later tegenover het Gerechtshof letterlijk van een “**slagveld**”.

Dorrepaal stelt verder dat ondermeer IHD FRANCE, het bedrijf van Godefroy en Cassee, is “**verrijkt**” ten koste van de goede doelen stichting.



NB:

- a) Deze kwestie heeft niets te maken met een faillissement dat zich later zal voordoen.
- b) Cassee is in deze zaak niet zelf veroordeeld voor wanbeheer. Dit omdat hij geen bestuurder is van de goede doelen stichting. Wel heeft IHD FRANCE, het bedrijf waarin Cassee een belang heeft, direct geprofiteerd van de onrechtmatige “voorschotbetalingen” van de goede doelen stichting waar volgens de rechtbank en het Hof geen prestatie tegenover staat.
- c) Ook is Cassee als bestuurder en/of aandeelhouder (38%) van IHD International BV mede verantwoordelijk voor samenstelling van de leden van het bestuur van de goede doelen stichting (o.m. Godefroy) , die vervolgens door de rechter wegens wanbeheer uit dat bestuur worden ontslagen.

3. NMA Veroordeling BIOS Groep wegens “zeer zware” overtreding mededingingswet: Ernstige benadeling vrije markt voor taxivervoer Rotterdam.

(Brondocument Nederlandse Mededingingsautoriteit, Nummer 7131/222

Betreft zaak: Taxivervoer Rijnmond, Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit als bedoeld in artikel 56, eerste lid, van de Mededingingswet.)

1. De Directie Mededinging van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de NMa) stelt op 6 januari 2009 een onderzoek in naar een mogelijke overtreding van artikel 6, eerste lid, van de Mededingingswet (hierna: Mw) door taxiondernemingen in Rotterdam.
2. Het onderzoek betreft onder meer verschillende onderdelen van de BIOS-groep.
3. Na het onderzoek van de NMA is het redelijk vermoeden gerezen dat de BIOS-groep in de periode 6 mei 2006 tot in ieder geval 1 maart 2011 via het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst illegale afspraken heeft gemaakt over het verdelen van de markt.
4. Deze overeenkomst heeft tot doel had de mededinging te beperken dan wel te vervalsen, op het gebied contractueel taxivervoer in de regio Rotterdam.
5. De NMA concludeert dat er vanaf 17 april 2009 feitelijk sprake is van een overeenkomst in de zin van artikel 6, eerste lid, Mw en dat deze overeenkomst de mededinging merkbaar beperkt. De Raad stelt derhalve 17 april 2009 vast als aanvangsdatum van de overtreding.
6. Op het moment dat de aanvang van de overtreding is vastgesteld, is Cassee voorzitter van de Raad van Commissarissen. Zijn taak is het houden van toezicht op de directie van de BIOS Groep.
7. Het is niet bekend of de bedoelde samenwerkingsovereenkomst waarover volgens de NMA jarenlang is onderhandeld aan de Raad van Commissarissen is voorgelegd.
8. Normaal gesproken mag - zo lijkt het - een dergelijke overeenkomst bekend worden verondersteld bij de RvC, gezien de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de RvC alsmede de omvang van de onderhavige overeenkomst.
9. Cassee heeft in deze een bijzondere verantwoordelijkheid, omdat hij voorzitter is van de RvC van de BIOS Groep in de periode dat de overtreding volgens de NMA is aangevangen
10. De betreffende (illegale) overeenkomst kent bovendien een uitgebreid voortraject (vanaf 2006)
11. De NMA is van oordeel dat sprake is van een horizontale afspraak in de categorie 'zeer zware overtredingen'.
12. De boete voor de BIOS-groep wordt, conform artikel 19 van de Boetebeleidsregels 2009 vastgesteld op (EUR) 643.000.
13. De BIOS Groep gaat in beroep tegen de uitspraak van de NMA. Dit beroep loopt nog.
14. Cassee verlaat in november 2009 de RvC van BIOS Groep.
15. Het jaarverslag 2009 van de BIOS Groep vermeldt dat de leden van de RvC na 2009 toe treden tot de Raad van Advies van de BIOS Groep.
16. In 2012 wordt Cassee benoemd tot vice voorzitter van de Raad van Toezicht van Ambulance Zorg Regio Rijnmond: AZRR/BIOS Groep. Dit bedrijf is onderdeel van / samenwerking met de BIOS Groep.
17. Deze functie bekleedt Cassee tot op heden nog steeds.

3.1 Toelichting op de feiten.

De BIOS Groep houdt zich ondermeer bezig met taxivervoer in de regio Rijnmond. Het bedrijf is volgens de NMA betrokken bij het maken van illegale marktafspraken en marktvervalsing.

De NMA stelt vast dat de BIOS Groep partij is bij een illegale samenwerkingsovereenkomst met andere taxibedrijven. Met als doel het verdelen van de markt in strijd met de mededingingswet.

Na het onderzoek van de Directie Mededinging is het redelijk vermoeden gerezen dat RMC en de BIOS-groep in de periode 6 mei 2006 tot in ieder geval 1 maart 2011 hebben deelgenomen aan een overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging. Deze overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging strekte ertoe de mededinging te beperken dan wel te vervalsen door afspraken te maken die voorzien in marktverdeling,

Als aanvangsdatum van de overtreding gaat de NMA na onderzoek in 2010 uit van 17 april 2009.

5.7 Duur van de overtreding

178. De Raad heeft in paragraaf 5.2 geconcludeerd dat er vanaf 17 april 2009 sprake is van een overeenkomst in de zin van artikel 6, eerste lid, Mw en in de daarop volgende paragrafen dat deze overeenkomst de mededinging merkbaar heeft beperkt. De Raad stelt derhalve 17 april 2009 vast als aanvangsdatum van de overtreding. Van de contacten vóór die datum

Op dat zelfde moment is Cassee voorzitter van de Raad van Commissarissen van de BIOS Groep.

Chairman of the non executive Board
BIOS Groep
2003 – November 2009 (6 years)

In deze rol is hij formeel belast met het controleren van de directie. Daartoe behoort ook het toezien op het aangaan van zwaarwegende samenwerkingsovereenkomsten door de directie van deze aard en omvang.

Over de illegale overeenkomst is volgens de NMA al sinds mei 2006 onderhandeld door de directie van de BIOS Groep. Al die tijd is Cassee voorzitter van de Raad van Commissarissen en toezichthouder van de directie.

97. De Raad stelt op basis van het voorgaande vast dat RMC en de BIOS-groep vanaf mei 2006 contact hadden over het vormen van een samenwerkingsverband. In eerste instantie hebben

De NMA stelt na een uitgebreide procedure vast dat de BIOS Groep door het sluiten van de illegale overeenkomst een overtreding heeft gepleegd in de categorie "zeer zwaar".

225. De Raad is van oordeel dat sprake is van een horizontale afspraak die in de categorie 'zeer zware overtredingen' valt als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de Boetebeleidsregels. Deze

De BIOS Groep krijgt in 2012 een boete van ruim 600.000 euro.

BIOS-groep

643.332

Daarbij worden ook individuele directieleden beboet. De BIOS Groep gaat in beroep tegen de uitspraak. Dit beroep loopt nog.

Eind 2009 heeft Cassee zijn functie als voorzitter van de Raad van Commissarissen (volgens zijn CV in november 2009) neergelegd omdat deze als gevolg van een fusie werd ontbonden.

Het jaarverslag 2009 van de BIOS groep vermeldt dat de leden van de RvC in 2010 toetreden tot een Raad van Advies.

10.1.2 Raad van Commissarissen BIOS-groep

Binnen de BIOS-groep fungeert een Raad van Commissarissen (RvC), die bestaat uit 3 leden. In het verslagjaar is met name aandacht besteed aan de ontwikkelingen op het gebied van de implementatie van de Wet ambulancezorg en de voorbereiding op de procedure voor de aanvraag van de vergunning. De RvC is verheugd dat de inspanningen van de afgelopen jaren hun vruchten hebben afgeworpen in de vorm van de oprichting van de Coöperatie AZRR. In 2009 heeft de Stichting Karel Bornkamp besloten haar belang in BIOS-groep over te dragen. Nu alle aandelen BIOS-groep in één hand worden gehouden is de grondslag voor het functioneren van een RvC vervallen. In het verlengde hiervan is besloten de RvC op te heffen. De leden van de RvC zullen voortaan deelnemen in de Raad voor Advies van de BIOS-groep.

Het officiële Curriculum Vitae van Cassee vermeldt dat Cassee in 2012, ruim na het onderzoek van de NMA, is toegetreden tot de Raad van Toezicht van de samenwerking AZRR/BIOS groep.

Vice voorzitter Raad van Toezicht
Ambulancezorg Regio Rijnmond
July 2012 – Present (2 years 1 month) | Rotterdam

Uit het jaarverslag blijkt dat Ambulancezorg Rijnmond een formeel onderdeel is van de BIOS Groep.

1.1 Wat is AZRR?

AmbulanceZorg Rotterdam-Rijnmond (AZRR) is het samenwerkingsverband tussen de publieke ambulancedienst AZRR / VRR, de private ambulancedienst AZRR / BIOS-groep en de Meldkamer Ambulancezorg (MKA).

Conclusie: Cassee is in 2014 nog steeds verbonden aan de AZRR/BIOS groep als toezichthouder.

NB:

- a) De raad van commissarissen heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de vennootschap en de met haar verbonden onderneming. De raad van commissarissen is verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn eigen functioneren.*
- b) Niet duidelijk is of Cassee op de hoogte was van de betreffende illegale overeenkomst. Evident lijkt dat hij gezien de omvang en betekenis van de overeenkomst en de aard van zijn specifieke verantwoordelijkheid als president-commissaris op de hoogte had kunnen of zelfs moeten zijn.*
- c) Op zijn minst lijkt in het geval van de BIOS Groep en de NMA kwestie (waarbij gesproken wordt van een zware overtreding) sprake van falend toezicht, een kerntaak van de Raad van Commissarissen. Immers over de betreffende overeenkomst werd al sinds 2006 onderhandeld. En deze werd feitelijk op 17 april 2009 van kracht. Op het moment dat Cassee als president-commissaris volledige verantwoordelijkheid droeg voor het toezicht op de directie.*

4. Afwikkeling Faillissement IHD Schiphol Service BV en niet betalen vordering door Spaanse vennootschap: Benadeling belastingdienst Hoofddorp.

(Brondocument Faillissementsverslagen 1 t/m 5 IHD Schiphol Services BV, curator mr. M. Schuller, F331/2008)

1. Op 16 december 2008 wordt *IHD Schiphol Service BV* bij gerechtelijke uitspraak failliet verklaard.
2. De Directie en enig aandeelhouder van deze onderneming worden gevormd door *IHD International BV*.
3. Feitelijk bestuurder is E.P. Cassee.
4. IHD Schiphol heeft nog een vordering uitstaan van Euro 93.815 bij een gelieerde vennootschap naar Spaans recht, IHD Handling Espana SA te Madrid.
5. Op 13 januari 2009 meldt de curator aan Cassee te hebben gevraagd te bemiddelen bij het tot stand komen van een betalingsregeling met IHD Handling Espana.
6. Op 27 april 2009 meldt de curator opnieuw dat hij dit verzoek heeft gedaan aan Cassee.
7. Op 21 augustus meldt de curator opnieuw dat Cassee is verzocht te bemiddelen in de betaling van de vordering op IHD Handling Espana.
8. De curator schrijft op 21 augustus 2009 dat Cassee hem heeft gemeld dat zowel telefonische als schriftelijke pogingen van zijn medebestuurder niet hebben geleid tot enige reactie aan de zijde van IHD Handling Espana.
9. Op 11 december herhaalt de curator dat Cassee er niet in is geslaagd contact te krijgen met IHD Handling Espana.
10. Op 11 maart 2010 concludeert de curator dat de kosten van het inhuren van een Spaanse advocaat niet opwegen tegen de vordering en sluit hij het faillissement.
11. IHD Handling Espana SA heeft de vordering van ruim 90.000 euro niet voldaan.
12. Als gevolg hiervan kan de belastingdienst te Hoofddorp een preferente vordering op IHD Schiphol niet innen en leidt deze schade.
13. Reden: Cassee en/of zijn medebestuurder slagen er niet in met IHD Handling Espana SA in contact te treden.
14. Uit informatie van de Kamer van Koophandel te Madrid blijkt dat Cassee en zijn medebestuurder Godefroy op datzelfde moment beiden deel uit maken van het bestuur van IHD Handling Espana SA.
15. Niet duidelijk is waarom Cassee en Godefroy er niet in zijn geslaagd met "zichzelf" in contact te treden.
16. Cassee stelt in 2014 dat hij zijn lidmaatschap van de directie van IHD Handling SA aan de curator heeft gemeld in een eerste gesprek, maar dat dit feit niet in het verslag van de curator is opgenomen.

4.1 Toelichting op de feiten.

In 2008 wordt IHD Schiphol Service BV failliet verklaard. Het bedrijf is zijn concessie op Schiphol kwijt geraakt en de inkomsten zijn "opgedroogd".

IHD Schiphol Service BV is eigendom van IHD International BV dat tevens de directie voert.

Cassee is de feitelijk bestuurder van de onderneming.

De curator die wordt aangesteld heeft tot taak om samen met Cassee ervoor te zorgen dat de schuldeisers worden betaald. Met name de belastingdienst heeft een aanzienlijke bedrag van IHD tegood.

Preferente vordering van de fiscus

Belastingdienst Hoofddorp : €110.376

*IHD op zijn beurt krijgt nog een bedrag van ruim 90.000 euro van een gelieerde Spaanse onderneming, IHD Handling Espana SA. **De curator vraagt Cassee daarom te zorgen dat dit bedrag aan IHD wordt betaald.***

Debiteuren

Gefailleerde heeft een vordering op een gelieerde vennootschap naar Spaans recht I.H.D. Handling Espagna S.A. ten bedrage van €93.815,00. Aan de heer Cassee is verzocht te bemiddelen bij de totstandkoming van een regeling met deze vennootschap. Nadere berichtgeving volgt.

Cassee meldt de curator dat hij een medebestuurder heeft gevraagd contact te zoeken met IHD Handling in Madrid met als doel om de vordering te innen. Maar dat dit niet is gelukt.

Debiteuren

Gefailleerde heeft een vordering op een gelieerde vennootschap naar Spaans recht I.H.D. Handling Espagna S.A. ten bedrage van €93.815,00. Aan de heer Cassee is verzocht te bemiddelen bij de totstandkoming van een regeling met deze vennootschap. De heer Cassee heeft gemeld dat zowel schriftelijke als telefonische pogingen van een medebestuurder van gefailleerde niet tot enige reactie van de zijde van de debiteur hebben geleid. In de komende verslagperiode zal op dit punt nog naderonderzoek worden verricht.

*De medebestuurder van Cassee slaagt er niet in om telefonisch of schriftelijk contact te krijgen met het Spaanse bedrijf. Of de **Spaanse debiteur**, zoals de curator schrijft.*

Daarop besluit de curator het faillissement te sluiten en de vordering op IHD Handling Espana als niet inbaar te beschouwen. Dit omdat het bedrijf niet te bereiken is. Ondanks alle pogingen van Cassee en/of zijn medebestuurder.

Debiteuren

Bestudering van de stukken inzake de rekening-courantvordering van gefailleerde op de vennootschap naar Spaans recht I.H.D. Handling Espagna S.A., ten bedrage van €93.815,00, heeft tot de conclusie geleid dat de te maken kosten die samenhangen met het inschakelen van een Spaanse advocaat niet opwegen tegen de kans op toewijzing van (een gedeelte van) het gevorderde, nog daargelaten het insolventierisico nu in elk geval alle in Nederland gevestigde vennootschappen die behoren tot de I.H.D. groep in staat van faillissement verkeren.

Op dat zelfde moment staan zowel Cassee als zijn zakenpartner Godefroy (in 2006 veroordeeld voor wanbeheer inzake IHD Zorg) ingeschreven (Bron Dato Capital) als **bestuurder of Consejero** van IHD Handling Espana SA.

CASSEE EWOUT PIETER	Current responsibilities		
	Responsibility	Start Date	Announcement Number
	Vocal Tip (Vocal Consejo) in IHD HANDLING ESPAÑA SA	Jun 5, 2000	240869
	Director (Consejero) in IHD HANDLING ESPAÑA SA	Aug 4, 2005	361280

GODEFROY WILLEM ALBERT	Current responsibilities		
	Responsibility	Start Date	Announcement Number
	Vocal Tip (Vocal Consejo) in IHD HANDLING ESPAÑA SA	Jun 5, 2000	240869
	Director (Consejero) in IHD HANDLING ESPAÑA SA	Aug 4, 2005	361280

Het lijkt onaannemelijk dat een bestuurder van een Nederlandse vennootschap (Cassee) niet in contact kan komen met de bestuurder van een Spaanse debiteur (Cassee). Zeker omdat het in dit geval dezelfde persoon lijkt te betreffen.

*Volgens Dato Capital zou voorafgaand aan het faillissement van IHD Schiphol Services BV in 2007 door IHD Handling Espana SA **dividend** zijn uitgekeerd. Cassee ontkent dit.*

May 3, 2007	Dividend payout liabilities (Dividend payout liabilities) in IHD HANDLING ESPAÑA S.A.	Importe desembolso: 45.075,91 Euros. Resultante Suscrito: 60.200,00 Euros. Resultante Desembolsado: 60.200,00 Euros
-------------	---	--

NB:

a) Als gevolg van het feit dat de vordering niet is betaald door de Spaanse vennootschap waar Cassee zelf bestuurder is, wordt de belastingdienst in Hoofddorp benadeeld.

b) Uit officiële rechtbank documenten blijkt dat IHD Handling Espana SA in 2009 samen met een ander bedrijf van Cassee, IHD Airport Services BV nog betrokken is bij een rechtszaak tegen een werknemster. Dit is in dezelfde periode dat het volgens Cassee aan de curator niet mogelijk blijkt met de Spaanse vennootschap in contact te treden over de vordering van ruim 90.000 euro.

Juzgados de lo Social Nacionales

Num. 6047

N.I.G.: 28079 4 0012816/2009

Nº Autos: Demanda 319/2009

Materia: Despido

Demandante/s: Eva Franco Bueno

Demandado/s. Mobigrup España SLU, Ihd Handling España S.A., Ihd sultancy Sarl, Ihd Airport Services Bv, Eptisa Servicios de Ingeniería S.A.

5. Niet melden zakelijke nevenfuncties in strijd met de wet: Onjuiste en onvolledige informatieverstrekking aan Haarlemse gemeenteraad.

(Brondocumenten: Uittreksels Kamer van Koophandel Nederland, Registor Mercantil de Palma de Mallorca, gemeentewet art 41, lid 3)

1. Volgens artikel 41 van de gemeente wet dient een wethouder bij het aanvaarden van zijn ambt melding te doen van alle nevenfuncties aan de gemeenteraad.
2. Cassee is op 29 april 2010 als wethouder geïnstalleerd.
3. In zijn eerste periodes wethouder heeft hij melding gemaakt van de volgende niet portefeuille gebonden nevenfuncties: -directeur *Multipodia BV*, - bestuurslid Cooperatie AZZR Rotterdam, -voorzitter VVE "Parkflat zuiderhout
4. Uit een inschrijving van de Kamer van Koophandel blijkt dat hij bij zijn installatie in 2010 tevens bestuurder was van *Stichting Administratiekantoor Togen Participaties* te Haarlem.
5. Dit is een zogenoemde STAK.
6. Een STAK of Stichting Administratiekantoor is een stichting die wordt opgericht om stemrecht en dividenduitkering uit elkaar te halen. Een aandeelhouder van een BV heeft twee rechten. De eerste is het stemrecht in de algemene vergadering van aandeelhouders. De tweede is het recht op dividend (uitkering van een deel van de winst). Een Stichting Administratiekantoor is een constructie waarbij deze twee rechten van elkaar worden losgekoppeld.
7. Een STAK is geen administratiekantoor, maar een juridische constructie.
8. De Stichting van Cassee is op zijn beurt enig aandeelhouder van het bedrijf *Togen Participaties BV*.
9. Togen Participaties is een financiële holding vennootschap die is opgericht op 8-06-2000.
10. Aandeelhouder van Togen Participaties BV is op enig moment ondermeer *With Pleasure ApS* te Kopenhagen
11. Aandeelhouder van Togen Participaties BV is op enig moment ondermeer *With Pleasure SA* te Luxemburg.
12. Bestuurder is ondermeer: *Drs E.P. Cassee Management BV*.
13. De zakelijk activiteiten bij de Stichting Administratiekantoor Togen participaties en Togen Participaties zijn in 2010 niet door Cassee gemeld aan de gemeenteraad.
14. Daarmee lijkt hij in strijd te handelen met artikel 41 van de gemeentewet.
15. Uit gegevens van de Kamer van Koophandel te Mallorca blijkt ook dat Cassee in 2010 ingeschreven staat als bestuurder van de vennootschap onder Spaans recht, *Mobigrup SL*.
16. Deze zakelijke nevenfunctie is door Cassee in 2010 en tevens 2014 niet gemeld aan de gemeenteraad.
17. Cassee lijkt daarmee opnieuw gehandeld te hebben in strijd met de gemeentewet.
18. Mede bestuurder van Mobigrup SL is W.A. Godefroy, die in 2006 werd veroordeeld wegens wanbeheer van een goede doelen stichting.

5.1. Toelichting op de feiten.

Wethouder Cassee dient bij zijn aantreden in 2010 melding te maken van al zijn zakelijke nevenfuncties. Hij maakt in zijn eerste periode melding van een drietal nevenfuncties.

Hij doet in de periode 2010-2012 **geen melding** van zijn zakelijk belang en bestuurlijke functie in Stichting Administratiekantoor Togen Participaties.

Enig aandeelhouder

Naam	Stichting Administratiekantoor Togen Participaties
Bezoekadres	Prins Mauritslaan 2 0091, 2012SP Haarlem
Ingeschreven onder KvK-nummer	34262189
Enig aandeelhouder sedert	06-12-2006

Deze stichting is enig aandeelhouder van de zakelijke vennootschap Togen Participaties BV te Haarlem.

Vestiging

Vestigingsnummer	000016232828
Handelsnaam	Togen Participaties B.V.
Bezoekadres	Prins Mauritslaan 2 0091, 2012SP Haarlem
Telefoonnummer	0235478054
E-mailadres	epcassee@xs4all.nl
Datum vestiging	08-06-2000
Activiteiten	SBI-code: 6420 - Financiële holdings Beheeractiviteiten.
Werkzame personen	0

Algemeen: De Stichting Administratiekantoor heeft alle zeggenschap over de BV. Een ondernemer kan zelf plaatsnemen in het bestuur van deze stichting. De aandelen worden vervolgens omgezet in certificaten die alleen recht geven op dividenduitkering. Zo zorgt men ervoor dat alle zeggenschap behouden blijft. Een STAK is dus geen gewoon administratiekantoor!

Rechtspersoon

RSIN	809307261
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Togen Participaties B.V.
Statutaire zetel	Lochem
Eerste inschrijving handelsregister	29-06-2000
Datum akte van oprichting	08-06-2000
Geplaatst kapitaal	EUR 18.200,00
Gestort kapitaal	EUR 18.200,00
Datum ontbinding	20-11-2012
Reden ontbinding	Ontbindingsbesluit
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2012 is gedeponerd op 06-03-2014.

Zowel de vennootschap Togen Participaties BV als de STAK Togen Participaties hadden naar het lijkt gemeld moeten worden in het kader van art. 41 gemeentewet omdat zij tot 2012 actief waren, zoals blijkt uit gegevens van de kamer van Koophandel.

*Daarnaast lijkt Cassee ook zijn zakelijke nevenfunctie bij het **Spaanse Mobigrup SL** niet gemeld te hebben. Bij deze vennootschap staat hij volgens de kamer van koophandel in Mallorca **nog steeds** ingeschreven als zelfstandig bestuurder.*

InformacionCargos_MOBIGRUP_SL_PETER_CAS
SEE_EWOUT.html

DNI:

CASSEE, EWOUT PIETER

M22038030

Cargo:

Administrador solidario

Fecha de nombramiento:

18/01/2008

Duración:

Indefinida

Inscripción:

4

Fecha inscripción:

26/02/2008

Fecha de la escritura:

18/01/2008

*Volgens de kamer van koophandel van Mallorca is Cassee **vanaf 2008 tot heden** ingeschreven als bestuurder van Mobigrup SL. Ook dit keer samen met W.A. Godefroy, in 2006 veroordeeld wegens wanbeheer van een goede doelen stichting.*

MOBIGRUP ESPANA SL

09/06/1995

Calle dels Oms número 50, Esc. A, 1º, 1ª
PALMA DE MALLORCA
07-MALLORCA

Indefinida

B07731086

Nombre:

GODEFROY, WILLEM ALBERT

DNI:

ID3792624

Cargo:

Administrador solidario

Fecha de nombramiento:

18/01/2008

Duración:

Indefinida

Inscripción:

4

Fecha inscripción:

26/02/2008

Fecha de la escritura:

18/01/2008

*Ook de zakelijke nevenfunctie van Cassee bij Mobigrup SL had -zo lijkt het - conform de gemeentewet gemeld moeten worden aan de raad. **Zowel in 2010, als in 2014.***

NB:

a) Algemeen: Een STAK is dus een juridische constructie die allerlei (onschuldige) redenen kan hebben. Maar dit hoeft niet in alle gevallen zo te zijn, zo blijkt uit het rapport Schoon Schip over de **affaire Hooijmaijers**.

Savera is een investeringsmaatschappij waarbij Hooijmaijers, Boelen, Eendebak en Mul betrokken zijn geweest. Savera is een zogenaamde **stichting** administratiekantoor. Dit bedrijf is gelieerd aan de ondernemingen Newdeal B.V. en MOVE Management B.V. waar de heer en mevrouw Hooijmaijers bestuurder/aandeelhouder zijn of zijn geweest. Ook VDG Trajectmanagement B.V. is onderdeel van het Savera-concern, geleid door de heer Mul.

Het is J.C. Eendebak, mede aandeelhouder van Cassee in IHD International BV, die samen met gedeputeerde Hooijmaijers een van de betrokkenen is bij SAVERA.

Dit is de Stichting Administratiekantoor die wordt opgericht om de zakelijke belangen van gedeputeerde Hooijmaijers buiten het zicht van derden te houden tijdens het uitoefenen van zijn politieke ambt.

De SAVERA casus maakt vooral duidelijk waarom ook het melden van een STAK of Stichting Administratie kantoor bij de gemeenteraad van belang is of kan zijn:

De raad dient op ieder moment te weten welke mogelijke zakelijke belangen een wethouder heeft. En dat is dan ook de bedoeling van de wetgever geweest bij het opstellen van art. 41 Gemeentewet waarin staat dat dergelijke nevenfuncties gemeld dienen te worden.

b) Opmerkelijk is dat een getuige (een relatie van Cassee) verklaart in **2010** door Cassee te zijn doorverwezen naar Eendebak. Volgens de getuige ging het gesprek op 19 mei 2010 over een functie bij een bedrijf van Eendebak en gedeputeerde Hooijmaijers. De getuige verklaart daarover schriftelijk in het kader van dit feitenrelaas:

Zoals besproken hierbij vast een scan van mijn agenda van 19 mei 2010.

De ontmoeting vond plaats op voorspraak van Ewout Cassee; hij heeft mij daarbij de indruk gegeven dat hij Eendebak slechts vaag kende maar dat hij mogelijk iets zou kunnen betekenen.

Eendebak deed mij vervolgens een voorstel dat ik mij zou inkopen om deel te gaan uitmaken van een adviesbureau voor wethouders en oud-wethouders.

In het bureau lag een bepaalde gelaagdheid waarbij 3 mannen de leiding hadden waaronder Hooijmakers. Ik zou de plek van Hooijmakers innemen omdat hij even naar de achtergrond moest.
(op dat moment was het schandaal rond hem aan het beginnen volgens mij).

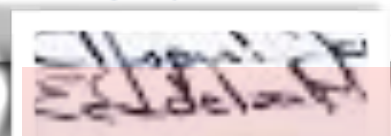
Eendebak maakte op mij een dermate onbetrouwbare indruk dat ik besloot niets meer met hem te maken willen hebben.

Ik weet dat ik dat bij thuiskomst ook aan mijn echtgenote heb gemeld, zij weet dat ook nog.

Ik weet ook zeker dat ik dat vervolgens aan Cassee heb gemeld en hem heb gewaarschuwd dat de man naar mijn mening volstrekt onbetrouwbaar is.

Hij reageerde daar heel neutraal op.

Later kwam ik bij een bijeenkomst in de Gravezaal van het stadhuis dezelfde Eendebak nog een keer tegen, hij leek zich daar heel thuis te voelen.



6. Beantwoording vragen College van B&W naar aanleiding van publicatie in NRC Handelsblad: Discrepantie met de feiten.

1. Op 11 juli 2014 verstrekt het College van B&W informatie aan de Haarlemse gemeenteraad over het zakelijk verleden van wethouder Cassee.
2. Aanleiding vormt een kritische publicatie in NRC Handelsblad.
3. Cassee zou belangrijke feiten uit zijn zakelijk verleden niet hebben gemeld.
4. Ten aanzien van de veroordeling van Cassee in 2003 als bestuurder van Mobilitas wegens wanbeleid door de Ondernemingskamer merkt het College op dat hier sprake was van een zakelijk geschil.
5. Dit geschil is voorgelegd aan de Ondernemingskamer.
6. De Ondernemingskamer is tot het oordeel dat er sprake was van wanbeheer en dat een gedupeerde aandeelhouder moest worden gecompenseerd, hetgeen gebeurd is.
7. Het onderzoek naar kartelfraude bij de BIOS Groep heeft plaats gevonden vanaf augustus 2010.
8. De heer Cassee heeft zijn Commissariaat beëindigd per oktober 2009.
9. Het College acht het onaannemelijk dat Cassee van de kartelafpraak op de hoogte was.
10. Het College is van mening dat de feiten zich in het verleden hebben afgespeeld en geen belemmering vormen voor het goede functioneren in zijn huidige functie.
11. Of de burgemeester op de hoogte was doet minder ter zake omdat de raad uiteindelijk besluit over de benoembaarheid van de wethouder.

6.1 Reactie op basis van het feitenrelaas

Zakelijk geschil?

*Opmerkelijk lijkt de **discrepantie** tussen het oordeel dat het College toekent aan een veroordeling voor wanbeleid door de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam en de geldende juridische opvatting. Zoals we hebben gezien, wordt wanbeleid omschreven als flagrant -schuldig - ondermaats beleid. Dit terwijl het College op basis van de casus spreekt van een zakelijk geschil.*

Falend toezicht?

Ook de uitleg die het College geeft over de rol van Cassee als president commissaris van BIOS Groep lijkt af te wijken van de feiten zoals die in de casus naar voren komen. Het College stelt dat het onderzoek pas in 2010, na het vertrek van Cassee is begonnen. Daarmee lijkt men te suggereren dat hij er niets mee van doen heeft.

*Maar uit het feitenonderzoek blijkt onomstotelijk dat het onderzoek van de NMA betrekking heeft op **de gehele periode vanaf 2006**. Vanaf dat moment is door de directie van de BIOS Groep volgens de NMA onderhandeld over de illegale samenwerkings-overeenkomst.*

Deze verboden kartelafpraak werd in april 2009 door de directie van BIOS Groep formeel bekrachtigd. Vanaf dat moment constateert de NMA een overtreding van de meest zware categorie.

*Cassee is in de bewuste periode in de rol van toezichthouder mede verantwoordelijk voor de overeenkomsten die de directie afsluit. Het College stelt dat het niet aannemelijk is dat Cassee op de hoogte was. **Het is niet duidelijk waar het College dit op baseert.***

Een overeenkomst tussen bedrijven van deze omvang lijkt (normaal gesproken) onderwerp van gesprek tussen directie en Raad van Commissarissen. Zeker gezien het feit dat al vanaf 2006 over de samenwerkingsovereenkomst werd gesproken met partijen.

*Waar het College het onaannemelijk acht dat Cassee iets wist van de kartelovereenkomst, lijkt het vanuit de zakelijke praktijk juist **onaannemelijk dat hij niet op de hoogte was, of althans op z'n minst had moeten zijn.***

*In ieder geval lijkt sprake van **falend toezicht door Cassee**, onder wiens ogen een verboden marktafspraak tot stand is gebracht, die heeft geleid tot een zeer zware overtreding van de mededingingswet.*

Kartelwaakhond NMa bestraft Rotterdamse taxibedrijven

De Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) heeft drie taxibedrijven in de regio Rotterdam boetes opgelegd van in totaal bijna 9 miljoen euro.



Foto: ANP

Zij maakten onderlinge afspraken over de aanbesteding van groepsvervoer van scholieren, gehandicapten, ouderen en zieken, meldde de kartelwaakhond maandag.

"Als twee ondernemingen van tevoren bepalen wie van de twee voor welke opdrachten in de regio zal inschrijven, dan wordt de onderlinge concurrentie uitgeschakeld", zegt Chris Fonteijn,

bestuursvoorzitter van de NMa.

Bron Nu.nl 4 maart 2013

Het College lijkt hier relatief makkelijk over heen te stappen, in zijn brief aan de gemeenteraad. Bovendien stelt het College dat Cassee vertrokken is bij de BIOS Groep in 2010.

*Ook dit lijkt in strijd met de feiten Immers **zelfs vandaag** nog is Cassee als toezichthouder bij de AZRR/BIOS Groep actief als vice voorzitter van de Raad van Toezicht. Waar hij **OPNIEUW toezicht houdt op de directie van de BIOS Groep**, i.c. Stef Hesselink, lid van de Raad van Bestuur van AZRR en **CEO van de BIOS Groep** (ook ten tijde van de kartelfraude.)*

Samenstelling

De Raad van Toezicht bestond in 2013 uit vier leden. Bij de vorming van de Coöperatie AZRR zijn twee leden voorgedragen door het bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en twee leden door de BIOS-groep. Door de Raad van Toezicht is geconcludeerd dat haar onafhankelijk

stef hesselink
ceo Biosgroep

Namens de Raad van Bestuur AZRR,

Rein van Duijvenbode
Stef Hesselink

Samenstelling Raad van Toezicht 2013

Namen	Nevenfuncties
De heer H.C.J. (Henk) Roijers, voorzitter	Vice-voorzitter Zonnehuisgroep Vlaardingen Voorzitter Raad van Commissarissen Stadsgehoorzaal Vlaardingen BV Directeur Gemeenschappelijk Bezit Evides BV
De heer P.E. (Peter) de Jong	Burgemeester Westvoorne Lid RvT Ruwaard van Puttenziekenhuis, Spijkenisse tot juni 2013 Mediator, De Jong Mediation
De heer drs. E.P. (Ewout) Cassee	Wethouder gemeente Haarlem Directeur Multipodia BV Voorzitter VvE 'Parkflat Zuiderhout'
De heer R.W. (René) van Peursen	Baker Tilly Berk (accountants en belastingadviseurs), adviseur tot 1 juni 2013 van Peursen advies en begeleiding, zelfstandig adviseur

De heer drs. E.P. (Ewout) Cassee aftredend 31/12/2014

Vanaf 1 januari voert de BIOS Groep de OV Taxi in de regio Haarlem uit:

Met deze brief breng ik u op de hoogte van de actuele stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de OV-taxi. Op basis van een Europese aanbesteding voert de BIOS-groep de OV-taxi uit met ingang van 1 januari 2011. Vóór deze datum werd de OV-taxi uitgevoerd door Connexxion.

Jack Chr. van der Hoek
Wethouder Welzijn, Volksgezondheid, Sport, Dienstverlening & Communicatie

Meldde wethouder wanbeleid wel?

Integriteit

Een Haarlemse D66-wethouder heeft een veroordeling voor wanbeleid op zijn naam staan. Maar meldde hij dat bij zijn aanstelling? De burgemeester zegt van niet, de gemeenteraad heeft vragen en D66 begint een onderzoek.

Door onze redacteur **Jan Meeus**

HAARLEM. Open en transparant. Zo omschrijft de Haarlemse D66-wethouder Ewout Cassee zijn bestuursstijl. Als ondernemer heeft hij met die manier van werken ook „butsen en schrammen” opgelopen. Cassee was voor zijn aantreden als wethouder in 2010 ondernemer in de taxibranche - met name in het ambulance- en ziekenvervoer. Hij verdiende naar eigen zeggen jarenlang veel geld. Maar aan het begin van de eeuw keerden zijn kansen. Hij raakte betrokken bij een aantal faillissementen en verloor bijna alles.

Die faillissementen werden voorafgegaan door een aantal complexe juridische procedures waar de Ondernemingskamer en de Hoge Raad zich over hebben gebogen. „Ruzies tussen ondernemers”, zegt Cassee. „Soms stap je daarvoor naar de rechter. Niks bijzonders.” Wanbeleid, oordeelde de Ondernemingskamer in eerste instantie in 2003. Volgens het vonnis is er door Cassee onrechtmatig geld onttrokken aan een bedrijf. Een door de Ondernemingskamer benoemde bestuurder loste het conflict later op.

Burgemeester van Haarlem Bernt Schneiders was niet op de hoogte van het oordeel van de Ondernemingskamer. „Dit had ik wel willen weten”, zegt hij nu. Ook de gemeenteraad heeft vragen. Wat is er aan het Spaarne aan de hand?

Ewout Cassee was geen vreemde voor D66 toen hij in 2010 kwam bovendien als kandidaat-wethouder voor de partij in Haarlem. Hij betaalde al dertig jaar contributie. Als lid van het landelijk hoofdbestuur werkte hij in de jaren 80 nauw samen met D66-oprichter Hans van



FOTO FRANK JANSEN

Ewout Cassee in 2011.

DE CARRIÈRE VAN CASSEE

Ewout Cassee werd in 2010 benoemd als wethouder in D66. en herbenoemd na de verkiezingen in 2014. Zijn portefeuille bevat onder meer financiën en vastgoed- en grondzaken. Hij was lid van het landelijk bestuur van D66 in de jaren tachtig en campagneleider bij de verkiezingen in 1998.

In 1987 werd hij eigenaar van Verenigd Ziekenvervoer Amsterdam. Dat bedrijf verkocht hij in 1994. In

datzelfde jaar begon hij een ambulance-dienst in de Regio IJsselland en werd hij directeur van IHD International, (internationaal ziekenvervoer).

Toen dat bedrijf failliet ging, begon hij in 2006 als interim-manager in het onderwijs bij onder meer de Hogeschool van Amsterdam. Ook werd hij commissaris bij de BIOS-Groep en later bij de Coöperatie Ziekenvervoer Rotterdam Rijnmond.

Mierlo. En in 1998 was hij als campagneleider van Els Borst betrokken bij de Tweede Kamerverkiezingen. De les van die campagne: de landelijke politiek is niets voor Ewout Cassee. Maar een carrière in het lokale bestuur, dat leek deze oude rot van D66 wel wat.

Dus toen hij in 2010 gevraagd werd voor een post in Haarlem hoefde hij niet lang na te denken. D66 had in Haarlem - met ruim 150.000 inwoners de dertiende stad van het land - de verkiezingen gewonnen. De formatie van een nieuw Haarlems gemeentebestuur kostte veel tijd en moeite. Zo werd Fedde Reeskamp, die als fractievoorzitter de verkiezingen glorieus had gewonnen, afgewezen als wethouder. Cassee had met

Voordat Cassee wethouder werd was hij actief in ziekenvervoer en ambulancediensten

deze politieke kuiperij niks te maken gehad. Hij was niet actief in Haarlem, en had niet meege-daan aan de verkiezingen. Bovendien zag Cassee zichzelf meer als bestuurder dan als politicus.

Ook Cassee merkte snel dat de verhoudingen binnen D66 hard waren. Nadat zijn kandidatuur als wethouder bekend werd, ontving fractievoorzitter Louise van Zetten een anonieme brief waarin werd gesproken over het verleden van „ambulance-ondernemer” Cassee. „Ik heb als ondernemer butsen opgelopen”, zegt Cassee. „Daar ben ik altijd heel eerlijk over geweest.”

Cassee stelt dat hij bij de screening voorzitter Hans Klaassen van D66 Haarlem en fractievoorzitter Van Zetten heeft verteld dat hij veroordeeld is wegens wanbeleid. Van Zetten ontkent dat. „Ik wist dat Cassee failliet is gegaan. Hij vertelde ook dat dat heeft geleid tot een conflict met zakenpartners over de afwikkeling daarvan”, zegt Van Zetten. „Maar dat sprake is van een veroordeling voor wanbeleid, wist ik niet.” Klaassen: „Of het woord wanbeleid is gevallen, weet ik

niet meer”, zegt hij aan de telefoon.

Later nuanceert hij zijn opmerking. „Ik heb contact gehad met de bewindvoerder die door de Ondernemingskamer is aangesteld. „Uit dat gesprek is niet gebleken dat Cassee niet zou kwalificeren als wethouder.” De bewindvoerder bevestigt dat. Of Van Zetten hierover is geïnformeerd, weet Klaassen niet meer. Van Zetten zegt van niet. Ook is niet duidelijk of de informatie over wanbeleid gedeeld is met de gemeenteraad. Klaassen was daar niet bij betrokken.

Cassee heeft naar eigen zeggen ook burgemeester Bernt Schneiders geïnformeerd over zijn zakelijke verleden, inclusief de uitspraak van de Ondernemingskamer. Schneiders ontkent dat. „Het was mij bekend dat Cassee als ondernemer failliet is gegaan”, zegt de burgemeester op zijn werkkamer. „Dat moet ook kunnen. Maar dat de Ondernemingskamer hem heeft veroordeeld voor wanbeleid, nee dat wist ik niet. En ook van de andere juridische procedures die Cassee heeft gevoerd, was ik niet op de hoogte”, zegt Schneiders. Cassee beaamt dat.

Op de vraag of Schneiders het had moeten weten antwoordt hij onomwonden: „Ja, dit had ik willen weten. Bij een screening wordt altijd de vraag gesteld: is er nog iets dat we moeten weten? Dat is niet voor niets. Deze feiten waren aanleiding geweest om nadere vragen te stellen of onderzoek te doen. Maar ja, wat moet ik nu nog met deze informatie”, vraagt Schneiders retorisch. Hij laat een lange stilte vallen.

Het woord is nu aan de gemeenteraad. Verschillende partijen, waaronder collegepartij GroenLinks, reageren geschrokken. „Ons is niets bekend over deze feiten”, meldt fractievoorzitter Daphne Huysse. „We gaan ons nader informeren.” Ook oppositiepartijen VVD en SP willen nader onderzoek, net als het Landelijk Bestuur van D66. Er moet duidelijkheid komen over „de gevolgde procedure bij de benoeming van wethouders bij de formatie van het college in Haarlem in 2010”, meldt een D66-woordvoerder.

Reageren? Mail naar onderzoek@nrc.nl

Drie procedures

Wat de burgemeester niet wist

1. Wanbeleid bij IHD

In 2003 oordeelt de Ondernemingskamer in Amsterdam dat Ewout Cassee als bestuurder van het bedrijf IHD Schiphol Services bv zich schuldig heeft gemaakt aan wanbeleid. Volgens de rechter hield Cassee als bestuurder van het bedrijf te weinig rekening met de belangen van minderheidsaandeelhouder Jan Eendebak. Bovendien, zo oordeelt de rechter, heeft Cassee ten onrechte een bedrag van bijna 220.000 euro (480.000 gulden) naar zijn eigen management-bv overgemaakt. Het conflict begon in 1996 toen Eendebak met een complexe transactie 20 procent van de aandelen verwierf in het bedrijf. De andere aandeelhouders, onder wie Willem Godefroy, probeerden dat te verhinderen en ontsloegen Eendebak als commissaris. Het leidde tot meerdere procedures Een door de Ondernemingskamer benoemde bestuurder heeft het conflict uiteindelijk opgelost. IHD Airport Services ging in 2008 failliet.

2. Onrechtmatig geld

Het moederbedrijf van IHD Schiphol Services – IHD International – staat centraal in een andere zaak. De activiteiten van IHD International kwamen voort uit de stichting International Help for the Disabled, die zich richtte op het bevorderen van reizen en vakanties voor gehandicapten. Stichtingbestuurder Broex startte in 2001 een procedure bij de rechter tegen twee medebestuurder, onder wie de

hierboven genoemde Godefroy, toen hij merkte dat de statuten van de stichting zo waren aangepast dat IHD International de controle kreeg over de stichting en geld aan de rekeningen van de stichting begon te onttrekken. De complexe procedure die volgde, is in 2006 beslecht door de Hoge Raad. De conclusie is dat de bestuurders van IHD International zich schuldig hebben gemaakt aan wanbeheer en dat zij onrechtmatig geld hebben onttrokken aan de stichting. Aandeelhouders van IHD International waren de hierboven genoemde Jan Eendebak en Willem Godefroy, en Ewout Cassee. Zij waren de begunstigen van het geld dat onrechtmatig aan de stichting werd onttrokken. Cassee stelt dat deze transacties buiten zijn medeweten om zijn gedaan en dat hij het geld nooit heeft gekregen. IHD International ging in 2008 failliet.

3. Kartelafspraken

De derde zaak draait om taxibedrijf de BIOS-Groep waar Cassee tussen 2003 en 2009 lid was van de raad van commissarissen. Bij dit bedrijf deed de NMa in de zomer van 2010 een inval wegens kartelafspraken tussen 2006 en 2011. In dat jaar legt de NMa een boete op van 640.000 euro. Het beroep van de BIOS-Groep tegen deze uitspraak loopt nog altijd. Cassee stelt dat hij niet op de hoogte was van de vermeende prijsafspraken doordat hij begin 2009 had besloten zich terug te trekken als commissaris. Dat werd pas geformaliseerd in september 2009, maar Cassee stelt dat hij na zijn besluit al geen informatie meer kreeg.