

Bijlage I Evaluatie Uitstallingenbeleid

Inleiding

Voor de evaluatie is de gemeente de dialoog aangegaan met de ondernemers (Haarlem Centraal en de straatverenigingen), de Centrum Manager en de CMG. Verder is aan 1100 ondernemers in het centrum gevraagd om hun mening te geven over het uitstallingenbeleid. Deze bijlage gaat in op de reacties van ondernemers/verenigingen e.a. (ook vanuit de Cronjéstraat en de Amsterdamstraat).

Daarnaast worden hier de bevindingen van de gemeentelijke afdeling handhaving weergegeven.

De evaluatie begint met een kort verslag over de totstandkoming van het beleid.

In deze bijlage is een geactualiseerde plattegrond uit 2014 van de passantenstromen opgenomen (ter vergelijking met een plattegrond uit 2012).

In een aparte Bijlage III zijn alle binnengekomen reacties verwerkt.

Feiten totstandkoming beleid

Voorgeschiedenis

In 1992 is op verzoek van de ondernemersverenigingen een uitstalverbod ingevoerd voor de Grote Houtstraat, de Cronjéstraat en Julianapark. In de Beheersnota Uitstallingen (februari 2005), een uitvloeisel van het 1^e convenant Binnenstad (2001), is het uitstalverbod uitgebreid met een 9-tal straten in het centrum.

Vervolgens is er een tweede convenant binnenstad (juni 2007) afgesloten met de partners in de binnenstad. In dit 2^e convenant is vermeld dat het straatbeeld rustiger en fraaier is geworden door het verdwijnen van de uitstallingen op straat. Verder dat de partijen tevreden zijn over het resultaat van het huidige beleid en dat goede handhaving nodig is. Daarnaast is opgemerkt dat niet alle partijen het belang onderschrijven van het huidige uitstallingenbeleid. “Er zal een evaluatie worden gehouden die de huidige beperkingen en de gebiedsindeling bekijkt”.

In het laatste Convenant binnenstad Haarlem 2013-2017 is opgenomen dat het inmiddels herziene uitstallingen- en reclamebeleid in de jaren tot 2017 onverminderd van kracht blijft. Eén van de 6 hoofdpunten in dit convenant is de aantrekkelijkheid van de binnenstad die gekoppeld aan de uitstraling van de openbare ruimte. Schoon en heel draait om de uitstraling van de openbare ruimte zoals terrassen, uitstallingen en (gevel). Andere hoofdpunten zijn onder meer bereikbare binnenstad, economisch sterke binnenstad en duurzame binnenstad. Het convenant is ondertekend door gemeente Haarlem, Haarlem Centraal, Horeca Haarlem, Vereniging eigenaren binnenstad, Haarlem Marketing, Kamer van Koophandel Amsterdam, Culturele instellingen Haarlem, MKB Haarlem en wijkraden.

Nota “Lastenverlichting: Reclame en uitstallingenbeleid 2013”

In juni/juli 2011 is een evaluatie gehouden op basis van gesprekken met ondernemers en in 2010 is een passantenonderzoek door Locatus uitgevoerd. Op basis daarvan kon het uitstallingenbeleid zoals is vastgesteld in 2005 met enkele aanpassingen gehandhaafd blijven. De aanpassing betrof met name het voor een deel opheffen en wijzigen van het uitstallingenverbod en het opheffen van de vergunningplicht. Aanpassing was ook nodig omdat er een paar straten pleinen waren bijgekomen (Hortusplein, Drossestraat). In de in april 2013 door het College van B&W vastgestelde nota “Lastenverlichting: Reclame en uitstallingenbeleid 2013” zijn de aanpassingen opgenomen in hoofdstuk 3 “Algemene regels voor uitstallingen” van het beleid. Deze nota bevat verder onder meer een overzicht van winkelstraten waarvoor een uitstalverbod geldt en de straten waarvoor geen uitstalverbod geldt. In juli 2013 is de nota in de raad aangenomen waarbij het uitstallingenbeleid is aangepast voor de Kleine Houtstraat, deze is onder hetzelfde regime gekomen als de straten waar **geen** uitstalverbod geldt. “Deze aanpassing wordt over een jaar geëvalueerd”. Verder is in de vergadering gemeld dat met Haarlem Centraal is afgesproken het beleid na een jaar opnieuw te bezien.

Een belangrijk uitgangspunt bij de vaststelling van een uitstalverbod is de doorstroming van het voetgangers- en overig verkeer in de straten, denk hierbij ook aan de doorgaande drukke fietsroutes. Uitstallingen mogen deze doorstroming niet op een onaantvaardbare manier belemmeren. Daarbij is gekeken naar de hoeveelheid passanten in het passantenonderzoek. Het andere belangrijke uitgangspunt bij de vaststelling van het uitstallingsbeleid is de uitstraling van de straat (geen verrommeling).

In het merendeel van de straten is ruimte om uitstallingen te plaatsen onder de voorwaarde dat voldaan wordt aan de algemene regels. Onder het nieuwe beleid zijn er in 2013 en 2014 minder straten met een uitstalverbod, voor circa 12 straten/pleinen is het uitstalverbod opgeheven. Voor circa 8 straten (waaronder de nieuwe winkelstraten in het Raaksgebied) is er een uitstalverbod gekomen.

Communicatie en inspraak

Uit de bij de nota uit 2013 gevoegde zienswijzen blijkt dat uit de noodzakelijke afweging van meerdere belangen dat er discussie is over het uitstalverbod in bepaalde straten en pleinen. Een 6-tal zienswijzen zijn binnengekomen nadat het college van B&W de geactualiseerde beleidsregels voor reclame- en uitstallingen 2012 heeft vrijgeven voor inspraak. Beleid en regels hebben 12 weken ter inzage gelegen. Het betreft 5 schriftelijke zienswijzen (Politieke Partij “Haarlem Plus”, Ondernemersvereniging Kleine Houtstraat, Het Bestuur van de Gierstraat Vereniging, Straatvereniging de Rode Loper met handtekeningenlijst, Brink furnituren en Huishoudtextiel, Kleine Houtstraat 39 zw) en de uitkomst van een straatverenigingsoverleg.

Het beleid is verder uitvoerig gecommuniceerd richting ondernemers (ook vanuit het Centrummanagement en ook in een operationeel overleg centrum). Er zijn meerdere verzoeken aan ondernemers en belangenorganisaties gedaan om input te leveren. Nieuwe ideeën zijn ook weer gedeeld met alle betrokkenen, wederom met weinig reactie van de kant van ondernemers. Dat kwam deels ook door een vacuüm tussen City Haarlem en Haarlem Centraal. Daarom is ook toegezegd aan Haarlem Centraal om na een jaar te evalueren. Het nieuwe beleid is ook op verzoek van de centrummanager in een folder terecht gekomen en aan alle ondernemers uitgereikt. Verder is bij overtredingen eerst geïnformeerd en gewaarschuwd en niet meteen bekeurd. Pas daarna is handhaving gaan handhaven. De centrummanager merkt op dat het voor veel ondernemers helaas pas bij handhaving het moment is dat ze wakker worden. “In dit geval kun je het echt niet aan de communicatie van de gemeente of centrummanagement wijten. Het houdt een keer op. Ondernemers hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. Moeten en mogen we gerust wat meer op wijzen.”

Reacties

CMG, Haarlem Centraal

In de vergadering van de CMG (d.d. 24 september jl.) is het uitstallingsbeleid besproken. Er zijn tijdens deze bijeenkomst geen concrete aanpassingen van het beleid voorgesteld. In het Convenant binnenstad Haarlem 2013-2017 is opgenomen dat het inmiddels herziene uitstallings- en reclamebeleid in de jaren tot 2017 onverminderd van kracht blijft.

In de ledenvergadering van Haarlem Centraal (d.d.9 september jl.) was geen sprake van een afwijzing van het huidige beleid. Verder gaven de aanwezige leden aan dat het verzamelen van handtekeningen, via een petitie tegen het uitstallingsbeleid niet namens de ondernemers en Haarlem Centraal is gegaan. Men vond de vraagstelling waarmee ondernemers zijn benaderd suggestief.

Mening peiling bij 1100 ondernemers in de binnenstad door Haarlem Centraal

Van de 1100 ondernemers in de binnenstad hebben circa 40 ondernemers een reactie gegeven op de mening peiling door de convenantpartners (via het adressenbestand van de CMG). Deze 40 ondernemers zijn in het algemeen voor regels maar wijzen in meerderheid een uitstalverbod af. Ook circa 70 ondernemers die een petitie hebben ondertekend zijn tegen een uitstalverbod. De meeste ondernemers in de binnenstad (circa 1000) zien geen aanleiding om opmerkingen te maken over het uitstallingsbeleid. Een zeer kleine minderheid van ondernemers in de binnenstad hebben zich uitgesproken voor opheffing van het uitstalverbod.

Er zijn ondernemers die aangeven dat uitstallingen nodig zijn omdat ze anders minder klanten hebben en omzetverlies leiden, het maakt Haarlem ook gezelliger. Andere ondernemers zijn het eens met het uitstallingsbeleid omdat anders verrommeling ontstaat. Ook zijn er ondernemers die aangeven dat het per straat anders moet en anderen vinden weer dat overal dezelfde regels moeten gelden. Suggesties zijn ook gedaan om overal uitstallingen toe te staan maar dan tot maximaal 50 cm uit de gevel. Bij de reacties van de ondernemers kan de nuance gemaakt worden dat met name ondernemers reageren voor wie een uitstalverbod geldt.

Petitie tegen uitstallingsbeleid

Bij de gemeente is een petitie ingediend tegen het Uitstallingsbeleid/uitstalverbod in diverse straten in Haarlem. De petitie is ondertekend door vertegenwoordigers van circa 70 winkeladressen. De strekking van de petitie is dat het uitstalverbod ondernemers treft in hun omzetmogelijkheden. Ondertekenaars voelen zich gediscrimineerd en willen gelijke regelgeving voor straten waarvoor geen uitstalverbod geldt. In de ledenvergadering van Haarlem Centraal (dd. 9 september jl.) is aangegeven dat de initiatiefnemer van de petitie geen ondernemer is in Haarlem en buiten de winkeliersvereniging heeft geopereerd. Waarbij ook is opgemerkt dat elke ondernemer ook buiten Haarlem Centraal om het recht heeft om zijn mening te uiten. De aanwezige ondernemers geven mede bij de petitie aan: “Er zijn allerlei aannames gedaan die niet kloppen, om op die manier raadsleden en winkeliers mee te krijgen. Het wordt gebracht alsof wij (gemeente, cmgh, Haarlem Centraal) er niet zitten voor het belang van de ondernemer. Dat is erg contraproductief en ver bezijden de waarheid. Er zijn ondernemers die er genuanceerder over denken en zo zijn er nog wel meer ondernemers die soms zelfs helemaal geen uitstallingen willen. Er zijn ook bedrijven die er last van zullen ondervinden als het uitstalverbod wordt opgeheven. Het blijft een lastige beslissing. Ook als alle ondernemers hun mening zouden geven, kom je er niet uit. Het zal altijd pijn doen, of je het nu wel niet opengooit of hier en daar vrijgeeft of verbiedt. Waar het om gaat is dat je de stad ook mooi wil presenteren aan bezoekers. Dat algemeen belang waar ondernemers uiteindelijk ook voordeel aan beleven, wordt door veel ondernemers ondergeschikt gemaakt aan hun eigenbelang”.

De indiener van de petitie heeft verder een rondgang langs uitstallingen georganiseerd met onder meer raadsleden, portefeuillehouder, ambtenaren, ondernemers en enkele leden van de tweede kamer. In het Haarlems Dagblad (dd. 9 september jl.) is hier verslag van gedaan in een artikel met de kop: Ondernemers binnenstad oneens over nut van verbod op uitstallen van handelswaar. Politiek wil soepeler uitstalbeleid.

Gemeentelijk meldpunt

Bij het gemeentelijk meldpunt zijn weinig klachten binnengekomen over het uitstallingsbeleid. Het betreft 1 winkelier in de Anegang die klaagt over omzetverlies door het niet buiten mogen zetten van poppen met kleding. Verder zijn er twee meldingen vanuit winkels in de Zijlstraat en 1 melding vanuit een winkel in de Grote Houtstraat die wijzen op vermeende overtredingen van het uitstalbeleid bij andere zaken. Van overtredingen bleek na controle geen sprake.

Verder is er door de marketing & communicatiemanager van Dille & Kamille in Zoetermeer op gewezen (buiten het meldpunt om) dat hun vestiging in de Anegang te maken heeft met aanzienlijk omzetverlies als gevolg van het uitstalverbod.

Amsterdamstraat

De vertegenwoordiger uit de Amsterdamstraat (voorheen secr. Winkeliersvereniging) vindt het vreselijk dat de uitstallingen verboden zijn.

Het is een saaie boel geworden in de Amsterdamstraat, maar ook in het Centrum.

Volgens haar trekt het meer klanten als er iets leuks buiten staat of hangt,

Zij is wel voor een beperkte uitstalling. Dit voegt iets toe aan het straatbeeld.

Zij vindt dat stoepborden geweigerd moeten worden en een uitstalling er wel leuk uit moet zien. Nu mogen alleen winkeliers uitstallen op eigen grond.

Cronjéstraat

Een soepeler beleid voor de Cronjéstraat wordt door een grote groep ondernemers ondersteund. Ze begrijpen dat het niet overal mogelijk is.

De veiligheid moet voorop staan, want hulpdiensten moeten er ten alle tijden ruimschoots langs kunnen. Een uitstalling van ongeveer één meter zou in de Cronjéstraat moeten kunnen. Het gaat tenslotte om de economische belangen en zo min mogelijk lege winkelpanden. Er is begrip dat dit niet in alle winkelstraten mogelijk is.

Horeca Haarlem

Standpunt van de voorzitter van de Kon. Horeca afdeling Haarlem is dat men zich aan het convenant moet conformeren zoals besproken met Haarlem Centraal.

Men moet naar het straatbeeld kijken en een koelkast naast een terras of een ijschoorn op straat is geen gezicht. Terrassen geven gezelligheid en een gevoel van gastvrijheid.

Je moet ook duidelijk zijn met wat je wilt uitstralen waarbij de veiligheid moet niet uit het oog verloren moet worden. Zou het ook mooi vinden als de parasols worden geuniformeerd.

Wijkraad binnenstad

De Wijkraad Binnenstad onderschrijft het uitstallingenbeleid (geen of alleen beperkte uitstallingen) volledig. Het voorkomt dat voetgangers struikelen over allerlei leukigheid die op de stoep staat. Het houdt de straten prettiger. Wie recent nog in het centrum van Amsterdam is geweest ziet precies waarom een uitstallingenverbod een goed plan is. Overigens is er nog wel de vraag waarom niet in alle straten van het centrum dezelfde regels gelden. Is dat niet veel duidelijker en makkelijker? Voor volledige reactie zie Bijlage III.

Handhaving

Onderstaande is afkomstig uit een memo (28 mei 2014) van de afdeling handhaving.

Deze is aangevuld met een samenvatting van reacties van 26 september jl.

Medio 2013 nieuw beleid uitstallingen

In de zomer van 2013 heeft de Raad het reclame- en uitstallingenbeleid vastgesteld. Na een overgangsperiode tot september is in het najaar 2013 gestart met handhaving van uitstallingen en reclame uitingen in de stad. Dit heeft ertoe geleid dat op veel plekken in de binnenstad en ook andere winkelstraten de wirwar van uitstallingen drastisch is verminderd en daarmee de overzichtelijkheid van de winkelstraten is vergroot. Tot op heden zijn er geen echte juridische procedures gevoerd waarbij ondernemers het huidige beleid aan de kaak hebben gesteld. De meeste ondernemers passen de uitstallingen aan naar aanleiding van de informatiebrief, waarschuwing, of in een aantal gevallen voornemen tot opleggen van een last onder dwangsom. Bij een enkeling wordt er daadwerkelijk een dwangsom opgelegd en ook geïnd.

Is nuancering in de handhaving mogelijk?

Vanuit veiligheid is op 2 april 2014 besproken of het mogelijk is om meer nuances aan te brengen in de wijze waarop het geldende beleid wordt gehandhaafd. Het huidige beleid is geldend, later dit jaar volgt een evaluatie, maar de vraag is of het mogelijk is om de handhavers op straat meer beoordelingsruimte te geven en te prioriteren bij de vervolgstappen van handhaving. Met andere woorden: niet *zwart-wit* kijken, maar nagaan welke tinten *grijs* te onderscheiden zijn waarbij optreden noodzakelijk is.

Daarnaast blijkt dat de intensieve aandacht die in het begin van het nieuwe beleid nodig was niet vol te houden is, mede gezien de andere thema's die ook handhaving capaciteit vergen.

Nieuwe handhavingsstrategie uitstallingen

Tegen deze achtergrond komen we met een aangepaste handhavingsstrategie voor uitstallingen.

Deze strategie is gericht op de gebieden en de fasering in het handhavingproces. En is daarna gericht op nuancering in de aard van overtredingen van het beleid.

Prioritering van de gebieden

Bij de verdere handhaving op uitstallingen leggen we de prioriteit bij de volgende gebieden:

1. Centrum: Binnenstad, Vijfhoek, Raaks, Doelen, Kamp, Heiliglanden plus Houtplein;

2. Transvaalbuurt en Patrimoniumbuurt (inclusief Cronjéstraat e.o.)
3. Oude Amsterdams buurt (mn. Amsterdamstraat)
4. Rest van de stad

Fasering in de handhaving

Binnen die gebieden leggen we de prioriteit bij de volgende factoren:

1. *Lopend handhavingstraject*
De ondernemer is diverse keren gewaarschuwd en heeft aanschrijving(en) gehad en houdt zich niet aan de regels. In deze gevallen wordt consequent doorgezet.
2. *Overlast-situaties (gevaar, hinder)*
Geconstateerde overlastsituaties, naar aanleiding van eigen waarneming, of melding van derden die gevaar of hinder opleveren worden opgepakt.
Als de ondernemer zich na aanspreken op de overlast zich niet aan de regels houdt wordt een handhavingstraject ingezet.
3. *Overige meldingen*
Hierbij wordt de ondernemer aangesproken. Als de ondernemer zich niet aan de regels houdt, wordt dit wel geregistreerd, maar alleen doorgezet als er meerdere meldingen komen en de capaciteit het toelaat.

Nuancering van de overtredingen

Hoewel het beleid helder is, komen er in de dagelijkse handhavingspraktijk gevallen langs waar verschillend over wordt gedacht. Er zijn nu vijf situaties waarin we voorstellen terughoudend te handhaven (niet optreden, tenzij er sprake is van direct gevaar).

- a. *Uitstallingen op eigen grond worden toegestaan*
Dit speelt met name aan de Rijksweg (zie ook brief ondernemers en raadvragen).
- b. *Beperkte uitstallingen bij tijdelijke festiviteiten wordt niet tegen opgetreden*
Zoals ballonnenbogen bij openingen en festiviteiten aan de gevel.
- c. *In de uitstaltvrije straten zijn objecten ter verfraaiing toegestaan*
Dit is al conform het staande beleid; alleen is er discussie over de vraag of iets ter verfraaiing is of niet. Regelmatig komen we een rode loper met paaltjes tegen. Dit wordt nu vanuit de handhaving als verfraaiing gezien; ook hier geldt echter dat het geen gevaar mag opleveren en beperkt tot maximaal ± 1,5 m vanuit de ingang van de winkel zelf.
- d. *Uitstallingen hoeven niet aan de gevel geplaatst indien het logischer is om de uitstalling aan de stoep te zetten ivm vrije doorloop*
Uitgangspunt is dat er vrije doorloop langs een winkel is. Als het voor de doorloop langs de winkel handiger is om de uitstalling aan de stoep te zetten, bijvoorbeeld omdat daar al een lantaarnpaal staat, dat wordt er niet tegen opgetreden.
- e. *Uitstallingen van groente, fruit en bloemen ruimer toestaan indien de omgeving het toelaat.*
Dit geldt dan alleen in straten die niet onder het uitstaltvrije regime vallen. Groente- en fruitwinkels en bloemenwinkels zijn qua uitstraling afwijkend van een gewone winkel. Juist een ruimere uitstalling van koopwaar geeft een levendiger straatbeeld. Hier wordt niet tegen opgetreden tenzij er sprake is van overlast of gevaar en de doorstroming van voetgangers niet in gevaar komt.

Samenvatting reacties handhaving:

1. Communicatie over beleid en de uitwerking voor de ondernemers niet alleen in de binnenstad, maar voor alle winkelgebieden. Hierbij ook niet alleen gebiedsverbinder centrum, maar ook andere gebiedsverbinders betrekken.
2. Nadrukkelijk in beleid opnemen dat uitstalling direct tegen de eigen gevel worden geplaatst. Hierdoor kan al veel overlast voorkomen worden.

3. Helderheid over menuborden bij terrassen: niet tegen gevel wel binnen terrasgrenzen?
4. Indruk vanuit handhaving is dat ondernemers gelijkheid willen; dus één regime voor iedereen, i.p.v. verschillen per straat.
5. Toestaan van bankjes, bloempotten “en dergelijke” maakt uitleg lastig. Wel begrijpelijk, omdat je niet alle voorbeelden kan geven, maar niet helder als het gaat om de handhaving.
6. Als alternatief wordt nu een reclamefiets of voertuig neergezet; hoe willen we daar mee omgaan?
7. Ander alternatief zijn de reclamevlaggen; waar niet op gehandhaafd wordt. Dat maakt het voor onze handhavers op uitstallingen wel extra lastig.
8. Je zou ook alleen op overlast/hinder/gevaar kunnen gaan zitten. Dan beperk je de regels aanzienlijk en krijg je alleen een discussie over wat dan overlast is, maar ontstaat er weer een woud aan uitstallingen.
9. Wat ook kan is om aan de hand van voorbeelden uit de praktijk met een soort van commissie (iemand van de ondernemers, ouderenpartij i.v.m. mindervaliden, beleidsmaker, jurist en coördinator handhaving uitstallingen) een gemeenschappelijke consensus voor het beleid te maken. Dat kan het draagvlak vergroten.

Voorkeur handhaving voor 5 regels:

1. Tenminste een vrije doorgang voor voetgangers van 1,5 meter (of 1 meter).
2. Maximale uitsteekmaat voor uitstallingen op 1 meter, hoogte max 1.50m.
3. Banieren niet toegestaan in beschermd stadsgezicht. Bij maatschappelijke voorzieningen zijn banieren wel toegestaan in het beschermd stadsgezicht.
4. Maximaal 2 banieren of stoepborden per pand. + afmetingen banier & stoepbord en max 1 speeltoestel per pand
5. Goederen/kleine objecten aan de gevel max 1m² en niet meer dan 0,5m uit gevel

Overig

Ondernemerspanel

Het ondernemerspanel (2014, afdeling Onderzoek en Statistiek) noemt het uitstallingsbeleid als 8^e verbeterpunt. In het ondernemerspanel zijn binnenstad en de sector detailhandel en horeca oververtegenwoordigd. De respons is van 178 ondernemers.

	%	en abs. % abs.
bereikbaarheid	21,1	46
visie/beleid	11,9	26
samenwerking	9,2	20
parkeerproblemen	8,3	18
regelgeving en bureaucratie	7,8	17
fiets gerelateerd	5,0	11
steun gemeente	4,6	10
uitstallingsbeleid	4,1	9

Bezoekers en beste winkelstad

In de periode dat het huidige uitstallingenbeleid van kracht is, is het aantal bezoekers op weekbasis in de binnenstad met 8,8% gestegen t.o.v. 2012 (van 305.800 in 2012 naar 333.000 in 2014; bron: Locatus). Grootste veroorzaker van de stijging is de invoering van de vrije koopzondagen. Haarlem staat er goed op in allerlei lijstjes (waaronder beste winkelstad van Nederland), mede door de presentatie en uitstraling.

Intensiteit passantenstromen

Uit de gegevens van 2014 blijkt dat de intensiteit van passantenstromen in de binnenstad vergelijkbaar is met 2012. Zie bijgaande plattegronden van het druktebeeld. Voor een deel van de Anegang (tussen

Frankestraat en Kleine Houtstraat) is het druktebeeld hetzelfde geworden als dat in de Kleine Houtstraat.

Voor de Kleine Houtstraat geldt geen uitstalverbod. Daar komt bij dat er voldoende ruimte is in het genoemde deel van de Anegang en dat er minder fietsverkeer is dan in de Kleine Houtstraat. Voor het grootste deel van de Anegang is er sprake van een minder intensieve passantenstroom dan de Grote Houtstraat. De politie adviseert voor een deel van de Anegang (tussen Grote Houtstraat en Frankestraat) voor een uitstalverbod. Bij voortzetting van de differentiatie per straat (en dus niet differentiatie per deel van een straat) ligt het voor de hand om het uitstalverbod voor de gehele Anegang op te heffen. Daarmee ontstaat 1 gebied van Anegang, Kleine Houtstraat, Schagchelstraat, Frankestraat en Warmoesstraat met een uniform uitstallingsregiem.

Dat voor andere straten het uitstalverbod niet wordt opgeheven heeft behalve met de te verwachten verrommeling ook te maken met het politieadvies dat is uitgebracht bij het opstellen van de nota Reclame- en Uitstallingsbeleid 2013.

Van dit advies kan gesteld worden dat dit nog steeds geldt omdat de verkeerssituatie er niet minder intensief of minder gecompliceerd op is geworden. Voor onder meer Cronjéstraat, Kruisweg, en Kruisstraat adviseerde de Politie een vrije (obstakelvrije loopruimte). “De beperkte verkeersruimte voor grote voetgangersstromen op deze wegen en de relatie met verkeersonveiligheid door aanwezigheid van een doorgaande fietsroute (bv Cronjé) of zelfs autoverkeer Amsterdamstraat), onderstrepen het belang van een obstakelvrije ruimte.”

De politie adviseerde in 2012 verder voor de volgende straten een uitstalverbod:

Grote Houtstraat, Verwulft, Anegang (deels), Barteljorisstraat, Gierstraat, Lange Veerstraat, Korte Verstraat, Kleine Houtstraat, Zijlstraat, Smedestraat en Barrevoetstraat. Het politieadvies is als bijlage bij de nota opgenomen.

Hier volgt eerst het druktebeeld van 2012 en vervolgens dat van 2014.

Drukbeeld Haarlem Centrum 2012 (bron Locatus)



Drukbeeld Haarlem Centrum 2014



