



Bestuurlijke agendazaak

Haarlem

Onderwerp Prestatieverplichting versus perverse prikkel bij werkwijze met verkopende makelaars		Soort: Toezeggingen Nummer: 2015/393357 Programmanummer 4.1 Duurzame stedelijke ontwikkeling
Bestuursorgaan en Ontstaansdatum Commissie ontwikkeling d.d. 24-9-2015		Indiener/Fractie
Omschrijving De heer Garretsen constateert dat het college van een inspanningsverplichting naar een prestatieverplichting wil. Dat klinkt goed, maar van de voorgestelde wijze om om te gaan met verkopende makelaars vraagt hij zich af of daarbij niet sprake is van een perverse prikkel. Wethouder Van der Hoek zal deze vraag later beantwoorden.		Afdeling STZ/VG Verantwoordelijke Huizinga, J.T. Email jhuizinga@haarlem.nl Telefoonnummer 023-5113436
Stand van Zaken/afdoening In de raadscommissie Ontwikkeling van 24 september jl. merkte de heer Garretsen op dat het college van een inspanningsverplichting naar een prestatieverplichting wil bij de verkopen van vastgoed. Daarbij vroeg de heer Garretsen zich tevens af of daarbij niet sprake is van een perverse prikkel. De afdeling vastgoed heeft bij de aanbesteding van de makelaarsdiensten afspraken gemaakt over de werkwijze en de werkzaamheden van de makelaars. Hierbij is geen sprake van een prestatieverplichting, noch de intentie deze te willen invoeren/ontwikkelen. Van de gestelde perverse prikkel kan dan ook geen sprake zijn. De makelaars verzorgen de verkoop van het gemeentelijk vastgoed; hierbij zetten zij onder andere de panden in de markt, verzorgen de bezichtigingen en voeren de gesprekken over de verkoopprijs en de voorwaarden. De prijs wordt, zoals u bekend, getoetst aan het opgestelde taxatierapport. De besluitvorming over de verkoop ligt bij het college en wordt voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling dan wel aan de gemeenteraad. Pas nadat het besluit is genomen en het vastgoed is geleverd krijgen de makelaars de courtage vergoed.		
Hoofdafdelingsmanager		Hagedoorn, N.
Portefeuillehouder		Hoek, J. van der