

Wijzigingen in de Regeling Integriteitsmeldingen gemeente Haarlem en de toelichting daarop (Notitie Regeling Integriteitsmeldingen gemeente Haarlem) en Onderzoeksprotocol Integriteitsschendingen gemeente Haarlem.

Wijzigingen 1; toepasselijkheid van de meldingsregeling griffier en griffiemedewerkers

Aan artikel 1, eerste lid van de Regeling en de toelichting op dit artikel in de Notitie wordt de volgende passage toegevoegd:

Onder medewerkers worden tevens begrepen de griffier en griffiemedewerkers voor zover de toepasselijkheid van deze regeling op hen is vastgesteld door de raad.

Artikel 4, vijfde tot en met zevende lid van de Regeling en artikel 3, vijfde toe met het zevende lid van het Onderzoeksprotocol worden toegevoegd en luiden als volgt:

5. *Indien de melding een griffie-medewerker betreft, is de griffier bevoegd gezag..*
6. *Indien de melding de griffier betreft, is de burgemeester het bevoegd gezag.*
7. *De leden 5 en 6 van dit artikel zijn alleen van toepassing indien de raad de toepasselijkheid van onderhavige regeling voor de griffier en griffiemedewerkers heeft vastgesteld.*

In de toelichting op artikel 4 in de Notitie zijn de volgende passages toegevoegd:

Voor zover de raad onderhavige regeling van toepassing heeft verklaard op de griffier en de griffiemedewerkers is de burgemeester respectievelijk de griffier het bevoegd gezag.

Wijzingen 2: Rechtsbijstand melder naar vrije advocaatkeuze

Aan artikel 2, vierde lid van de Regeling en de toelichting daarop in de Notitie wordt de volgende zin toegevoegd;

Hierbij geldt een vrije advocaatkeuze (of jurist). De vergoeding is conform de polisvoorwaarden van de gemeentelijke rechtsbijstandsverzekeraar.

Wijzingen 3: Bestuurlijke verantwoordelijkheid voor integriteit

Artikel 4, achtste lid van de Regeling en de toelichting daarop in de Notitie en artikel 3, achtste lid van het Onderzoeksprotocol worden toegevoegd en luiden beiden als volgt:

8.De burgemeester is als portefeuillehouder bestuurlijk verantwoordelijk voor de integriteit aangaande medewerkers en bestuurders.

Wijzingen 4: Wijziging samenstelling Meldpunt

Artikel 5, derde lid van de Regeling wordt als volgt gewijzigd:

3. Het Meldpunt bestaat ten minste uit een juridisch adviseur, een adviseur arbeidsvoorwaarden/rechtspositie en een controller. Zij beslissen met gewone meerderheid van stemmen.

In de toelichting op artikel 5 is de passage ten aanzien van de functionarissen van het Meldpunt als volgt gewijzigd.

Het Meldpunt wordt daarom in ieder geval bemenst door de volgende functionarissen:

- een juridisch adviseur in verband met procedurele en juridische aangelegenheden;*
- een controller in verband met financieel-administratieve aspecten en rechtmatigheid en dergelijke;*
- een adviseur rechtspositie en arbeidsvoorwaarden in verband met personele aangelegenheden.*

Wijzingen 5: Vertrouwelijkheid meldingen

Artikel 8, tweede en derde lid van de Regeling worden als volgt gewijzigd:

2. De melding wordt vertrouwelijk behandeld. De identiteit van de melder wordt niet bekend gemaakt zonder zijn instemming. De melder kan zijn instemming om zijn identiteit bekend te maken te allen tijde herroepen.

3. Voor de gevallen dat onderzoek zonder het prijsgeven van de identiteit van de melder niet mogelijk is en een andere ingang voor het onderzoek ontbreekt, wordt de melding als 'niet-onderzoekswaardig' in de zin van artikel 9, derde lid van deze regeling en artikel 5.2 van het Onderzoeksprotocol Integriteitsschendingen gemeente Haarlem aangemerkt.

De toelichting op artikel 8 in de Notitie wordt als volgt gewijzigd:

Vertrouwelijkheid van de melding (artikel 8 van de meldingsregeling)

Een melding is altijd vertrouwelijk. Dus onder geheimhouding van de identiteit van de melder, tenzij de melder instemming geeft tot bekendmaking van zijn identiteit. De melder kan zijn instemming om zijn identiteit bekend te maken te allen tijde herroepen. Alleen het Meldpunt heeft kennis van de identiteit van de melder.

Anoniem melden is niet mogelijk. Het is belangrijk dat met de melder kan worden gesproken om de melding op waarde te kunnen schatten en de juiste informatie te verzamelen. Bij een anonieme melding ontbreekt deze verificatiemogelijkheid. Ook kan niet worden gecheckt of de melding bijvoorbeeld niet slechts voortkomt uit rancune of ander persoonlijk belang.

Indien onderzoek zonder het prijsgeven van de identiteit van de melder niet mogelijk is en een andere ingang voor onderzoek ontbreekt, kan een melding alleen verder worden gebracht indien de melder instemt met bekendmaking van zijn identiteit. De melder heeft regie over het wel of niet bekendmaken van de identiteit. Indien de melder geen instemming verleend, zal de melding als niet-onderzoekswaardig worden aangemerkt, zie hierover artikel 9 van de regeling en artikel 5.2 van het Onderzoeksprotocol Integriteitsschendingen gemeente Haarlem. Indien een andere onderzoeksingang ontbreekt kan geen verder onderzoek worden gedaan.

Aan artikel 9, derde lid van de Regeling wordt als volgt gewijzigd:

3. Het Meldpunt toetst naar aanleiding van de melding van een vermoeden van een integriteitsschending of de melding voldoende concreet, betrouwbaar en onderzoekswaardig is conform

het Onderzoeksprotocol Integriteitsschendingen gemeente Haarlem en adviseert hierover het bevoegd gezag.

Artikel 5.2 Onderzoeksprotocol komt in zijn geheel als volgt te luiden:

5.2 Niet-onderzoekswaardige meldingen

Als de melding als niet-onderzoekswaardig wordt aangemerkt, wordt deze als zodanig voorgelegd aan het bevoegd gezag. Na besluitvorming hierover wordt de melder in ieder geval schriftelijk geïnformeerd. In de brief wordt uitleg gegeven over de reden waarom er geen verder onderzoek wordt gedaan en wordt, indien van toepassing, verwezen naar de persoon of instantie waar de melder wel terecht kan. De melding wordt afgesloten en als niet-onderzoekswaardig vastgelegd.

Voor de gevallen dat onderzoek zonder het prijsgeven van de identiteit van de melder niet mogelijk is en een andere ingang voor het onderzoek ontbreekt, wordt de melding als ‘niet-onderzoekswaardig’ aangemerkt.

Voor de gevallen waarbij op basis van het gesprek het vermoeden bestaat dat met opzet een onterechte melding heeft plaatsgevonden (bijvoorbeeld uit rancune) kan het bevoegd gezag besluiten tot een disciplinair onderzoek jegens de melder indien deze werkzaam is als ambtenaar. De uitkomst daarvan kan leiden tot een disciplinaire straf/maatregel.

Wijzingen 6: Onderzoek (extern onderzoek en rol advocaat bij feitenonderzoek)

Aan artikel 9 van de Regeling wordt een vijfde lid toegevoegd, die gelijk is aan in de toelichting in de Notitie alsmede in artikel 6 van het Onderzoeksprotocol op te nemen passage welke als volgt luidt: *Onderzoek kan zowel door een intern onderzoeker als extern onderzoeker worden verricht. Intern onderzoek betreft zaken van eenvoudige aard ter afdoening van omissies en kennelijk ongegronde zaken. In andere gevallen zal van extern onderzoek gebruik worden gemaakt. Onderzoek door een extern onderzoeker zal dan vaak nodig zijn gezien de complexiteit of gevoeligheid van de aard van de zaak dan wel de benodigde specifieke expertise of gezien de gevergdde omvang van onderzoekscapaciteit.*

In artikel 8.2 van het Onderzoeksprotocol is de volgende zinsnede toegevoegd aan de passage dat een te interviewen persoon zich bij een interview mag laten bijstaan door een raadsman of een vertrouwenspersoon (voor medewerkers) als toehoorder:

“ Het betreft hier een gesprek in het feitenonderzoek in een bestuursrechtelijke (ambtenaarrechtelijke) context. De raadsman vervult hier niet dezelfde rol als bij onderzoek in het strafrecht. Bij een onderzoek wordt gesproken met de te interviewen persoon zelf en niet via de raadsman als gemachtigde. De raadsman mag deze persoon bijstaan door aanwezig te zijn bij het onderzoek om toe te zien op een correct verloop van het gesprek en ter ondersteuning.

In artikel 8.2 is de passage over “medewerking” als volgt gewijzigd:

Medewerking

Medewerkers zijn verplicht mee te werken aan het onderzoek. Dit komt direct voort uit de dienstbetrekking en vloeit voort uit het in het Ambtenarenreglement gemeente Haarlem 1995/CARUWO neergelegde beginsel “handelen zoals een goed ambtenaar betaamt”. Anders dan in het strafrecht is hier voor ambtenaren niet het beginsel van toepassing dat zij niet hoeven mee te werken aan hun eigen bestraffing. Evenmin hebben zij een zwijgrecht. Wanneer een medewerker niet wil meewerken, levert dit plichtsverzuim op. De medewerking houdt in het verschaffen van informatie ten behoeve van het onderzoek. De informatie die de medewerker verstrekt, dient op waarheid te berusten.

Wijzingen 7: Externe meldingsprocedure bij de Onderzoeksraad

In de toelichting op artikel 12 van de Regeling in de Notitie wordt de volgende passage opgenomen:

- ***Wanneer melding mogelijk bij de Onderzoeksraad?***

De regeling bij de Onderzoeksraad is een tweede instantie voor de medewerker.

De medewerker volgt in principe eerst de gemeentelijke meldingsprocedure. Melding bij de Onderzoeksraad staat daarnaast ook open indien:

- *de medewerker het niet eens is met het door het bevoegd gezag ingenomen standpunt in de gemeentelijke meldingsprocedure ;*
- *indien de medewerker geen standpunt heeft ontvangen binnen de gestelde termijn van de gemeentelijke meldingsprocedure en,*
- *in het geval zwaarwegende belangen de toepassing van de gemeentelijke meldingsprocedure in de weg staan. De medewerker moet daarbij enigszins kunnen concretiseren waarom hij niet de gemeentelijke meldingsprocedure kan of wil volgen.
Het is vervolgens aan de Onderzoeksraad om te oordelen of de medewerker zich terecht rechtstreeks tot het externe meldpunt heeft gewend, of dat hij de kwestie eerst intern aanhangig had moeten maken.*

Wijzingen 8: Datum in werking treden

Artikel 19 van de Regeling wordt als volgt gewijzigd:

Artikel 19 Inwerkingtreding

De datum van in werking treden van de Regeling Integriteitsmeldingen gemeente Haarlem is 1 januari 2016