

## BIJLAGE

### **Mondelinge zienswijze Dura Vermeer d.d. 5 november 2015 over de voorgenomen aanslag precario project Peltenburg over de jaren 2012, 2013 en 2014.**

Aanwezig van de zijde van Dura Vermeer: de heer B. Sijmonsbergen;

Aanwezig van de zijde van de gemeente Haarlem: de heer A. van Noort en mevrouw A. Zonderop-Bexkens.

#### Inleiding

De zienswijze van Dura Vermeer is gericht tegen de brief van 20 oktober 2015, nr. 427525 (vooraankondiging definitieve aanslag precario). In deze brief is aan Dura Vermeer meegedeeld dat voor het project Peltenburg door de gemeente, voor de jaren 2012, 2013 en 2014, een verkeerde grondslag voor de berekening van de precario is gehanteerd.

Uitgegaan is van de grondslag 'tarief voor het afsluiten van de openbare weg voor het rijverkeer'. Hier had echter de grondslag 'tarief voor het innemen van openbare grond' moeten worden gehanteerd.

Het totaal te betalen bedrag voor het innemen van de openbare grond over de periode dat het project heeft geduurd is € 105.405,79. Voor de jaren 2012 en 2013 is door Dura reeds een bedrag betaald van € 4.325,62. Voor 2014 is nog geen aanslag uitgegaan. Dit betekent dat het verschil van € 101.080,17 alsnog door Dura zal moeten worden betaald.

#### Zienswijze Dura Vermeer

De heer Sijmonsbergen merkt namens Dura Vermeer het volgende op:

De keuze voor het tarief voor het afsluiten van de weg, is door de gemeente zelf gemaakt. Dura had een aanvraag ingediend voor het innemen van openbare grond en de titel van de verleende vergunning is conform deze aanvraag.

De grondslag voor deze precario-aanslag is in 2008 aan Dura meegedeeld. De heer Sijmonsbergen werkte toen zelf nog niet bij Dura, maar stuitte voor het indienen van de definitieve vergunning innemen openbare grond in 2012, op oude correspondentie aangaande het te hanteren tarief. Dura heeft bij haar definitieve aanvraag dan ook gerefereerd aan deze eerdere mededeling van een vertegenwoordiger van de gemeente.

De heer Sijmonsbergen distantieert zich van de term "deal" die door derden over dit dossier is gemaakt. Dit zou suggereren dat Dura iets terug heeft moeten doen voor het hanteren van een lager precariotarief. Daarvan is pertinent geen sprake.

De heer Sijmonsbergen zegt dat hij begrijpt dat dit dossier tot vragen heeft geleid. Hij is dan ook niet verbaasd over de inhoud van de eerdergenoemde brief van de gemeente van 20 oktober 2015.

Maar Dura is wel de mening toegedaan dat het initiatief voor het hanteren van het verkeerde tarief geheel en al bij de gemeente lag. Dura heeft er op vertrouwd dat de bewuste accountmedewerker bevoegd was namens de gemeente op te treden.

Ondanks het feit dat Dura vindt dat zij mocht vertrouwen op de gedane mededeling van de bewuste accountmanager en de gemeente daarmee niets meer verschuldigd is, wil Dura wel een gebaar richting gemeente maken, om de pijn over de gemiste inkomsten van de gemeente samen te delen.

De heer Sijmonsbergen geeft aan dat Dura bereid is om in totaal € 55.000,- aan de gemeente te betalen voor de ingenomen grond voor dit project in 2012, 2013 en 2014.

Dit betekent een netto te betalen een bedrag van € 50.675,- voor Dura.

De heer Sijmonsbergen hoort graag van het college of men hiermee akkoord is. Mocht dat laatste niet het geval zijn, dan zal gebruik worden gemaakt van de openstaande bezwaar- en beroepsmogelijkheid.

5 november 2015