

Kinderopvang Hildebrandlaan 2

Inhoudsopgave

Toelichting	5
Hoofdstuk 1 INLEIDING	7
1.1 Bestemmingsplan	8
1.2 Begrenzing van het plangebied	8
1.3 Aanleiding en doel van het bestemmingsplan	9
1.4 Procedureverloop	10
1.5 Geldende planologische regelingen	12
1.6 Bestemmingsplanprocedure	14
1.7 Leeswijzer plantoelichting	14
Hoofdstuk 2 BESTAANDE EN NIEUWE SITUATIE	17
2.1 Korte historische schets	17
2.2 De huidige situatie	17
2.3 Beschrijving kinderopvang	19
Hoofdstuk 3 BELEIDSKADER	25
3.1 Gemeentelijk beleid	25
Hoofdstuk 4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN	39
4.1 Milieuzoneringen	39
4.2 Geluid	42
4.3 Bodemparagraaf	47
4.4 Luchtkwaliteit	47
4.5 Cultuurhistorie	51
4.6 Archeologie	55
4.7 Natuurwaarden	57
4.8 Waterparagraaf	58
4.9 MER-beoordeling	59
4.10 Vliegverkeer	60
4.11 Externe veiligheid	60
4.12 Kabels, leidingen, straalpaden en andere belemmeringen	61
4.13 Belangen van derden	61
Hoofdstuk 5 JURIDISCHE ASPECTEN	63
5.1 Inleiding	63
5.2 Juridische planopzet	63
5.3 Hoofdopzet waarderingskaart	75
5.4 Hoofdopzet verbeelding	76
Hoofdstuk 6 UITVOERBAARHEID	79
6.1 Economische uitvoerbaarheid	79
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	79
6.3 Handhaving	95
BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING	97
Bijlage 1 Akoestisch onderzoek d.d. 14 januari 2015	99
Bijlage 2 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï d.d. 28 oktober 2015	175

Bijlage 3	Vooroverleg reacties conform artikel 3.1.1. Bro	249
Bijlage 4	Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State	279
Bijlage 5	Waarderingskaart Hildebrandlaan 2	307
Bijlage 6	Aanwijzing beschermd stadsgezicht Haarlem Zuid	311
Bijlage 7	Parkeeronderzoek november 2015	315
Bijlage 8	Bezonningsstudie	323
Bijlage 9	Wetenschappelijk onderzoek niet-akoestische factoren	337
Bijlage 10	Emailbericht Liander	347
Regels		351
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	353
Artikel 1	Begrippen	353
Artikel 2	Wijze van meten	361
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	365
Artikel 3	Maatschappelijk	365
Artikel 4	Tuin - 1	367
Artikel 5	Tuin - 2	369
Artikel 6	Water	371
Artikel 7	Waarde - Archeologie	373
Artikel 8	Waarde - Beschermd stadsgezicht	377
Hoofdstuk 3	Algemene regels	383
Artikel 9	anti-dubbeltelregel	383
Artikel 10	algemene gebruiksregels	385
Artikel 11	algemene afwijkingsregels	387
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	389
Artikel 12	overgangsrecht	389
Artikel 13	slotregel	391
Bijlagen bij de regels		393
Bijlage 1	Zoneringslijst	395

Toelichting

Hoofdstuk 1 INLEIDING



Afbeelding 1.1: Ligging van het bestemmingsplangebied

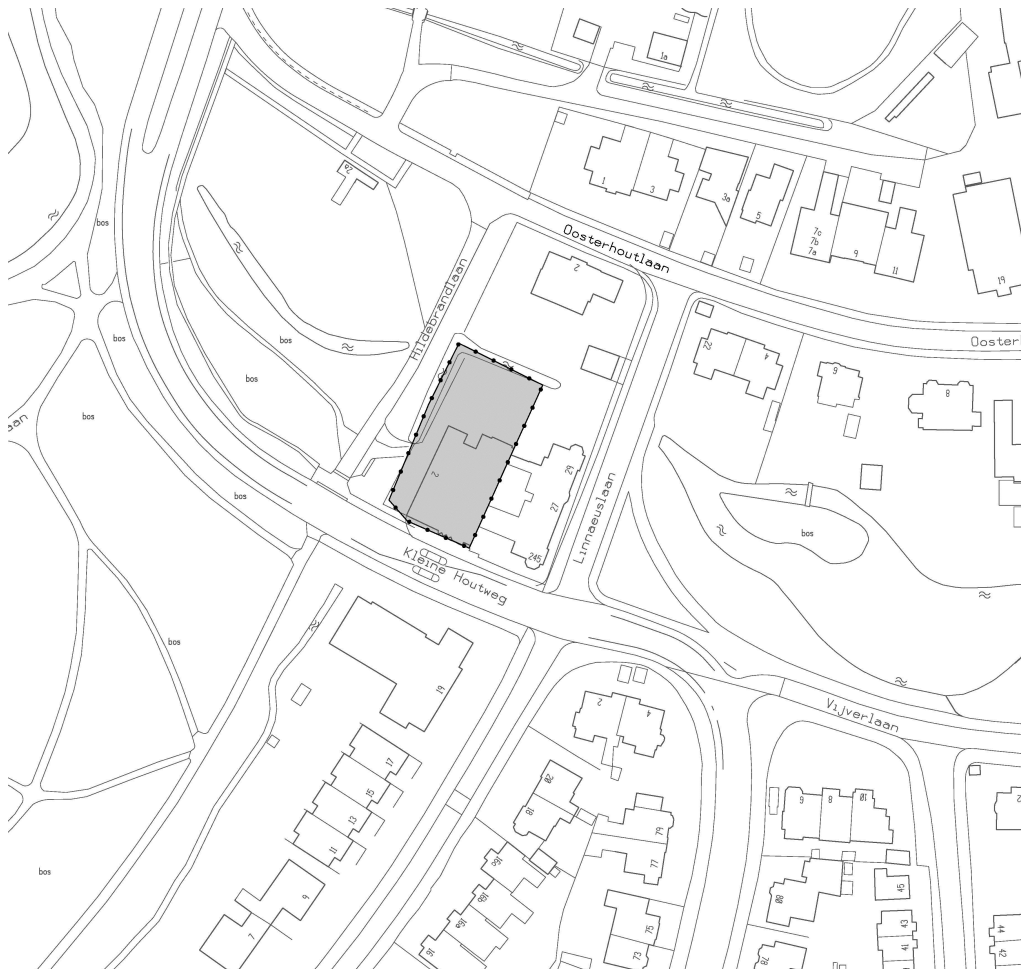
1.1 Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 bestaat uit een verbeelding, regels en een toelichting. De regels bevatten juridische regels over het gebruik van de ruimte. Deze regels geven aan of, en zo ja, hoe ruimte bebouwd mag worden en welke functies (bestemmingen) zijn toegestaan. De verbeelding geeft de exacte plaats van de bestemmingen aan, en verwijst naar de regels. De toelichting, tenslotte, is de onderbouwing van regels en verbeelding. Hierin wordt beschreven wat het doel is van het bestemmingsplan en wat de toekomstige ontwikkeling van het gebied is. Er wordt ingegaan op onderwerpen die voor die ontwikkeling van belang zijn, zoals de stedenbouwkundige structuur, de haalbaarheid van het plan en milieu aspecten.

1.2 Begrenzing van het plangebied

Het plangebied van bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 wordt begrensd door bebouwing aan de Oosterhoutlaan in het noorden, woningbouw in het oosten, de Kleine Houtweg in het zuiden en openbaar groen in het westen.

Op de verbeelding van dit bestemmingsplan is de planbegrenzing gedetailleerd vastgelegd.



Afbeelding 1.2 Plangebied

1.3 Aanleiding en doel van het bestemmingsplan

De aanleiding en het hoofddoel van het bestemmingsplan Hildebrandlaan 2, is het mogelijk maken van de ter plaatse reeds geruime tijd aanwezige functie van kinderopvang en de beperkte uitbreiding van de bebouwing op deze locatie. Ter bescherming van het goede woon- en leefklimaat, worden ook geluidsschermen voorzien op de oostelijke en noordelijke perceelsgrenzen.

Daarnaast dient het bestemmingsplan er voor om het beschermd stadsgezicht planologisch juridisch te regelen. Tot slot biedt het bestemmingsplan een actueel planologisch juridisch kader waaraan kan worden getoetst bij o.m. aanvragen omgevingsvergunningen.

Legalisatie bestaand gebruik kinderopvang en buitenschoolse opvang

In 2006 heeft kinderopvangorganisatie 'Op Stoom' een aanvraag om bouwvergunning ingediend voor de, toentertijd reeds uitgevoerde uitbreiding en modernisering van de bebouwing aan de Hildebrandlaan 2. Tegen de bouwvergunning en verleende vrijstelling ex artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) is bezwaar gemaakt door de bewoner van het nabijgelegen (woon)perceel aan de Linnaeuslaan. Dit heeft geleid tot een (hoger) beroepsprocedure. Op 25 juni 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in deze zaak. Samengevat stelt de afdeling de gemeente Haarlem in de gelegenheid een nieuw besluit te nemen. Daarbij dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan het aspect geluid. Meer specifiek dient voldoende aannemelijk te worden gemaakt dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen niet onevenredig wordt aangetast als gevolg van het kinderdagverblijf / buitenschoolse opvang (hierna: kdv/bso).

De functie kdv/bso was reeds opgenomen in het bestemmingsplan 'Haarlem Zuid' dat op 28 mei 2009 is vastgesteld door de gemeenteraad. Dat bestemmingsplan is door de Raad van State echter op 9 maart 2011 voor dit perceel waar de hoofdgebouwen zich bevinden, vernietigd. Voor dit vernietigde gedeelte moet een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld. Dit plan heeft tevens ten doel om het besluit inzake de vestiging van kdv/bso alsmede een interne verbouwing aan te vullen.

Beschermd stadsgezicht.

Een tweede doel van dit bestemmingsplan is het planologisch-juridisch regelen van het beschermd stadsgezicht. Sinds 5 oktober 2011 is Zuiderhout aangewezen als 'beschermd stadsgezicht' in de zin van de Monumentenwet 1988. Het plangebied van bestemmingsplan Hildebrandlaan 2 ligt binnen de grenzen van deze aanwijzing. Dit bestemmingsplan voorziet in het vereiste beschermende karakter conform artikel 36 Monumentenwet 1988.

In het volgende hoofdstuk en in de paragraaf over cultuurhistorie in hoofdstuk 4 wordt dit onderwerp verder uitgewerkt en toegelicht.

Actueel planologisch-juridisch kader

Een laatste doel is het opstellen van een actueel planologisch-juridisch kader, waarmee kan worden voldaan aan de eisen uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) voor bestemmingsplannen ten aanzien van actualiteit en digitale raadpleegbaarheid via internet.

1.4 Procedureverloop

In deze paragraaf wordt uitvoeriger stilgestaan bij het procedureverloop, aangezien er reeds in 2009 vrijstelling en bouwvergunning is verleend voor de vestiging van het kdv/bso alsmede de verbouwing. In hoofdlijnen wordt het procedureverloop geschetst.

Op 20 oktober 2006 is de aanvraag voor een bouwvergunning voor een reeds uitgevoerde verbouwing ingediend. Deze ging vergezeld van een ruimtelijke onderbouwing voor de functiewijziging naar kdv/bso. Deze functie was namelijk op grond van de vigerende bestemming voor de gronden niet toegelaten. Ook voldeed het bouwplan en de noodzakelijke functiewijziging niet aan de parkeereis in de Haarlemse Bouwverordening (HBV).

Op 26 mei 2009 hebben burgemeester en wethouders besloten vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), een ontheffing te verlenen van de HBV en verder de aangevraagde bouwvergunning te verlenen. Vervolgens is tegen dit besluit bezwaar ingediend door de omwonende aan de Linneauslaan. Op 19 oktober 2010 hebben burgemeester en wethouders van Haarlem de bezwaren ongegrond verklaard en het besluit van 26 mei 2009 gehandhaafd (beslissing op bezwaar). Blijkens de overwegingen van B&W kan er ontheffing van de HBV worden verleend, aangezien er voldoende parkeergelegenheid is in de omgeving.

Op 30 juli 2013 heeft de rechtbank Noord-Holland het ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 19 oktober 2010 vernietigd en het besluit van 26 mei 2009 herroepen. Tegen de uitspraak van de Rechtbank is door de gemeente Haarlem en initiatiefnemer hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 25 juni 2014 heeft de Afdeling uitspraak gedaan in hoger beroep (uitspraak 201308293/1/A1)

Hierin is het volgende opgenomen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het incidenteel hoger beroep van [appellant sub 3] ongegrond;

II. verklaart de hoger beroepen van het college van burgemeester en wethouders van Haarlem en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WiNiMaCo Holding B.V. gegrond;

III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 30 juli 2013 in zaak nr. 10/6232, voor zover daarbij het besluit van 26 mei 2009, kenmerk 2006/2503/22, is herroepen en wat betreft de proceskostenveroordeling;

IV. bepaalt dat de rechtsgevolgen van het besluit van 5 oktober 2010, kenmerk MS/JZ/2009/129162 e.a., voor zover daarbij ontheffing als bedoeld in artikel 2.5.30, vierde lid, onder a, van de Haarlemse Bouwverordening is verleend, in stand blijven;

V. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;

VI. bepaalt dat tegen het door het college van burgemeester en wethouders van Haarlem te nemen nieuwe besluit op het bezwaar van [appellant sub 3] slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;

VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Haarlem tot vergoeding van bij [appellant sub 3] in verband met de behandeling van het beroep en hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 13.351,03 (zegge: dertienduizend driehonderdeenenvijftig euro en drie cent);

VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Haarlem aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WiNiMaCo Holding B.V. het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 478,00 (zegge: vierhonderdachtenzeventig euro) voor de behandeling van het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.H. van Kreveld, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. D.J.C. van den Broek, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.J. Deen, ambtenaar van staat.

De integrale tekst van de uitspraak van de Afdeling is voor de volledigheid als bijlage 4 in de toelichting Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij dit bestemmingsplan bijgevoegd.

Op 9 december 2015 heeft de Raad van State het beroep van belanghebbende kennelijk gegrond verklaard omdat de termijn voor het nemen van de beslissing op bezwaar verstreken is.

In navolging van deze uitspraak heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem op 5 januari 2016 het bezwaar van belanghebbende (gedeeltelijk) gegrond verklaard en de vergunning van 26 mei 2009 geweigerd.

1.5 Geldende planologische regelingen

Binnen het plangebied Kinderopvang Hildebrandlaan 2 gelden de volgende bestemmingsplannen.

nr.	Naam van het plan	Vastgesteld	Goedgekeurd
410-7	bestemmingsplan Zuiderhout	13 april 1988	22 november 1988
	facetbestemmingsplan Archeologie	25 juni 2009	
40801o	bestemmingsplan Haarlem Zuid	28 mei 2009	uitspraak ABRvS: 9 maart 2011

Tabel 1 Vigerende bestemmingsplannen op moment van opstellen bestemmingsplan.

Bestemmingsplan 'Haarlem Zuid'

Het bestemmingsplan 'Haarlem-Zuid' geldt voor de onbebouwde delen van het plangebied (het plein/speelruimte). Deze gronden hebben respectievelijk de bestemming 'Tuin 1' en 'Tuin 2' (zie figuur 1.2). Deze gronden mogen worden gebruikt voor tuinen, verhardingen en water ten dienste van het daarbij behorende hoofdgebouw en de op hetzelfde bouwperceel toegelaten bestemming. Ter plaatse van de bestemming 'Tuin 2' geldt dat tevens parkeervoorzieningen zijn toegestaan. Op gronden met de bestemming 'Tuin 1' en 'Tuin 2' zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. Voor erfafscheidingen geldt dat de hoogte niet meer dan 2 meter achter de voorgevel mag bedragen en 1 meter voor de voorgevel.

Het bestemmingsplan 'Haarlem-Zuid' geldt niet voor de bebouwing binnen het plangebied (zie afb., delen binnen rode kader). De bestemming Gemengd 4 is vernietigd door de Raad van State (uitspraak d.d. 9 maart 2011/200904585/1/R1) omdat de functies binnen de bestemming GD-4 onvoldoende onderzocht waren. Voor dit deel van het plangebied geldt daarom het bestemmingsplan 'Zuiderhout'.

Bij het van kracht worden van het bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 zal het in tabel 1 genoemde plan, voor het deel dat ligt binnen het plangebied, zijn rechtskracht verliezen.



Afbeelding 1.3 Uitsnede bestemmingsplan Haarlem-Zuid. Het plangebied is blauwomkaderd. Voor de rood omkaderde delen geldt het bestemmingsplan Zuiderhout.

Bestemmingsplan 'Zuiderhout'

Voor de bebouwing binnen het plangebied is het bestemmingsplan 'Zuiderhout' vigerend. Dit bestemmingsplan is op 13 april 1998 vastgesteld. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben hierover op 22 november 1988 hun besluit omtrent goedkeuring genomen.

De bebouwing heeft hierin de bestemming "Globaal bestemd gebied A". Op grond van artikel 14, lid 1 van de voorschriften zijn de op de kaart als globaal gebied A aangewezen gronden bestemd voor een garagebedrijf, woondoeleinden, tuinen en erven en bijbehorende voorzieningen, waaronder parkeervoorzieningen. In artikel 14, lid 2 van de voorschriften zijn uitwerkingsregels opgenomen.

Volgens de toelichting is er geen bezwaar tegen de continuering van het garagebedrijf, maar gaat het niet om een typische bedrijvenlocatie. In geval van beëindiging van het garagebedrijf gaat de voorkeur uit naar een woonbestemming. Een uitwerkingsplan is gewenst aangezien situering en maatvoering van een eventuele vervangende bebouwing grote zorgvuldigheid vereist in verband met de ligging grenzend aan de Haarlemmerhout, de aanwezigheid van monumentale bomen, de beperkte maten van het terrein en de korte afstand ten opzichte van de aangrenzende woonhuizen aan de Linnaeuslaan. Een uitwerkingsplan is echter nooit gemaakt. Thans geldt op grond van artikel 14, lid 4 van dit artikel een bouwverbod.

Facetbestemmingsplan Archeologie

Bij het van kracht worden van het bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 zal het in tabel 1 genoemde Facetbestemmingsplan Archeologie, voor het deel dat ligt binnen het plangebied, zijn rechtskracht verliezen.

1.6 Bestemmingsplanprocedure

Het bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 doorloopt de wettelijke procedure.

Het conceptontwerpbestemmingsplan wordt in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegestuurd aan de verschillende (semi)overheden en belangenorganisaties. Tevens wordt in het kader van participatie overleg gevoerd met de betrokken wijkraad in het plangebied. De gemaakte opmerkingen en de reacties naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg, hebben geleid tot aanpassing van het concept ontwerpbestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2.

Het college van burgemeester en wethouders geeft na bespreking van het plan in de commissie Ontwikkeling het ontwerpbestemmingsplan vrij voor tervisielegging conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Na publicatie wordt het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken zowel digitaal als in papieren vorm ter inzage gelegd. In die tijd kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen indienen tegen het plan bij de gemeenteraad. Naar verwachting zal het ontwerpbestemmingsplan in de periode x 2016 ter inzage worden gelegd.

Na verwerking van de zienswijzen en mogelijke ambtelijke aanpassingen besluit de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Na aanpassing van het bestemmingsplan met inachtneming van de door de raad aangebrachte wijzigingen wordt het vastgestelde bestemmingsplan wederom zes weken ter inzage gelegd (aanvang beroepstermijn). Belanghebbenden die een zienswijze bij de gemeenteraad hebben ingediend kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft aangebracht.

1.7 Leeswijzer plantoelichting

De uitspraak van de afdeling van 25 juni 2014 maakt onderdeel uit van dit postzegelbestemmingsplan. Met het voorliggend bestemmingsplan kan een nieuw besluit (op bezwaar) worden genomen, zoals de Afdeling overweegt in punt VI van haar uitspraak.

In dit bestemmingsplan komen achtereenvolgens de volgende onderwerpen aan bod:

Hoofdstuk 2 gaat in op de bestaande ruimtelijk-functionele structuur van het

plangebied. Door eerst in te gaan op de ontstaansgeschiedenis van het gebied wordt de huidige verschijningsvorm voor een belangrijk deel verklaard. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op het beschermd stadsgezicht en wordt de huidige situatie beschreven. In hoofdstuk 3 passeren de voor het plangebied relevante beleidsdocumenten de revue.

Hoofdstuk 4 bevat een inventarisatie van de verschillende milieu- en omgevingsaspecten en de resultaten van de verschillende onderzoeken. Het gaat hierbij om alle zaken die kunnen leiden tot ruimtelijke beperkingen. Het uitvoeren van onderzoeken en het maken van analyses van het plangebied is nodig overeenkomstig artikel 3.1.6 Bro.

In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de juridische aspecten waarbij een toelichting wordt gegeven op de planregels, verbeelding, waarderingskaart en de regeling voor bebouwing.

In hoofdstuk 6 wordt de financieel-economische uitvoerbaarheid beschreven en worden de uitkomsten van overleg toegelicht. De resultaten van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening zijn opgenomen in bijlage 3. Dit deel van hoofdstuk 6 wordt geschreven na afronding van het vooroverleg en wordt daarom pas in het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

Hoofdstuk 2 BESTAANDE EN NIEUWE SITUATIE

2.1 Korte historische schets

Het plangebied ligt aan de oostzijde van de Hildebrandlaan 2 in het zuiden van Haarlem. Het pand is circa 15 m van de rijbaan gesitueerd.

De prestedelijke structuur van dit gebied is bepaald door de onderliggende strandwal en het veengebied direct grenzend aan het Zuider Buiten Spaarne. De oostelijke grens van het strandwalgebied loopt min of meer parallel met de oostgrens van de Haarlemmerhout, de Kleine Houtweg overgaand in de Hildebrandlaan. Oorspronkelijk hadden de veengronden tussen het Spaarne en de Haarlemmerhout een landelijk karakter, waarvan in de huidige verkaveling niets is terug te vinden.

In de 17 de eeuw verschijnen de eerste buitenplaatsen. Met name het noordelijk deel Spaar en Hout en direct hieraan grenzend Oosterhout. De buitenplaatsen hadden omvangrijke landerijen met tuinen en onregelmatig verkaveld weiland dat zich uitstreckte tot aan het Spaarne. De bos- en siertuinpercelen bij de hoofdgebouwen sloten aan de westrand aan op de Haarlemmerhout.

De Haarlemmerhout functioneert al eeuwen als openbaar stedelijk recreatiegebied. Het stadsbos is het gecultiveerde restant van het loofbos dat zich voor de jaartelling op de oude duinen bevond. Rondom de Hout komen vanaf de zeventiende eeuw buitenplaatsen tot ontwikkeling. In 1951 wordt aan de Kleine Houtweg een hofje gebouwd. Aan de noordrand van de Hout is, tussen 1786 en 1789, het Paviljoen Welgelegen, het huidige Provinciehuis, gebouwd voor de Amsterdamse bankier Henry Hope.

In het oostelijk gedeelte van de Hout is sinds 1827 een hertenkamp aanwezig die gedeeltelijk gelegen is in de zicht-as vanuit het Provinciehuis op het zuidelijk gelegen Hildebrand monument.

Het pand aan de Hildebrandlaan werd aanvankelijk gebruikt als theeschenkerij "Den Hout." Vermoedelijk dateert dit bouwwerk uit de late 19e eeuw. Mogelijk is het pand gerealiseerd als een koetshuis met tuinmanswoning of werkplaats van een nabijgelegen villa.

2.2 De huidige situatie

In het verleden is in het gebouw een garagebedrijf gevestigd geweest in combinatie met een woning. Aan de weg zelf stond nabij de Kleine Houtweg een benzinepomp. Het deel van het terrein waar thans de noordelijke speelplaats is aangelegd, fungeerde toen als toegang voor auto's naar het garagebedrijf.

Het pand is vanaf 1987 geleidelijk in gebruik genomen voor de kinderopvang. De benzineverkoop is in 1990 gestaakt en de grond rondom deze pomp is

gesaneerd. In 1996 is de milieuvergunning voor het garagebedrijf ingetrokken.

In 2006 is de aanvraag voor een bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) ingediend.

In het onderhavige gebouw zijn thans een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang gevestigd. Bij het kinderdagverblijf gaat het om jonge kinderen die (nog) niet leerplichtig zijn en gedurende de dag of een deel van de dag worden opgevangen. Het kinderdagverblijf is geopend van 7:30 u tot 18:30 u. De kinderen worden veelal tussen 7:30 u en 9:00 u door (een) ouder(s) (verzorger(s)) gebracht en tussen 16:00 u en 18:30 u opgehaald.

De buitenschoolse opvang is de opvang van leerplichtige kinderen buiten schooltijd. Gewoonlijk komen de kinderen groepsgewijs in een busje naar de buitenschoolse opvang, nadat de schoollessen afgelopen zijn (rond 15:15 u). De kinderen worden veelal tussen 16:00 u en 18:30 u opgehaald door hun ouders/verzorgers.

Omdat het bestemmingsplan Haarlem Zuid voor dit gedeelte van de kinderopvang is vernietigd door de Raad van State, geldt thans het bestemmingsplan Zuiderhout.



Afbeelding 2.1: Luchtfoto (2014) van de locatie (bron: www.globespotter.nl)

2.3 Beschrijving kinderopvang

Kinderopvang Op Stoom heeft een aanvraag ingediend voor het opstellen van een (postzegel) bestemmingsplan welke voorziet in het veranderen van de functie kinderopvang op het Perceel Hildebrandlaan 2. De verandering betreft het verder uitbreiden van een bestaand kinderdagverblijf door de bestaande inpandige woning bij het kinderdagverblijf te voegen, het wijzigen van de voorgevel, het plaatsen van dakkapellen op de eerste verdieping en het aanbouwen van circa 40 m² aan de achtergevel. Hierdoor is het mogelijk om het gebouw tevens te gebruiken voor buitenschoolse opvang.

Het is de bedoeling dat binnen de kinderopvang plaats is voor in totaal 131, kinderen, waarvan 76 kindplaatsen op de kdv en 55 kindplaatsen op de bso. Aanvrager is zich bewust dat het in bedrijf hebben van een kdv/bso geluidsoverlast kan veroorzaken voor de bewoners van de omliggende woningen aan de Linnaeus- en Oosterhoutlaan. Om deze reden is de aanvrager bereid een aantal fysieke maatregelen te treffen. Hiertoe behoort onder meer de plaatsing van geluidsschermen aan de oost- en de noordkant van de kinderopvang met een maximale hoogte van 2,5 m cq. 2,0 m.

2.3.1 Stedenbouwkundige onderbouwing

Stedenbouwkundig gezien wordt het volgende opgemerkt.

Het hoofdgebouw, een voormalig garagebedrijf van één laag met hoge mansardekap en drie smalle dakkapellen in het oostelijke dakvlak, staat in de binnenbocht van de Kleine Houtweg en vormt een onderdeel van een bouwblok dat aan de westzijde is geopend richting de Hildebrandlaan. De Kleine Houtweg vormt ter hoogte van de Hildebrandlaan de toegang naar 'Zuiderhout'.

Tussen de openbare ruimte aan de Hildebrandlaan en de westgevel van het hoofdgebouw bevindt zich een strook eigen grond met een breedte tussen 6 en 7 meter dat doorloopt in een ruim erf achter de hoofdbebouwing. Het perceel is aan de west- en noordzijde begrensd door een watergang en is door de groene inrichting en de haag die als erfafscheiding is geplaatst in een zachte overgang van openbaar naar privé.

Aan de lange oostgevel van het hoofdgebouw staat een uitbouw, voorzien van een afgeschuind dakvlak richting de tuingrens van de naastliggende woningen. Aan de noordelijke kopgevel van deze aanbouw bevindt zich de entree van de naschoolse opvang.

In 2006 is de toenmalige pui aan de Kleine Houtweg veranderd door een transparante gevel met een brede omlijsting. Tevens is destijds een in de goot staande dakkapel in het oostelijke dakvlak geplaatst die eveneens is voorzien van een brede omlijsting. Deze elementen zijn zichtbaar vanuit de straat maar blijven vanwege de grote bouwmassa van het hoofdgebouw ondergeschikt en passend in de schaal van de omgeving.

Verder is de achterzijde van de aanbouw vergroot ten behoeve van een nieuwe entree.

In dit bestemmingsplan worden deze bestaande uitbreidingen opgenomen. Stedenbouwkundig zijn de zichtbare ingrepen passend in het straatbeeld en in de schaal van de omgeving. De uitbreiding aan de achterzijde met een hoogte van 3.5 meter staat op een afstand van 8.7 meter van de Linnaeuslaan 29. De uitbouw heeft door de hoogte en de oriëntatie geen nadelige invloed op de bezonning van het perceel van Linnaeuslaan 29. Om de privacy te vergroten en het geluid van spelende kinderen te dempen wordt er ter plaatse van de erfgrans een geluidsscherm mogelijk gemaakt die aan de oostzijde van de opvang 2,5 meter hoog wordt en aan de noordzijde 2 meter. Omdat de geluidsschermen in het midden van het bouwblok zijn voorzien hebben dergelijke schermen geen invloed op de groene uitstraling die kenmerkend is in Haarlem Zuid.

De verdere beoordeling van de realisatie van de geluidsschermen en de invloed op de omgeving wordt verder in paragraaf 4.13 van hoofdstuk 4 behandeld.

2.3.2 Vormgeving geluidsschermen

In navolging op de uitspraak van de Afdeling d.d. 25 juni 2014 is onderzocht hoe voorkomen kan worden dat er een onevenredige inbreuk wordt gemaakt op de bestaande (woon)functies. Daarbij heeft de Afdeling in acht genomen dat het college zich -met de toepassing van de richtwaarden uit het Activiteitenbesluit (Barim)- op het standpunt kon stellen dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd.

Hiertoe heeft de aanvrager een akoestisch onderzoek door A.V. Consulting B.V. (zie bijlage Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï d.d. 28 oktober 2015) laten verrichten. Uit dit onderzoek is gebleken dat het geluidsniveau op de gevels van de woningen aan de Linnaeuslaan 27-29 en de Oosterhoutlaan 2 aanzienlijk afneemt als geluidsschermen worden geplaatst op de perceelsgrenzen. (zie paragraaf 4.2 *Geluid*)

Het betreft hier een geluidsscherm met een hoogte van 2,5 meter op de oostelijke perceelsgrens en 2,0 meter op de noordelijke perceelsgrens (zijde Oosterhoutlaan). Laatstgenoemde erfafscheiding heeft een lengte van 15 meter en blijft daarmee ruim achter de voorgevel van het hoofdgebouw. In afbeelding 2.4 hieronder is aangegeven waar de geluidsscherm is voorzien. Tevens is in afbeelding 2.5 de huidige en toekomstige situatie (met geluidsscherm) weergegeven, gezien vanuit verschillende standpunten.

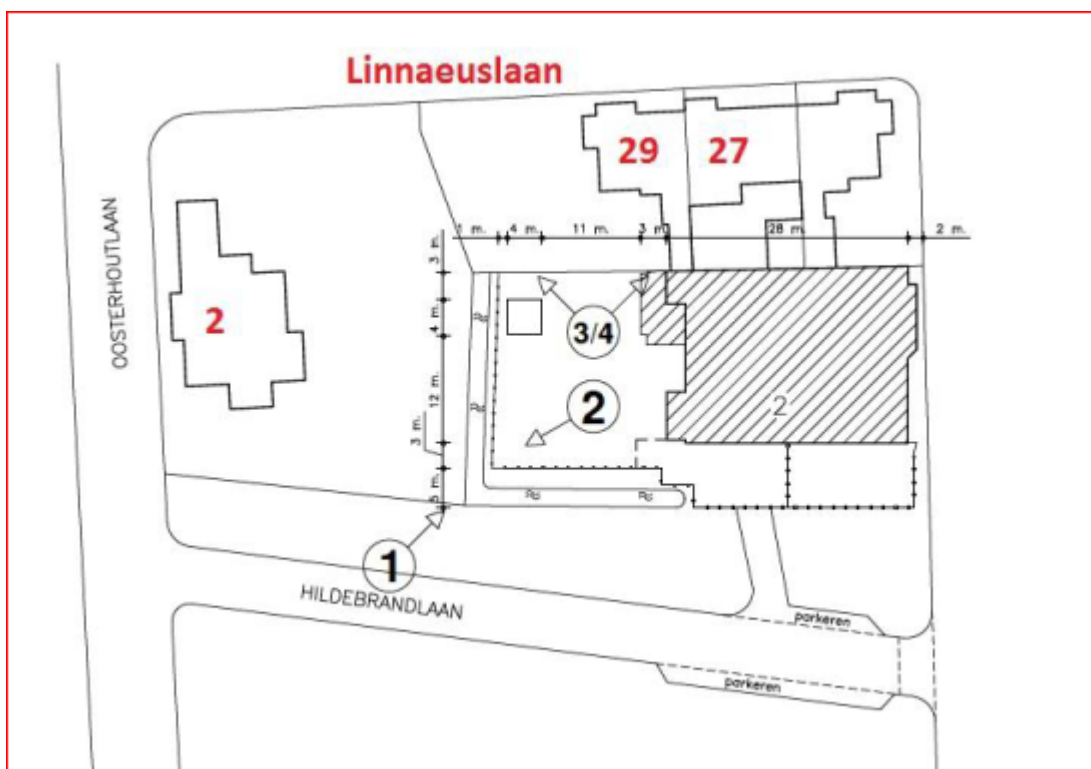
In verband met de ligging van het plangebied in een beschermd stadsgezicht is extra aandacht geschonken aan de vormgeving van de geluidsschermen. Er is gekozen voor toepassing van duurzame materialen (gegalvaniseerd staal met groene poedercoating) die goed opgaan in de omgeving. Omdat de geluidsschermen een geluidwerende functie moet hebben, wordt deze bekleed met begroeiwbare Kokowall®. Kokowall® is een scherm waarbij de buitenzijde is

afgewerkt met duurzame kokosvezels. Behalve een aanzienlijke geluidsabsorptie bieden kokosvezels de ideale aanhechting voor diverse soorten klimplanten. Met deze constructie ontstaat een isolatiewaarde van 30 dB. Aan beide zijden heeft het Kokowall® Geluidsscherm een absorptiewaarde van 7 dB.

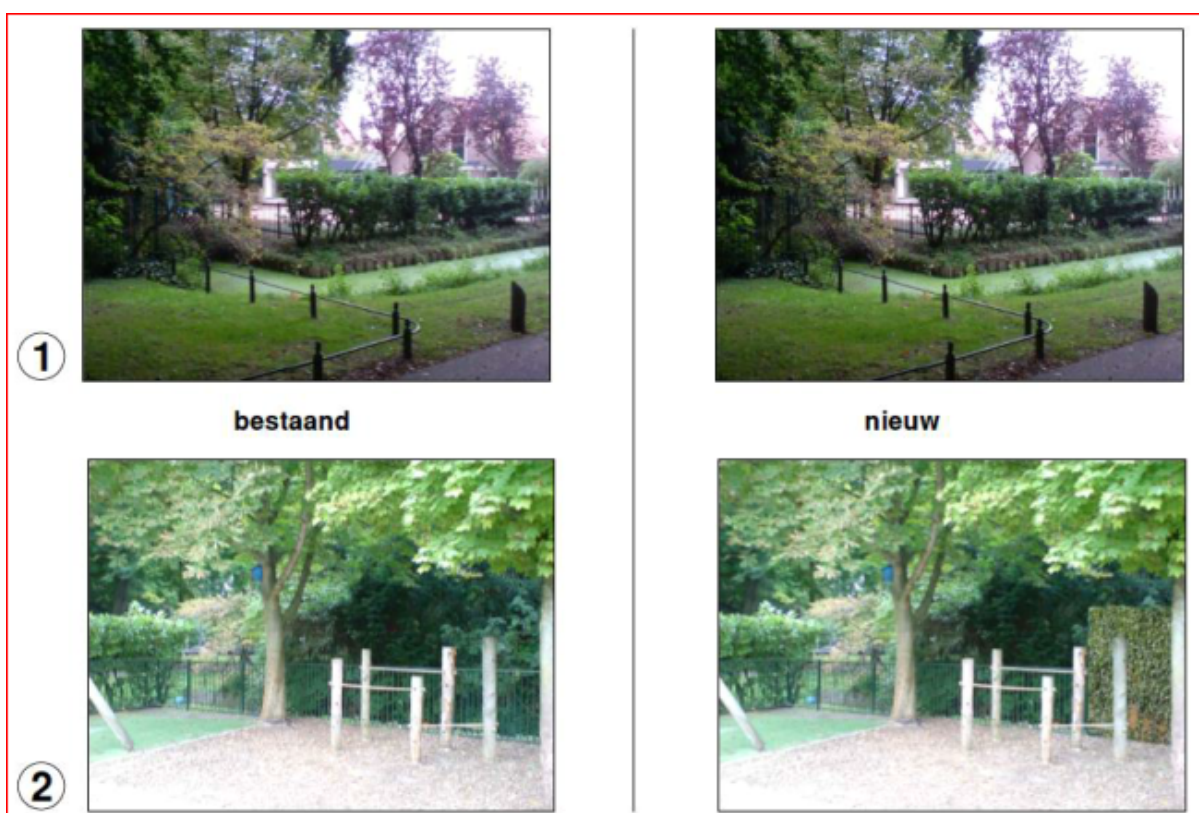


Afbeelding 2.2: Luchtfoto met positie geluidsschermen (bron: www.globespotter.nl)

Beide geluidsschermen worden op de verbeelding van dit bestemmingsplan voorzien van de aanduiding 'geluidsscherm', binnen de bestemming Tuin-1 én Tuin 2, zodat bij een latere aanvraag omgevingsvergunning voor de schermen hieraan kan worden getoetst.



Afbeelding 2.3: Plattegrond met posities waar vandaan foto's zijn gemaakt (huidig en toekomstige situatie). (bron: Puister Deneke Architecten).



3



bestaand

4



nleuw



Hoofdstuk 3 BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk worden de beleidskaders belicht voor zover deze betrekking hebben op de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Eerst wordt kort ingegaan op de relevante (ruimtelijke) beleidskaders van de gemeente met betrekking tot de sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen.

Relevant vastgesteld beleid met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit, archeologie, openbare ruimte, groen en milieu komt eveneens in dit hoofdstuk aan de orde.

Vanwege de aard van het project en de locatie, de ligging in het stedelijke gebied van Haarlem en de beperkte omvang van het plangebied is het niet nodig nader in te gaan op het landelijke en provinciale ruimtelijke beleid.

3.1 Gemeentelijk beleid

3.1.1 Structuurplan Haarlem 2020

Het Structuurplan Haarlem 2020 is in 2005 vastgesteld door de gemeenteraad. Voor de periode 2005 tot 2020 brengt het Structuurplan op hoofdlijnen de Haarlemse ruimtelijke, economische en sociaal-maatschappelijke ontwikkelingen met elkaar in verband. Het vormt de ruimtelijke vertaling en waarborging van de Toekomstvisie Haarlem, op basis waarvan voor een groot aantal gebieden in Haarlem invulling wordt gegeven aan andere structurerende planontwikkeling.

In deel 2, paragraaf 2.4 'Sociaal-maatschappelijke ontwikkeling' wordt gesteld dat het gebruik van voorzieningen het meest intensief is op jonge leeftijd (onderwijs, sport en kinderopvang) en op oudere leeftijd (m.n. zorg). Op basis van leeftijdsindicatie is versterking van de volgende zorg- en welzijnsvoorzieningen de inzet:

- 0-4 jarigen; vooral kinderopvang en peuterwerk;
- 6-12 jarigen; accent op de buitenwereld- speelruimten- buitenschoolse opvang. Op stadsniveau is ruimte nodig voor ca. 400-600 extra kindplaatsen voor kinderopvang in brede zin; (peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, na- en voorschoolse opvang)
- 12-24 jarigen (..)
- 25 jaar en ouder (..)
- 75 jaar en ouder (..)

Binnen het gebiedstype Sociaal maatschappelijke ontwikkelingszone is de doelstelling de sociaal-maatschappelijke voorzieningen meer te clusteren in nabijheid van elkaar, bij voorkeur bij bestaande winkel- en zorgconcentraties in of nabij wijken. De ontwikkeling vindt plaats in combinatie met woningbouw in hoge dichtheid en een autoluwe en multifunctionele inrichting (dubbel grondgebruik).

Het bouwplan is binnen het Structuurplan gesitueerd binnen het gebiedstype Woongebied (deel 3, paragraaf 3.4). Voor deze gebieden is handhaven van het woonmilieu het hoofdkenmerk inclusief de bijbehorende wijk- en buurtgerichte voorzieningen. Verder wordt voor dit gebied, in paragraaf 3.5 aangegeven dat er sprake is van een zogenaamd consolidatiegebied (karaktervast gebied: Haarlemse wijken). In deze wijken buiten de verandergebieden en knooppunten worden vooral ambities van het speerpunt Duurzaam Goed Wonen waargemaakt en zal de nadruk liggen op versterking van de eigen buurtidentiteit. In die gebieden vindt geen toevoeging van substantieel programma plaats maar wordt ruimte gezocht voor de vestiging van nieuwe functies met vooral betekenis op wijk- of buurniveau en soms op stadsdeelniveau (sociaal maatschappelijke voorzieningen, kleinschalig buurtgroen etc.).

Het kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang zijn wijk-/buurtgerichte voorzieningen en als zodanig passend in dit woongebied. Het leent zich minder dan andere sociaal-maatschappelijke voorzieningen (zoals huisartsen e.d.) voor clustering aangezien met name de buitenschoolse opvang gerelateerd is aan de in de nabijheid gelegen school/scholen. Het bouwplan is dan ook in overeenstemming met het Structuurplan.

3.1.2 Ruimtelijke kwaliteit

Algemeen

In de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (NRK) uit 2012 is een integrale stadsbrede visie gegeven op de ruimtelijke kwaliteit die voor ieder nieuw ruimtelijk plan de basis vormt. Met deze visie wil Haarlem kernachtig uitdragen waar haar kracht en haar ambitie ligt. De relatie tussen duurzaamheid, in de zin van toekomstbestendigheid en de kwaliteit van de leefomgeving, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit is een belangrijk thema van de visie. Er zijn tien gouden regels geformuleerd die een prioriteit voor ruimtelijke ontwikkeling in Haarlem uitspreken.

In de Nota Ruimtelijke Kwaliteit ligt het plangebied binnen de "villagegebieden". Er geldt een beschermende regie. Openbare en semi-openbare gebouwen, mogen zich volgens de NRK onderscheiden wat betreft situering, volumeopbouw en gevelindeling, maar moeten zich rekenschap geven van hun bijzondere positie door hoogwaardig materiaalgebruik en detaillering. Bouwinitiatieven in dit gebied worden getoetst aan de criteria Ruimtelijke kwaliteit. Het plan voldoet aan deze criteria.

Adviescommissie ruimtelijke kwaliteit (ARK)

Bij de verlening van de vergunning en vrijstelling ex. artikel 19 lid 2 WRO is door de Commissie Welstand en Monumenten (thans de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit) als volgt geadviseerd.

"De commissie Welstand en Monumenten is akkoord met het voorgestelde bouwplan omdat het bouwplan identiek is aan het op 26 oktober 2006 door

dezelfde commissie goedgekeurde schetsplan en het bouwplan voldoet aan de welstandscriteria voor het deelgebied Oosterhout op grond waarvan sprake moet zijn van een harmonische verhouding tussen open en gesloten gevelvlakken, traditioneel materiaalgebruik en zorgvuldige detaillering."

De ontwerpen van de geluidsschermen zijn voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: ARK)

De ARK heeft als volgt geadviseerd:

"De te realiseren geluidsschermen, indien conform de in het concept bestemmingsplan getoonde beeldkwaliteit, voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitscriteria voor erfafscheidingen voor gebiedsdeel Villagebieden. Daarom akkoord mits het materiaal van de afscheidingen door groenaanplant niet zichtbaar is."

Nota Dak

De gemeenteraad heeft op 28 juni 2012 de nota Dak vastgesteld. Deze nota is een bijlage van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. In de nota Dak is vastgelegd hoe het Haarlemse daklandschap op een duurzame manier kan bijdragen aan enerzijds het behouden en vergroten van de ruimtelijke kwaliteit en anderzijds aan een intensievere ruimtegebruik.

Utilitaire voorzieningen: Binnen het beschermd stadsgezicht moeten utilitaire voorzieningen volledig zijn geïntegreerd in het daklandschap en mogen niet zichtbaar zijn vanaf de straat.

Voorontwerp Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR)

Het college van B&W heeft op 2 juli 2013 het voorontwerp van de Structuurvisie openbare ruimte (hierna: SOR) vastgesteld. De SOR is een uitwerking van het Structuurplan Haarlem 2020. De ruimteclaims op de openbare ruimte nemen toe, terwijl het totale oppervlakte van de openbare ruimte niet toeneemt. De SOR vormt een integraal afwegingskader voor alle claims op de openbare ruimte.

De Voorontwerp Structuurvisie openbare ruimte bevat drie ontwikkellijnen:

- Vitale Stad
- Duurzaam platteland
- Metropolitane economie

Maatregelen die bijdragen aan het realiseren van deze ambities zijn: optimaliseren van routes voor fietsers, autoverkeer meer uit de stad weren,

realisatie van meer water in de stad en verbeteren van ontsluiting van het landschap met de omliggende woonwijken. In de SOR is nabij het plangebied een verbreding van de bestaande waterweg voorzien. In de SOR zijn geen maatregelen voorzien binnen het bestemmingsplangebied.

3.1.3 Maatschappelijk

In het Structuurplan Haarlem 2020 zijn gebieden aangewezen die in potentie geschikt of kansrijk zijn om (nieuwe) sociaal-maatschappelijke voorzieningen te vestigen of te clusteren. Haarlem Maatschappelijk op de Kaart (2010) geeft inzicht in de ontwikkeling van aanbod en spreiding van de sociaal maatschappelijke voorzieningen. Tevens geeft het een handvat voor de ontwikkeling of bijstelling van het eigen gemeentelijk accommodatiebeleid, met aanbevelingen voor nieuwe vormen van gecombineerd gebruik of andere keuzen voor locaties en gebruik op het gebied van welzijn, onderwijs, zorg, cultuur en sport.

De instellingen voor kinderopvang zijn zelf verantwoordelijk voor de planning en de realisatie van de voorzieningen. In vergelijking met elders in het land telt Haarlem een groot aantal kindplaatsen. Het aantal kindplaatsen dat dan gebruik maakt van de voorziening bedraagt ongeveer het dubbele. De behoefte wordt doorgaans vertaald uit wachtlijsten en beschikbaarheid van locaties. Het komt steeds meer voor dat kinderopvang gekoppeld is aan (basis)scholen.

Buitenschoolse opvang is bij uitstek een voorziening die multifunctioneel, in combinatie met andere voorzieningen (school, sportaccommodatie, speeltuin, welzijn) kan worden aangeboden. Ook hier is de realisering en instandhouding van voorzieningen een verantwoordelijkheid van de kinderopvangorganisatie.

3.1.4 Haarlem Maatschappelijk op de Kaart 2010

De beleidsnota Haarlem Maatschappelijk op de Kaart uit 2010 geeft inzicht in de ontwikkeling van het aanbod en de spreiding van de sociaal maatschappelijke voorzieningen.

In het kader van duurzaamheid is meervoudig ruimtegebruik uitgangspunt. In deze beleidsnota wordt niet specifiek ingegaan op de kinderopvang aan de Hildebrandlaan, maar is op pagina 30 de volgende passage opgenomen:

Het aantal kinderen dat op de wachtlijst staat voor kdv is relatief hoog. Tegelijkertijd moet er rekening mee worden gehouden dat de bevolkingsontwikkeling voor het Centrum aangeeft dat er een (geringe) afname plaats zal vinden de komende 10 jaar van kinderen in de jongste leeftijdsgroepen. Per saldo zal er nog wel capaciteitsuitbreiding (enige tientallen plaatsen) op huidige locaties of in (her)ontwikkelings-gebieden moeten plaatsvinden.

Kinderopvang Hildebrandlaan is gelegen in dit deelgebied Haarlem Centrum Zuid-West. Het aantal kinderen dat op de wachtlijst voor een kinderdagverblijf staat, is relatief hoog. Ondanks dat de groei van het aantal jonge kinderen in de toekomst afneemt zal capaciteitsuitbreiding moeten plaatsvinden in bestaande locaties of herontwikkelingsgebieden.

De dichtstbijzijnde scholen beschikken over onvoldoende ruimte om een buitenschoolse opvang te kunnen realiseren. Er is verder geen ander kinderdagverblijf binnen de wijk zodat een herverdeling van het aantal kindplaatsen niet tot de mogelijkheden behoort. De kinderopvang aan de Hildebrandlaan voorziet in dit tekort aan aanbod van kinderopvang.

3.1.5 Verkeer en vervoer

Het Haarlems Verkeers- en Vervoersplan (HVVP) (2003) beschrijft het beleid op het gebied van verkeer en vervoer voor een periode van 10 jaar. Het HVVP blijft voorlopig van kracht en zal pas worden geactualiseerd, wanneer de nieuwe structuurvisie op de openbare ruimte is vastgesteld. Het HVVP is een plan op hoofdlijnen en geeft een beschrijving van de hoofdstructuren voor het autoverkeer, openbaar vervoer en langzaam verkeer. Het HVVP heeft twee belangrijke doelstellingen: het vergroten van de leefbaarheid en het verbeteren van de bereikbaarheid.

Autoverkeer

Het plangebied grenst aan de wegen Hildebrandlaan en Kleine Houtweg. Beide wegen hebben in het HVVP geen functie als gebiedsontsluitingsweg. De wegen worden conform het principe van Duurzaam Veilig! ingericht. Binnen het plangebied liggen geen wegen.

Langzaam verkeer

Het HVVP heeft als ambitie om het aandeel van de fiets in het verkeer te vergroten. Om dit te bereiken verbetert de gemeente Haarlem onder andere de bestaande fietsroutes en voorzieningen. Kinderen verdienen bijzondere aandacht in het verkeer. Deze aandacht richt zich op schoolroutes, de schoolomgeving en woonomgeving. De Kleine Houtweg en de Hildebrandlaan ten zuiden van de Kleine Houtweg zijn onderdeel van het fietsnetwerk HVVP. De Hildebrandlaan is ter hoogte van de KDV/BSO geen onderdeel van het fietsnetwerk.

3.1.6 Parkeren

Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen ervoor zorgen dat de bestaande behoefte

aan parkeerplaatsen verandert, of dat de ruimte die nodig is om goederen te laden of lossen wijzigt. Aan een gewijzigde parkeerbehoefte als gevolg van nieuwe ontwikkelingen dient in beginsel op eigen terrein te worden voldaan. Dit draagt bij aan een goede ruimtelijke ordening en voorkomt verkeers- en parkeeroverlast als gevolg van een tekort aan parkeerplaatsen in een bepaald gebied.

Op 6 juni 2013 stelde de gemeenteraad van Haarlem de Parkeervisie vast waarin de gemeente inzet op een goede bereikbaarheid van Haarlem en voldoende parkeervoorzieningen. Hierbij wordt ingezet op het leveren van maatwerk en het realiseren van de gewenste kwaliteit van de openbare ruimte.

Om te kunnen bepalen welke extra parkeerbehoefte een nieuwe ontwikkeling veroorzaakt, wordt gebruik gemaakt van parkeernormen. De parkeernormen worden bepaald aan de hand van de functie en de locatie en liggen vast in de Beleidsregels parkeernormen. Het uitgangspunt daarbij is dat er voldoende parkeerplaatsen en ruimte voor het laden of lossen van goederen op het eigen terrein worden gerealiseerd.

Onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk om af te wijken van de parkeernormen zoals genoemd in het gemeentelijke beleid. Deze voorwaarden zijn opgenomen in de Beleidsregels parkeernormen 2015.

Hierbij wordt opgemerkt dat de beleidsregels Parkeernormen 2015 van de gemeente Haarlem geen parkeernorm kennen voor BSO/NSO. Navraag bij het CROW leert dat deze (nog) niet bestaat. Ten behoeve van de redelijkheid zijn de normen gehanteerd die gelden voor scholen uit publicatie 182 van het CROW. Deze zijn gedifferentieerd naar groep.

Een gewijzigde parkeerbehoefte kan zowel betrekking hebben op het toevoegen van bouwactiviteiten als op het wijzigen van een functie. Het parkeerbeleid is alleen van toepassing op nieuwe ontwikkelingen. Reeds bestaande situaties zijn hiervan uitgezonderd.

Voor de functie kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang op het perceel Hildebrandlaan 2 geldt een parkeerbehoefte van:

Berekening (conform CROW publicatie nr. 182)	Benodigde parkeerplaatsen
Kinderdagverblijf: Aantal kinderen x % per auto x reductie parkeerduur x reductie aantal kinderen per auto = 76 kindplaatsen x 50% x 0,25 x 0,75	7,125
BSO/NSO (basisschool groep 1 t/m 3) 27,5 kindplaatsen x 45 % x 0,5 x 0,75	4,64
BSO/NSO (basisschool groep 4 t/m 8) 27,5 kindplaatsen x 22,5 % x 0,25 x 0,85	1,32
Totale parkeerbehoefte halen en brengen (kort)	13,085

De uitspraak was gebaseerd op de toen geldende Haarlemse Bouwverordening, met daarin opgenomen de parkeernormen. Omdat in de beleidsregels Parkeernormen 2015 inhoudelijk niets is gewijzigd ten opzichte

van de kencijfers in de Haarlemse Parkeerverordening, wordt dezelfde berekening gehanteerd.

Berekening (o.b.v. de Haarlemse bouwverordening, thans op basis van de Beleidsregels parkeernormen 2015)	Benodigde parkeerplaatsen
Arbeidsplaatsen KDV 15 x 0,6 parkeerplaats (pp)	9
Arbeidsplaatsen BSO/NSO 6 x 0,6 pp	3,6
Arbeidsplaatsen staf/kantoor 4 x 1 pp	4
Totale parkeerbehoefte t.b.v. personeel (lang)	16,6

Het StAB heeft in 2012 de beschikbare parkeercapaciteit onderzocht. De gemeente telde in 2011 108 beschikbare parkeerplaatsen in de omgeving, terwijl de StAB uitkwam op 123 parkeerplaatsen in de omgeving.

De totaal beschikbare parkeercapaciteit bestaat uit (fysiek aanwezige parkeerplaatsen volgens het onderzoek van StAB, d.d. 12 juni 2012, p.35):

Weg(deel)	Aantal parkeerplaatsen StAB 2012	Aantal parkeerplaatsen gemeente 2011	Aantal parkeerplaatsen gemeente 2015
Hildebrandlaan	7	6	6
Oosterhoutlaan tussen Hildebrandlaan en Kleine Houtweg	18	21	21
Oosterhoutlaan tussen Hildebrandlaan en Linnaeuslaan	6	6	6
Oosterhoutlaan tussen Linnaeuslaan en Spaarne	23	24	24
Linnaeuslaan tussen Oosterhoutlaan en Kleine Houtweg	24	29	26
Linnaeuslaan ten zuiden van Kleine Houtweg	24	-	17
"Achterom"	21	22	0
Vijverlaan	0	0	6

Uit dit onderzoek van de StAB (pagina 38/bijlage 12) is verder gebleken dat er 15 parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor kort parkeren (binnen 100 meter van het kdv/bsa) en (meer dan) voldoende parkeerplaatsen (binnen 200-800 meter) voor lang parkeren. De Raad van State heeft, met inachtneming van aanvullingen ter zitting, geoordeeld dat er in de ruimte voor zowel lang parkeren als kort parkeren kan worden voorzien (zie ook de uitspraak van de Raad van State d.d. 25 juni 2014, nr. 201308293/1/A1). Er zijn dus voldoende

parkeerplaatsen om in de totale parkeerbehoefte te voorzien.

Parkeeronderzoek 2015

De gemeente heeft recentelijk een nieuw parkeeronderzoek laten uitvoeren op de Hildebrandlaan en omgeving (bijlage 7). Dit betreft een iets gewijzigde onderzoeksgebied waarin ook de Vijverlaan is meegenomen bij de tellingen. De parkeerplaatsen aan de 'Achterom' zijn vervallen.

Tijdens de parkeermeting was het betreffende kinderopvang in bedrijf. De uitkomsten van de tellingen zijn opgenomen in kolom 4 van bovenstaand tabel.

Tijdens de haal- en brengtijden rond 08:00 uur 's ochtends en 18:00 uur in de avond beweegt de parkeerdruk zich tussen de 72% en 88%. Dit is acceptabel.

Rond 14:00 uur beweegt de parkeerdruk zich tussen de 97% en 104%. Dit tijdstip valt niet binnen de reguliere haal- en brengtijden van de kinderopvang. Mogelijk gaat het hier om parkeerders die het parkeerregime van de binnenstad ontvluchten. Dit heeft verder geen gevolgen voor de vereiste parkeercapaciteit van de kinderopvang. Met een totale capaciteit van 106 parkeerplaatsen in de omgeving wordt in de totale parkeerbehoefte van de kinderopvang voorzien.

3.1.7 Water

Bestuursakkoord Water

Het Bestuursakkoord Water (2011) vervangt het Nationaal Bestuursakkoord Water (2003 en geactualiseerd in 2008) en het Bestuursakkoord Waterketen (2007). In het Bestuursakkoord Water zetten het rijk, provincies, gemeenten, waterschappen en drinkwaterbedrijven in op versterking van de watersector door te investeren in kennis, innovatie en samenwerking. Het doel is een mooi, veilig, schoon, gezond en duurzaam beheer van het watersysteem en de waterketen tegen zo laag mogelijke maatschappelijke kosten.

Nationaal Waterplan

Op 22 december 2009 ging de nieuwe Waterwet in. Deze nieuwe wet regelt het beheer van grond- en oppervlaktewater en verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening. Op basis van deze wet is in december 2009 het Nationaal Waterplan vastgesteld.

In het Nationaal Waterplan worden antwoorden geformuleerd op ontwikkelingen op het gebied van klimaat, demografie en economie en investeren in een duurzaam waterbeheer. Ook is in dit plan een eerste uitwerking gegeven aan het Deltaprogramma dat wordt opgesteld naar aanleiding van het advies van de Deltacommissie in 2008. Dit programma is gericht op duurzame veiligheid en zoetwatervoorziening.

Daarnaast is voor ieder Nederlands deel van de grensoverschrijdende stroomgebieden van de Eems, Maas, Rijn en Schelde een

stroomgebiedbeheerplan opgesteld. In ieder beheerplan is voor de periode 2009-2015 aangegeven welke doelen er gelden voor de grond- en oppervlaktewateren, hoe de kwaliteit behouden kan blijven en waar nodig verder verbeterd gaat worden. Deze plannen maken onderdeel uit van het Nationaal Waterplan en dienen in samenhang hiermee te worden gezien.

Provinciaal Waterplan 2010 - 2015

Het Provinciaal Waterplan 2010 - 2015 is op 16 november 2009 vastgesteld. Het motto van het Waterplan is het beschermen, benutten, beleven en beheren van water. De klimaatverandering, het steeds intensievere ruimtegebruik in Noord-Holland en de toenemende economische waarde van wat beschermd moet worden, vragen om een herbezinning op de waterveiligheid, het waterbeheer en de ruimtelijke ontwikkeling.

In het Provinciaal Waterplan zijn de volgende strategische waterdoelen geformuleerd:

- Voldoende bescherming van mens, natuur en bedrijvigheid tegen overstromingsrisico's;
- Het benutten van het watersysteem en de beleving van het water door deze te combineren met natuurontwikkeling, recreatie en cultuurhistorie;
- Schoon en voldoende water vanuit een kosteneffectief en klimaatbestendig grond- en oppervlaktewatersysteem;
- Maatwerk in het Noord-Hollandse grond- en oppervlaktewatersysteem in combinatie met integrale gebiedsontwikkeling.

Watervisie 2021 (ontwerp)

In 2015 stellen Provinciale Staten de nieuwe Watervisie 2021 vast, als opvolger van het huidige Waterplan 2010-2015. De Watervisie is een zelfbindend, strategisch beleidsdocument en geeft kaders voor de waterschappen. De Watervisie beschrijft de kaders voor het regionale waterbeheer in Noord-Holland richting 2021 en biedt een doorkijkje naar 2040.

De Watervisie wordt geschreven in de geest van de Omgevingswet. De provincie wil vanuit de wateropgaven een positieve bijdrage leveren aan het bewerkstelligen van een samenhangende benadering van de leefomgeving, onder meer voor ruimtelijke ordening, economie, natuur en milieu.

Voor dit bestemmingsplan heeft een en ander geen gevolgen.

Waterbeheerplan Rijnland 2010-2015 (WBP4)

Onder het motto 'droge voeten en schoon water' staat al het werk van het Hoogheemraadschap van Rijnland in het teken van de drie hoofddoelen veiligheid tegen overstromingen, voldoende water en gezond water. Het hoogheemraadschap kiest voor een gebiedsgerichte aanpak met een pakket aan maatregelen en uitvoeringsprogramma om de drie hoofddoelen tijdens de planperiode te verwezenlijken.

Waterbeheerplan Rijnland 2016-2021 (ontwerp)

In het bestaande, bovengenoemde waterbeheerplan 4 heeft Rijnland de maatregelen tot 2015 opgenomen. Momenteel wordt gewerkt aan de afronding van Waterbeheerplan 5 (WBP5).

Het ontwerp WBP5 is woensdag 4 november 2015 vastgesteld door het algemeen bestuur van Rijnland. Naar verwachting volgt in maart 2016 de definitieve vaststelling.

In dit plan gaat het kort samengevat om 4 watertaken waaraan uitwerking zal worden gegeven:

- Waterveiligheid: Bescherming tegen overstromingen vanuit zee en rivieren.
- Voldoende Water: Er is voldoende water. Niet te veel en niet te weinig, passend bij het gebruik.
- Schoon en gezond water: Rijnlands water is schoon, zodat de mens, de natuur en economie er optimaal gebruik van kunnen maken.
- Waterketen: Het afvalwater wordt optimaal gezuiverd en de grondstoffen hergebruikt.

Voor dit bestemmingsplan heeft een en ander geen gevolgen.

Keur van Rijnland

Om initiatieven van burgers, bedrijven en organisaties die het watersysteem kunnen beïnvloeden te kunnen reguleren, maakt Rijnland gebruik van de Keur en bijbehorende uitvoeringsregels. Hierin staat waaraan werkzaamheden die invloed hebben op het watersysteem moeten voldoen. In de Keur 2015 gaat Rijnland niet langer uit van een 'nee, tenzij' aanpak maar van een 'ja, tenzij' en geeft daarmee verantwoordelijkheid en flexibiliteit aan de initiatiefnemers waar dat kan en stelt regels waar dat moet. Deze aanpak zorgt voor minder regeldruk en daarmee voor minder vergunningen en meldingen.

Compensatie

Een belangrijke beleidsregel is dat een toename van verharding (wegen, gebouwen, enzovoort) gecompenseerd moet worden. Bij een aanwijsbare toename van het verhard oppervlak zullen waterhuishoudkundige maatregelen getroffen moeten worden om waterbezwaar als gevolg van toename van verharding te voorkomen. Indien er gebouwd wordt en hierbij meer dan 500m² onverhard oppervlak omgezet wordt naar verhard oppervlak, dient 15% van de toename van verharding als oppervlaktewater te worden aangebracht.

Het uiteindelijk te compenseren oppervlak hangt af van overige maatregelen die de waterhuishouding in een gebied ten goede kunnen komen, zoals het vertraagd afvoeren van hemelwater. Voorbeelden zijn grassdaken en ontkoppeling van de verharding van het gemengde rioolstelsel, waarbij het ontkoppelde water in de bodem geïnfiltreerd wordt.

Indien compensatie in het gebied niet gewenst is of niet doelmatig, kan ervoor gekozen worden de Berging Rekening Courant toe te passen. Middels een

afkoopbedrag in het Waterfonds, kan op een andere plek in Haarlem dan extra waterberging worden gerealiseerd.

Voor dit bestemmingsplan heeft een en ander geen gevolgen. Zie verder 4.8 Waterparagraaf.

Integraal Waterplan Haarlem

De gemeente Haarlem en het Hoogheemraadschap van Rijnland stelden eind 2004 het Integraal Waterplan (IWP) Haarlem vast. Dit plan is in 2014 geactualiseerd. Centrale doelstelling van het IWP is het ontwikkelen en behouden van een veilig, veerkrachtig en ecologisch gezond watersysteem. Het plan functioneert als strategisch kader voor gerelateerde beleidsvelden zoals het grondwater-, afvalwater-, en baggerbeleid. Om ervoor te zorgen dat het Haarlemse waternetwerk bestand is tegen klimaatsverandering (hoger zeeniveau, toename van de hoeveelheid en intensiteit van de neerslag), inklinking van de bodem, en verstedelijking (toename verhard oppervlak) is ruimte voor oppervlaktewater nodig.

Ruimte voor extra oppervlaktewater kan bijvoorbeeld worden gevonden door het verbreden van bestaande watergangen en het graven van nieuwe watergangen. Doelstelling voor het oppervlaktewater is het creëren van een veilig watersysteem met voldoende afwaterend en bergend vermogen, een adequate doorstroming en maximale benutting van gebiedseigen water.

Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan Programma

Het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan Programma (VGRP) is een beleidsmatig en strategisch plan waarin het verbreed rioleringsbeheer (inclusief grondwaterbeheer) en de visie op riolering (en grondwater) voor de langere termijn worden beschreven.

Met het VGRP beschikt de gemeente over een instrument om systematisch inzicht te krijgen in de te beheren en onderhouden rioleringsobjecten en de wijze waarop de gemeente invulling geeft aan de wettelijke (milieu)eisen. Door het opstellen van het VGRP wordt het verbreed rioleringsbeleid inzichtelijk en toetsbaar. De nadruk in het VGRP 2014-2017 ligt op onderzoek. Hierdoor kunnen in het opvolgende VGRP (2018 en verder) onderbouwde keuzes gemaakt worden voor de noodzakelijke investeringen, om zo te kunnen blijven voldoen aan de gemeentelijke zorgplicht.

Omdat de riolering veel samenhang heeft met rioolwaterzuiveringen en oppervlaktewater, bijvoorbeeld door overstorten, is ook het Hoogheemraadschap van Rijnland betrokken bij het opstellen van het VGRP.

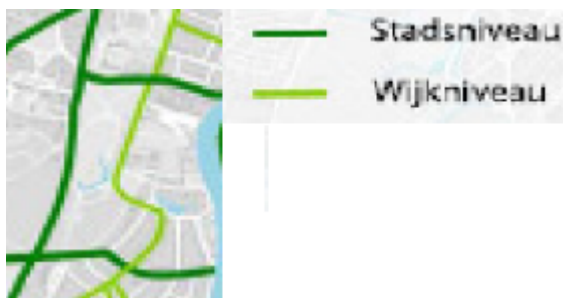
Voor dit bestemmingsplan heeft een en ander geen gevolgen.

3.1.8 Groen

De hoofdgroenstructuur ligt vast in het Structuurplan Haarlem 2020. Doelstelling is zowel versterking van groen met ecologische waarde als van groen met stedelijke waarde. Het plangebied ligt op de grens van één van de groene dwarsverbanden van Haarlem. De oost westverbindingen hebben een

landschappelijke basis en vormen de groene en blauwe aders (de sporten van de ladderstructuur). Het beleid is erop gericht om deze ladderstructuur herkenbaar te maken door groengebieden met elkaar te verbinden.

Bomen vormen een belangrijk tegenwicht voor de verstening van onze leefomgeving. Het Bomenbeleidsplan 2009-2019 (2010) geeft de visie van de gemeente Haarlem op bomen en schept samenhang in de uitvoering van het bomenbeleid. Uitgangspunt voor de bomenstructuur is de verdere uitbouw en verbetering van het Haarlemse bomenbestand. De Kleine Houtweg maakt deel uit van de hoofdbomenstructuur op wijkniveau.



Afbeelding 3.1: Hoofdbomenstructuur gemeente Haarlem, ingezoomd op Hildebrandlaan en omgeving.

De gemeente Haarlem beschikt verder over een Haarlemse Monumentale Bomenlijst (2009). Vanwege de waarden van monumentale bomen zal in beginsel geen omgevingsvergunning voor het kappen worden verleend voor deze bomen. De Bomenverordening beschermt monumentale bomen.

Dit bestemmingsplan biedt bescherming aan de groeiplaats van alle monumentale bomen in de openbare ruimte die (deels) binnen het plangebied liggen. Op die manier zijn niet alleen de monumentale bomen beschermd op basis van de Bomenverordening, maar op basis van het bestemmingsplan ook de ruimtes die de monumentale bomen nodig hebben om te kunnen groeien. Voor het kunnen vastleggen van alle groeiplaatsen is er een actuele inventarisatie uitgevoerd waarbij bepaald is welke monumentale bomen er in het plangebied zijn op het moment dat het bestemmingsplan is opgesteld. Ook monumentale bomen die buiten het plangebied staan, maar waarvan de groeiplaats deels binnen het plangebied valt zijn daarbij meegenomen.

Het Ecologisch beleidsplan Haarlem 2013-2030 beschrijft hoe de gemeente de komende jaren de soortenrijkdom versterkt en zorgt voor een hogere ecologische waarde in de stad. Hiermee wordt de leefbaarheid in de stad vergroot. De belangrijkste ambities gericht op het versterken van de ecologie in Haarlem zijn:

- Invoeren van een afwegingskader bij projecten en andere ingrepen op impacts van uit te voeren projecten en het toepassen van een compensatieregeling.

- Het ontwikkelen van de potentiële locaties en hotspotlocaties
- Soorten planten en dieren in kaart brengen en beschermen.

De ecologische structuur in Haarlem bestaat vooral uit losse, waardevolle plekken, enkele waardevolle verbindingen en plekken met ecologische potenties. Het plangebied grenst aan een ecologische hotspot, maar ligt niet binnen een ecologische hotspot.

Het ecologisch beleidsplan stelt tevens dat in bestemmingsplannen de bestaande natuurwaarden moeten worden vastgelegd. In paragraaf 4.7 zijn de bestaande natuurwaarden in het plangebied nader omschreven.

3.1.9 Archeologie

Gemeenten zijn wettelijk verantwoordelijk voor het behoud van het eigen bodemarchief. Het rijke bodemarchief van Haarlem maakt het niet alleen noodzakelijk, maar ook zeer wenselijk om een gemeentelijk archeologiebeleid te voeren. Het gemeentelijk beleid voor de archeologische monumentenzorg richt zich er in de eerste plaats op waardevolle archeologische vindplaatsen te behouden in de bodem. De uitgangspunten voor gemeentelijke beslissingen in Haarlem zijn vastgelegd in een beleidsnota archeologie. De archeologische verwachtingen die voor het Haarlems grondgebied gelden zijn vertaald naar de Archeologische Beleidskaart Haarlem (ABH) en opgenomen in het Facet Bestemmingsplan archeologie. De kaart geeft aan in welke gebieden bodemversturende activiteiten van een bepaalde omvang vergunningplichtig zijn. Dit wordt aangegeven in de vorm van verschillende categorieën. Voor elk van deze categorieën heeft de gemeente bepaald vanaf welke planomvang rekening gehouden moet worden met het (laten) opstellen van een waardestellend archeologisch rapport, het zogenaamde regime.

De regimes gelden voor bodemroerende activiteiten die plaats zullen vinden in het kader van plannen waarvoor het vereist is om het volgende aan te vragen:

- een reguliere omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen;
- een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;
- een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk binnen beschermd stadsgezicht.

Bij uitvoering van het gemeentelijk beleid dient tevens rekening gehouden te worden met beschermingsmaatregelen vanuit het Rijk.

3.1.10 Cultuurhistorie

Op 20 augustus 2013 heeft het college van B&W van de gemeente Haarlem de Concept-nota Aanpak Erfgoed en Ruimte vastgesteld. Het cultureel erfgoed is een belangrijke vestigingsfactor in de gemeente Haarlem. De gemeente Haarlem heeft als ambitie om zorgvuldig om te gaan met het cultureel erfgoed, zonder de stad 'op slot' te zetten. Daarnaast heeft de gemeente Haarlem tot

doel om duidelijke kaders te ontwikkelen voor ruimtelijke ontwikkeling met betrekking tot cultureel erfgoed.

De gemeente Haarlem ontwikkelt een cultuurhistorische waardenkaart, zodat cultuurhistorie in een vroeg stadium van de belangenafweging kan worden meegenomen. Cultuurhistorie moet onderdeel uitmaken van bestemmingsplannen.

Hoofdstuk 4 MILIEU- EN OMGEVINGSASPECTEN

Dit hoofdstuk bevat een inventarisatie van de verschillende milieu- en omgevingsaspecten, alsmede resultaten van de verschillende milieuonderzoeken. Daarbij komen aspecten aan de orde zoals geluid, lucht- en bodemkwaliteit, natuurwaarden en externe veiligheid. Het gaat hier om zaken die kunnen leiden tot ruimtelijke beperkingen in het plangebied. In de bijlagen zijn de uitgevoerde onderzoeken voor geluid (3) en bodem (4) opgenomen.

Deze milieu- en omgevingsaspecten waren reeds bij de (artikel 19) vrijstellingsprocedure meegewogen. Hierover hebben de rechtbank Haarlem bij uitspraak van 31 juli 2013 en de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 24 juni 2014 duidelijkheid verschaft. De overwegingen zullen daarom in deze paragraaf worden weergegeven.

4.1 Milieuzonerings

Milieuzonering is het aanbrengen van een noodzakelijke ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende en milieugevoelige functies ter bescherming of vergroting van de leefkwaliteit.

In de milieuzonering staat de typering van (woon)gebieden centraal. Bij het wel of niet toelaten van bepaalde bedrijvigheid in (woon)gebieden is gelet op onder andere de ligging van (potentiële) bedrijven ten opzichte van de omgeving, de mate van eventueel te verwachte hinder en het na te streven karakter van de buurt/wijk.

Categorisering van bedrijven in het plangebied

Het grondgebied van Haarlem is ingedeeld in gebieden of zones. Deze opdeling is bepaald door specifieke kenmerken van die gebieden (waaronder aanwezige functies, bebouwingsdichtheid, ligging ten opzichte van wegen en stations e.d.). Het plangebied Hildebrandlaan 2 valt volgens de milieuzonering in de gebiedstypering wonen met een maximaal toegestane hindercategorie B (wonen met overwegend laagbouw in een lage dichtheid). Categorie B bedrijven mogen in principe alleen bouwkundig gescheiden van woningen en kwetsbare bestemmingen worden uitgevoerd.

De kinderopvang is gelegen aan de Kleine Houtweg, een doorgaande ontsluitingsweg. In de woonwijk is door de aanwezigheid van enkele niet woonfuncties enige functiemenging aanwezig.

In het vigerend bestemmingsplan Zuiderhout is een kaart opgenomen waarin het bestemmingsplangebied wordt ingedeeld in milieuzones. Het perceel valt in een gebied dat aangegeven wordt als zone 2 en waarin bedrijven gevestigd mogen worden die behoren tot de categorie 1 en 2. In de zoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan is geen kinderopvang opgenomen. Wel is een onderwijsinstelling opgenomen met een terreinoppervlakte van 2500 m². Deze valt in categorie 2.

De door de VNG opgestelde brochure "Bedrijven en Milieuzonering" geeft aan dat kinderopvang, een handel/reparatiebedrijf van auto's en een

benzineservicestation alle drie vallen onder de milieuzoneringscategorie 2. Het bestemmingsplan staat onder meer een garagebedrijf toe. De richtafstand voor geluid voor alle drie de activiteiten bedraagt 30 meter. Voor wat betreft geur en gevaar zijn de richtafstanden voor een kinderdagverblijf respectievelijk 0 en 0, voor een handel/reparatiebedrijf van auto's respectievelijk 10 en 10 en voor een benzineservicestation respectievelijk 30 en 10.

Voor wat betreft de verkeersoverlast wordt in het door de VNG opgestelde boekje aangegeven dat voor zowel een kinderdagverblijf als een handel/reparatiebedrijf van auto's een index geldt van 2P (potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking). Voor een benzineservicestation geldt een index van 3P (potentieel zeer grote verkeersaantrekkende werking).

Schematisch weergegeven ziet dit er als volgt uit:

	Richtafstanden Kinderdagverblijf	Richtafstanden Handel/reparatiebedrijf auto's	Richtafstande n Benzinestation
Geur	0	10	30
Geluid	30	30	30
Gevaar	0	10	10
Parkeren	2P	2P	3P

Tabel 4.1: richtafstanden uit de VNG-brochure, 'Bedrijven en milieuzonering' 2009 (Handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk)

Op basis hiervan geldt dat voor zowel de geluidsoverlast als voor de verkeersoverlast de situatie gelijk blijft en in vergelijking met een benzineservicestation verbetert. Voor wat betreft geur en gevaar is er eveneens sprake van een verbetering van de situatie.

Afwijking van bovengenoemde richtafstand voor wat betreft geluid is in dit geval aanvaardbaar omdat de situatie met de kinderopvang geen verslechtering is maar in zekere zin een verbetering in vergelijking met de situatie handel/reparatiebedrijf van auto's met benzineservicestation.

Met het oog op de te verwachten geluidhinder heeft de aanvrager een akoestisch onderzoek laten verrichten. Uit het akoestisch rapport volgt dat de geluidsbelasting op de gevel van woningen rondom het plangebied als gevolg van het stemgeluid van kinderen beneden de richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A), onderscheidenlijk het maximale geluidsniveau van 70 dB(A) blijft, mits geluidsschermen worden geplaatst.

Gelet op de resultaten in het akoestisch onderzoek en de voorgeschreven geluidwerende voorzieningen in dit bestemmingsplan, wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gecreëerd in de omgeving.

Transformatorhuis Linnaeuslaan 19

Op 25 meter afstand van de kinderopvang bevindt zich aan de Linnaeuslaan 19 het transformatorhuis van Liander. Tussen de kinderopvang en de Linnaeuslaan loopt de Kleine Houtweg. In het kader van de milieuzonering en om de mogelijke risico's binnen de omgeving in kaart te brengen, is navraag gedaan bij de netbeheerder naar de huidige bedrijvigheid van het trafo-huis.

De netbeheerder heeft aangegeven dat het trafohuis al enige tijd buiten bedrijf is gesteld. De stroombelasting is overgenomen op verder weg gelegen stations. De bestaande installaties zullen niet meer in de huidige vorm in bedrijf komen.

Gezien de actuele situatie, de afstand tot de kinderopvang en de 50 km-weg tussen de kinderopvang en het transformatorstation is niet te verwachten dat deze nutsvoorziening een belemmering zal vormen voor de uitoefening van de functie kinderopvang.

Elektromagnetische velden

Er zijn sinds 1979 diverse wetenschappelijke onderzoeken uitgevoerd naar de vraag of bovengrondse elektriciteitslijnen kunnen samenhangen met aandoeningen zoals kanker, depressieve klachten, aangeboren afwijkingen of miskramen. Een van de resultaten van dat onderzoek is dat een verhoogde kans op leukemie bij kinderen mogelijk samenhangt met het wonen of langdurige verblijven in de buurt van bovengrondse elektriciteitslijnen. Het gaat dan om woningen waar het magnetische veld sterker is dan 0,4 μ T (Microtesla). In Nederland gaat het vooral om hoogspanningslijnen. De meeste andere elektriciteitslijnen liggen hier, in tegenstelling tot in veel andere landen, vaak onder de grond. Deze onderzoeksresultaten waren voor de Nederlandse overheid aanleiding om een advies uit te brengen aan gemeenten en provincies en netbeheerders.

Beleid Nederlandse rijksoverheid

Nederland kent, net als de meeste andere Europese landen, geen wettelijk vastgestelde limieten voor blootstelling van de bevolking aan magnetische velden van hoogspanningslijnen. Wel heeft de Nederlandse rijksoverheid de Europese aanbeveling overgenomen in adviezen aan lokale overheden.

Specifiek voor hoogspanningslijnen adviseert de Nederlandse rijksoverheid:

"...om bij de vaststelling van streek- en bestemmingsplannen en van de tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen, dan wel bij wijzigingen in bestaande plannen of van bestaande hoogspanningslijnen, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 Microtesla (de magneetveldzone)".

Gevoelige bestemmingen zijn plekken waar kinderen normaal gesproken langdurig verblijven zoals woningen, scholen, crèches en kinderdagverblijven. Het beleid beperkt zich tot bovengrondse hoogspanningslijnen. De andere

componenten van het hoog- en middenspanningsnetwerk (ondergrondse kabels, onderstations, transformatorhuisjes) vallen hier niet onder.

GGD richtlijn

In 2006 heeft het landelijke centrum medische milieukunde (LCM) een standpunt uitgebracht ten aanzien van de elektromagnetische velden die samenhangen met electriciteitsvoorzieningen. In het LCM werkten de Medische Milieukundige GGD medewerkers samen om te komen tot gezamenlijke standpunten.

Volgens het LCM bestaat onzekerheid over een oorzakelijk verband en de ernst van het eventuele effect. Daarom adviseert zij om uit voorzorg langdurig verblijf van kinderen in een magnetisch veld hoger dan 0,4 Microtesla *zoveel als redelijkerwijs mogelijk is*, te vermijden. Het advies richt zich daarmee op alle bronnen van magnetische velden die samenhangen met het elektriciteitsnetwerk.

Verder adviseert het LCM om in specifieke lokale situaties waarbij sprake is van langdurig verblijf van kinderen rondom bronnen van magnetische velden, te streven naar een zo laag mogelijke magnetische veldsterkte, met als advieswaarde 0,4 Microtesla.

Relatie met het bestemmingsplan Hildebrandlaan 2

Zoals hierboven vermeld, wordt op basis van de huidige stand van zaken geconstateerd dat het transformatorstation niet in bedrijf is. Hieruit volgt dat de sterkte van het magnetisch veld onder de advieswaarde van 0,4 Microtesla blijft.

In het geval de nutsvoorziening opnieuw in bedrijf zal worden genomen, wordt er van te voren gekeken naar de situatie in de omgeving zoals die op dat moment is. Daarbij wordt uiteraard ook gekeken of het onderstation voldoet aan de eisen die voor de omgeving nodig zijn, aldus de netbeheerder.

Het trafo-huis vormt daarom vooralsnog geen belemmering voor de uitvoering van de functie van de kinderopvang aan de Hildebrandlaan 2.

4.2 Geluid

In dit plangebied spelen de volgende geluidsaspecten:

1. Wegverkeerslawaaï en Hogere Waarden.
2. Geluid als gevolg van verkeersaantrekkende werking van de kinderopvang;
3. De wettelijke geluidsniveaus als gevolg van de functie kinderopvang (activiteiten die vallen onder het Activiteitenbesluit).
4. De te nemen maatregelen

1. Wegverkeerslawaai en Hogere Waarden

De mate waarin wegverkeerslawaai, spoorwegverkeerslawaai en/of industrielawaai het (woon)milieu mogen belasten is geregeld in de Wet geluidhinder. Deze wet stelt dat in principe de geluidbelasting op de gevel van gevoelige bestemmingen (bijvoorbeeld woningen, scholen of ziekenhuizen) niet hoger mag zijn dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Wanneer het geluidsniveau ter plaatse van de geluidsgevoelige functie niet voldoet aan de voorkeursgrenswaarde, kan het college van B&W via een wettelijk geregelde procedure ontheffing van de voorkeursgrenswaarde verlenen zolang het geluidsniveau niet hoger is dan de maximale ontheffingswaarde van 63 dB (procedure hogere waarden). Daarbij is van belang dat het vaststellen van een hogere grenswaarde alleen mogelijk als in de nieuwbouw wordt voldaan aan het Bouwbesluit. Volgens het Bouwbesluit dient een minimum geluidsniveau in woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen altijd gegarandeerd te zijn.

De maximale ontheffingswaarde voor “nieuwe situaties” in stedelijk gebied bedraagt 63 dB. Nieuwe situaties zijn situaties waar door het gewijzigde bestemmingsplan geluidgevoelige bestemmingen mogelijk zijn.

Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder

Het beleid met betrekking tot het toepassen van hogere waarden is in Haarlem verankerd in de Beleidsregels Hogere Waarden Wet geluidhinder (2009). Hierin is vastgelegd dat eerst gekeken moet worden of er geluidreducerende maatregelen mogelijk zijn aan de bron (bijvoorbeeld aan de weg) dan wel in het overgangsgebied voordat hogere waarden kunnen worden vastgesteld.

Wegverkeerslawaai en bestemmingsplan Hildebrandlaan 2

Het plangebied ligt aan de Kleine Houtweg en wordt aangemerkt als stedelijk gebied. Er geldt op de Kleine Houtweg een maximale rijsnelheid van 50 km/u. Ten behoeve van de functie kinderopvang is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting op de gevel van de nieuwbouw ten gevolge van wegverkeer. Het onderzoek is opgenomen in bijlage 3.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden wordt, maar dat het geluid de maximale ontheffingswaarde van 63 dB niet overschrijdt. Uit het geluidonderzoek blijkt dat er ter plaatse van een geluidsniveau heerst van ten hoogste 54 dB op de zuidgevel. Het gaat hier om de geluidbelasting ter plaatse van de geluidsgevoelige bestemming als gevolg van de Kleine Houtweg.

De procedure hogere waarden

Op basis van de beleidsregels Hogere Waarden is onderzocht of er maatregelen mogelijk zijn om de geluidbelasting op de nieuwbouw als gevolg van de Kleine Houtweg te verminderen.

Het treffen van bronmaatregelen stuit op financiële bezwaren. Het aanleggen van een geluidreducerend wegdek is te kostbaar omdat het slechts om 1 object

gaat. Het treffen van maatregelen van de overdrachtsweg (bv. geluidsschermen langs de Kleine Houtweg) stuit op stedenbouwkundige en financiële bezwaren. Een scherm is stedenbouwkundig onwenselijk in een binnenstedelijke situatie en bovendien een te kostbare maatregel omdat het om slechts 1 geluidgevoelig object gaat. Ten behoeve van de kinderopvang zal daarom een Hogere waarde worden verleend.

De procedure voor het vaststellen van een hogere grenswaarde wordt apart, maar wel gelijktijdig met de procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan gevoerd. Deze koppeling volgt uit de Wet geluidhinder.

2. Geluid als gevolg van verkeersaantrekkende werking van de kinderopvang

Ten tijde van de beroepsprocedure heeft de rechtbank Haarlem dit aspect voorgelegd aan de Stichting Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: StAB). De StAB heeft geconcludeerd dat, "gelet op de locatiespecifieke omstandigheden het niet in de lijn der verwachting ligt dat de richtwaarden uit de zogeheten Schrikkelcirculaire zullen worden overschreden."

Bij de kinderopvang kan de beoordeling van de verkeersaantrekkende werking plaatsvinden aan de hand van een berekening van het afremmen en optrekken van verkeer in de directe omgeving van de in- en uitgang van de kinderopvang. Het gaat daarbij om het verkeer dat nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Deze berekening heeft hier niet plaatsgevonden, maar gelet op de locatiespecifieke omstandigheden ligt het niet in de lijn der verwachting dat de richtwaarden uit de zogeheten Schrikkelcirculaire zullen worden overschreden.

Middels een wegverkeersberekening kan de toename van het verkeer berekend worden in termen van een toename van de geluidsbelasting op de gevels van de woningen langs de toegangswegen. Een dergelijke berekening kan hier niet worden toegepast op direct in de omgeving aankomend en vertrekkend dan wel rondrijdend verkeer. De verkeersaantrekkende werking dient zich in een dergelijk geval te beperken tot een beoordeling van het aantal beschikbare parkeerplaatsen in de omgeving.

Het aantal parkeerplaatsen in de omgeving is door de Raad van State, met in achtneming van aanvullingen ter zitting, voldoende bevonden. Er wordt in de ruimte voor zowel langparkeren als kortparkeren voorzien

De rechtbank heeft zich aangesloten bij deze conclusie onder overweging 2.13. Bij de Raad van State is dit aspect niet aangevochten.

3. Geluid afkomstig van de kinderopvang (Activiteitenbesluit)

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling moet bij het beoordelen van een aanvraag om vrijstelling van het bestemmingsplan menselijk stemgeluid vanuit de inrichting in beschouwing worden genomen. In het kader van de vereiste

belangenafweging dient de vraag te worden beantwoord of te verwachten valt dat geluidhinder vanwege de inrichting een onevenredige inbreuk maakt op het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het aspect woon- en leefklimaat van omwonenden een belangrijke rol speelt. Om dit algemene criterium objectiveerbaar te maken, is besloten om het geluid afkomstig van de kinderopvang te toetsen aan richtwaarden. In navolging op de uitspraak van de Afdeling d.d. 25 juni 2014 (r.o. 6.5) wordt daarbij getoetst aan het Activiteitenbesluit.

Indien aan onderstaande richtwaarden wordt voldaan, is voldoende aannemelijk gemaakt dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van belendende (woon)percelen.

Toetsingskader	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	Maximaal geluidsniveau
Activiteitenbesluit	50 dB (A)	70 dB (A)

Tabel 4.2: Toetsingskader

4. De te nemen maatregelen

Om bovengenoemde geluidsniveaus niet te overschrijden, is aanvrager bereid om een aantal (fysieke) maatregelen te treffen. Nader akoestisch onderzoek van A.V. Consulting B.V. (bijlage 1 Akoestisch onderzoek d.d. 14 januari 2015) heeft uitgewezen dat het geluidsniveau op de gevels van de woningen aan de Linneauslaan 27-29 en de Oosterhoutlaan 2 aanzienlijk afneemt als een geluidsscherm wordt geplaatst op de perceelsgrenzen. In het onderstaande overzicht wordt aangegeven welke hoogte nodig is om te voldoen aan de richtwaarden uit het Activiteitenbesluit.

Toetsingskader	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	Maximaal geluidsniveau	Hoogte geluidsscherm
Activiteitenbesluit	50 dB (A)	70 dB (A)	noordzijde: 2,0 m oostzijde: 2,5 m

Tabel 4.3: Minimaal benodigde hoogte scherm afgestemd op richtwaarde/norm waaraan wordt getoetst.

Maatgevend voor de hoogte van het geluidsscherm is de 'vakantiedag'. Immers, op dat moment spelen de kinderen van de buitenschoolse opvang (worst case) het langste buiten, namelijk maximaal 11 uren per dag.

Uit wetenschappelijk onderzoek¹ (bijlage 9) blijkt dat geluidshinder niet alleen wordt veroorzaakt door akoestische factoren (zoals volume en frequentie), maar ook door niet-akoestische factoren (omstandigheden die niet direct met geluid hebben te maken). Voorbeelden van niet-akoestische factoren zijn: (een gevoel

van) controle over het geluid, de zinvolheid van het geluid, individuele gevoeligheid voor geluid, en het sociale proces tussen geluidmaker en gehinderde. Uit onderzoek blijkt verder dat de communicatiefactor van wezenlijk belang is. Als de gehinderde en lawaaimaker goed met elkaar communiceren, kan de lawaaiantvanger veel meer tolereren dan wanneer de communicatie slecht is. Belangrijk hierbij is dat de lawaaimaker van te voren aangeeft wanneer het lawaai begint en vooral wanneer het zal ophouden. Ook van belang is dat de lawaaiantvanger in de gelegenheid is om te reageren op de aankondiging en eventueel invloed kan uitoefenen op de lawaaimaker. Dat betekent een bepaalde mate van beheersbaarheid met een grotere tolerantie tot gevolg. In het artikel 'Beoordeling van burenlawaai' (bijlage 9) wordt geconcludeerd dat als aan deze voorwaarden wordt voldaan '5 dB (A) of 10 dB (A) meer getolereerd kan worden dan in een situatie zonder communicatie.' Communicatie heeft met andere woorden een positief invloed op de mate waarin geluidhinder wordt ondervonden. Er zijn ook echter niet-akoestische factoren die het tegenovergestelde effect tot gevolg hebben. Een voorbeeld hiervan is geluid in de avond of de nacht. Hiervoor geldt een straffactor van 5 tot 10 dB.

Mede in verband met het bovenstaande en om de handhaafbaarheid te vergroten, stelt initiatiefnemer tevens een aantal niet-fysieke maatregelen voor. De essentie hiervan is dat het aantal kinderen dat gelijktijdig buiten speelt wordt gemaximeerd per speelterrein. Daarnaast worden venstertijden ingevoerd, zodat geluidgehinderden weten wat hen te wachten staat en daar de lawaaimaker ook op kunnen aanspreken. In dat kader wordt bij Op Stoom een vast contactpersoon benoemd, met wie gehinderden contact kunnen opnemen. Initiatiefnemer heeft de gemeente verzocht dit ook te doen binnen de ambtelijke organisatie. In de onderstaande overzichten zijn de voorgestelde maatregelen benoemd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen een normale doordeweekse dag en een vakantiedag. Op vakantiedagen zijn bso-kinderen immers de hele dag aanwezig (in plaats vanaf 15.15 uur) Ten slotte wordt hier nog vermeld dat kdv/bso 'Teddyzolder' alleen op werkdagen geopend is. Op zaterdag en zondagen is er geen mogelijkheid voor opvang.

Reguliere werkdag

Speelplaats	Aantal kinderen gelijktijdig buiten	Venstertijden
noordelijke speelplaats	40	15:15-18:30
westelijke speelplaats	40	10:00-18:30

Vakantiedag

Speelplaats	Aantal kinderen gelijktijdig buiten	Venstertijden
noordelijke speelplaats	24	07:30-18:30
westelijke speelplaats	30	07:30-18:30

Tabel 4.4. Aantal kinderen en speeltijden per speelplaats

4.3 Bodemparagraaf

In de Wet bodembescherming zijn bepalingen opgenomen ter behoud en verbetering van de milieuhygiënische bodemkwaliteit. Bij bestemmingswijzigingen, verbouwingen of graafwerkzaamheden zal in veel gevallen een bodemonderzoek uitgevoerd moeten worden. De gemeente beoordeelt dat per geval. Met het bodemonderzoek kan bepaald worden of de bodemkwaliteit ter plaatse geschikt is voor de beoogde functie.

Door Landview is in 2008 op grond van de daarvoor geldende richtlijnen een bodemonderzoek verricht voor het gehele terrein rondom de gebouwen van het perceel Hildebrandlaan 2. Uit dit onderzoek is gebleken dat in puinhoudende grondgedeelten slechts lichte verhogingen van de streef/achtergrondwaarden voor zware metalen en PAK zijn aangetroffen. De aangetroffen waarden zijn zodanig dat kan worden gesproken van een lichte verontreiniging.

Dit betekent dat feitelijk geen maatregelen zoals bodembeschermende voorzieningen of een leeflaag in geval van een ernstige bodemverontreiniging hoeven te worden aangebracht. Desondanks is hier opnieuw een verhardingslaag aangebracht op de speelplaats waardoor kinderen niet in contact met de bodem kunnen komen.

Het bovenstaande is bevestigd door de StAB nadat er een onderzoek ter plaatse heeft plaatsgevonden.

Op grond van deze bevindingen van de StAB is de rechtbank tot de conclusie gekomen dat de gemeente in de aanwezige lichte verontreiniging terecht geen aanleiding heeft gezien de aanvraag (vrijstellingsprocedure ex. artikel 19 WRO) op deze grond te weigeren.

De situatie is niet veranderd ten opzichte van het bovenstaande. Geconcludeerd wordt daarom dat er geen belemmeringen zijn om de functie kinderopvang mogelijk te maken.

4.4 Luchtkwaliteit

Om de gezondheid van mens, dier en milieu te beschermen is (Europese) wet- en regelgeving vastgesteld voor de kwaliteit van de buitenlucht. Deze is in de Nederlandse wetgeving verwerkt in 'Titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen' van de Wet milieubeheer (Wm). In samenhang met Titel 5.2 zijn de grenswaarden voor de concentraties van luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht opgenomen in bijlage 2 bij deze Wet milieubeheer.

In Titel 5.2 is bepaald dat een besluit, dat gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, genomen kan worden als aannemelijk is gemaakt dat aan één of meer van onderstaande grondslagen wordt voldaan:

- Er wordt voldaan aan de in bijlage 2 van de Wm opgenomen grenswaarden;

- Het besluit leidt (per saldo) niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- Het besluit draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀);
- Het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (ook wel NSL genoemd).

In het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is vastgelegd wanneer een plan/project niet in betekenende mate bijdraagt aan de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀. Een plan/project draagt niet in betekenende mate bij als de toename van de jaargemiddelde concentraties in de buitenlucht van zowel NO₂ als PM₁₀ niet meer bedraagt dan 3% van de grenswaarde voor die stoffen. Dit komt voor beide stoffen overeen met een maximale toename van de jaargemiddelde concentraties met 1,2 µg/m³. Plannen of projecten die niet in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit hoeven niet getoetst te worden aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer.

Beoordeling effect plan

De kinderopvang en buitenschoolse opvang leiden tot extra (gemotoriseerd) verkeer op de wegen in de directe omgeving van het plangebied. Het gaat daarbij zowel om motorvoertuigbewegingen als gevolg van het brengen en halen van kinderen als om de bewegingen van het personeel. De totale verkeersaantrekkende werking is afgeleid uit de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen (gebaseerd op parkeercijfers van het CROW). Voor de berekening van het aantal motorvoertuigbewegingen zijn onderstaande uitgangspunten gehanteerd:

- Maximaal 76 kinderen per etmaal bij het kinderdagverblijf en 55 kinderen voor de buitenschoolse opvang.
- Maximaal 15 arbeidsplaatsen behorend bij het kinderdagverblijf, 6 bij de buitenschoolse opvang en 4 arbeidsplaatsen voor de staf/kantoor.
- 50% van de kinderen behorend bij het kinderdagverblijf wordt gebracht en gehaald met de auto (maximaal 4 motorvoertuigbewegingen per kind dat met de auto komt).
- 45% van de kinderen behorend bij de buitenschoolse opvang wordt gebracht en gehaald met de auto (maximaal 4 motorvoertuigbewegingen per kind dat met de auto komt).
- Alle personeelsleden (kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang en staf/kantoor) komen met de eigen auto.

De berekening van het aantal motorvoertuigbewegingen is nader uitgewerkt in onderstaande tabel.

Onderdeel		Aantal	% auto	Aantal auto's	Bewegingen per auto	Totaal
KDV	Kinderen	76	50%	38	4	152
	Personeel	15	100%	15	2	30
	Totaal					182
BSO	Kinderen	55	45%	25	4	100
	Personeel	6	100%	6	2	12
	Totaal					112
Kantoor	Personeel	4	100%	4	2	8
Totaal						302

Tabel 4.5. Berekening verkeersgeneratie

Op basis van bovenstaande berekening blijkt dat de verkeersgeneratie 302 mvt/etmaal bedraagt. Om ook rekening te houden met transportbewegingen als gevolg van bijvoorbeeld bevoorrading is ook rekening gehouden met maximaal 10 bewegingen met vrachtovertuigen per etmaal (in totaal dus 312 bewegingen per etmaal waarvan circa 3% vrachtverkeer).

Het genoemde aantal motorvoertuigbewegingen kan overigens als worst case worden beschouwd gelet op de lokale functie van het kinderdagverblijf; het feit dat regelmatig meer dan één kind per voertuig zal worden vervoerd; en de aanname dat al het personeel met de eigen auto komt. Daarnaast is geen rekening gehouden met het vervallen van het verkeer dat in de vroegere situatie de toenmalige garage met tankstation bezocht, en de daadwerkelijke toename is dus kleiner dan de genoemde 302 mvt/etmaal.

Met de NIBM-tool (versie 30-3-2015) is de maximale toename van de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀ berekend als gevolg van het (extra) verkeer. De NIBM-tool gaat uit van de voor de luchtkwaliteit meest ongunstige situatie en berekent daardoor het maximale effect. In onderstaande figuur is de berekening met de NIBM-tool opgenomen.

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer
als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		312
Aandeel vrachtverkeer		3.0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0.42
	PM ₁₀ in µg/m ³	0.07
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1.2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Uit de berekening met de NIBM-tool volgt dat de maximale bijdrage van het voorgenomen plan aan de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀ minder is dan 1,2 µg/m³. Op basis hiervan is aannemelijk dat het voorgenomen plan niet in betekenende mate bijdraagt. Hierdoor kan een onderzoek naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit achterwege blijven en vormt de luchtkwaliteit op grond van artikel 5.16, lid 1, onder c geen belemmering voor de functie kinderopvang.

Beoordeling concentraties luchtverontreinigende stoffen

Uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening is eveneens gekeken naar de concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (zowel PM₁₀ als PM_{2.5}) ter plaatse van het plangebied. Om een goed beeld te krijgen van deze concentraties is gebruik gemaakt van de resultaten uit de NSL Monitoringstool (monitoringsronde 2014). Met deze Monitoringstool wordt de luchtkwaliteit jaarlijks in beeld gebracht langs de drukste wegen in Nederland, zowel voor het gepasseerde jaar als voor de toekomst. De Monitoringstool wordt jaarlijks geactualiseerd op basis van de generieke invoergegevens van het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de verkeersgegevens van het Rijk, provincies en gemeenten.

De dichtst bij het plangebied gelegen drukke weg waarlangs de concentraties luchtverontreinigende stoffen zijn berekend is de Fonteinlaan. Deze weg ligt op ruim 250 meter van het plangebied en kent een intensiteit van ruim 20.000 mvt/etmaal (2015). De langs deze weg berekende (maximale) concentraties ter hoogte van het plangebied zijn in onderstaande tabel in beeld gebracht voor de meest kritische stoffen in Nederland: NO₂, PM₁₀ en PM_{2.5}.

	2015	2020	2030	Grenswaarde	Eenheid
--	------	------	------	-------------	---------

Stikstofdioxide (NO ₂)	26	20	16	40	µg/m ³ als jaargemiddelde
Fijn stof (PM ₁₀))	21	20	19	40	µg/m ³ als jaargemiddelde
Fijn stof (PM ₁₀))	9	7	6	35	Aantal dagen boven etmaalgemiddelde 50 µg/m ³
Fijn stof (PM _{2,5})	15	14	13	25	µg/m ³ als jaargemiddelde
*) Op de PM ₁₀ waarden is de wettelijk voorgeschreven zeezoutcorrectie toegepast (3 µg/m ³ resp. 4 dagen)					

Tabel 4.6. Jaargemiddelde concentraties NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} in µg/m³ langs de Fonteinlaan

Op basis van de resultaten uit de NSL Monitoringstool kan worden geconcludeerd dat de concentraties langs de relatief drukke Fonteinlaan ruim onder de maatgevende grenswaarden voor deze stoffen liggen en naar de toekomst toe steeds verder dalen. Aannemelijk is dat ook langs de veel minder drukke Kleine Houtweg (circa 3.400 mv/etmaal) wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in de Wet milieubeheer.

Conclusie

Op basis van voorgaande kan worden geconcludeerd dat het kinderdagverblijf niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Daarnaast is aannemelijk dat ter plaatse van het plangebied ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden. De wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmering voor verdere besluitvorming.

4.5 Cultuurhistorie

Beschermd stadsgezicht

Sinds 5 december 1990 is de binnenstad van Haarlem en de Haarlemmerhout aangewezen als "beschermd stadsgezicht" in de zin van de Monumentenwet 1988. "Per 5 oktober 2011 is via een besluit ex artikel 35 van de Monumentenwet het "beschermd stadsgezicht" uitgebreid met gebieden in Haarlem Zuid, Haarlem Zuidwest en Haarlem Noord. De uitbreiding omvat ook de Hildebrandlaan 2. De aanwijzing tot "beschermd stadsgezicht" betekent dat

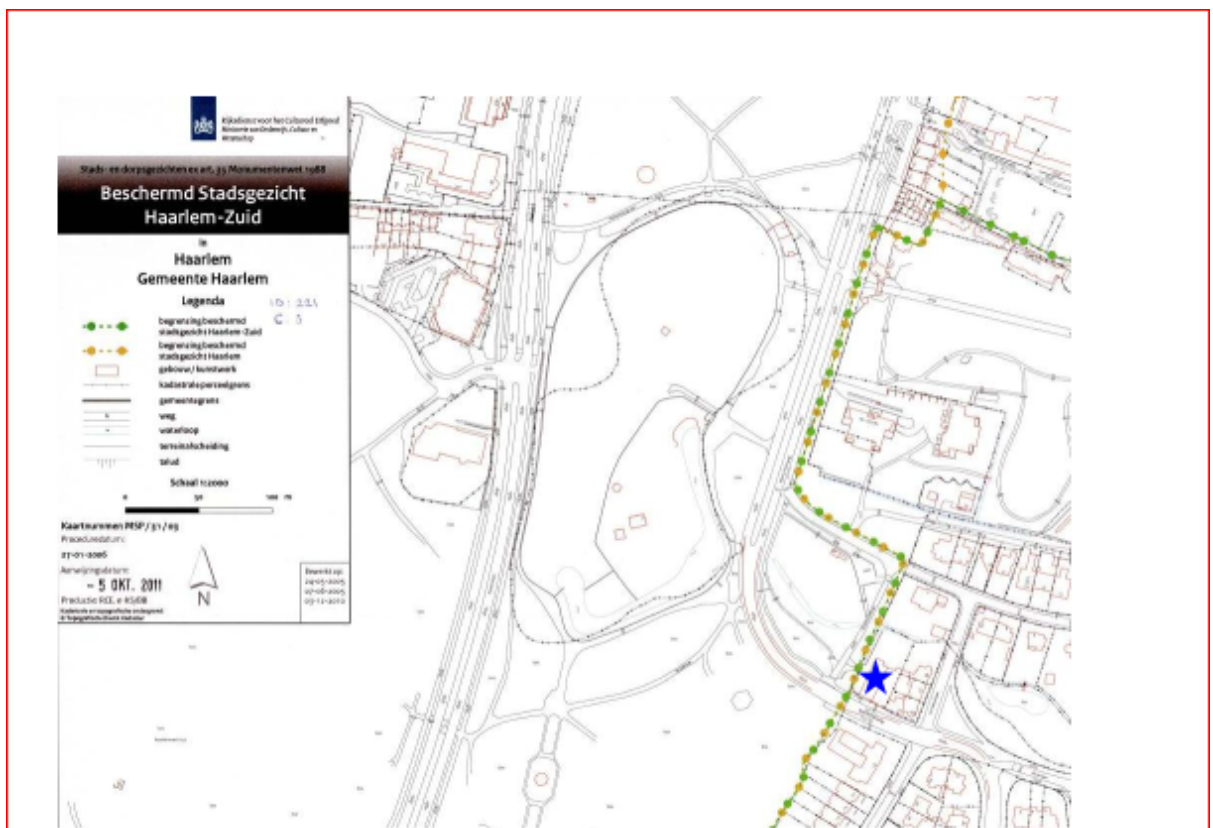
het bijzondere ruimtelijke en functionele karakter van het gebied in een bestemmingsplan moet worden beschermd (ex art 36 van de Monumentenwet).

Voor het beschermd stadsgezicht is destijds overwogen:

"Het gebied Haarlem Zuid is van algemeen belang, vanwege de cultuurhistorische betekenis van dit overwegend tussen 1900 en 1940 tot stand gekomen villagegebied met een hoogwaardige, overwegend gaaf bewaard gebleven stedenbouwkundige en architectonische samenhang en vormkwaliteit, ontworpen in ruimtelijke relatie met de Haarlemmerhout en het Zuider Buiten Spaarne. Het gebied Haarlem-Zuid is representatief voor de ontwikkeling van de Nederlandse suburbane villagegebieden uit het eerste kwart van de 20^e eeuw".

Van zeer grote betekenis is het in dit gebied gelegen complex Tuinwijk-Zuid, dat reeds als rijksmonument bescherming geniet. De bescherming als rijksmonument geldt ook voor de restanten van de buitenplaatsen, zoals de tuin en het huis van Spaar en Hout, het huis Oosterhout en het Hofje van Heythuyzen.

Het gebied Haarlem Zuid is representatief voor de ontwikkeling van buitenplaatsgebieden naar villawijken met soms behoud van enkele historische elementen en goed aansluitend op de Haarlemmerhout. De ruime stedenbouwkundige situering bood veel architecten van naam hier gelegenheid hun architectuur van villa's, scholen en geschakelde woningbouw te realiseren. De uitzonderingen die de regel bevestigen, zijn tegenwoordig als landmarks in de villawijk te herkennen, zoals de parkflat Zuiderhout en het verzorgingstehuis Zuiderhout.



Afbeelding 4.7: fragment kaartbeeld Beschermd Stadsgezicht Haarlem Zuid

met als ster aangeduid het plangebied.

Nadere typering van te beschermen waarden. Daar waar de tekst is onderstreept is sprake van waarden die van toepassing zijn op het plangebied.

- de hoofdstructuur van het stedenbouwkundig ontwerp van L.A. Springer;
- de bebouwing met kenmerkende architectuurhistorische en typologische waarden uit verschillende periodes, met name uit het interbellum;
- de open ruimtes die deel uitmaken van deze structuur, zoals de vijvers en het plantsoen rond de Parkflat Zuiderhout, de (doorzichten naar) de Spaarne-oever;
- de samenhang van het overwegend gebogen stratenpatroon met de architectuur van villa's en geschakelde middenstandswoningen;
- de samenhang van Tuinwijk-Zuid met zijn directe omgeving;
- de samenhang van deze buurt met de Haarlemmerhout;
- de samenhang van de scholen met de overige bebouwing;
- het openbare en particuliere groen als wezenlijk onderdeel van deze villawijk. In het bijzonder de profilering van de groene lanen, gevormd door hoogopgaand groen, met name aan de noord- en westrand van het gebied, de groene inrichting en afrastering van de particuliere tuinen, waaronder de hagen in Tuinwijk-Zuid;
- de relatie van de belangrijke restanten van de vroegere buitenplaatsen met de latere ontwikkelingen;
- de architectuur en de situering van parkflat Zuiderhout als voorbeeld van wederopbouw architectuur en als eerste woninghoogbouw in Haarlem.



Afbeelding 4.8 Fragment waarderingskaart

Haarlem-Zuid met in blauwkader het plangebied (bron: www.archis.nl)

Archis is het Archeologisch Informatiesysteem van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

Uit de waarderingskaart van de Rijksdienst (zie fig 4.2) blijkt dat de beeldbepalende rooilijn is gelegen langs de Hildebrandlaan en gedeeltelijk

langs de Kleine Houtweg (oorspronkelijke bebouwing). De bestaande uitbreiding wordt als afwijkende bebouwing aangemerkt qua maat, schaal, architectuur en/of periode na 1940.

De kleine Houtweg wordt aangemerkt als een weg met een hoogwaardig laanprofiel en de Hildebrandlaan wordt gekenmerkt als beeldbepalend (openbaar) groen.

Waarderingskaart

De gebouwen op het perceel Hildebrandlaan 2 zijn niet opgenomen in het gemeentelijke monumentenregister Haarlem en/of het register van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Wel is het hoofdgebouw aan de zijde van de Hildebrandlaan aangewezen als orde-2 pand.

Met de aanwijzing als beschermd stadsgezicht is door de gemeente een waarderingskaart (bijlage 5) opgesteld. Op de waarderingskaart zijn de gebouwen in het plangebied gewaardeerd, uitgaande van de cultuurhistorische waarden. Gewerkt wordt met drie orden, nieuwbouw, ensembles & seriebouw. Zie verder de uitleg over de waarderingskaart in hoofdstuk 5 en in hoofdstuk 6.

In de redengevende omschrijving van de orde-2 panden in de toelichting van het bestemmingsplan Haarlem Zuid is over de Hildebrandlaan 2 het navolgende opgenomen.

"In 1931 tot theeschenkerij "Den Hout" verbouwd; vanaf 1955 garage en vanaf 1997 kinderdagverblijf. Qua oorsprong dateert dit vrij gaaf behouden gebleven bouwwerk vermoedelijk uit de late 19^{de} eeuw. Mogelijk gerealiseerd als een koetshuis met tuinmanswoning of werkplaats van een nabijgelegen villa. Het object is één bouwlaag hoog en heeft een zolderverdieping onder een roodgedekt zadeldak met een licht geknikte dakhelling. Niet-oorspronkelijke dakramen. Aan de kant van de Haarlemmerhout heeft het bouwwerk een reeks gevelopeningen in wisselend formaat, deels met houten vensterluiken. Aan deze kant verder een enkele niet-oorspronkelijke gevelopening. Hoofdzakelijk originele ramen met roedenverdeling. Markante ligging langs de rand van de betreffende villawijk Zuiderpark."

Relatie met het voorliggend plan

Het beschermd Stadsgezicht Haarlem Zuid richt zich met name op het behoud van bebouwing en stelt hier eisen aan. Tevens worden de relatie met het Haarlemse Hout en het groene karakter van het gezicht als karakteristieken van het beschermde gezicht aangeduid. De wijziging van het gebruik leidt niet tot wijziging van de bestaande bebouwing op het perceel. De beeldbepalende rooilijn wordt met andere woorden niet gewijzigd.

Op het achtererf worden geluidsschermen geplaatst met een geluidwerende werking. Deze geluidsschermen worden geplaatst om ter plaatse van belendende percelen een goed woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen. De geluidsschermen worden op het achtererf geplaatst. Daarmee hebben deze

schermen geen invloed op de beeldbepalende rooilijn. Bovendien worden de schermen zo geplaatst dat deze vanaf de openbare weg niet zichtbaar zijn. Het scherm aan de noordzijde krijgt een hoogte van 2 meter. Deze hoogte komt overeen met hetgeen is toegestaan op basis van het bestemmingsplan Haarlem Zuid. Dit scherm reikt niet voorbij de voorgevelrooilijn. Aan de oostzijde van het plangebied wordt een scherm geplaatst van 2,5 meter hoog.

Op de oostelijke perceelsgrens wordt de bestaande in slechte staat verkerende erfafscheiding van 2 meter vervangen door een nieuwe 'erfafscheiding' met geluidwerende bekleding (geluidsschermen). De hoogte hiervan bedraagt 2,5 meter. Figuur 2.2. toont de verschillen tussen de huidige en de nieuwe situatie (3 en 4). Deze verschillen zijn marginaal en doen geen afbreuk aan het beschermde stadsgezicht. Het karakter van de geluidsschermen wordt meer groen, waarmee aangesloten wordt op het groene karakter van het beschermde stadsgezicht. Tevens leidt het hogere geluidsscherm niet tot minder zicht op bijzondere elementen uit het beschermde stadsgezicht. De schermen liggen tussen huizenblokken in en zijn daarmee vanaf de openbare weg niet zichtbaar.

De voorgestelde maatregelen leiden daarmee niet tot een aantasting van het beschermde stadsgezicht of de orde-2 bepaling. De andere voorgestelde maatregelen hebben geen invloed op het beschermde stadsgezicht of de orde-2 bepaling.

4.6 Archeologie

Uitgangspunten

De drie belangrijkste uitgangspunten van de wetgeving voor de archeologische monumentenzorg zijn:

- Het behoud van archeologische waarden in de bodem;
- De initiatiefnemer van het project dat tot bodemverstoring leidt, betaalt de kosten van archeologisch onderzoek;
- De zorg voor het archeologisch erfgoed wordt vroegtijdig geïntegreerd in de procedures van de ruimtelijke ordening.

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) beheert de Archeologische Monumenten Kaart (AMK). Deze kaart bevat een overzicht van belangrijke archeologische terreinen in Nederland. De terreinen zijn beoordeeld op verschillende criteria en ingedeeld in diverse categorieën archeologische waarden. In aanvulling op de AMK is er de Indicatieve Kaart Archeologische waarden (IKAW). De IKAW geeft voor heel Nederland, inclusief de bodems van grote wateren, de kans aan op het aantreffen van archeologische resten bij werkzaamheden in de bodem. Die trefkans is aangegeven in vier categorieën: een hoge, matige, lage en zeer lage trefkans.

Archeologische verwachting plangebied

Het huidige Haarlem ligt zowel op de oudste strandwal, 56 eeuwen geleden ontstaan, als de op een na oudste strandwal van Nederland. Op deze strandwallen bouwden jagers en vissers in de nieuwe steentijd (vanaf 3600 v. Chr.) eenvoudige onderkomens. Vanaf de bronstijd (2000-800 v. Chr.) bouwden de mensen boerderijen en legden ze akkers aan. Vele eeuwen later, in de 8^{ste} eeuw n. Chr. ontstond op een strategische plek aan het Spaarne de nederzetting Harulahem. Harulahem, dat huis (en) op een open plek in een op zandgrond gelegen bos betekent, is later Haarlem gaan heten. Haarlem ontwikkelde zich al snel tot een belangrijke stad in Holland en kreeg in 1245 stadsrechten. De resten van de woningen, huisraad en andere sporen van vroegere bewoning zijn in de loop der eeuwen door natuurlijke processen en kunstmatige ophogingen verborgen geraakt in de bodem. Zo is Haarlems bodem een opeenstapeling geworden van diverse lagen van 56 eeuwen bewoningsgeschiedenis.

Het plangebied valt op de Archeologische Monumenten Kaart (AMK) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in een terrein van archeologische waarde (monumentnummer 13921). Op de IKAW valt het plangebied in een zone met een middelhoge verwachtingswaarde, dat wil zeggen dat de kans op het aantreffen van archeologische waarden gemiddeld hoog wordt geacht.

Het plangebied behoort volgens de Archeologische Beleidskaart Haarlem tot categorie 3 (oranje), met een middelhoge archeologische verwachting. Het betreft het deel dat op de Haarlemse strandwal en de oostflank ervan gelegen is. Hier kunnen relatief veel sporen van bewoning uit de Prehistorie en Middeleeuwen worden verwacht. In de periode na het Late Neolithicum zijn deze hoger gelegen gebieden in een vrij nat landschap namelijk uitermate geschikt geweest voor bewoning. Voor deze categorie geldt dat bij plannen waarbij bodemversturende activiteiten plaatsvinden van 500 m² en groter en die dieper gaan dan 30 cm beneden maaiveld, een waardestellend archeologisch rapport dient te worden overlegd bij vergunningaanvraag.



Afbeelding 4.9: Detail Archeologische Beleidskaart Haarlem (ABH)

Rood: categorie 2; oranje: categorie 3; geel: categorie 4; wit: categorie 5;
blauw: water archeologievrij

Omdat het huidige gebruik van het gebouw voor kinderopvang feitelijk reeds gedurende vele jaren bestaat en uitbreiding van circa 40 m² reeds is uitgevoerd, zal er geen sprake zijn van bodemroerende activiteiten met een oppervlak groter dan de vrijstellingsgrens. Het aspect archeologie zal geen belemmering vormen voor de voortzetting van de functie kinderopvang.

De gebieden die zijn weergegeven op de Archeologische Beleidskaart Haarlem worden in het bestemmingsplan opgenomen met de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie'. In de planregels worden de relevante begrippen gedefinieerd en wordt aangegeven welke archeologische voorwaarden aan een omgevingsvergunning kunnen worden verbonden.

4.7 Natuurwaarden

De natuurwaarden worden in Nederland beschermd via twee sporen: via gebiedsbescherming en via soortenbescherming. De gebiedsbescherming is geregeld via de Natuurbeschermingswet, de soortenbescherming via de Flora- en faunawet.

In de Natuurbeschermingswet zijn zogenaamde Natura 2000-gebieden aangewezen. Dit valt grotendeels samen met de nationale Ecologische Hoofd Structuur. Het plangebied Hildebrandlaan 2 maakt geen deel uit van deze beschermingsgebieden en ligt er ook niet in de buurt. Het plan is daarom niet in strijd met het onderdeel van de ecologische gebiedsbescherming.

Soortenbescherming

De soortenbescherming in Nederland is wettelijk geregeld in de Flora- en faunawet. In deze wet is bepaald dat alle in Nederland van nature voorkomende soorten vallen onder de algemene zorgplicht. Dat wil zeggen dat een soort in een gunstige staat van voortbestaan moet blijven. Bij menselijk handelen, beheerswerk, nieuwbouw of planologische ontwikkelingen dient iedereen hiermee rekening te houden.

Het bestemmingsplangebied Haarlem Zuid, waar het plan zich bevindt, ligt in de kilometerhokken 103;486 en deels binnen de kilometerhokken 102;486 en 103-484 van het Natuurloket (www.natuurloket.nl) Het Natuurloket geeft voor dit gebied aan dat er 7 vaatplantsoorten, 4 zoogdierensoort, 31 broedvogelsoorten, 24 watervogelsoorten en 2 amfibieënsoorten en worden beschermd middels de Flora en Faunawet.

De vraag of voor de functie kinderopvang ontheffingen nodig zijn op grond van de Flora- en faunawet, en zo ja, of deze ontheffingen kunnen worden verleend, komt aan de orde in een eventueel te voeren procedure op grond van de Flora-

en faunawet.

De Raad van State heeft in de uitspraak van 25 juni 2015 hierover het volgende overwogen;

"Weliswaar zou het college geen vrijstelling voor het plan hebben mogen verlenen indien en voor zover het op voorhand in redelijkheid had moeten onderkennen dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het bouwplan in de weg staan. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Uit de (door appellant) overgelegde informatie uit het Natuurloket, dat in het kilometerhok waarbinnen de kinderopvang zich bevindt beschermde soorten voorkomen, blijkt niet op voorhand dat deze soorten ook voorkomen op het perceel. Weliswaar kan de verbouwing wijziging van het gebruik van het gebouw in planologisch opzicht niet als een geringe wijziging worden aangemerkt, maar nu op het perceel voorheen een garagebedrijf met benzineservicestation aanwezig was en niet in geschil is dat het huidige gebruik van het gebouw voor kinderopvang feitelijk reeds gedurende vele jaren bestaat en geen aanwijzingen bestonden voor de aanwezigheid van beschermde soorten, behoeft het college niet op voorhand aan te nemen dat ter plaatse beschermde soorten aanwezig zijn en de Flora- en faunawet aan het gebruik in de weg staat. "

Op basis van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat natuurwaarden geen belemmering vormen voor de voortzetting van de functie kinderopvang.

4.8 Waterparagraaf

Watertoets

Een belangrijk ordenend principe bij ruimtelijke plannen is het waterbeheer: de zorg voor veiligheid tegen overstromingen en voor voldoende en gezond oppervlaktewater. Waterbeheerders willen in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken worden bij het proces van ruimtelijke planvorming. De Watertoets is hiervoor het wettelijk geregelde procesinstrument.

De resultaten van de watertoets worden opgenomen in de toelichting van het (postzegel)bestemmingsplan. In het onderhavig plangebied is het Hoogheemraadschap van Rijnland de waterbeheerder.

Compensatieregeling

Een uitwerking van de watertoets voor de gemeente Haarlem is de compensatieregeling.

Bij een aanwijsbare toename van het verhard oppervlak zullen waterhuishoudkundige maatregelen getroffen moeten worden om waterbezwaar als gevolg van toename verharding te voorkomen. Indien er gebouwd wordt en hierbij meer dan 500 m² onverhard oppervlak omgezet wordt naar verhard oppervlak, dient 15% van de toename verharding als oppervlaktewater te worden aangebracht.

Gezien het feit dat de verharding die reeds is aangebracht (uitbouw $\pm 40 \text{ m}^2$) niet de grens van 500 m^2 overschrijdt én gezien het feit dat deze is gesitueerd op een locatie die in de bestaande situatie reeds verhard is, hoeft binnen het plangebied geen extra oppervlaktewater te worden gegraven.

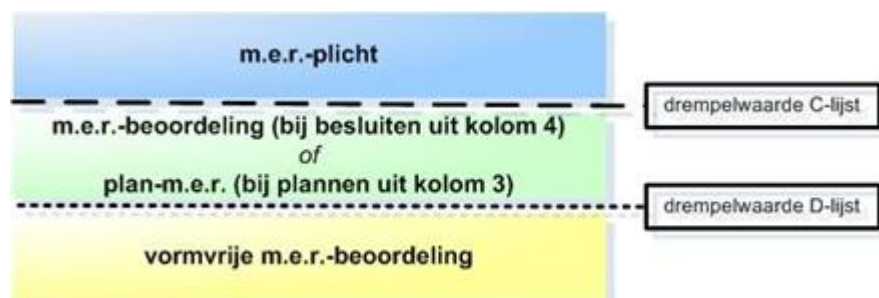
Het concept-ontwerpbestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 is toegestuurd aan het Hoogheemraadschap van Rijnland. Op 18 november 2015 heeft Rijnland per mail aangegeven dat er geen waterhuishoudkundige belangen in het geding zijn die aanleiding zijn om hierover opmerkingen te maken. De mail van Rijnland is opgenomen in Bijlage 3 van de toelichting.

4.9 MER-beoordeling

In de Wet milieubeheer zijn bepalingen opgenomen voor het behoud en het verbeteren van de milieukwaliteit. Dit heeft uiteraard raakvlakken met het bestemmingsplan, waarin de milieukwaliteit een belangrijk onderdeel is van de ruimtelijke belangenafweging. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de bepaling in de Wet milieubeheer dat voor (bepaalde) inrichtingen een milieuvergunning vereist is. De Wet milieubeheer bevat bepalingen die een rechtstreekse relatie hebben met bestemmingsplannen. In de Wet milieubeheer en het op grond van deze wet vastgestelde Besluit milieu-effectrapportage 1994 is bepaald dat voor een bestemmingsplan in bepaalde gevallen een milieu-effectrapportage (MER) moet worden opgesteld.

Het Besluit mer maakt onderscheid tussen drie groepen:

- activiteiten, plannen en besluiten genoemd in de C-lijst van het Besluit, waarvoor een milieueffectrapportage dient te worden opgesteld;
- activiteiten, plannen en besluiten genoemd in de D-lijst van het Besluit, die boven de in de lijst genoemde drempelwaarde vallen. Hiervoor dient een mer-beoordeling uitgevoerd te worden;
- activiteiten, plannen en besluiten genoemd in de D-lijst van het Besluit, die onder de in de lijst genoemde drempelwaarde vallen. Hiervoor dient een vormvrije mer-beoordeling uitgevoerd te worden;



afbeelding 4.4: schematische weergave mer-procedures

De functie kinderopvang valt strikt genomen onder categorie 11.2 van de D-lijst behorende bij het Besluit m.e.r. aangezien het hier gaat om de “aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject”. De functie met bijbehorende gronden blijft echter ruim onder de in de D-lijst opgenomen ondergrens van 100 hectare. Ook is er in de directe omgeving van het plangebied geen sprake van een beschermd natuurgebied.

Conclusie

Alle relevante milieuaspecten zijn in het kader van dit bestemmingsplan uitvoering onderzocht en hieruit zijn geen belangrijke nadelige milieueffecten naar voren gekomen die een belemmering kunnen opleveren voor de functie kinderopvang. Een m.e.r.-procedure is derhalve niet noodzakelijk.

4.10 Vliegverkeer

Met ingang van 1 februari 2003 is het zogenoemde Luchthavenindelingbesluit (LIB) van kracht. In het LIB, onderdeel van de gewijzigde Wet Luchtvaart (ofwel de 'Schipholwet'), is rond de luchthaven Schiphol een beperkingengebied aangewezen. Hierbinnen gelden regels omtrent beperking van bestemming en gebruik van grond in verband met het externe veiligheidsrisico en de geluidbelasting vanwege het luchthavenverkeer. Daarnaast worden regels gesteld omtrent beperkingen van de maximale hoogte van objecten, en van vogelaantrekkende bestemmingen en vogelaantrekkend gebruik. De hoogtebeperkingen zijn opgelegd om ervoor te zorgen dat vliegtuigen op een veilige manier van en naar de luchthaven Schiphol kunnen vliegen. De beperkingen voor de vogelaantrekkende bestemmingen en vogelaantrekkend gebruik zijn opgelegd om te voorkomen dat zich in de nabijheid van de luchthaven concentraties vogels bevinden, die hinderlijk kunnen zijn voor vliegtuigen.

Het bestemmingsplangebied ligt binnen het beperkingengebied. Er gelden hoogtebeperkingen, te weten tussen 90 en 145 meter. De kinderopvang blijft ruim binnen de maximale hoogtes die gelden in dit beperkingengebied.

De Wet luchtvaart levert geen beperkingen op voor de functie kinderopvang.

4.11 Externe veiligheid

Binnen en in de naaste omgeving van het plangebied komen geen bedrijven voor die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Er is in de nabijheid van het plangebied geen sprake van een transportroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.

Externe veiligheid vormt geen belemmering voor de functie kinderopvang aan de Hildebrandlaan 2.

4.12 Kabels, leidingen, straalpaden en andere belemmeringen

In bestemmingsplannen worden uitsluitend kabels en leidingen opgenomen die ruimtelijk relevant zijn en/of van belang zijn in het kader van beheer, externe veiligheid of gezondheidsrisico's. Het gaat dan altijd om de hoofdtransportstructuur. In elk bestemmingsplangebied bevinden zich kabels en leidingen voor distributie en huisaansluitingen, maar die worden niet in het plan opgenomen.

In het plangebied aanwezige kabels en leidingen leveren geen belemmeringen op voor dit bestemmingsplan.

4.13 Belangen van derden

In deze paragraaf wordt de vraag beantwoord in hoeverre inbreuk wordt gemaakt op de belangen van derden als gevolg van de geluidsschermen. Om deze vraag te beantwoorden, zijn de volgende feiten van belang.

- De nieuwe erfafscheiding wordt geplaatst ter plaatse van de perceelsgrens van de woningen aan de Linnaeuslaan 27-29 (oostelijke perceelsgrens). Aan de noordzijde houdt de erfafscheiding een meter afstand ten opzichte van de sloot, die zich aan deze zijde van het perceel bevindt. Op de oostelijke perceelsgrens is op dit moment een schutting met een hoogte van circa 2 meter aanwezig. De schutting heeft een slechte staat van onderhoud. Aan de noordzijde is momenteel een stalen hekwerk aanwezig met een hoogte van 1 meter.
- De (geluidsscherm) wordt zorgvuldig ingepast en voorzien van een groene uitstraling (bekleding met hederla of een andere groenblijvende klimplant).
- Op de oostelijke perceelsgrens bevinden zich momenteel veel bomen en andere (hoog opgaande) beplanting.

Bij de beoordeling of sprake is van een onevenredige aantasting van de belangen van derden is het allereerst van belang te bepalen wat deze belangen zijn. In dit geval is sprake van een aantasting van belangen indien de nieuwe erfafscheiding leidt tot vermindering van uitzicht en zonlicht. Ook zou hiervan sprake zijn als de erfafscheiding wordt uitgevoerd op een wijze die niet passend is bij het gebiedstype (beschermd stadsgezicht)

Uitzicht

Er is geen sprake van een verminderd uitzicht als gevolg van de geluidsschermen. Het feit dat het scherm een halve meter hoger wordt uitgevoerd is niet/nagenoeg niet zichtbaar vanaf maaiveld en bovendien is aan de zijde van Linnaeuslaan 29 reeds veel hoogopgaande beplanting aanwezig,

waardoor het scherm aan het zicht wordt onttrokken (zie fig. 3.3). Voor de woning aan de Linnaeuslaan 27 geldt dat het scherm in het geheel niet zichtbaar is, omdat het zicht hierop wordt ontnomen door een bestaande uitbouw/berging (zie gele vlak, fig. 3.3).

Bezonnig

Er is geen sprake van een verminderde bezonnig als gevolg van de geluidsschermen. Het aangrenzende perceel Linnaeuslaan 29 is dermate begroeid met bomen en andere hoogopgaande beplanting dat een hogere geluidsscherm (0,5 meter hoger dan de toegestane hoogte erfafscheiding) hier geen invloed op heeft.

Uitvoering

Het geluidsscherm wordt zorgvuldig ingepast. Er is gekozen voor een constructie met een groene uitstraling. Het geluidsscherm wordt bekleed met natuurlijke materialen (kokos), die goede hechtings- en groeimogelijkheden bieden voor bijvoorbeeld hедера of een andere groenblijvende klimplant.

Hoofdstuk 5 JURIDISCHE ASPECTEN

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op de verschillende regels (hoofdzakelijk bestemmingsregels) die van toepassing zijn op de aanwezige bestemmingen.

5.1 Inleiding

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) verplicht gemeenten bestemmingsplannen op te stellen. In de Wro en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is nader uitgewerkt uit welke onderdelen een bestemmingsplan in ieder geval moet bestaan. Het gaat om een verbeelding met planregels en een toelichting daarop. Daarnaast biedt zowel de Wro als het Bro opties voor een nadere juridische inrichting van een bestemmingsplan. Hierbij moet worden gedacht aan de toepassing van afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden en het toepassen van nadere eisen.

De bruikbaarheid van deze instrumenten is geheel afhankelijk van het doel van het bestemmingsplan en de gewenste bestemmingsmethodiek van de gemeente Haarlem. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan moet voorzien in een passende regeling voor de komende tien jaar. Dat is in principe de geldigheidsduur van een bestemmingsplan.

Er is één landelijke voorziening waar alle ruimtelijke plannen voor een ieder volledig toegankelijk en raadpleegbaar zijn. Hiertoe dienen alle bestemmingsplannen te voldoen aan landelijk vastgestelde standaarden. In de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (hierna SVBP 2012) zijn de hoofdgroepen van bestemmingen bepaald, zoals Wonen, Bedrijven e.d. Ook geeft de SVBP bindende standaarden voor de opbouw en de verbeelding van het bestemmingsplan, zo ook voor de regels. Dat leidt ertoe dat de systematiek zoals gehanteerd in dit bestemmingsplan, op ondergeschikte onderdelen af kan wijken van de voorheen geldende planologische regelingen.

Het juridische bindende onderdeel van het bestemmingsplan bestaat uit de verbeelding en de regels. De planregels bevatten het juridisch instrumentarium voor het regelen van het gebruik van de gronden en gebouwen en bepalingen omtrent de toegelaten bebouwing. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van de regels alsmede de functie van visualisering van de bestemmingen.

5.2 Juridische planopzet

Bij bestemmingsplannen gaat het om de belangen van burgers en bedrijven. Zij dienen zich snel en op eenvoudige wijze een juist beeld te kunnen vormen van de planologische mogelijkheden en beperkingen op één of meer locatie(s). Daarnaast is de vergelijkbaarheid van ruimtelijke plannen van groot belang voor degenen die deze plannen in grotere samenhang wensen te bezien. Denk hierbij aan degenen die betrokken zijn bij de planvoorbereiding, de planbeoordeling, het monitoren van beleid en de handhaving.

Er is één landelijke voorziening waar alle ruimtelijke plannen voor een ieder volledig toegankelijk en raadpleegbaar zijn: www.ruimtelijkeplannen.nl. Hiertoe

dienen alle bestemmingsplannen te voldoen aan landelijk vastgestelde standaarden. In de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (hierna SVBP 2012) zijn de hoofdgroepen van bestemmingen bepaald, zoals Wonen, Bedrijven e.d. Ook geeft de SVBP bindende standaarden voor de opbouw en de verbeelding van het bestemmingsplan, zo ook voor de regels.

De regels van het bestemmingsplan vallen conform de SVBP 2012 in 4 hoofdstukken uiteen.

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

5.2.1 Hoofdstuk 1: Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In dit artikel worden de begrippen gedefinieerd, die in de regels worden gehanteerd. Daardoor wordt vermeden dat verschillende interpretaties van de begrippen tot verschillen van mening over de regelgeving zouden kunnen leiden. Bij toetsing aan het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de in dit artikel aan de betreffende begrippen toegekende betekenis. Voor zover er geen begrippen zijn gedefinieerd wordt aangesloten bij het normaal spraakgebruik.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit artikel geeft aan hoe hoogte- en andere maten gemeten moeten worden. Een aantal bepalingen is op grond van de SVBP dwingend voorgeschreven.

5.2.2 Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels

5.2.2.1 Bestemmingen

Artikel 3 Maatschappelijk

De bestemming "maatschappelijk" wordt gehanteerd voor bestaande bouwwerken of gronden die geheel gebruikt worden ten behoeve van onderwijs, openbaar bestuur, zorg- en welzijn, religie of maatschappelijke opvang.

Er zijn maatschappelijke activiteiten die qua schaal en/of hinder voor de omgeving (geluid, parkeren) maatwerk verlangen. Het maatwerk vindt altijd plaats door middel van een aanduiding binnen de bestemming maatschappelijk. Binnen deze bestemming zijn alleen de specifiek in de regels aangegeven activiteiten toegestaan. Het betreft in dit plangebied uitsluitend de functies kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang.

Artikel 4 Tuin 1

De op de verbeelding voor 'Tuin 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor

tuinten en erven behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdbebouwing. Binnen deze bestemming zijn slechts erkers, tuinten en verhardingen toegestaan. Onder voorwaarden zijn uitsluitend bouwwerken geen gebouw zijnde toegestaan zoals erfafscheidingen, vlaggenmasten en noodtrappen. Als uitzondering geldt hier dat onder voorwaarden ook een bijgebouw is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouw'.

In de bestemming 'Tuint 1' is een onderscheid aangebracht in het speelterrein dat dient te worden gebruikt door de kinderopvang (kinderen van 0-4 jaar) en de buitenschoolse opvang (kinderen van 4-12 jaar). Aan de noordzijde van de bestemming is een geluidsscherin toegestaan van 2 meter hoog en aan de oostzijde is een geluidsscherin van 2,5 meter toegestaan. Dit geluidsscherin dient gerealiseerd te worden alvorens het kinderopvangcentrum in gebruik genomen mag worden.

Artikel 5 Tuint 2

De op de verbeelding voor 'Tuint 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinten en erven behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdbebouwing. Deze bestemming komt met name voor in tuinten aan de achterkant van gebouwen, de zogeheten erven. Op deze gronden mogen onder voorwaarden aan- en uitbouwen en bijgebouwen worden gebouwd. Het is niet toegestaan dat de gronden met de bestemming 'Tuint 2' geheel worden volgebouwd. Dit in het belang van de woonkwaliteit in de vorm van voldoende openheid. In de planregels zijn daarom maximale bouwregels opgenomen. De gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 50 % van het bestemmingsvlak met een maximum oppervlakte van 40 m². De hoogte van de aan- en uitbouwen mogen tot 4 meter hoog en losse bijgebouwen tot 3 meter hoog. Dakterrassen zijn toegestaan op aan- en uitbouwen tenzij er sprake is van privaatrechtelijke belemmeringen.

De bestemming 'Tuint 2' is in casu bedoeld als speelterrein van de buitenschoolse opvang (kinderen van 4-12 jaar). Aan de oostzijde van de bestemming is een geluidsscherin toegestaan van 2,5 meter hoog.

Artikel 6 Water

De in het plangebied voorkomende waterlopen, waterwegen en waterpartijen, en bijbehorende voorzieningen zijn ondergebracht in de bestemming 'Water'. Deze gronden zijn bestemd voor waterberging en de waterhuishouding, waterlopen en waterpartijen, verkeer over water, groenvoorzieningen, oevers, kunstwerken en bijbehorende voorzieningen, zoals bruggen, sluisen, stuwen, dammen, steigers, duikers, gemalen. Op gronden met de bestemming 'Water' mag niet worden gebouwd, behoudens waar het gaat om het veranderen of vernieuwen van bestaande beschoeiingen, kaden, aanlegplaatsen, remmingen, meerpalen en dukdalven. Woonschepen, hotel- en horecaschepen zijn niet toegestaan.

5.2.2.2 Dubbelbestemmingen

Artikel 7 Waarde - Archeologie (dubbelbestemming)

De aanwezige archeologische verwachtingswaarden worden beschermd door middel van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. De voor 'Waarde-Archeologie' aangewezen gronden zijn, naast de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen, tevens bestemd voor de bescherming en de veiligstelling van archeologische waarden.

Het bestemmingsplan houdt rekening met de Archeologische Beleidskaart Haarlem. Daarin heeft het plangebied een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Dit gebied heeft de aanduiding 'Waarde-archeologie 3'. Voor deze categorie geldt dat bij plannen waarbij bodemverstorende activiteiten plaatsvinden van 500 m² en groter en die dieper gaan dan 30 cm beneden maaiveld, een waardestellend archeologisch rapport dient te worden overgelegd bij de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Artikel 8 Waarde - Beschermd stadsgezicht (dubbelbestemming)

De dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd stadsgezicht' ligt over het gehele plangebied. Deze dubbelbestemming valt samen met het op grond van de Monumentenwet aangewezen gebied van het Beschermd Stadsgezicht Haarlem. Het doel van het bestemmingsplan is de essentiële waarden van dit Beschermd Stadsgezicht te beschermen. De waarden van het beschermde stadsgezicht zijn in het bestemmingsplan in vrijwel alle bestemmingen vastgelegd.

Ten behoeve van de bescherming van het beschermd stadsgezicht zijn bij het opstellen van de regels van dit bestemmingsplan de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Behoud, bescherming en waar mogelijk versterking van het straat- en bebouwingsbeeld.
- Instandhouding en/of herstel van de monumenten en beeldbepalende gebouwen. Deze zijn op de verbeelding respectievelijk aangegeven als orde 1 (rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten) en als orde 2 (beeldbepalende gebouwen).
- Bij beeldbepalende gebouwen (orde 2) dienen specifieke waarden van het pand (zoals opgenomen in de redengevende omschrijving (bijlage 2) binnen de gevelwand behouden te blijven. Bij verbouwing heeft een restauratieve aanpak van de straatgevels en de kap de voorkeur.

5.2.2.3 Nadere eisen

Bestemming:	Nadere eisen ten aanzien van:
--------------------	--------------------------------------

Waarde-archeologie	-situering; -inrichting van de gronden; -gebruik van de gronden.
Waarde - Beschermd stadsgezicht	- plaats en afmetingen; - nokrichting; - kap- en dakvorm; - dakhelling; - indeling en vormgeving bebouwing.

Binnen bovenstaande dubbelbestemmingen is de bevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders (bevoegd gezag) om nadere eisen te stellen aan de bouw- en gebruiksregels. Het hangt van de dubbelbestemming af waar burgemeester en wethouders nadere eisen aan kunnen stellen.

Binnen de dubbelbestemming 'Waarde - archeologie' kunnen burgemeester en wethouders nadere eisen stellen indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn.

Binnen de dubbelbestemming 'Waarde - beschermd stadsgezicht' wordt bij de uitoefening van deze bevoegdheid aan de volgende criteria getoetst:

- het straat- en bebouwingsbeeld;
- de cultuurhistorische waarden;
- de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

Zie voor de omschrijving van deze criteria hieronder bij paragraaf 5.2.2.4.

5.2.2.4 Afwijken van de bouwregels

(Dubbel)bestemming:	Afwijking ten behoeve van:
Maatschappelijk	Zie waarde beschermd stadsgezicht en algemene afwijkingsregels.
Tuin 1	Zie algemene afwijkingsregels
Tuin 2	Zie algemene afwijkingsregels
Water	
Waarde - Archeologie Waarde 3	- bouwregels archeologie
Waarde - Beschermd stadsgezicht	- dakopbouw / gootverhoging - kapvorm - dakkapellen - dakdoorbreking - dakterras - gevelindeling

Tabel.. waar

Binnen bovenstaande bestemmingen is de bevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders (bevoegd gezag) om van bepaalde bouwregels af te mogen wijken.

Criteria bij afwijken van bouwregels

Bij de uitoefening van deze bevoegdheid wordt aan een aantal criteria getoetst.

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de cultuurhistorische waarden;
- c. de bezonningssituatie;
- d. de verkeerssituatie ter plaatse;
- e. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.
- f. brandveiligheid en rampenbestrijding.

Het straat- en bebouwingsbeeld

Het straat- en bebouwingsbeeld vormt een belangrijk onderdeel van het beschermd stadsgezicht in Haarlem. Het oorspronkelijk patroon van straten en bebouwing is praktisch nog geheel aanwezig. Bij de toetsing van aanvragen tot afwijking wordt gekeken of de aanvraag afbreuk hieraan doet. Hier wordt gekeken naar:

- oriëntatie van panden ten opzichte van de straat;
- samenhang met de belendende panden;
- samenhang met de overige omliggende panden;
- behoud dan wel versterken van de aanwezige trends.

Trends zijn de binnen een (deel van een) straat voorkomende nagenoeg identieke dakopbouwen, kapvormen, dakkapellen of dakterrassen en dergelijke (die juridisch, technisch en qua ruimtelijke kwaliteit gewenst bevonden zijn). Hieronder vallen in ieder geval ensembles en seriebouw.

Voor dit onderwerp zal getoetst worden aan:

- de Nota Ruimtelijke Kwaliteit;
- de Nota Dak;
- de parcellering;
- de aanwezigheid van ensembles en seriebouw.

De verkeerssituatie ter plaatse

Ten aanzien van de binnen de bestemming toegelaten gebruiksvormen en bouw mogelijkheden dient rekening te worden gehouden met verkeersveiligheid, toe- of afname van parkeren en de doorstroming.

De privacy en bezonning van de omwonenden

Ten aanzien van de binnen de bestemming toegelaten gebruiksvormen dient rekening gehouden te worden met het instandhouden dan wel tot stand brengen van een redelijke lichttoetreding, alsmede de aanwezigheid van voldoende privacy. Bij privacy wordt gekeken naar het gebruik van het bouwwerk en de invloed daarvan op de omliggende gronden. Naar mate de invloed van het betreffende gebruik op de omgeving toeneemt, dient een grotere afstand tot de omliggende gronden te worden aangehouden. Voor bezonning is momenteel

beleid in voorbereiding. Het doel hierbij is om te komen tot een 'Haarlemse bezonningsnorm'. Zodra dit beleid is vastgesteld vormt dit het toetsingskader. Besluitvorming over dit beleid vindt naar verwachting plaats in het derde kwartaal van 2013.

De cultuurhistorische waarden

Ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen en bouwmogelijkheden dient rekening te worden gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarden, waarbij wordt gestreefd naar het in stand houden dan wel versterken van deze waarden. Uit cultuurhistorisch onderzoek, naar het oordeel van de gemeentelijk architectuurhistoricus, dan wel uit andere informatie dient te blijken dat de cultuurhistorische waarden niet op onaanvaardbare wijze worden verstoord.

Voor dit onderwerp zal getoetst worden aan:

- de Nota Ruimtelijke Kwaliteit;
- de Nota Dak;
- de parcellering;
- de aanwezigheid van ensembles en seriebouw;

De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden

Ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen en bouwmogelijkheden dient rekening te worden gehouden met de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, indien deze daardoor kunnen worden beïnvloed.

Brandveiligheid en rampenbestrijding

Dit criterium speelt een rol bij afwijkingsbevoegdheden en/of nadere eisen waar bijvoorbeeld smallere ontsluitingen door kunnen ontstaan. Denk aan brandpaden of smalle verkeersbestemmingen, waar door de bouw van uitbouwen, serres e.d. een beperking kan ontstaan voor de toegankelijkheid van de brandweer en/of overige gemeentelijke diensten (afvalinzameling e.d.).

Ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen en bouwmogelijkheden dient rekening te worden gehouden met de brandveiligheid en rampenbestrijding, indien deze daardoor kunnen worden beïnvloed.

Afwijkingen binnen Waarde - Beschermd stadsgezicht

Binnen de dubbelbestemming Waarde - Beschermd stadsgezicht is de bevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om van de bouwregels af te mogen wijken ten behoeve van de volgende onderdelen:

- Wijziging gevelindeling: wanneer is sprake van herstel of verbetering. Onder herstel wordt verstaan: het herstel van de gevelindeling, zoals deze was ten tijde van de oorspronkelijke bouw. Van verbetering is sprake indien bij panden, met name winkels en kantoren, waar de begane grond (plint) zich in

de loop der tijd heeft getransformeerd zonder zich rekenschap te geven van de bovenliggende gevel de eenheid tussen plint en bovengevel wordt teruggebracht. Ook is sprake van verbetering als bij een in de loop der tijd afgesloten gevel, de blinde gevel wordt opgeheven. Daarnaast zijn de criteria van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit van toepassing.

- Afwijkende kap of dakvorm: herstel of verbetering conform Nota Dak. Een schilddak (schuine zijden aan alle kanten) of een plat dak met afgeschuind dakschild zijn standaard toegestaan. Afwijkingen daarvan zijn mogelijk bij herstel of verbetering. Iemand die bijvoorbeeld een zadeldak of mansardekap wil realiseren of vervangen, kan dat niet via de direct toegestane bouwregels waarin alleen een schilddak of plat dak met afgeschuind dakschild is toegestaan. Hiervoor is een nadere afwijking voor noodzakelijk. Hierbij wordt getoetst aan de uitgangspunten van de Nota Dak.

Onder herstel van de kapvorm wordt verstaan: het realiseren van een kap of dakvorm zoals deze was ten tijde van de oorspronkelijke bouw.

Van verbetering is sprake indien voldaan wordt aan alle volgende voorwaarden: de bezonnings situatie verslechtert niet onevenredig, installaties en leidingen worden weggewerkt, bouwwerk en kap vormen een eenheid en de kap voldoet aan de criteria uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit / Nota Dak.

- Dakkapellen: passend in (aanwezige) trend / Nota Dak
Dakkapellen moeten voldoen aan de eisen uit de Nota Dak. Afwijkingen zijn toegestaan indien er sprake is van vervanging van dakkapellen die behoren bij de oorspronkelijke bouw of indien ze aansluiten op een bestaande trend. Daarnaast zijn afwijkingen mogelijk bij enkele specifieke bouwkundige situaties, zoals een afwijkende vloerhoogte ten opzichte van de goot of vanuit het karakter van de kap, die om een afwijkende dakkapel vragen.
- Dakterrassen op hoofdbebouwing: dubbelgebruik / Nota Dak
De Nota Dak heeft als uitgangspunt dubbelgebruik van elk plat dak. Afwijking is onder voorwaarden mogelijk op hoofdbebouwing. Dat hangt samen met terughoudendheid in de beïnvloeding van het straatbeeld en de privacy van omwonenden.
- Samenvoegen van gebouwen: vanwege cultuurhistorische belangen is het samenvoegen van panden ongewenst. Uit oogpunt van de stedelijke dynamiek is verandering van parcellering en pandindeling van alle tijden. Daarom kan onder voorwaarden aan het samenvoegen van panden worden meegewerkt. Doel is de invloed op de gevelindeling, de parcellering en het straatbeeld beperkt te houden.

Tabellen

Onderstaande tabellen geven een overzicht van de bouw mogelijkheden met afwijkings mogelijkheden.

	Basisvorm:	Varianten:	Afwijkingen:
Kapverplichting	Langskappen		
			<i>Het historisch daklandschap kenmerkt zich door veelvormigheid. Dakvormen mogen afwijken mits de aanpassing een verbetering of herstel van het historisch daklandschap betreft.</i>
Dakterrassen	Dwarskappen		
			<i>Het historisch daklandschap kenmerkt zich door veelvormigheid. Dakvormen mogen afwijken mits de aanpassing een verbetering of herstel van het historisch daklandschap betreft.</i>
Dakopbouw	Op de kaart: ter plaatse van T2 of T3 	-	vergroten dakterras Let op! voor plaatsen hekwerk op de erfrens is toestemming van de bureu nodig anders een afstand van 2 m bewaren
			dakterras op de hoofdbeouwing
			ontheffing geldt alleen voor orde 3 bebouwing

	Basisvorm:	Varianten:	Afwijkingen:
Dakkapellen voordakvlak		(som van de breedte van de afzonderlijke dakkapellen is maximaal gelijk aan de helft van de breedte van het dakvlak;)	dakkapel breder dan helft breedte dakvlak; dakkapel in of binnen 0,5 meter van de daknok of dakvoet of meer dan 1 m vanuit de dakvoet; dakkapel in de goot breder dan 1,5 m
Dakkapellen achterdakvlak / zijdakvlak			dakkapel in of binnen 0,5 meter van de daknok of dakvoet of meer dan 1 m vanuit de dakvoet;

5.2.3 Hoofdstuk 3: Algemene regels

Artikel 9 Anti-dubbelregel

Met deze regel wordt voorkomen dat er in feite meer wordt gebouwd dan het bestemmingsplan beoogt. Bijvoorbeeld in het geval (onderdelen van) bouwpercelen - al dan niet tijdelijk - van eigenaren wisselen. De regeling is met name van belang met het oog op nieuwbouw. Door verwerving van een extra (bouw)perceel of een gedeelte daarvan, kunnen de gronden niet meegenomen worden met de berekening van de bouwmogelijkheden van het nieuwe perceel als de nieuw verworven gronden reeds meegenomen zijn bij de berekening van een eerdere omgevingsvergunning. Het is dus niet toegestaan gronden twee keer in te zetten om een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit te verkrijgen.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

De leden 10.1 en 10.2 leggen een koppeling tussen de regels van het bestemmingsplan en de Beleidsregels parkeernormen van de gemeente Haarlem. De parkeernormen liggen niet vast in het bestemmingsplan maar in de gemeentelijke beleidsregels. Het voordeel daarvan is dat het bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden wanneer er behoefte is aan het wijzigen van de parkeernormen. Het wijzigen van de Beleidsregels parkeernormen volstaat daarvoor. In de gemeentelijke beleidsregels is aangegeven wanneer er sprake is van voldoende ruimte voor het parkeren van auto's en het laden of lossen van goederen. Ook de mogelijkheden om af te wijken van de geldende parkeernormen staan omschreven in het parkeerbeleid. Indien er een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend waardoor de parkeerbehoefte wijzigt, zal getoetst worden aan de Beleidsregels parkeernormen zoals die gelden ten tijde van de ontvangst van de aanvraag om een omgevingsvergunning.

In lid 10.3 wordt ingegaan op strijdig gebruik. Als strijdig gebruik wordt in elk geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken voor prostitutie en seksinrichtingen en het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen en van emballage en/of afval, waaronder kampeermiddelen, van aan hun gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond en bodemspecie, puin- en vuilstortingen.

In de algemene gebruiksregels is tot slot een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Het gebruik van gronden en bouwwerken is alleen toegestaan nadat, of in ieder geval voorafgaand aan de ingebruikname van gronden, ter plaatse van de aanduiding 'geluidscherm' een geluidscherm is gerealiseerd. Deze voorwaardelijke verplichting is opgenomen met het oog op mogelijk geluidsoverlast van de functie kinderopvang/buitenschoolse opvang.

5.2.4 Hoofdstuk 4: Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

Het overgangsrecht is van toepassing op bestaande situaties (gebruik en/of bebouwing) die op het moment van het van kracht worden van dit bestemmingsplan niet passen binnen het nieuwe plan.

Het overgangsrecht houdt in dat gebruik en bebouwing dat in strijd is met het nieuwe bestemmingsplan, maar reeds aanwezig was ten tijde van de voorgaande plannen, onder voorwaarden, mag worden voortgezet. Ook bouwwerken die op basis van een geldige omgevingsvergunning nog gebouwd mogen worden, worden onder het overgangsrecht geschaard.

Het overgangsrecht is nadrukkelijk niet bedoeld voor bouwwerken die een gebruik kennen dat onrechtmatig is op het moment van het van kracht worden van dit bestemmingsplan. Er is geen sprake van legalisatie van reeds strijdig gebruik door dit bestemmingsplan en er kan ook nog steeds gehandhaafd worden. Ook bouwwerken die op peildatum illegaal zijn, blijven illegaal.

Artikel 13 Slotregel

Het laatste artikel van de regels betreft de citeertitel van het onderliggende bestemmingsplan.

Bijlage 1 bij de regels Zoneringslijst

De Zoneringslijst is opgenomen in bijlage 1 van de regels en geeft – voor zover passend binnen de bestemming – op basis van de hindercategorie aan welk type activiteiten zijn toegestaan. Activiteiten die niet in de lijst omschreven staan kunnen – voor zover passend binnen de bestemming – worden beoordeeld op basis van de hinder die ze (kunnen) veroorzaken. Vanuit milieuoverwegingen (zoals lawaai en stank) zowel als vanuit ruimtelijke overwegingen (een bedrijf met een vloeroppervlak van 90 m² ziet er geheel anders uit dan een bedrijf met een vloeroppervlak van 350 m²) is het wenselijk niet alle werkfuncties toe te laten. Daarom is als bijlage achter de regels een zogeheten Zoneringslijst opgenomen. Deze lijst vormt het planologische toetsingskader bij het al dan niet toelaten van een nieuw bedrijf. In deze bijlage wordt uiteengezet hoe de lijst is samengesteld en hoe de toetsing aan de Zoneringslijst verloopt. Naast deze planologische toetsing vindt ook altijd een toetsing plaats in het kader van de Wet milieubeheer (onder meer het verlenen van een milieuvergunning) wanneer een nieuw bedrijf (de wet spreekt over een inrichting) gevestigd wordt.

Milieuzonering is het waar nodig ruimtelijk scheiden van milieubelastende activiteiten en milieugevoelige functies. De in het gebied voorkomende activiteiten zijn overeenkomstig het huidige gebruik en bouwmogelijkheden in dit bestemmingsplan opgenomen. Voor bestaande werkfuncties die een hogere milieucategorie hebben dan het bestemmingsplan toelaat worden geen uitbreidingsmogelijkheden geboden. De milieuhinder van de bedrijfsfuncties moet passen binnen de voor het gebied geldende categorieën van de

zoneringslijst. Bedrijven met een hogere milieuhindercategorie zijn slechts toegestaan waar dat nader is aangeduid op de verbeelding.

5.3 Hoofdopzet waarderingskaart

Het bestemmingsplangebied Kinderopvang Hildebrandlaan 2 valt binnen het beschermd stadsgezicht in de zin van artikel 35 van de Monumentenwet (Bijlage 6 bij de toelichting). Doel van de aanwijzing is de karakteristieke met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en ruimtelijke kwaliteit van het gebied te behouden en een nadrukkelijke plaats te geven bij de verdere ontwikkeling binnen het gebied. In het geheel als beschermd stadsgezicht aan te wijzen gebied is het patroon van straten en waterlopen in samenhang met de schaal van de bebouwing van belang. In het grootste deel van het (voorgenomen) beschermd stadsgezicht is het historisch karakter in sterke mate bewaard gebleven. Ook de profilering en inrichting van de openbare ruimten en de structuur van verkaveling en bebouwing is in een groot deel van het gebied nog blijven bestaan.

Voor het plangebied is daarom een waarderingskaart voor de gebouwde omgeving opgesteld. De waarderingskaart is een combinatie van de afzonderlijke gebouwen met de waardering van de stedenbouwkundige structuur. Doel van deze kaart is de beschermende werking van het beschermd stads- en dorpsgezicht in het bestemmingsplan juridisch en planologisch te regelen. De waarderingskaart vormt een onderdeel van de toelichting. De waarderingskaart is door middel van een indeling in drie verschillende orden (orde 1, 2, 3 en nieuwbouw), ensembles en seriebouw gekoppeld aan een mate van bescherming in de planregels.

Daarnaast heeft de waarderingskaart tevens een informatieve waarde naar bewoners en gebruikers van het plangebied. De waarderingskaart geeft immers inzicht in verschillende aspecten van het beschermd stadsgezicht op perceelniveau.

De verbeelding heeft een indirecte koppeling met de waarderingskaart. Op de verbeelding zijn gebouwen met Orde 1 en Orde 2 strak bestemd. Dat wil zeggen dat de oorspronkelijke bebouwing hier is overgenomen. Voor gebouwen met Orde 3 en Nieuwbouw zijn ruimere contouren aangehouden daar waar het stedenbouwkundig ruimtelijk toelaatbaar is.

In het plangebied komen twee verschillende ordes voor:

Orde 2 (oranje) betreft gebouwen (ook bruggen) die ouder zijn dan vijftig jaar en die op grond van hun hoge architectonische kwaliteit, hun plaats in de stedenbouwkundige structuur en/of als toonaangevend element in de gevelwand een belangrijke bijdrage leveren aan het stadsbeeld. De toegevoegde waarde van deze bouwwerken heeft niet alleen betrekking op de aanwezigheid binnen het (voorgenomen) beschermd stadsgezicht, maar ook op individuele architectonische en stedenbouwkundige kwaliteiten van de bouwwerken. Behoud van de specifieke waarden van deze gebouwen voor de gevelwand is het uitgangspunt.

In hoofdstuk 4.5 cultuurhistorie is een omschrijving van de specifieke waarde van het orde-2 gebouw opgenomen (redengevende omschrijving).

Orde 3 (geel) omvat bouwwerken die ouder zijn dan vijftig jaar en die vanwege hun wisselende architectonische kwaliteit, wat schaal en detaillering betreft passen in de gevelwand maar geen architectonische of stedenbouwkundige meerwaarde hebben. Ook bouwwerken die door ingrijpende wijzigingen hun meerwaarde hebben verloren behoren tot deze categorie. Behoud van de schaal en algemene waarden binnen de gevelwand is voor orde 3 gebouwen het uitgangspunt.

5.4 Hoofdopzet verbeelding

5.4.1 Inventarisatie plangebied

In dit bestemmingsplan wordt uitgegaan van behoud van de bestaande situatie waarbij vervanging binnen grenzen mogelijk wordt gemaakt. De bestaande bebouwing wordt daarom positief bestemd.

De gemeente Haarlem heeft op de volgende wijze onderzoek gedaan om de bestaande situatie goed in beeld te brengen ten behoeve van de totstandkoming van dit bestemmingsplan en de verbeelding in het bijzonder:

- Locatiebezoeken gebracht aan het plangebied door de kerngroep(leden) om specifieke situaties te controleren c.q. in beeld te krijgen;
- waar nodig is er een analyse gemaakt van de luchtfoto's uit 2011,2012,2013 en 2014 en de 360° foto's zoals beschikbaar via het gemeentelijke interne informatienetwerk Stroomlijn;
- waar nodig is ten behoeve van dit bestemmingsplan het gemeentelijke bouwarchief geraadpleegd met bouwvergunningen, omgevingsvergunningen en vrijstellingen/ontheffingen/afwijkingen.

Met de informatie van deze bronnen is een compleet beeld van het plangebied ontstaan op basis waarvan de bestemmingen, de bouw- en gebruiksmogelijkheden en de bouwvlakken op de verbeelding konden worden vastgelegd en in de regels konden worden geregeld.

5.4.2 Opbouw verbeelding

De verbeelding is opgebouwd uit verschillende elementen. Dit zijn:

- de bestemmingen;
- de dubbelbestemmingen;
- bouwvlakken;
- diverse aanduidingen.

Hieronder wordt verder uitgelegd wat deze elementen inhouden.

De bestemmingen

Op de verbeelding zijn in verschillende kleuren de bestemmingen weergegeven. De bestemmingen worden begrensd door bestemmingsgrenzen. In de regels is per bestemming aangegeven wat deze bestemming inhoudt en welke bouw- en gebruiksregels gelden voor die betreffende bestemming. De voorkomende bestemmingen zijn: Maatschappelijk, Tuin-1, Tuin-2 en Water. Ter onderscheid met de dubbelbestemmingen worden de bestemmingen ook wel enkelvoudige

bestemmingen genoemd.

De dubbelbestemmingen

Dubbelbestemmingen zijn een aparte vorm van bestemmingen. Dubbelbestemmingen beslaan veelal een groter gebied en omvatten vaak meerdere enkelvoudige bestemmingen. Op de verbeelding zijn ze opgenomen door middel van een arcering. De regels van de dubbelbestemmingen gaan vóór ten opzichte van de regels van de enkelvoudige bestemmingen. Dubbelbestemmingen zijn gericht op de bescherming van specifieke sectorale belangen. Zo is de dubbelbestemming 'Waarde - Beschermd stadsgezicht' gericht op de bescherming van het stadsgezicht en de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' op de bescherming van de archeologische waarden in de ondergrond. Voor de dubbelbestemmingen geldt net als voor de enkelvoudige bestemmingen dat in de regels de specifieke bouw- en/of gebruiksregels zijn opgenomen.

Bouwvlakken

Bouwvlakken zijn een essentieel onderdeel van de verbeelding. Bouwvlakken bestaan uit dikke zwarte lijnen, die aangeven waarbinnen hoofdbebouwing is toegestaan. Bouwvlakken bepalen veelal ook de voorgevelrooilijn van gebouwen of clusters van gebouwen, waardoor ze een belangrijk element vormen bij de bescherming van een bepaald straatbeeld. Ook de achtergevelrooilijn wordt vaak al bepaald met een deel van de bouwvlaklijn. Hier geldt echter vaak een vergunningsvrije bouwmogelijkheid, waar er hier minder sprake is van een beschermend karakter in vergelijking met de voorgevelzijde.

In de meeste gevallen laten de bouwvlakken op de verbeelding in combinatie met de bouwregels, verbetering, vernieuwing, bescheiden vergroting of vervanging met gelijkwaardige bouw toe. Daarbij is rekening gehouden met de nodige flexibiliteit, kwaliteitseisen voor de bebouwing, de woonomgeving en bereikbaarheid. Over het algemeen zijn de bebouwingsgrenzen van de vigerende bestemmingsplannen overgenomen. Daar waar met een ontheffing is afgeweken van het vigerend beleid is de nieuw ontstane situatie opgenomen.

Aanduidingen

Aanduidingen worden gebruikt om bepaalde zaken binnen een bestemming nader of specifiek te regelen. In dit bestemmingsplan zijn de volgende aanduidingen conform de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP) opgenomen:

1. functieaanduidingen;
2. bouwaanduidingen (zie ook 6.4 hoofdopzet waarderingsskaart);
3. maatvoeringsaanduidingen;
4. gebiedsaanduidingen.

1.Functieaanduidingen

Functieaanduidingen zijn er in vele soorten en maten. De benaming van de diverse functieaanduidingen is vastgelegd in de SVBP (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen). Ze zijn als een vlak op de verbeelding

opgenomen. Een functieaanduiding wordt op de verbeelding opgenomen als er binnen een bepaalde bestemming maatwerk moet worden geleverd ten aanzien van het gebruik. Het is daarbij doorgaans niet wenselijk of mogelijk om de betreffende functie in algemene zin in de planregels op te nemen, maar het is juist gewenst om het als uitzonderingssituatie vast te leggen. Het kan hierbij gaan om een nadere specificatie van het gebruik, een expliciete verruiming daarvan of juist een beperking.

2. Bouwaanduidingen

Bouwaanduidingen geven specifieke bouwmogelijkheden aan. Ze zijn als een vlak op de verbeelding opgenomen. De benaming van de diverse bouwaanduidingen zijn vastgelegd in de SVBP (Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen). Een bouwaanduiding wordt op de verbeelding opgenomen als er binnen een bepaalde bestemming maatwerk moet worden geleverd ten aanzien van de bouwmogelijkheden. Het is daarbij doorgaans niet wenselijk of mogelijk om de betreffende bebouwing in algemene zin in de planregels op te nemen, maar het is juist gewenst om het als uitzonderingssituatie vast te leggen.

3. Maatvoeringsaanduidingen

Maatvoeringsaanduidingen hebben betrekking op: afmetingen, percentages, oppervlakten, hellingshoeken en aantallen, zowel ten aanzien van het bouwen als ten aanzien van het gebruik.

Afhankelijk van de waardering en het type bebouwing wordt een hoogte aangegeven met een van de volgende aanduidingen:

- minimum of maximum goothoogte (orde 3 en nieuwbouw)
- minimum of maximum goot- en bouwhoogte (orde 3 en nieuwbouw)

De opgenomen maten zijn in hele meters en naar boven afgerond.

Maximum bouwhoogte

De aanduiding maximum bouwhoogte wordt gebruikt in de tuinbestemmingen wanneer de maximum hoogte van 3 meter wordt overschreden. De daadwerkelijke bouwhoogte is opgenomen.

Minimum en maximum bouw- en goothoogte

Net als bij de aanduiding minimum-maximum goothoogte wordt deze aanduiding alleen gebruikt bij orde 3 bebouwing. Deze aanduiding wordt gebruikt bij bebouwing met een hoofdzakelijk platte afdekking. Afdekken met een kap wordt op deze manier ook mogelijk gemaakt.

Hoofdstuk 6 UITVOERBAARHEID

6.1 Economische uitvoerbaarheid

In artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat gemeenten verplicht zijn om een exploitatieplan vast te stellen, voor de gronden waar een aangewezen bouwplan is voorgenomen. In het Bro staat wat wordt verstaan onder een aangewezen bouwplan. Het gaat daarbij om: de bouw van een of meer woningen, een of meer hoofdgebouwen, uitbreiding van het hoofdgebouw met ten minste 1500 m², functieverandering naar woningen voor ten minste 10 woningen, of functieverandering naar horeca of kantoor voor ten minste 1500 m². Daarbij geldt een verhaalbare kostendrempel van € 10.000, waarbij bij de verhaalbare kosten geen fysieke werken als kostenpost mogen worden opgevoerd.

In het kader van dit plan is het niet noodzakelijk om een exploitatieplan op te stellen voor deze ontwikkeling. Deze ontwikkeling heeft geen betrekking op een aangewezen bouwplan.

De kosten voor de aanpassing van het gebouw voor een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang en voor de aanleg van de geluidsschermen komen volledig ten laste van de initiatiefnemer. De gronden die noodzakelijk zijn om het plan te realiseren, zijn in eigendom van de initiatiefnemer. Voor eventuele planschadeverzoeken is door de aanvrager reeds een planschadeovereenkomst getekend.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.2.1 Wettelijk vooroverleg

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het concept ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende instantie:

- Provincie Noord-Holland
- Hoogheemraadschap van Rijnland
- Ministerie van EL&I

De volgende instanties hebben niet gereageerd:

- Ministerie van EL&I

De volgende instantie heeft aangegeven geen opmerkingen op het concept

ontwerpbestemmingsplan te hebben:

- Hoogheemraadschap van Rijnland

De volgende instanties hebben opmerkingen kenbaar gemaakt:

- Provincie Noord Holland

Dit bestemmingsplan wordt op het internet gepubliceerd. De werking van de Wet bescherming persoonsgegevens strekt zich niet uit tot gegevens over ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom ook niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig bij de procedure zijn betrokken (zoals advocaten en gemachtigden).

Hieronder volgt een antwoord van het gemeentebestuur op de gemaakte opmerkingen. De ingezonden reacties zijn samengevat.

Reactie Provincie Noord-Holland	Antwoord gemeente
Het concept ontwerpbestemmingsplan (postzegelplan) Hildebrandlaan 2 geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.	
§ 3.1.7 Water De tekst op blz. 30 onder het kopje Provinciaal Waterplan 2010-2015 is gedateerd. De ontwerp-Watervisie heeft vanaf 6 januari 2015 voor zes weken ter inzage gelegen. In deze Watervisie bepaalt de provincie wat er tot 2021 op watergebied centraal moet staan. Op deze pagina kunt de watervisie binnenhalen: http://www.noord-holland.nl/web/Actueel/Nieuws/Artikel/Publicatie-ontwerpWatervisie-2021.htm (onder aan de bladzijde).	De toelichting bij het bestemmingsplan gaat in op actueel vastgesteld relevant beleid. De Watervisie is nog geen vastgesteld document. Desondanks is een paragraaf toegevoegd aan de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan waarin wordt ingegaan op de Watervisie
"Waterbeheerplan Rijnland 2010-2015" Sinds 11-11-15 ligt het Waterbeheerplan 5 van Rijnland ter visie. Misschien goed om daar in de toelichting melding van te maken en te bezien of er aanleiding is het ontwerpbestemmingsplan Hildebrandlaan 2 aan te passen.	De toelichting bij het bestemmingsplan gaat in op actueel vastgesteld relevant beleid. Het Waterbeheerplan is nog geen vastgesteld document. Desondanks is een paragraaf toegevoegd aan de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan waarin wordt ingegaan op het "Waterbeheerplan Rijnland 2010-2015"

§ 4.1.2. Kabels, leidingen, straalpaden en andere belemmeringen Deze paragraaf verwijst naar het reeds lang achterhaalde Streekplan Noord-Holland-Zuid. De kaart met 'Kabels, leidingen, straalpaden en andere belemmeringen' bevatte veel informatie waar de provincie Noord-Holland geen rol heeft. Om die reden is de vroegere belemmeringenkaart of randvoorwaardenkaart geen bijlage meer bij de structuurvisie. Alle informatie is langs andere (digitale) wegen te vinden.	De desbetreffende paragraaf is aangepast.
--	---

In het kader van de participatie met de wijkraden is het concept ontwerpbestemmingsplan gelijktijdig met het wettelijk vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro aan de wijkraad Zuiderhout verzonden. Gedurende een periode van 2 weken, van 9 november 2015 tot en met 23 november 2015, was er de gelegenheid om te reageren op het plan. De wijkraad heeft verder niet gereageerd op het plan.

Verder is het concept doorgestuurd aan de bewoners Linnaeuslaan 27 en 29

Van de gemachtigde van de bewoners van Linnaeuslaan 27 en 29 is een reactie ontvangen. De reactie is hieronder samengevat weergegeven voorzien van het antwoord van het gemeentebestuur.

Tot slot is het plan doorgestuurd aan de initiatiefnemer van de kinderopvang met het verzoek de motivering van de nut en noodzaak van de kinderopvang nader aan te vullen. De toelichting van de initiatiefnemer is als bijlage 3 van de toelichting bijgevoegd.

Reactie bewoners Linnaeuslaan	Antwoord gemeente
Reactie gemachtigde de heer R. Swaab, mevrouw T. van Regteren Altena-Cornips, alsmede namens de heren P.N. van Regteren Altena, S.Q. van Regteren Altena, Y.F. van Regteren Altena en mevrouw K. Van Regteren Altena, erven van H.H. van Regteren Altena, eigenaren dan wel gerechtigd tot het gebruik van respectievelijk de woningen Linnaeuslaan 27 en 29 te Haarlem d.d. 19 november 2015.	

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een eigenstandige procedure. Een bestemmingsplan kan dus niet fungeren als een herstelbesluit voor een vrijstellingsbesluit waaraan gebreken kleven;	Allereerst wordt opgemerkt dat het vrijstellingsbesluit dat gemachtigde in zijn zienswijze noemt inmiddels door middel van een nieuwe beslissing op bezwaar (d.d. 5 januari 2016 kenmerk 2009/129163) is herroepen (de vergunning is geweigerd). Alleen in die zin is er al geen sprake meer van een herstelbesluit voor een vrijstellingsbesluit waaraan gebreken kleven. De vergunninghouder heeft een aanvraag ingediend voor het opstellen van een postzegelbestemmingsplan. Ten overvloede wordt het volgende opgemerkt. Wanneer een bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan zijn er meerdere manieren om medewerking te verlenen. Een van die mogelijkheden was het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan met gebruikmaking van de vrijstellingsmogelijkheid ex artikel 19, lid 2 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) (inmiddels het projectbesluit o.b.v. artikel 2.12. lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)). Een andere mogelijkheid is het opstellen van een (postzegel)bestemmingsplan. Ten tijde van het doorlopen van de (bezwaar- en beroepsprocedure van de) artikel 19 Wro-procedure werd tevens een bestemmingsplanprocedure doorlopen voor het deel van Haarlem waar het betreffende perceel in valt (Haarlem Zuid). De kinderopvang was opgenomen in het vastgestelde/goedgekeurde bestemmingsplan (bestemming Gemengd 4). Hiertegen is echter beroep ingesteld en het bestemmingsplan is toen voor het deel van het perceel waarop de hoofdbebouwing staat vernietigd. Dit dient te worden gerepareerd. Vanwege het feit dat het perceel inmiddels binnen het beschermd stadsgezicht ligt is een (ontwerp-)beschermd bestemmingsplan noodzakelijk om medewerking te kunnen verlenen aan een bouwplan. Wanneer er namelijk vrijstelling wordt verleend van een bestemmingsplan voor een bouwplan dat ligt binnen het
--	---

beschermd stadsgezicht geldt er een
aanhoudingsplicht op grond van artikel 3.3,
lid 4 van de Wabo. Het Leids arrest
bepaalt dat deze aanhoudingsplicht alleen
kan worden doorbroken als er minimaal
een beschermend
ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is
gelegd waar het bouwplan in past.

In het concept-bestemmingsplan is nauwelijks aandacht besteed aan de nut en noodzaak van de beoogde bestemming;	Allereerst wordt opgemerkt dat het vrijstellingsbesluit dat gemachtigde in zijn zienswijze noemt inmiddels door middel van een nieuwe beslissing op bezwaar (d.d. 5 januari 2016 kenmerk 2009/129163) is herroepen (de vergunning is geweigerd). Alleen in die zin is er al geen sprake meer van een herstelbesluit voor een vrijstellingsbesluit waaraan gebreken kleven. De vergunninghouder heeft een aanvraag ingediend voor het opstellen van een postzegelbestemmingsplan. Ten overvloede wordt het volgende opgemerkt. Wanneer een bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan zijn er meerdere manieren om medewerking te verlenen. Een van die mogelijkheden was het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan met gebruikmaking van de vrijstellingsmogelijkheid ex artikel 19, lid 2 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) (inmiddels het projectbesluit o.b.v. artikel 2.12. lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)). Een andere mogelijkheid is het opstellen van een (postzegel)bestemmingsplan. Ten tijde van het doorlopen van de (bezwaar- en beroepsprocedure van de) artikel 19 Wro-procedure werd tevens een bestemmingsplanprocedure doorlopen voor het deel van Haarlem waar het betreffende perceel in valt (Haarlem Zuid). De kinderopvang was opgenomen in het vastgestelde/goedgekeurde bestemmingsplan (bestemming Gemengd 4). Hiertegen is echter beroep ingesteld en het bestemmingsplan is toen voor het deel van het perceel waarop de hoofdbouw staat vernietigd. Dit dient te worden gerepareerd. Vanwege het feit dat het perceel inmiddels binnen het beschermd stadsgezicht ligt is een (ontwerp-)beschermd bestemmingsplan noodzakelijk om medewerking te kunnen verlenen aan een bouwplan. Wanneer er namelijk vrijstelling wordt verleend van een bestemmingsplan voor een bouwplan dat ligt binnen het
--	--

	beschermde stadsgezicht geldt er een aanhoudingsplicht op grond van artikel 3.3, lid 4 van de Wabo. Het Leids arrest bepaalt dat deze aanhoudingsplicht alleen kan worden doorbroken als er minimaal een beschermend ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd waar het bouwplan in past.
Er wordt gesteld dat er zonder de kinderopvang een tekort aan plaatsen zou ontstaan. Dit is niet onderbouwd;	Zie notitie aanvrager (zie bijlagen). De toelichting van de aanvrager is de gemeente niet onaannemelijk gebleken.
Er is niet inzichtelijk gemaakt dat er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn;	Vast staat dat het hier niet gaat om gemeente eigendom waar het plan is op geprojecteerd. Over het plan dient te worden besloten zoals deze is ingediend. Indien het plan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van een alternatief slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van dat alternatief een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Er zijn geen alternatieve locaties aangedragen welke een inhoudelijke reactie behoeven. Zie verder de notitie van de aanvrager
Het onderdeel Parkeren geeft blijk van de onterechte benadering dat het bestemmingsplan een herstelbesluit is van het vrijstellingsbesluit. De afwegingen op dit punt beperken zich tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van het bestemmingsplan dient de parkeerbehoefte te worden onderzocht aan de hand van de centrale norm van een goede ruimtelijke onderbouwing. Bovendien is de uitspraak meer dan een jaar oud. Onderzoek t.b.v. het bestemmingsplan dient ex tunc te gebeuren;	Mede naar aanleiding van de zienswijze is een nieuw parkeerdrukonderzoek uitgevoerd (zie bijlagen). Hieruit blijkt dat de aantallen parkeerplaatsen voor zowel kort- als langparkeren nog steeds voldoende zijn (zie tabellen in hoofdstuk 3, paragraaf 3.1.6 van het concept-bestemmingplan). De parkeerdruk is acceptabel (zie bijlage 7 van de toelichting). Alleen midden op de dag is de parkeerdruk te hoog. Dit wordt echter niet veroorzaakt door de kinderopvang. Deze genereert op dat moment namelijk geen of nauwelijks parkeerdruk.
Het busje van de kinderopvang parkeert voor de woning van mevrouw Van Regteren Altena-Cornips. Hierdoor kan de auto van mevrouw (die wordt bestuurd door een mantelzorger) niet voor of dichtbij de woning worden geparkeerd;	De parkeerruimte voor de woning van mevrouw Van Regteren Altena-Cornips behoort tot de openbare ruimte. Een ieder kan hier zijn voertuig parkeren. Wanneer mevrouw Van Regteren Altena-Cornips vanwege lichamelijke beperkingen een eigen parkeerplaats nodig heeft kan zij een aanvraag doen voor een gehandicaptenparkeerplaats.

De geluidsbelasting in de tuin dient ook betrokken te worden bij de vraag of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat;	Dit is correct. Uit het geluidsonderzoek (zie bijlagen) blijkt echter dat de geluidsschermen er zorg voor dragen dat het woon- en leefklimaat in de tuin aanvaardbaar is.
--	---

In het kader van een goed woon- en leefklimaat moet ook worden beoordeeld wat de geluidsbelasting op de hoger gelegen verdiepingen is. Mevrouw Van Regteren Altena-Cornips maakt overdag gebruik van haar werkkamer op de tweede etage en slaapkamer op de eerste etage. Zij ervaart veel geluidsoverlast;	De huidige rekenresultaten uit het akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999. De Handleiding geeft richtlijnen en aanwijzingen voor het meten en berekenen van geluid afkomstig van inrichtingen. De toegepaste beoordelingshoogten zijn bepaald op basis van de ligging en het gebruik van de geluidgevoelige ruimten in de woongebouwen. Voor het bepalen van de geluidsbelasting inclusief het stemgeluid is per woning de ligging van de verblijfsruimten voor de dagperiode bepaald. De relevante verblijfsruimten voor de dagperiode zijn de woonkamers in de woningen. Deze kunnen zich op verschillende hoogten in de woning bevinden. Op basis van het bouwdossieronderzoek blijkt dat de woonkamers van nr. 27 én nr. 29 zich bevinden op de begane grond en de slaapruimten op de eerste (en tweede) verdieping. Als regel betekent dat, dat in de dagperiode een meethoogte kan worden aangehouden van 1,5 meter boven maaiveld, aangezien de buitenruimten en de woonkamers dan voornamelijk de te beschermen ruimten zijn. In de avond- en nachtperiode kan dat een hoogte van 5 meter zijn, ter bescherming van de slaapruimten. Er zijn situaties denkbaar waarin kan worden afgeweken van deze meethoogten (beoordelingshoogten). Deze situaties doen zich bijv. voor in het geval van woningen in een flatgebouw of boven winkels of garages; als beoordelingshoogte moet in de dagperiode dan 1,5 meter boven de vloer van de betreffende woning worden aangehouden. Voor het toepassen van een andere berekenmethode met een hogere beoordelingshoogte dan 1,5 /overdag is in casu op basis van de feitelijke situatie geen reden toe. De toegepaste methode sluit volgens de Handreiking eveneens aan bij de jurisprudentie op dit gebied, waarbij bijvoorbeeld is uitgesproken dat voor
---	--

omwonenden die 's nachts werken en overdag slapen geen strengere normen in de dagperiode behoeven te worden opgelegd (zie bijv. ABRvS 27 april 2005, 200407084 of ABRvS 30 december 2009, 200808723/1M1).

Ten overvloede is bij proef de beoordelingshoogte aangepast in het rekenmodel. In plaats van de toegepaste 1,5 m hoogte is in het rekenmodel een hoogte toegepast van 5,0 m. Hieruit is gebleken dat in dat geval het geluidsscherm aan de noordzijde 4,0 meter hoog dient te zijn en 4,5 meter aan de oostzijde dient te zijn om aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit te voldoen.

Nog afgezien van het feit dat er geen gegronde redenen zijn om een ander beoordelingshoogte te hanteren dan hetwelk is toegepast in het akoestisch onderzoek, zijn de geluidsmaatregelen met een schermhoogte van 4 en 4,5 meter niet passend en wenselijk binnen het beschermd stadsgezicht.

Van Regteren Altena zal geen toestemming verlenen voor de plaatsing van een erfafscheiding op de erfgrans;	In boek 5 van het Burgerlijk wetboek is onder andere het burendrecht geregeld met betrekking tot erfafscheidingen. In artikel 5:49 wordt bepaald: “1. Ieder der eigenaars van aangrenzende erven in een aaneengebouwd gedeelte van een gemeente kan te allen tijde vorderen dat de andere eigenaar ertoe meewerkt, dat op de grens van de erven een scheidsmuur van twee meter hoogte wordt opgericht, voor zover een verordening of een plaatselijke gewoonte de wijze of de hoogte der afscheiding niet anders regelt. De eigenaars dragen in de kosten van de afscheiding voor gelijke delen bij”. Onder muur wordt verstaan iedere van steen, hout of andere daartoe geschikte stof vervaardigde, ondoorzichtige afsluiting. Hoewel het geluidsscherd aan deze zijde geen 2 maar 2,5 meter hoog wordt en het geen erfafscheiding maar een geluidsscherd betreft is het de vraag of toestemming voor plaatsing op de erfgrans kan worden geweigerd. Echter indien geen toestemming wordt verleend dient de aanvrager het geluidsscherd op eigen grond te realiseren. Het bestemmingsplan maakt dit mogelijk.
De voorgestelde maatregelen ten aanzien van het aantal kinderen dat gelijktijdig buiten speelt en venstertijden zijn niet terug te vinden in het concept-bestemmingsplan;	Dit is correct. De geluidsschermen garanderen echter een acceptabel woon- en leefklimaat en het nemen van aanvullende maatregelen zoals het beperken van het aantal kinderen dat gelijktijdig buiten speelt en het instellen van venstertijden is niet noodzakelijk, aangezien het akoestisch onderzoek een worst-case benadering is van de geluidssituatie. Echter, gelet op de handhaafbaarheid zijn de voorgestelde maatregelen waaronder het aantal kinderen dat gelijktijdig buiten speelt en de voorgestelde venstertijden toch opgenomen in het bestemmingsplan.

In de toelichting wordt gesteld dat de erfafscheiding zal leiden tot verminderde bezonning van het perceel Linnaeuslaan 29. Omdat er al veel begroeiing op het perceel aanwezig is zou het scherm echter niet van invloed zijn. Dit is te kort door de bocht. De gevolgen van de bestaande begroeiing voor de bezonning zijn anders dan die van een gesloten scherm (verschillende seizoenen). Bovendien is het handhaven van de begroeiing een keuze. Met een bestemming die alleen kan worden gebruikt met een erfafscheiding van 2,5 meter ontstaat een permanente wegneming van zon en uitzicht.	Volgens het geldende bestemmingsplan Haarlem Zuid mag een erfafscheiding van 2 meter hoog op de huidige bestemmingen Tuin 1 en Tuin 2 worden gebouwd. Het geluidsscherm dat grenst aan de tuin van Linnaeuslaan 29 wordt 2,5 meter hoog. Dit is een halve meter hoger dan de toegestane erfafscheiding. De zon komt op in het oosten en gaat onder in het westen. Dit houdt in dat er voor wat betreft het perceel Linnaeuslaan 29 alleen aan het einde van de dag voor wat betreft de bezonning hinder zou kunnen ontstaan. Om de eventuele effecten voor de bezonning precies in kaart te brengen is voor de zekerheid een bezonningsstudie (zie bijlagen) gemaakt. Hier blijkt uit dat de bezonnings situatie van het perceel Linnaeuslaan 29 inderdaad nauwelijks wijzigt ten gevolge van het geluidsscherm.
--	--

De architect van de initiatiefnemer heeft verder de volgende punten aan de orde gebracht.

Reactie	Beantwoording gemeente
2.3.1 Stedenbouwkundige onderbouwing 4 ^e alinea: "Tevens zijn destijds de drie in de goot staande dakkapellen in het oostelijke dakvlak geplaatst". Dit is niet geheel correct, alleen de meest noordelijke dakkapel is nieuw.	Deze opmerking is in de tekst aangepast.
3.1.2 Ruimtelijke kwaliteit De ontwerpen van de geluidsschermen zijn voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: ARK) De ARK heeft als volgt geadviseerd: PM Is het de bedoeling dat er een pre-advies voor het ontwerp van het geluidsscherm wordt gevraagd aan de ARK?	Het is de bedoeling dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit geen bedenkingen heeft tegen het ontwerp van de geluidsschermen. De ontwerptekeningen van de geluidsschermen, zoals die zijn ingebracht door de aanvrager, zijn intern voorgelegd. Daarop is een reactie ontvangen welke is verwerkt in de toelichting.

3.1.6 Parkeren Laatste alinea: “...zowel langsparkeren als kortparkeren...” . lang parkeren zonder s	Deze opmerking is in de tekst aangepast.
4.1 Milieuzoneringen Categorisering van bedrijven in het plangebied . Categorie B bedrijven . Deze laatste tekst van de alinea is niet af of is overbodig.	Deze opmerking is in de tekst aangepast.
3 ^e alinea van onderen “Afwijking van bovengenoemde richtafstand...benzineservicestation.”. Waar is deze conclusie op gebaseerd? Kan volgens mij beter weggelaten worden.	Deze opmerking is in de tekst aangepast.
4.2 Geluid 1. Wegverkeerslawaaï en Hogere Waarden De procedure hogere waarden “Het treffen van maatregelen van de overdrachtsweg...” Wat is dat? “Ten behoeve van de kinderopvang zal daarom een Hogere waarde verleend.” Zijn of worden verleend?	Dit zijn bijvoorbeeld geluidsschermen langs de Kleine Houtweg. Dit is in de tekst verduidelijkt. Deze opmerking is in de tekst aangepast.
Voorlaatste alinea “...geluidsschermen worden aangelegd.” Moet zijn: geplaatst, of; gebouwd.	Deze opmerking is in de tekst aangepast.
2. Geluid als gevolg van verkeersaantrekkende werking van de kinderopvang De laatste alinea “Het aantal ... voorzien.” hoort hier niet thuis	Deze opmerking is in de tekst aangepast.

4.4 Luchtkwaliteit “...staat de luchtkwaliteit op grond van artikel 5.16, lid 1, onder c verdere besluitvorming niet in de weg. En bij Conclusie: “De wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmering voor verdere besluitvorming”. Moet dat niet zijn: vormt geen belemmering voor de functie kinderdagopvang?	Deze opmerking is in de tekst aangepast.
4.8 Waterparagraaf Watertoets Gezien het feit dat de verharding die reeds is aangebracht (uitbouw ±40 m²) niet de grens van 500 m² overschrijdt én gezien het feit dat deze is gesitueerd op een locatie die in de bestaande situatie reeds verhard is, hoeft binnen het plangebied geen extra oppervlaktewater te worden gegraven. Bij 4.3 Bodemparagraaf staat: Dit betekent dat feitelijk geen maatregelen zoals bodembeschermende voorzieningen of een leeflaag in geval van een ernstige bodemverontreiniging hoeven te worden aangebracht. Desondanks is hier een verhardingslaag aangebracht op de speelplaats waardoor kinderen niet in contact met de bodem kunnen komen. Een kritische geest kan concluderen dat t.b.v. het kdv/bsso mogelijk wél meer dan 500m² is verhard en nieuw bezwaar maken.	Er was reeds verharding aanwezig bij de uitoefening van de vorige functie. Er is opnieuw verharding aangebracht over de reeds verharde laag. Ten overvloede wordt opgemerkt dat het Hoogheemraadschap van Rijnland géén opmerkingen heeft gemaakt met betrekking tot dit plan.
4.13 Belangen van derden Uitzicht “Het feit dat de erfafscheiding een halve meter wordt uitgevoerd...” toevoegen na meter: hoger	Deze opmerking is in de tekst aangepast.

5.2.2 Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels Artikel 4 Tuin 1 1^e alinea: "...een berging kan niet binnen deze bestemming worden gebouwd." In de Regels staat dat dit wel mag. Bovendien is er al een buitenberging aanwezig en kunnen dit soort dingen (red. bouwwerken) op het achtererf vergunningsvrij ongeacht het bestemmingsplan. 2^e alinea: Dit geluidsscherm dient gerealiseerd te worden alvorens het kinderopvangcentrum in gebruik genomen mag worden. Moet dat zo expliciet benoemd worden?	Mogelijk wordt hier bedoeld op het vergunningsvrij bouwen op grond van artikel 2, derde lid Bijlage II, Bor. Op grond van artikel 4a, tweede lid is het derde lid van artikel 2 in een beschermd stadsgezicht uitgesloten. Desondanks wordt binnen de bestemming Tuin-1 de bestaande berging mogelijk gemaakt. De regels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast. In het kader van de vereiste belangenafweging dient de vraag te worden beantwoord of te verwachten valt dat geluidhinder vanwege de inrichting een onevenredige inbreuk maakt op het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het aspect woon- en leefklimaat van omwonenden een belangrijke rol speelt. Om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen, dienen maatregelen genomen te worden. Het plaatsen van geluidsschermen is een maatregel die gekoppeld is aan de uitvoering van de functie kinderopvang. Hiermee wordt uitgesloten dat het plaatsen van de geluidsschermen vrijblijvend is.
Artikel 5 Tuin 2 Ter info: In de verbeelding (op de kaart) is nu aangegeven dat het gebiedje Tuin 2 grenst aan de noordgevels. Het is heel klein en daarvan mag de helft bebouwd worden. Ook hier gelden trouwens de regels van vergunningsvrij bouwen. Volgens mij mag je in tuin 1 en tuin 2 tot 4 meter uit de bestaande noordgevel een aanbouw maken met een hoogte van 5 meter.	Mogelijk wordt hier bedoeld op het vergunningsvrij bouwen op grond van artikel 2, derde lid Bijlage II, Bor. Op grond van artikel 4a, tweede lid is het derde lid van artikel 2 in een beschermd stadsgezicht uitgesloten.
6.2.2 Buurtconsultatie Bij Ad 3: en Ad 4: dienen nog gesprekken gevoerd te worden over het geluidsscherm met de eigenaar / bewoner	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Regels Hoofdstuk 1 Inleidende regels Artikel 1 Begrippen De definitie van een geluidsscherm ontbreekt.	De volgende begripsbepaling wordt toegevoegd aan de regels: Een geluidwerende voorziening, uitgevoerd conform de geluidsschermen die zijn opgenomen in het bijgevoegde akoestisch onderzoek d.d. 14 januari 2015, van de toelichting van dit plan.
Artikel 4 Tuin – 1 Berging. f. het realiseren van een berging mag onder de volgende voorwaarden: 1. de hoogte van de berging mag maximaal 2 m bedragen; 2. de verticale diepte van een berging mag maximaal 1 m bedragen ten opzichte van het maaiveld; 3. de oppervlakte van de berging mag maximaal 4 m² bedragen. Dit heeft alleen betrekking op het voorerfgebied. De bestaande berging is hoger, nokhoogte = ca.2,5 meter en het oppervlak is groter, maar staat in het achtererfgebied en is vergunningsvrij. Het opknippen van het perceel in diverse tuin-functies verandert hier niets aan omdat deze bestemd zijn ten dienste van het hoofdgebouw. Als dit wel zo is, zou er kritisch naar gekeken moeten worden, het maakt bouwen in de toekomst onmogelijk.	Mogelijk wordt hier bedoeld op het vergunningsvrij bouwen op grond van artikel 2, derde lid Bijlage II, Bor. Op grond van artikel 4a, tweede lid is het derde lid van artikel 2 in een beschermd stadsgezicht uitgesloten Wel wordt binnen de bestemming Tuin-1 de bestaande berging mogelijk gemaakt. De regels van het bestemmingsplan worden hierop aangepast. Om de openheid van het speelterrein welke uitkijkt op de openbare weg- te waarborgen, is een Tuin-1 bestemming gelegd op deze gronden.
Artikel 5 Tuin - 2 5.2 Bouwregels Deze beperkingen zijn mijn inziens weinig zinvol gezien vergunningsvrij bouwen.	Zie de eerdere beantwoording.
5.2.2 Gebouwen Dit is tekst die nog stamt uit de tijd dat je vergunningsvrij slecht 2,5 m. mocht aanbouwen, nu is dat verruimd naar 4m.	Zie de eerdere beantwoording.

6.2.2 Buurtconsultatie

Initiatiefnemer heeft zijn plannen voor plaatsing van een geluidsscherm besproken met de eigenaren/huurders van direct omliggende percelen/panden:

1. Kleine Houtweg 245
2. Linnaeuslaan 27
3. Linnaeuslaan 29
4. Oosterhoutlaan 2

Ad 1: Kleine Houtweg 245

Geen bezwaar tegen geluidsscherm.

Ad 2: Linnaeuslaan 27

Er is gesproken met zowel de huurder als de eigenaar van deze woning. De huurder heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen plaatsing van het geluidsscherm. De eigenaar van Linnaeuslaan kan zich niet in de plannen vinden.

Ad 3: Linnaeuslaan 29

In verband met ziekte van de bewoner, had destijds geen gesprek kunnen plaatsvinden.

Update

De bewoner heeft inmiddels wel gereageerd tijdens het vooroverleg. De brief is bijgevoegd in de bijlage 3.

Ad 4: Oosterhoutlaan 2

Het is bekend dat de eigenaar van Oosterhoutlaan 2 geen bezwaar heeft tegen het huidige gebruik. Het is nog niet gelukt de laatste plannen aan de eigenaar voor te leggen. Dit zal in een later stadium worden teruggekoppeld.

Conclusie

Behoudens de eigenaren/erven van Linnaeuslaan nr. 27 en nr. 29 zijn er vanuit de directe omgeving van het plangebied geen bezwaren tegen de plaatsing van de geluidsschermen.

6.2.3 Zienswijzen

Gedurende een periode van 6 weken wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op het plan.

6.3 Handhaving

Met dit bestemmingsplan beoogt de gemeenteraad een voor de burgers duidelijk en herkenbaar ruimtelijk beleid te formuleren. Op grond daarvan mag dan ook verwacht worden dat het college van burgemeester en wethouders handhavend optreedt als iemand de regels van het bestemmingsplan niet

naleeft. Immers, de ruimtelijke kwaliteit van het gebied loopt gevaar als men in strijd met het bestemmingsplan een bouwwerk bouwt of als men in strijd met het bestemmingsplan gronden of bouwwerken gebruikt. Het achterwege laten van handhaving kan ertoe leiden dat zich ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen voordoen, die negatieve gevolgen hebben voor de ruimtelijke kwaliteit en de veiligheid. Daarom wordt hier het beleid inzake de handhaving uiteengezet en aangegeven hoe de handhaving van de bestemmingsplanregels wordt opgepakt. Volgens vaste jurisprudentie bestaat er een beginselplicht om handhavend op te treden. Dit houdt in dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met de handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift of regel het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Eens in de vier jaar stelt de gemeente Haarlem een integraal handhavingsbeleid vast waarin de projecten staan aangegeven die worden opgepakt. De opzet is dat de afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving niet alle illegale situaties tegelijk aanpakt, maar wel een werkbaar aantal zaken, hetgeen een uitstralend effect zal hebben. Nieuw vastgestelde bestemmingsplannen lenen zich bij uitstek voor deze projectmatige aanpak. Uiteraard wordt bij calamiteiten altijd opgetreden. Handhaving van de regels van bestemmingsplannen vindt in de gemeente Haarlem plaats langs bestuursrechtelijke weg. Rechtszekerheid en gelijke behandeling van burgers staan hierbij voorop. Daarbij is ook communicatie belangrijk. Hier kan bovendien een preventieve werking van uitgaan. De gemeente brengt met name de relatie met de na te streven beleidsdoelstellingen onder de aandacht, zodat voor iedere inwoner, eigenaar en ondernemer duidelijk mag zijn hoe en wanneer het college handhaaft.

Ook voor dit plangebied zal de handhaving van de kaders van het bestemmingsplan tevens plaatsvinden na het verstrekken van omgevingsvergunningen voor de activiteiten 'bouwen', 'het uitvoeren van een werk' en 'het gebruiken van gronden en bouwwerken'. Want niet alleen handelingen zonder vergunning zijn onderwerp van handhaving, maar ook handelingen in afwijking van een omgevingsvergunning vormen een overtreding. Het gemeentelijk toezicht tijdens de vergunningplichtige activiteiten is gewaarborgd doordat inspecteurs in Haarlem volgens het Landelijk Toezichtprotocol werken. Deze inspecteurs classificeren projecten volgens het protocol, waarmee zij de noodzakelijke frequentie en het niveau van de controles tijdens de bouw bepalen. De rapportage van deze controles slaan zij digitaal op. Aldus draagt het college zorg voor de handhaving van de bestemmingsplanregels.

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek d.d. 14 januari 2015



IBAN NL15 RABO 0307 33 99 20

KvK Gouda 29037057

Lid INCE • NAG • ABAV • Ti-Kviv

www.av-consulting.nl

NL - 8033.00.591.B.01

Rapport AV.0094i-5

14 januari 2015

AKOESTISCH ONDERZOEK

Kinderdagverblijf "De Teddyzolder op Stoom"

Hildebrandlaan 2

Haarlem

AKOESTIEK

TRILLINGEN

MILIEU- VERGUNNINGEN

LUCHTONDERZOEK

Opdrachtgever
De Teddyzolder op Stoom B.V.
Rutherfordstraat 4
2014 KA Haarlem
Tel: 023 - 5442737

Adviseur
ing. G. van Pelt

BEZWAAR EN BEROEP

Namens dezen
Dhr. Rob Dinklo

Inhoudsopgave

SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	2
1.1. Algemeen	2
1.2. Gegevens	2
2. BEDRIJFSGEGEVENS	3
2.1. Situatie	3
2.2. Activiteiten	3
2.3. Bedrijfssituaties / werktijden	3
2.4. Representatieve bedrijfssituatie	4
3. GELUIDSBRONNEN	5
4. WETTELIJKE KADER	6
4.1. Activiteitenbesluit	6
4.2. Bedrijven en milieuzonering	7
4.3. De Handleiding meten en rekenen industrielawaai	8
5. BEREKENINGEN	9
5.1. Algemeen	9
6. RESULTATEN	10
6.1. Rekenresultaten werkdagen norm 50 dB(A)	10
6.4. Rekenresultaten vakantiedagen norm 50 dB(A)	10
7. CONCLUSIES	12

BIJLAGEN:

1. BEREKENING BRONVERMOGENS
2. INVOERGEGEVENS
3. BEREKENBLADEN
4. FIGUREN

SAMENVATTING

In opdracht van “De Teddyzolder op Stoom” is door AV-CONSULTING B.V. RAADGEVENDE INGENIEURS een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsimmissie in de omgeving vanwege kinderdagverblijf “Teddyzolder op Stoom” aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem.

Aanleiding tot het onderzoek is een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vanwege het oprichten van een kinderdagverblijf/BSO aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de geluidsemissie van de inrichting onderzocht, waarbij getoetst is aan de brochure “Bedrijven en Milieuzonering” van de VNG.

Ten behoeve van het onderzoek zijn berekeningen verricht conform de eisen uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI-II). De optredende geluidsniveaus in de omgeving van de inrichting zijn bepaald middels een overdrachtsberekening volgens de specialistische methode uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (met behulp van Geomilieu 2.60).

Ten behoeve van het onderzoek zijn twee verschillende representatieve bedrijfssituaties in beeld gebracht:

1. Werkdagen waarbij er 40 kinderen van de dagopvang gedurende 8 uur per dag buiten spelen en 40 kinderen van de BSO gedurende 195 minuten (3,25 uur) per dag buiten spelen.
2. Vakantiedagen waarbij er 30 kinderen van de dagopvang gedurende 11 uur per dag buiten spelen en 24 kinderen van de BSO gedurende 11 uur per dag buiten spelen (40% van de totale capaciteit).

De optredende geluidsniveaus vanwege de inrichting zijn af te lezen uit de berekeningsresultaten zoals opgenomen in hoofdstuk 6 en in bijlage 3.

Uit de resultaten van het voorliggend onderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

1. Om tijdens werkdagen te kunnen voldoen aan een norm van 50 dB(A) voor het L_{Ar,LT} en een norm van 70 dB(A) voor het L_{Amax} dient er een geluidscherm geplaatst te worden met een hoogte van 1,5 meter langs de noordzijde en een hoogte van 2,5 meter langs de oostzijde.
2. Om tijdens vakantiedagen te kunnen voldoen aan een norm van 50 dB(A) voor het L_{Ar,LT} en een norm van 70 dB(A) voor het L_{Amax} dient er een geluidscherm geplaatst te worden met een hoogte van 2,0 meter langs de noordzijde en een hoogte van 2,5 meter langs de oostzijde.

1. INLEIDING

1.1. Algemeen

In opdracht van “De Teddyzolder op Stoom” is door AV-CONSULTING B.V. RAADGEVENDE INGENIEURS een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsimmissie in de omgeving vanwege kinderdagverblijf “Teddyzolder op Stoom” aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem.

Aanleiding tot het onderzoek is een bestemmingsplanwijziging vanwege het oprichten van een kinderdagverblijf/BSO aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de geluidsemissie van de inrichting onderzocht, waarbij getoetst is aan de brochure “Bedrijven en Milieuzonering” van de VNG.

De geluidsimmissie in de omgeving is middels een rekenmodel bepaald conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (Specialistische Methode II, HMRI-2, 1999) met behulp van Geomilieu 2.60.

1.2. Gegevens

Ten behoeve van het onderzoek is gebruik gemaakt van de navolgende gegevens:

1. Akoestisch onderzoek AV.0094i-4 van 17 maart 2014 opgesteld door ons bureau AV-Consulting B.V.
2. Bedrijfstijdgegevens van de inrichting volgens opgave van de Teddyzolder op Stoom B.V.
3. Situatieschets van de nieuwe situatie getekend door Puister en Deneke Architecten, werknummer 06G, bladnummers 06GBA-90.01.
4. StAB rapport StAB-39045 van 12 juni 2012.
5. Rapport “Akoestisch onderzoek BSO Hildebrandlaan te Haarlem” opgesteld door Peutz, rapportnummer S 1387-1-RA001 d.d. 25 januari 2012.
6. Diverse onderzoeksrapporten van het Ministerie van VROM, waaronder overzichten van geluidsvermogenenniveaus.
7. NAG journaal, nr. 123, mei 1994, Geluidhinder van recreatieve attracties zoals o.a. zwembaden en pretparken, ir. Ph.H. van den Dool.
8. Diverse publicaties van het Nederlands Akoestisch Genootschap (NAG) alsmede andere akoestische onderzoeken van vergelijkbare inrichtingen van ons bureau.
9. Publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” van de Vereniging Nederlandse Gemeenten uit 2009.
10. Besluit Algemene Regels voor Inrichtingen Milieubeheer (BARIM of Activiteitenbesluit).
11. Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI).

2. BEDRIJFSGEGEVENS

2.1. Situatie

Kinderdagverblijf “Teddyzolder op Stoom” is gevestigd aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem.

De inrichting betreft een kinderdagverblijf met dagopvang (KDV) voor kinderen van 0 tot 4 jaar en buitenschoolse opvang (BSO) voor kinderen van 4 tot 12 jaar.

De inrichting wordt ontsloten via de Hildebrandlaan en de Kleine Houtweg/Vijverlaan.

De dichtstbijzijnde woningen bevinden zich aan de Lineauslaan 27 en 29 en de Kleine Houtweg 245 op een afstand van enkele meters van de grens van de inrichting. De achtergevel van de woningen bevindt zich op circa 9 meter van de perceelsgrens/bebouwing van de Teddyzolder. Het pand aan de Oosterhoutlaan 2 ten noorden van het kinderdagverblijf heeft eveneens een woonbestemming, maar wordt in de huidige situatie als kantoor gebruikt (bestemming gemengd). In het kader van het akoestisch onderzoek is dit pand als woonbestemming beschouwd.

2.2. Activiteiten

De aard van de inrichting is een kinderdagverblijf/BSO.

De activiteiten die van belang zijn voor de geluidsemissie van de inrichting zijn:

1. stemgeluid van kinderen tijdens buitenactiviteiten op het speelterrein.

Het geluid vanuit het pand van de inrichting is als verwaarloosbaar beschouwd: de ramen aan deze zijde van het pand zullen zoveel mogelijk gesloten blijven.

2.3. Bedrijfssituaties / werktijden

Bij de berekening is van de gebruikelijke periodes uitgegaan conform het Activiteitenbesluit dat wil zeggen:

- *dagperiode tussen* 07.00 – 19.00 uur;
- *avondperiode tussen* 19.00 – 23.00 uur;
- *nachtperiode tussen* 23.00 – 07.00 uur.

Het kinderdagverblijf is geopend van maandag t/m vrijdag van 7.30 tot 18.30 uur. De totale capaciteit van de dagopvang bedraagt 76 kinderen (0-4 jaar) en de totale capaciteit van de BSO bedraagt 60 kinderen (4-12 jaar).

2.4. Representatieve bedrijfssituatie

In het onderzoek is het van belang dat de bedrijfsactiviteiten worden omgerekend naar een representatieve dag. Hierbij worden alle activiteiten die mogelijk op één werkdag kunnen plaatsvinden meegenomen. Hierdoor ontstaat een worst case scenario. Het aantal gemodelleerde activiteiten en de bedrijfsduur hiervan zal op de meeste werkdagen lager zijn.

Ten behoeve van het onderzoek zijn twee verschillende representatieve bedrijfssituaties in beeld gebracht:

1. Werkdagen waarbij er 40 kinderen van de dagopvang gedurende 8 uur per dag buiten spelen en 40 kinderen van de BSO gedurende 195 minuten (3,25 uur) per dag buiten spelen.
2. Vakantiedagen waarbij er 30 kinderen van de dagopvang gedurende 11 uur per dag buiten spelen en 24 kinderen van de BSO gedurende 11 uur per dag buiten spelen (40% van de totale capaciteit).

In het onderzoek zijn voor de werkdagen de volgende akoestisch relevante activiteiten meegenomen:

- voor het buiten spelen van de kinderen van de dagopvang (0-4 jaar) is gerekend met in totaal 8 uur in de dagperiode door 40 kinderen opgedeeld in 5 groepjes van 8 kinderen (puntbron 01 t/m 05);
- voor het buiten spelen van de kinderen van de buitenschoolse opvang (4-12 jaar) is gerekend met in totaal 3,25 uur in de dagperiode door 40 kinderen opgedeeld in 5 groepjes van 8 kinderen (puntbron 06 t/m 10);
- maximale geluidsniveaus worden veroorzaakt door het schreeuwen en roepen door de kinderen tijdens het buitenspelen (puntbron 11 t/m 17).

In het onderzoek zijn voor de vakantiedagen de volgende akoestisch relevante activiteiten meegenomen:

- voor het buiten spelen van de kinderen van de dagopvang (0-4 jaar) is gerekend met in totaal 11 uur in de dagperiode door 30 kinderen opgedeeld in 5 groepjes van 6 kinderen (puntbron 01 t/m 05);
- voor het buiten spelen van de kinderen van de buitenschoolse opvang (4-12 jaar) is gerekend met in totaal 11 uur in de dagperiode door 24 kinderen opgedeeld in 4 groepjes van 6 kinderen (puntbron 06, 07, 09 en 10);
- maximale geluidsniveaus worden veroorzaakt door het schreeuwen en roepen door de kinderen tijdens het buitenspelen (puntbron 11 t/m 17).

3. GELUIDSBRONNEN

De geluidemissie van de BSO wordt voornamelijk bepaald door het buitenspelen van de kinderen. Het grote dynamische bereik van de menselijke stem maakt de voorspelbaarheid van deze bron moeilijk. Een dynamisch bereik van 65 tot 100 à 105 dB(A) is aanwezig, waarbij de ondergrens voorkomt bij normaal stemvolume.

In tabel 1 wordt een overzicht gegeven van het bereik van de menselijke stem (zie lit. 6: NAG journaal, nr. 123, mei 1994). Het gillen en maximaal volume kunnen alleen kortstondig voorkomen. Hiervoor worden alleen de maximale waarden weergegeven.

Tabel 1: Bereik menselijke stem volgens NAG journaal nr. 123, mei 1994

Stemvolume	Lpa		Lwa		
	Gemiddeld	Maximaal	Minimaal	Gemiddeld	maximaal
Rustig	50	65	40	60	75
Normaal	55	70	45	65	80
Verheven	60	75	50	70	85
Zeer luid	65	80	55	75	90
Schreeuwen	70	85	60	80	95
Gillen		90			100
Maximaal volume		95			105

Aan de hand van StAB rapport StAB-39045 van 12 juni 2012 is voor het gemiddeld geluidsniveau een bronvermogen gehanteerd van 77 dB(A) voor één kind en voor het maximale geluidsniveau (piek; L_{Amax}) een bronvermogen van 108 dB(A) per kind.

Voor het equivalent geluidsniveau is gerekend met groepjes van 6 kinderen en groepjes van 8 kinderen, waarbij elk kind een akoestisch bronvermogen heeft van 77 dB(A). Dit resulteert in een akoestisch bronvermogen van 84,8 dB(A) voor een groepje van 6 kinderen ($6 \times 77,0 \text{ dB(A)} = 84,8 \text{ dB(A)}$) en in een akoestisch bronvermogen van 86,0 dB(A) voor een groepje van 8 kinderen ($8 \times 77,0 \text{ dB(A)} = 86,0 \text{ dB(A)}$).

4. WETTELIJKE KADER

4.1. Activiteitenbesluit

Het kinderdagverblijf valt onder de werking van het "Activiteitenbesluit Wet milieubeheer" (Stb. 415, 2007). In dit besluit staan **onder andere** de volgende geluidseisen vermeld:

AFDELING 2.8 GELUIDHINDER

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau ($L_{A,max}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
- de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

- de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus ($L_{A,max}$) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

- de in tabel 2.17a aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
- de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
- de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen, voor zover het woningen betreft gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten; en
- de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

4.2. Bedrijven en milieuzonering

Naast de geluidseisen uit het Activiteitenbesluit dient bij de oprichting van nieuwe inrichtingen rekening gehouden te worden met de richtlijnen uit de VNG-publicatie Bedrijven milieuzonering. De VNG-publicatie Bedrijven milieuzonering is een hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming. Milieuzonering zorgt ervoor dat nieuwe bedrijven een passende locatie krijgen en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. In bijlage B5.3 van de publicatie wordt een stappenplan gegeven voor het aspect geluid. Hieronder wordt het betreffende stappenplan weergegeven:

Geluid

Het toetsingskader voor geluid bestaat uit vier stappen waarbij per stap de geluidbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht.

Stap 1	Indien de richtafstand (zie de lijsten in bijlage 1) voor het aspect geluid niet wordt overschreden, kan verdere toetsing voor het aspect geluid in beginsel achterwege blijven: buitenplanse inpassing is mogelijk. NB: voor de afstand tot gemengd gebied mag rekening gehouden worden met de vermindering van één afstandstap, zie paragraaf 2.1 onderdeel omgevingstypen (bijvoorbeeld: richtafstand tot gemengd gebied voor categorie 3.2 is 50 meter in plaats van 100 meter).
Stap 2 <i>Vanaf deze stap is een geluidonderzoek noodzakelijk</i>	Indien stap 1 niet toereikend is: • Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal: • 45 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; • 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden); • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking en; • Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal: • 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden); • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking; buitenplanse inpassing is mogelijk.
Stap 3	Indien stap 2 niet toereikend is: • Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal: • 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden); • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking en; • Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal: • 55 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau; • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden) exclusief piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer; • 65 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking; is buitenplanse inpassing mogelijk. Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht, waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken. Het bevoegd gezag kan daarbij gebruik maken van gemeentelijk geluidbeleid, indien de te verwachten geluidbelasting voldoet aan de in dat gemeentelijk geluidbeleid vastgestelde grenswaarden voor het betreffende gebied.
Stap 4	Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken.

De aan te houden normering hangt samen met de gebiedstypering. Uit eerder onderzoek (rapport AV.0094i-4 van 17 maart 2014) is gebleken dat er met realistische maatregelen niet voldaan kan worden aan de norm van 45 dB(A) voor het gebiedstype rustige woonwijk. Er dient dan namelijk een geluidscherm geplaatst te worden met een hoogte van 3,0 meter langs de noordzijde en een hoogte van 4,0 meter langs de oostzijde.

In het onderhavige onderzoek is derhalve voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar}, L_T) uitgegaan van de richtlijn van 50 dB(A) voor het gebiedstype gemengd gebied. Deze richtlijn komt overeen met de norm van 50 dB(A) etmaalwaarde uit het Activiteitenbesluit.

4.3. De Handleiding meten en rekenen industrielawaai

In de handleiding "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" (ISBN-90 422 02327). wordt onder ander het volgende geregeld.

Vereiste nauwkeurigheid

In onderstaande tabel zijn de richtwaarden gegeven voor de minimale nauwkeurigheid die vereist is bij de vaststelling van de verschillende grootheden.

Tabel 2: Vereiste minimale nauwkeurigheid

Grootheid	Vereiste nauwkeurigheid
afstand	5%
oppervlak	10%
tijdperioden	10%
gemiddelde windsnelheid	30% of 1 m/s
gemiddelde windrichting	20°
afleesnauwkeurigheid bij geluidsniveaubepalingen	0,5dB

Verwaarlozingscriterium

Als algemene stelregel wordt gehanteerd dat door verwaarlozing van bijdragen tot het geluidsniveau het eindresultaat met niet meer dan 1 dB mag worden beïnvloed.

De verwaarlozing kan onder meer betrekking hebben op de volgende geluidsbijdragen:

- Deelbronnen
Als de gezamenlijke bijdrage van de te verwaarlozen deelbronnen meer dan 7 dB onder het eindresultaat van de berekening ligt, mogen deze bronnen worden verwaarloosd.
- Bepaalde frequentiebanden
Als de gezamenlijke bijdrage van bepaalde frequentiebanden meer dan 7 dB onder het eindresultaat van de berekening ligt, mogen deze worden verwaarloosd. Vaak blijkt dat de geluidsniveaus in de octaafbanden 31,5 en 8000 Hz voor de bepaling van de geluidsniveaus kunnen worden genegeerd.
- Reflecties
Als aangetoond kan worden dat de totale bijdrage via reflecties meer dan 7 dB onder het reeds bepaalde geluidsniveau ligt, mag deze worden verwaarloosd.

Afrondingen

De rekenkundige tussenresultaten worden gepresenteerd tot één cijfer achter de komma. De beoordelingsgrootheden worden opgegeven in hele dB's. Deze getallen worden afgerond conform NEN 1047. Hierbij geldt dat indien het af te ronden getal op een 5 eindigt deze wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele even getal.

5. BEREKENINGEN

5.1. Algemeen

Voor het berekenen van de immissies in de omgeving van de inrichting is de specialistische methode II uit het voorschrift HMRI-99 toegepast. Deze methode gaat uit van de bronvermogens van de relevante geluidsbronnen. Deze methode verdient in dit geval de voorkeur omdat de diverse bronnen afzonderlijk beschouwd worden waardoor de dominantie van de diverse bronnen op de immissiepunten in de omgeving bepaald kunnen worden, alsmede om de eventuele geluidsbeperkende maatregelen aan de bronnen of in het overdrachtsgebied te kunnen bepalen. De activiteiten op het terrein zijn gemodelleerd middels een aantal puntbronnen.

Een overzicht van de ingevoerde gegevens is te vinden in bijlage 1.

6. RESULTATEN

6.1. Rekenresultaten werkdagen norm 50 dB(A)

Volgens jurisprudentie is het gebruikelijk om voor de dagperiode te toetsen op een beoordelingshoogte van 1,5 meter boven het maaiveld en voor de avond- en nachtperiode op een beoordelingshoogte van 5,0 meter boven het maaiveld. Omdat het kinderdagverblijf alleen in de dagperiode geopend is, zijn de geluidsimmissieniveaus alleen berekend op een beoordelingshoogte van 1,5 meter.

Om op werkdagen te voldoen aan de geluidseis van 50 dB(A) voor het L_{Ar,LT} en 70 dB(A) voor het L_{Amax} is het noodzakelijk om een geluidsscherm te plaatsen met een hoogte van 1,5 meter langs de noordzijde en 2,5 meter langs de oostzijde.

De berekende geluidsniveaus voor het L_{Ar,LT} in deze situatie zijn weergegeven in tabel 3 en de berekende geluidsniveaus voor het L_{Amax} zijn weergegeven in tabel 4.

Tabel 3: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} in dB(A) tijdens werkdagen met een geluidsscherm van 1,5 meter langs de noordzijde en 2,5 meter langs de oostzijde

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	Kleine Houtweg 245	1,5	34	--	--	34
02_A	Linneauslaan 27	1,5	41	--	--	41
03_A	Linneauslaan 29	1,5	47	--	--	47
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,5	49	--	--	49

Tabel 4: Piekniveaus L_{Amax} in dB(A) tijdens werkdagen met een geluidsscherm van 1,5 meter langs de noordzijde en 2,5 meter langs de oostzijde

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
01_A	Kleine Houtweg 245	1,5	53	--	--
02_A	Linneauslaan 27	1,5	64	--	--
03_A	Linneauslaan 29	1,5	70	--	--
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,5	70	--	--

6.4. Rekenresultaten vakantiedagen norm 50 dB(A)

Om op vakantiedagen te voldoen aan de geluidseis van 50 dB(A) voor het L_{Ar,LT} en 70 dB(A) voor het L_{Amax} is het noodzakelijk om een geluidsscherm te plaatsen met een hoogte van 2,0 meter langs de noordzijde en 2,5 meter langs de oostzijde.

De berekende geluidsniveaus voor het L_{Ar,LT} in deze situatie zijn weergegeven in tabel 5 en de berekende geluidsniveaus voor het L_{Amax} zijn weergegeven in tabel 6.

Tabel 5: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} in dB(A) tijdens werkdagen met een geluidsscherm van 2,0 meter langs de noordzijde en 2,5 meter langs de oostzijde

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	Kleine Houtweg 245	1,5	35	--	--	35
02_A	Linneauslaan 27	1,5	43	--	--	43
03_A	Linneauslaan 29	1,5	49	--	--	49
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,5	50	--	--	50

Tabel 6: Piekniveaus L_{Amax} in dB(A) tijdens werkdagen met een geluidsscherm van 2,0 meter langs de noordzijde en 2,5 meter langs de oostzijde

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag	Avond	Nacht
01_A	Kleine Houtweg 245	1,5	53	--	--
02_A	Linneauslaan 27	1,5	64	--	--
03_A	Linneauslaan 29	1,5	70	--	--
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,5	66	--	--

7. CONCLUSIES

Uit de resultaten van het voorliggend onderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

1. Om tijdens werkdagen te kunnen voldoen aan een norm van 50 dB(A) voor het L_{Ar,LT} en een norm van 70 dB(A) voor het L_{Amax} dient er een geluidscherm geplaatst te worden met een hoogte van 1,5 meter langs de noordzijde en een hoogte van 2,5 meter langs de oostzijde.
2. Om tijdens vakantiedagen te kunnen voldoen aan een norm van 50 dB(A) voor het L_{Ar,LT} en een norm van 70 dB(A) voor het L_{Amax} dient er een geluidscherm geplaatst te worden met een hoogte van 2,0 meter langs de noordzijde en een hoogte van 2,5 meter langs de oostzijde.

AV-CONSULTING B.V.
RAADGEVENDE INGENIEURS

BIJLAGE 1: BEREKENING BRONVERMOGENS

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	groepje 6 kinderen									
MeetDatum	:	17-2-2014									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Alu conform	:	HMRI-II.8									
Bronhoogte [m]	:	0,00									
Meetafstand [m]	:	0,00									
Meethoogte [m]	:	0,00									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	34,0	54,0	60,0	72,0	81,0	80,0	73,0	73,0	73,0	84,8
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Lw [dB(A)]	:	34,0	54,0	60,0	72,0	81,0	80,0	73,0	73,0	73,0	84,8

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	groepje 8 kinderen									
MeetDatum	:	17-2-2014									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Alu conform	:	HMRI-II.8									
Bronhoogte [m]	:	0,00									
Meetafstand [m]	:	0,00									
Meethoogte [m]	:	0,00									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	35,2	55,2	61,2	73,2	82,2	81,2	74,2	74,2	74,2	86,0
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Lw [dB(A)]	:	35,2	55,2	61,2	73,2	82,2	81,2	74,2	74,2	74,2	86,0

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	kind									
MeetDatum	:	17-2-2014									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Alu conform	:	HMRI-II.8									
Bronhoogte [m]	:	0,00									
Meetafstand [m]	:	0,00									
Meethoogte [m]	:	0,00									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	26,2	46,2	52,2	64,2	73,2	72,2	65,2	65,2	65,2	77,0
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Lw [dB(A)]	:	26,2	46,2	52,2	64,2	73,2	72,2	65,2	65,2	65,2	77,0

BIJLAGE 2: INVOERGEGEVENS

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)
11	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
12	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
13	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
14	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
15	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
16	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
17	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
01	groepje 8 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	1,76	--
02	groepje 8 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	1,76	--
03	groepje 8 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	1,76	--
04	groepje 8 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	1,76	--
05	groepje 8 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	1,76	--
06	groepje 8 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	5,67	--
07	groepje 8 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	5,67	--
08	groepje 8 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	5,67	--
09	groepje 8 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	5,67	--
10	groepje 8 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	5,67	--

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k
11	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
12	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
13	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
14	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
15	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
16	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
17	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
01	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
02	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
03	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
04	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
05	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
06	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
07	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
08	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
09	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20
10	--	Nee	Nee	Nee	35,20	55,20	61,20	73,20	82,20	81,20	74,20

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 4k	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
11	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
01	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	74,20	74,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F
01	Kleine Houtweg 245	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
02	Linneauslaan 27	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
03	Linneauslaan 29	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
04	Oosterhoutlaan 2	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Gevel
01	Ja
02	Ja
03	Ja
04	Ja

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
01	bodemgebied	0,00
02	bodemgebied	0,00
03	bodemgebied	0,00

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500
01	Het Kootertje	3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
02	Het Kootertje	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
03	Het Kootertje	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	woningen van derden	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
05	woningen van derden	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
06	woningen van derden	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	aanbouw	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	aanbouw	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
01	0,80	0,80	0,80	0,80
02	0,20	0,20	0,20	0,20
03	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80
05	0,80	0,80	0,80	0,80
06	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500
01	geluidsscherm	--	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k
01	0,80	0,80	0,80	0,80	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20

Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
01	0,20	0,20	0,20

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)
11	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
12	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
13	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
14	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
15	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
16	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
17	Lmax	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	--
01	groepje 6 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
02	groepje 6 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
03	groepje 6 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
04	groepje 6 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
05	groepje 6 kinderen KDV	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
06	groepje 6 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
07	groepje 6 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
09	groepje 6 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--
10	groepje 6 kinderen BSO	1,50	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,38	--

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(N)	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k
11	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
12	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
13	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
14	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
15	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
16	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
17	--	Nee	Nee	Nee	57,20	77,20	83,20	95,20	104,20	103,20	96,20
01	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
02	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
03	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
04	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
05	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
06	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
07	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
09	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00
10	--	Nee	Nee	Nee	34,00	54,00	60,00	72,00	81,00	80,00	73,00

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lw 4k	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
11	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17	96,20	96,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
01	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	73,00	73,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F
01	Kleine Houtweg 245	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
02	Linneauslaan 27	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
03	Linneauslaan 29	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--
04	Oosterhoutlaan 2	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--	--

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Gevel
01	Ja
02	Ja
03	Ja
04	Ja

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
01	bodemgebied	0,00
02	bodemgebied	0,00
03	bodemgebied	0,00

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500
01	Het Kootertje	3,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
02	Het Kootertje	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
03	Het Kootertje	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	woningen van derden	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
05	woningen van derden	8,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
06	woningen van derden	5,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	aanbouw	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	aanbouw	2,50	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
01	0,80	0,80	0,80	0,80
02	0,20	0,20	0,20	0,20
03	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80
05	0,80	0,80	0,80	0,80
06	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	Hdef.	Cp	Refl.L 31	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500
01	geluidsscherm	--	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 31	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k
01	0,80	0,80	0,80	0,80	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20

Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
01	0,20	0,20	0,20

Rapport: Groepenbeheer
Model: werkdag norm 50 dB(A)
januari 2015 - Gebied
Lijst van: Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Toetspunt	01	Kleine Houtweg 245
(hoofdgroep)	Toetspunt	02	Linneauslaan 27
(hoofdgroep)	Toetspunt	03	Linneauslaan 29
(hoofdgroep)	Toetspunt	04	Oosterhoutlaan 2
(hoofdgroep)	Bodemgebied	01	bodemgebied
(hoofdgroep)	Bodemgebied	02	bodemgebied
(hoofdgroep)	Bodemgebied	03	bodemgebied
(hoofdgroep)	Gebouw	01	Het Kootertje
(hoofdgroep)	Gebouw	02	Het Kootertje
(hoofdgroep)	Gebouw	03	Het Kootertje
(hoofdgroep)	Gebouw	04	aanbouw
(hoofdgroep)	Gebouw	04	aanbouw
(hoofdgroep)	Gebouw	04	woningen van derden
(hoofdgroep)	Gebouw	05	woningen van derden
(hoofdgroep)	Gebouw	06	woningen van derden
(hoofdgroep)	Schermb	01	geluidsschermb
LAm	Puntbron	11	Lmax
LAm	Puntbron	12	Lmax
LAm	Puntbron	13	Lmax
LAm	Puntbron	14	Lmax
LAm	Puntbron	15	Lmax
LAm	Puntbron	16	Lmax
LAm	Puntbron	17	Lmax
BSO	Puntbron	06	groepje 8 kinderen BSO
BSO	Puntbron	07	groepje 8 kinderen BSO
BSO	Puntbron	08	groepje 8 kinderen BSO
BSO	Puntbron	09	groepje 8 kinderen BSO
BSO	Puntbron	10	groepje 8 kinderen BSO
KDV	Puntbron	01	groepje 8 kinderen KDV
KDV	Puntbron	02	groepje 8 kinderen KDV
KDV	Puntbron	03	groepje 8 kinderen KDV
KDV	Puntbron	04	groepje 8 kinderen KDV
KDV	Puntbron	05	groepje 8 kinderen KDV

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: werkdag norm 50 dB(A)

Model eigenschap

Omschrijving	werkdag norm 50 dB(A)
Verantwoordelijke	G. van Pelt
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	Werner op 9-7-2007
Laatst ingezien door	Gordon op 14-1-2015
Model aangemaakt met	GN-V5.41
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Nee
Luchtdemping [dB/km]	0,02 0,07 0,25 0,76 1,63 2,86 6,23 19,00 67,40
Aandachtsgebied	--
Dynamische foutmarge	--

BIJLAGE 3: BEREKENBLADEN

3A: L_{Ar},L_T werkdagen norm 50 dB(A)

3B: L_{Amax} werkdagen norm 50 dB(A)

3C: L_{Ar},L_T vakantiedagen norm 50 dB(A)

3D: L_{Amax} vakantiedagen norm 50 dB(A)

Rapport: Resultatentabel
Model: werkdag norm 50 dB(A)
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam								
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li	
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	33,8	--	--	33,8	38,8	
02_A	Linneauslaan 27	1,50	40,8	--	--	40,8	46,3	
03_A	Linneauslaan 29	1,50	46,8	--	--	46,8	52,0	
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	49,0	--	--	49,0	54,7	

Rapport: Resultatentabel
 Model: werkdag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 01_A - Kleine Houtweg 245
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	33,8	--	--	33,8	38,8
01	groepje 8 kinderen KDV	1,00	25,5	--	--	25,5	28,5
03	groepje 8 kinderen KDV	1,00	25,4	--	--	25,4	28,5
02	groepje 8 kinderen KDV	1,00	25,2	--	--	25,2	28,3
08	groepje 8 kinderen BSO	1,50	24,1	--	--	24,1	31,0
04	groepje 8 kinderen KDV	1,00	23,4	--	--	23,4	26,8
06	groepje 8 kinderen BSO	1,50	23,4	--	--	23,4	30,4
05	groepje 8 kinderen KDV	1,00	23,3	--	--	23,3	26,9
09	groepje 8 kinderen BSO	1,50	22,8	--	--	22,8	30,3
10	groepje 8 kinderen BSO	1,50	21,8	--	--	21,8	28,7
07	groepje 8 kinderen BSO	1,50	19,5	--	--	19,5	25,2

Rapport: Resultatentabel
 Model: werkdag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 02_A - Linneauslaan 27
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
02_A	Linneauslaan 27	1,50	40,8	--	--	40,8	46,3
07	groepje 8 kinderen BSO	1,50	36,2	--	--	36,2	41,9
08	groepje 8 kinderen BSO	1,50	34,1	--	--	34,1	39,7
06	groepje 8 kinderen BSO	1,50	32,8	--	--	32,8	38,5
09	groepje 8 kinderen BSO	1,50	30,5	--	--	30,5	37,2
04	groepje 8 kinderen KDV	1,00	26,7	--	--	26,7	29,6
03	groepje 8 kinderen KDV	1,00	26,5	--	--	26,5	29,4
10	groepje 8 kinderen BSO	1,50	26,1	--	--	26,1	32,3
02	groepje 8 kinderen KDV	1,00	25,1	--	--	25,1	28,1
05	groepje 8 kinderen KDV	1,00	24,8	--	--	24,8	28,0
01	groepje 8 kinderen KDV	1,00	23,8	--	--	23,8	27,0

Rapport: Resultatentabel
 Model: werkdag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 03_A - Linneauslaan 29
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
03_A	Linneauslaan 29	1,50	46,8	--	--	46,8	52,0
07	groepje 8 kinderen BSO	1,50	40,6	--	--	40,6	46,3
06	groepje 8 kinderen BSO	1,50	38,6	--	--	38,6	44,3
08	groepje 8 kinderen BSO	1,50	38,6	--	--	38,6	44,2
09	groepje 8 kinderen BSO	1,50	38,4	--	--	38,4	44,0
05	groepje 8 kinderen KDV	1,00	37,4	--	--	37,4	40,2
10	groepje 8 kinderen BSO	1,50	36,3	--	--	36,3	42,0
04	groepje 8 kinderen KDV	1,00	34,7	--	--	34,7	37,7
03	groepje 8 kinderen KDV	1,00	30,7	--	--	30,7	34,0
02	groepje 8 kinderen KDV	1,00	27,6	--	--	27,6	31,2
01	groepje 8 kinderen KDV	1,00	25,4	--	--	25,4	29,3

Rapport: Resultatentabel
 Model: werkdag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 04_A - Oosterhoutlaan 2
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	49,0	--	--	49,0	54,7
09	groepje 8 kinderen BSO	1,50	41,9	--	--	41,9	47,7
06	groepje 8 kinderen BSO	1,50	41,9	--	--	41,9	47,6
08	groepje 8 kinderen BSO	1,50	40,7	--	--	40,7	46,8
05	groepje 8 kinderen KDV	1,00	40,1	--	--	40,1	44,1
10	groepje 8 kinderen BSO	1,50	39,4	--	--	39,4	46,4
07	groepje 8 kinderen BSO	1,50	38,5	--	--	38,5	45,2
04	groepje 8 kinderen KDV	1,00	38,1	--	--	38,1	42,4
03	groepje 8 kinderen KDV	1,00	33,5	--	--	33,5	38,0
02	groepje 8 kinderen KDV	1,00	30,2	--	--	30,2	34,9
01	groepje 8 kinderen KDV	1,00	27,5	--	--	27,5	32,5

Rapport: Resultatentabel
Model: werkdag norm 50 dB(A)
L_{Amax} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: L_{Amax}

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	52,6	--	--	
02_A	Linneauslaan 27	1,50	63,6	--	--	
03_A	Linneauslaan 29	1,50	70,0	--	--	
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	69,6	--	--	

Rapport: Resultatentabel
Model: werkdag norm 50 dB(A)
L_{Amax} bij Bron voor toetspunt: 01_A - Kleine Houtweg 245
Groep: L_{Amax}

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	52,6	--	--
15	L _{max}	1,50	52,6	--	--
16	L _{max}	1,50	51,1	--	--
14	L _{max}	1,50	50,8	--	--
17	L _{max}	1,50	50,0	--	--
12	L _{max}	1,50	49,8	--	--
13	L _{max}	1,50	49,4	--	--
11	L _{max}	1,50	49,0	--	--
L _{Amax}	(hoofdgroep)		52,6	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: werkdag norm 50 dB(A)
L_{Amax} bij Bron voor toetspunt: 02_A - Linneauslaan 27
Groep: L_{Amax}

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
02_A	Linneauslaan 27	1,50	63,6	--	--
13	L _{max}	1,50	63,6	--	--
16	L _{max}	1,50	61,0	--	--
14	L _{max}	1,50	59,7	--	--
15	L _{max}	1,50	59,4	--	--
11	L _{max}	1,50	59,4	--	--
12	L _{max}	1,50	58,5	--	--
17	L _{max}	1,50	56,7	--	--
L _{Amax}	(hoofdgroep)		63,6	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: werkdag norm 50 dB(A)
LAmix bij Bron voor toetspunt: 03_A - Linneauslaan 29
Groep: LAmix

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
03_A	Linneauslaan 29	1,50	70,0	--	--
15	Lmax	1,50	70,0	--	--
13	Lmax	1,50	68,1	--	--
17	Lmax	1,50	67,6	--	--
16	Lmax	1,50	66,9	--	--
11	Lmax	1,50	66,4	--	--
14	Lmax	1,50	65,5	--	--
12	Lmax	1,50	65,2	--	--
LAmix	(hoofdgroep)		70,0	--	--

Rapport: Resultatentabel
 Model: werkdag norm 50 dB(A)
 L_Amax bij Bron voor toetspunt: 04_A - Oosterhoutlaan 2
 Groep: L_Amax

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	69,6	--	--
14	L _{max}	1,50	69,6	--	--
12	L _{max}	1,50	69,6	--	--
17	L _{max}	1,50	67,9	--	--
16	L _{max}	1,50	67,7	--	--
11	L _{max}	1,50	67,1	--	--
15	L _{max}	1,50	66,6	--	--
13	L _{max}	1,50	66,2	--	--
L _A max	(hoofdgroep)		69,6	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAr,LT
Groepsreductie: Nee

Naam								
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li	
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	35,1	--	--	35,1	36,8	
02_A	Linneauslaan 27	1,50	43,3	--	--	43,3	44,1	
03_A	Linneauslaan 29	1,50	49,4	--	--	49,4	49,9	
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	50,1	--	--	50,1	51,3	

Rapport: Resultatentabel
 Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 01_A - Kleine Houtweg 245
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	35,1	--	--	35,1	36,8
09	groepje 6 kinderen BSO	1,50	27,4	--	--	27,4	29,6
06	groepje 6 kinderen BSO	1,50	27,1	--	--	27,1	28,9
10	groepje 6 kinderen BSO	1,50	25,9	--	--	25,9	27,5
01	groepje 6 kinderen KDV	1,00	25,7	--	--	25,7	27,3
03	groepje 6 kinderen KDV	1,00	25,6	--	--	25,6	27,3
02	groepje 6 kinderen KDV	1,00	25,4	--	--	25,4	27,1
04	groepje 6 kinderen KDV	1,00	23,6	--	--	23,6	25,6
07	groepje 6 kinderen BSO	1,50	23,6	--	--	23,6	24,0
05	groepje 6 kinderen KDV	1,00	23,5	--	--	23,5	25,7

Rapport: Resultatentabel
 Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 02_A - Linneauslaan 27
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
02_A	Linneauslaan 27	1,50	43,3	--	--	43,3	44,1
07	groepje 6 kinderen BSO	1,50	40,3	--	--	40,3	40,7
06	groepje 6 kinderen BSO	1,50	36,8	--	--	36,8	37,3
09	groepje 6 kinderen BSO	1,50	34,8	--	--	34,8	36,3
10	groepje 6 kinderen BSO	1,50	30,2	--	--	30,2	31,1
04	groepje 6 kinderen KDV	1,00	26,9	--	--	26,9	28,4
03	groepje 6 kinderen KDV	1,00	26,7	--	--	26,7	28,2
02	groepje 6 kinderen KDV	1,00	25,3	--	--	25,3	26,9
05	groepje 6 kinderen KDV	1,00	25,0	--	--	25,0	26,8
01	groepje 6 kinderen KDV	1,00	24,0	--	--	24,0	25,8

Rapport: Resultatentabel
 Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 03_A - Linneauslaan 29
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
03_A	Linneauslaan 29	1,50	49,4	--	--	49,4	49,9
07	groepje 6 kinderen BSO	1,50	44,6	--	--	44,6	45,0
06	groepje 6 kinderen BSO	1,50	42,8	--	--	42,8	43,2
09	groepje 6 kinderen BSO	1,50	42,5	--	--	42,5	42,8
10	groepje 6 kinderen BSO	1,50	40,2	--	--	40,2	40,6
05	groepje 6 kinderen KDV	1,00	37,0	--	--	37,0	38,5
04	groepje 6 kinderen KDV	1,00	34,2	--	--	34,2	35,8
03	groepje 6 kinderen KDV	1,00	30,9	--	--	30,9	32,8
02	groepje 6 kinderen KDV	1,00	27,8	--	--	27,8	30,0
01	groepje 6 kinderen KDV	1,00	25,6	--	--	25,6	28,1

Rapport: Resultatentabel
 Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
 LAeq bij Bron voor toetspunt: 04_A - Oosterhoutlaan 2
 Groep: LAr,LT
 Groepsreductie: Nee

Naam							
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	50,1	--	--	50,1	51,3
09	groepje 6 kinderen BSO	1,50	45,9	--	--	45,9	46,4
06	groepje 6 kinderen BSO	1,50	42,8	--	--	42,8	43,2
10	groepje 6 kinderen BSO	1,50	42,2	--	--	42,2	43,9
07	groepje 6 kinderen BSO	1,50	41,0	--	--	41,0	42,4
05	groepje 6 kinderen KDV	1,00	37,7	--	--	37,7	40,3
04	groepje 6 kinderen KDV	1,00	36,5	--	--	36,5	39,4
03	groepje 6 kinderen KDV	1,00	33,7	--	--	33,7	36,8
02	groepje 6 kinderen KDV	1,00	30,3	--	--	30,3	33,7
01	groepje 6 kinderen KDV	1,00	27,7	--	--	27,7	31,3

Rapport: Resultatentabel
Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
L_{Amax} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: L_{Amax}

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	52,6	--	--	
02_A	Linneauslaan 27	1,50	63,6	--	--	
03_A	Linneauslaan 29	1,50	69,9	--	--	
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	66,5	--	--	

Rapport: Resultatentabel
Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
LMax bij Bron voor toetspunt: 01_A - Kleine Houtweg 245
Groep: LMax

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	Kleine Houtweg 245	1,50	52,6	--	--
15	Lmax	1,50	52,6	--	--
16	Lmax	1,50	51,1	--	--
14	Lmax	1,50	50,3	--	--
17	Lmax	1,50	50,0	--	--
13	Lmax	1,50	49,4	--	--
11	Lmax	1,50	49,0	--	--
12	Lmax	1,50	48,8	--	--
LMax	(hoofdgroep)		52,6	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
L_Amax bij Bron voor toetspunt: 02_A - Linneauslaan 27
Groep: L_Amax

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
02_A	Linneauslaan 27	1,50	63,6	--	--
13	L _{max}	1,50	63,6	--	--
16	L _{max}	1,50	61,0	--	--
14	L _{max}	1,50	59,7	--	--
15	L _{max}	1,50	59,4	--	--
11	L _{max}	1,50	59,4	--	--
12	L _{max}	1,50	58,3	--	--
17	L _{max}	1,50	56,7	--	--
L _A max	(hoofdgroep)		63,6	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
LMax bij Bron voor toetspunt: 03_A - Linneauslaan 29
Groep: LMax

Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
03_A	Linneauslaan 29	1,50	69,9	--	--
15	Lmax	1,50	69,9	--	--
13	Lmax	1,50	68,0	--	--
17	Lmax	1,50	67,4	--	--
16	Lmax	1,50	66,7	--	--
11	Lmax	1,50	66,4	--	--
12	Lmax	1,50	65,7	--	--
14	Lmax	1,50	65,5	--	--
LMax	(hoofdgroep)		69,9	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: vakantiedag norm 50 dB(A)
L_{Amax} bij Bron voor toetspunt: 04_A - Oosterhoutlaan 2
Groep: L_{Amax}

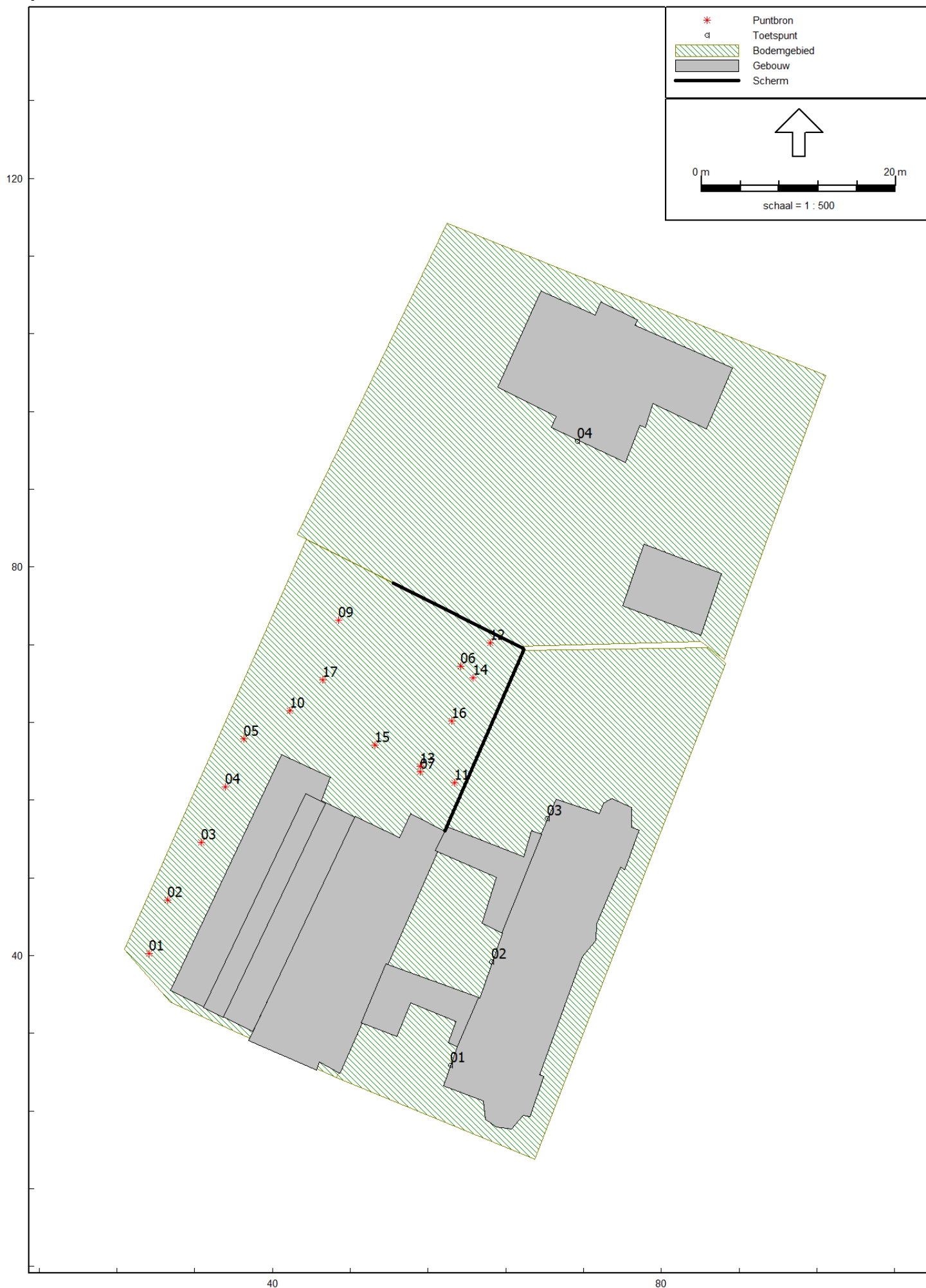
Naam					
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
04_A	Oosterhoutlaan 2	1,50	66,5	--	--
14	L _{max}	1,50	66,5	--	--
17	L _{max}	1,50	66,1	--	--
16	L _{max}	1,50	65,6	--	--
11	L _{max}	1,50	65,5	--	--
15	L _{max}	1,50	65,1	--	--
12	L _{max}	1,50	64,7	--	--
13	L _{max}	1,50	64,6	--	--
L _{Amax}	(hoofdgroep)		66,5	--	--

BIJLAGE 4: FIGUREN

14 jan 2015, 14:46



Figuur 2: overzicht rekenmodel vakantiedagen
14 jan 2015, 14:47



Figuur 3: ingevoerde bodemgebieden
14 jan 2015, 14:47



Figuur 4: ingevoerde gebouwen
14 jan 2015, 14:47



Figuur 5: ingevoerde toetspunten
14 jan 2015, 14:47



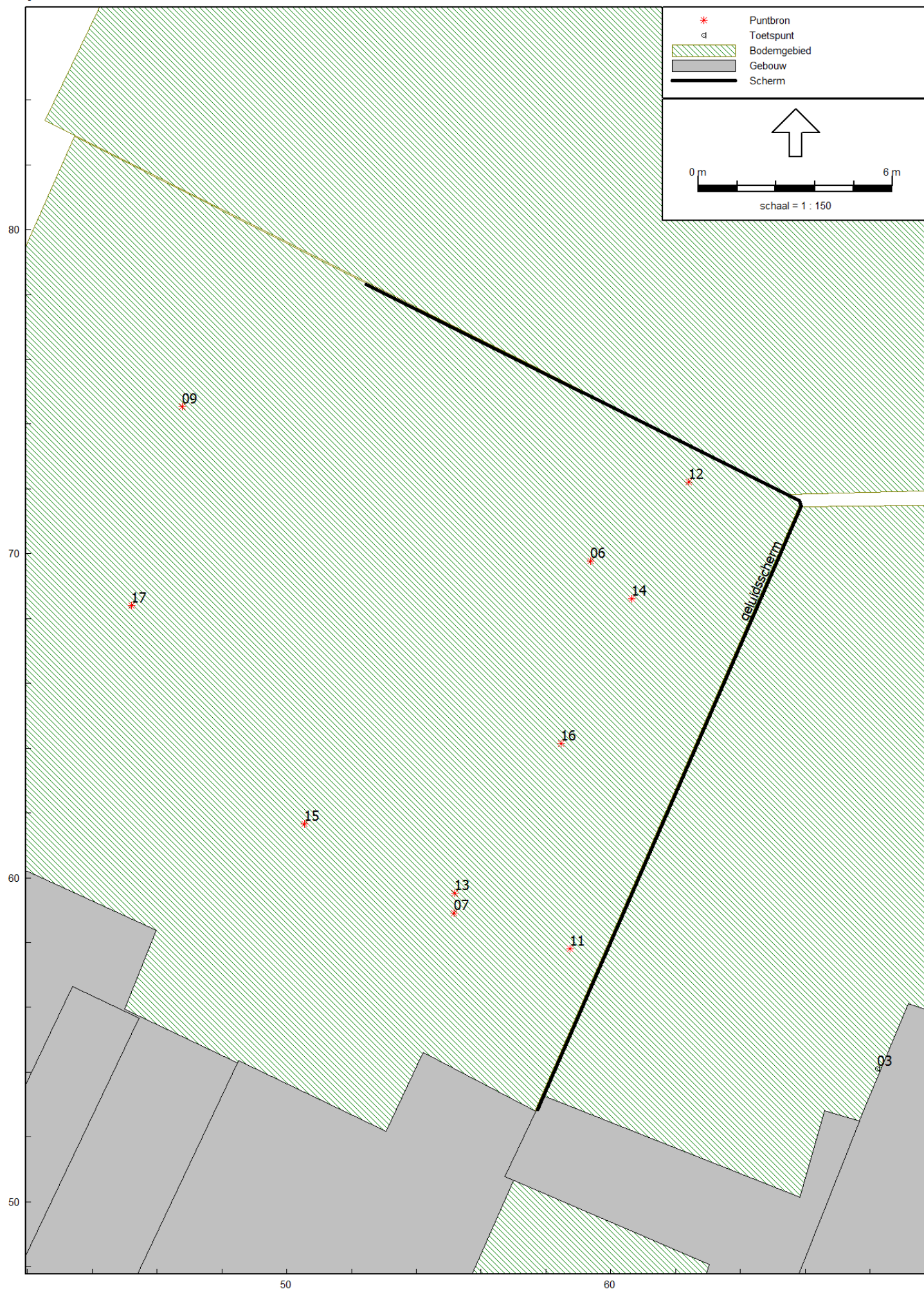
Figuur 6: ingevoerde puntbronnen werkdagen
14 jan 2015, 14:50



Figuur 7: ingevoerde puntbronnen vakantiedagen
14 jan 2015, 14:51



Figuur 8: te plaatsen geluidsscherm
14 jan 2015, 14:53



Bijlage 2 Akoestisch onderzoek wegverkeerslawai d.d. 28 oktober 2015



IBAN NL15 RABO 0307 33 99 20

KvK Gouda 29037057

Lid INCE • NAG • ABAV • Ti-Kviv

www.av-consulting.nl

NL - 8033.00.591.B.01

Rapport AV.0094w-2

28 oktober 2015

**AKOESTISCH ONDERZOEK
WEGVERKEERSLAWAAI**

**KINDERDAGVERBLIJF
HILDEBRANDLAAN 2
HAARLEM**

AKOESTIEK

TRILLINGEN

**MILIEU-
VERGUNNINGEN**

LUCHTONDERZOEK

Opdrachtgever

De Teddyzolder op Stoom B.V.
Rutherfordstraat 4
2014 KA Haarlem
Tel: 023 - 5442737

Namens dezen

Dhr. Rob Dinklo

Adviseur

ing. G. van Pelt

**BEZWAAR
EN BEROEP**

INHOUDSOPGAVE**Blz.****Inhoudsopgave**

SAMENVATTING	2
1. INLEIDING	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Gegevens	3
2. UITGANGSPUNTEN	4
2.1. Algemeen	4
2.2. Uitzonderingen zoneringsregime	4
2.3. Situatie	4
2.4. Invoergegevens ten behoeve van het model	5
2.5. De met methode II berekende geluidsbelastingen	7
3. NORMSTELLING WET GELUIDHINDER	8
3.1. Algemeen	8
3.2. Bestaande Situaties	8
3.3. Nieuwe Situaties	8
3.4. Vervangende nieuwbouw	9
3.5. Onderhavige situatie	9
4. REKENRESULTATEN	10
4.1. Geluidbelasting 2026	10
5. Conclusies	12

BIJLAGEN:

- 1. INVOERGEGEVENS REKENMODEL**
- 2. RESULTATEN BEREKENING**
- 3. FIGUREN**
- 4. VERKEERSGEGEVENS**

© 2015 AV-CONSULTING B.V. ®

Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd of openbaar worden gemaakt in de ruimste zin des woords zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van AV-Consulting B.V., noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.



SAMENVATTING

In opdracht van de Teddyzolder op Stoom is door AV-Consulting B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Het onderzoek vindt plaats in het kader van een bestemmingsplanprocedure (bestemmingsplanwijziging op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) vanwege het oprichten van een kinderdagverblijf aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsbelasting ter plaatse van de het kinderdagverblijf vanwege het wegverkeer op de in de omgeving gelegen wegen. Op grond van de Wet Geluidhinder dient bij vaststelling of herziening van een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd binnen de zones van wegen en industrieterreinen. Het kinderdagverblijf is gelegen binnen de zone van de Kleine Houtweg en de N205 (Fonteinlaan). Het kinderdagverblijf ligt tevens binnen de zone van de Hildebrandlaan, de Oosterhoutlaan en de Linnaeuslaan. Deze wegen hebben echter een zodanig lage verkeersintensiteit dat deze wegen niet relevant worden geacht voor het onderzoek.

Voor het akoestisch onderzoek is de Standaard-Rekenmethode II toegepast (RMW 2012; met behulp van GEOMILIEU 2.62). Deze methode geeft in deze situatie de meest representatieve geluidsbelasting.

Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de Kleine Houtweg, na aftrek van 5 dB op grond van artikel 110 Wet geluidhinder, hoger ligt dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden. De geluidsbelasting vanwege de weg ligt wel lager dan de maximaal toelaatbare hogere grenswaarde van 63 dB Lden. Omdat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden maar de geluidsbelasting wel onder de hoogst toelaatbare grenswaarde blijft, dient er een Hogere Grenswaarde procedure aangevraagd te worden bij het college van Burgemeester en Wethouders.

1. INLEIDING

1.1. Algemeen

In opdracht van de Teddyzolder op Stoom is door AV-Consulting B.V. een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

Het onderzoek vindt plaats in het kader van een bestemmingsplanprocedure (bestemmingsplanwijziging op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) vanwege het oprichten van een kinderdagverblijf aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsbelasting ter plaatse van de het kinderdagverblijf vanwege het wegverkeer op de in de omgeving gelegen wegen. Op grond van de Wet Geluidhinder dient bij vaststelling of herziening van een bestemmingsplan een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd binnen de zones van wegen en industrieterreinen. Het kinderdagverblijf is gelegen binnen de zone van de Kleine Houtweg en de N205 (Fonteinlaan). Het kinderdagverblijf ligt tevens binnen de zone van de Hildebrandlaan, de Oosterhoutlaan en de Linnaeuslaan. Deze wegen hebben echter een zodanig lage verkeersintensiteit dat deze wegen niet relevant worden geacht voor het onderzoek.

Voor het akoestisch onderzoek is de Standaard-Rekenmethode II toegepast (RMW 2012; met behulp van GEOMILIEU 2.62). Deze methode geeft in deze situatie de meest representatieve geluidsbelasting.

1.2. Gegevens

Ten behoeve van het voorliggend onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende gegevens:

- 1) Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012.
- 2) BAG-WMS ondergrond (Basisregistraties Adressen en Gebouwen; <http://geodata.nationaalgeoregister.nl/bag/wms>).
- 3) Google Earth ondergrond van het kinderdagverblijf en de omgeving (digitale ondergrond).
- 4) Tekeningen (situatie, plattegronden en gevelaanzichten) van het kinderdagverblijf in de nieuwe situatie.
- 5) Wet Geluidhinder, zoals deze luidt per 1 juli 2012.
- 6) Verkeersgegevens zoals opgegeven door de gemeente Haarlem.

2. UITGANGSPUNTEN

2.1. Algemeen

Op grond van de Wet geluidhinder heeft iedere weg een zone aan weerszijden van de weg met een breedte die afhankelijk is van de inrichting van die weg (artikel 74 Wgh).

De zone is het aandachtsgebied waarbinnen het akoestisch onderzoek uitgevoerd dient te worden. De zone is van belang voor "**nieuwe situaties**". Gelet op artikel 76 van de Wet geluidhinder is de afdeling **nieuwe situaties niet van toepassing** ten aanzien van **conserverende onderdelen van een bestemmingsplan**. Dit zijn de onderdelen van een bestemmingsplan die slechts een vastlegging betekenen van onderdelen waarin de weg en de nabij gelegen woningen en andere geluidsgevoelige objecten **reeds zijn of worden gerealiseerd** (d.w.z. de bouwvergunning is afgegeven op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld).

NB: Er is in het onderhavige geval sprake van een reeds lang bestaande situatie. Het kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang zijn reeds sinds 1987 op de locatie aanwezig. De gemeente is hier sinds die tijd ook al van op de hoogte geweest. De bestemmingsplanwijziging wordt echter pas nu doorgevoerd.

2.2. Uitzonderingen zoneringsregime

Krachtens artikel 74 Wgh heeft iedere weg aan weerszijden een zone tenzij:

1. De weg gelegen is binnen een als woonerf aangeduid gebied.
2. De maximum snelheid van de weg 30 km/uur bedraagt.

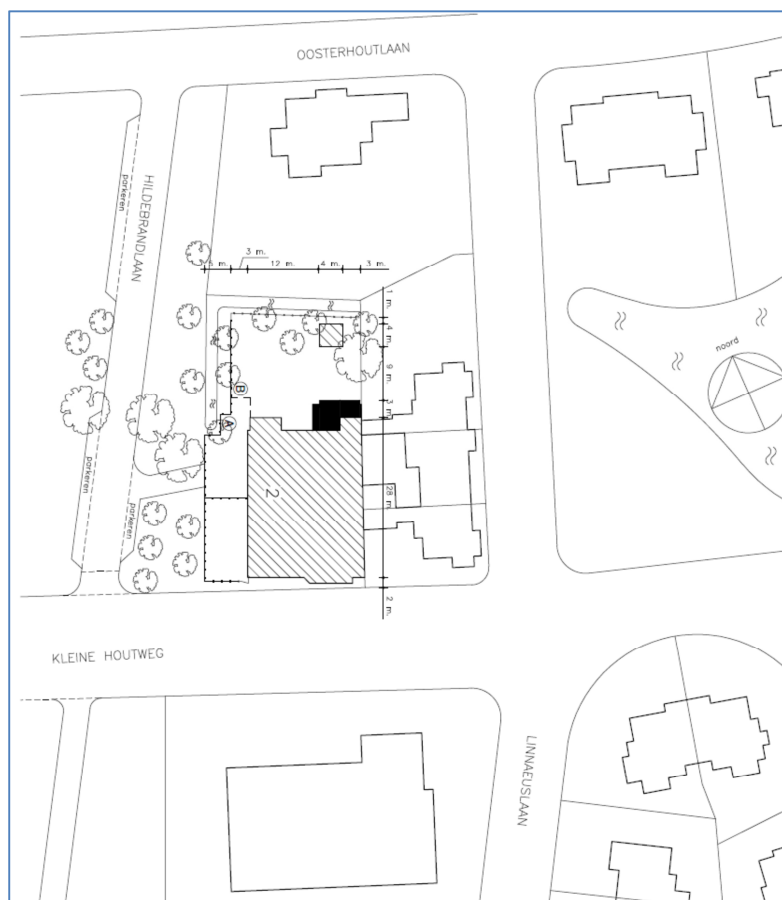
2.3. Situatie

Het kinderdagverblijf is gelegen aan de Hildebrandlaan 2. De locatie wordt omsloten door de Kleine Houtweg, de Hildebrandlaan, de Oosterhoutlaan en de Linnaeuslaan. De locatie ligt tevens binnen de zone van de N205 (Fonteinlaan) die op een afstand van circa 260 meter vanaf het kinderdagverblijf ligt.

Op de betreffende wegen geldt een maximum snelheid van 50 km/uur.

Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom van Haarlem. Het betreft dus binnenstedelijk gebied.

In figuur 1 is het plangebied grafisch weergegeven.



Figuur 1: Situatieoverzicht

2.4. Invoergegevens ten behoeve van het model

Gelet op de Wet geluidhinder dient voor het berekenen van de geluidsbelasting van een weg uitgegaan te worden van een maatgevende geluidsintensiteit. Dat wil zeggen een etmaalintensiteit zoals die binnen 10 jaar wordt verwacht.

De benodigde verkeersgegevens zijn verkregen via de gemeente Haarlem. Er waren verkeersgegevens voorhanden van de Churchilllaan, welke in het verlengde ligt van de Kleine Houtweg, en van de Fonteinlaan. De overige wegen hebben een zodanig lage verkeersintensiteit dat deze wegen niet relevant worden geacht voor het onderzoek.

De beschikbare verkeersgegevens van de Churchilllaan zijn afkomstig uit het jaar 2007. Het betreft een telpunt circa 350 meter ten zuiden van de Kleine Houtweg. Omdat de Churchilllaan tot aan de Kleine Houtweg nauwelijks aansluitingen heeft met andere wegen, kan de verkeersintensiteit en samenstelling van de Churchilllaan representatief worden geacht voor de Kleine Houtweg.

De beschikbare verkeersgegevens van de N205/Fonteinlaan zijn afkomstig uit het jaar 2009.

Er dient in het onderhavige onderzoek gerekend te worden met de verkeersintensiteit zoals deze verwacht wordt in 2026. De verkeersintensiteiten uit de jaren 2007 en 2009 zijn derhalve doorgerekend naar het jaar 2026. Er is rekening gehouden met een groei van de verkeersintensiteit van 1,5% per jaar.

NB: Omdat het kinderdagverblijf alleen in de dagperiode geopend is, zijn de intensiteiten alleen ingevoerd voor de dagperiode en de geluidsbelastingen dus ook alleen voor de dagperiode berekend.

In tabel 1 zijn de gehanteerde verkeersgegevens weergegeven.

Tabel 1: Verkeersgegevens voor het prognosejaar 2026

Weg	Etmal intensiteit	periode	% uur-intensiteit	Gemidd. % uursintensiteit per voertuigcategorie				Snelheid (km/h)	Wegdek type
				MOTOR	LMV	MZV	ZMV		
Kleine Houtweg Richting noord	1828,8	Dag	7,12	--	95	4	1	50	W0 referentie-wegdek
		Avond	--	--	--	--	--		
		Nacht	--	--	--	--	--		
Kleine Houtweg Richting zuid	2066,0	Dag	6,81	--	95	4	1	50	W0 referentie-wegdek
		Avond	--	--	--	--	--		
		Nacht	--	--	--	--	--		
Churchillaan Richting noord	1828,8	Dag	7,12	--	95	4	1	50	W0 referentie-wegdek
		Avond	--	--	--	--	--		
		Nacht	--	--	--	--	--		
Churchillaan Richting zuid	2066,0	Dag	6,81	--	95	4	1	50	W0 referentie-wegdek
		Avond	--	--	--	--	--		
		Nacht	--	--	--	--	--		
N205/Fonteinlaan Richting noord	10944	Dag	6,53	--	95	4	1	50	W0 referentie-wegdek
		Avond	--	--	--	--	--		
		Nacht	--	--	--	--	--		
N205/Fonteinlaan Richting zuid	10764	Dag	6,43	--	95	4	1	50	W0 referentie-wegdek
		Avond	--	--	--	--	--		
		Nacht	--	--	--	--	--		

2.5. De met methode II berekende geluidsbelastingen

Volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder is de "geluidsbelasting" vanwege een weg als volgt gedefinieerd: de geluidsbelasting in L_{den} (dB) op een plaats en vanwege een bron over alle perioden van 07.00 - 19.00 uur, van 19.00 - 23.00 uur en van 23.00 - 07.00 uur van een jaar als omschreven in bijlage I, onderdeel 1, van richtlijn nr. 2002/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 25 juni 2002 inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaaï (PbEG L 189). De geluidsbelasting is met behulp van formule [1] te berekenen.

$$L_{den} = 10 \log \left(\frac{12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening} + 5}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night} + 10}{10}}}{24} \right) \quad [1]$$

Waarin:

L_{den}	gelijk is aan de geluidsbelasting	[dB]
L_{day}	gelijk is aan de geluidsbelasting overdag	[dB(A)]
$L_{evening}$	gelijk is aan de geluidsbelasting in de avond	[dB(A)]
L_{night}	gelijk is aan de geluidsbelasting in de nacht	[dB(A)]

Voor het uitvoeren van de berekeningen is gebruik gemaakt van het rekenprogramma GEOMILIEU 3.11. De toegepaste rekenmethode is het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Op grond van artikel 3.4 van Reken- en Meetvoorschriften 2012 (art. 110 Wgh) mogen de berekende geluidsbelastingen gecorrigeerd (verminderd) worden met 2 tot 4 dB voor de wegen waar de snelheid hoger of gelijk is aan 70 km/uur en met 5 dB voor de overige wegen (snelheid < 70 km/uur). Deze correctie houdt verband met de verwachting dat het verkeer in de toekomst stiller zal worden door technische ontwikkelingen en aanscherping van de type keuringseisen.

3. NORMSTELLING WET GELUIDHINDER

3.1. Algemeen

De Wet geluidhinder kent verschillende normwaarden voor de ten hoogst toegelaten geluidsbelasting die afhankelijk is van de fase waarin de geluidsgevoelige objecten zich bevinden ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Te onderscheiden zijn "bestaande situaties" en "nieuwe situaties".

3.2. Bestaande Situaties

Van een "bestaande situatie" is sprake als weg én woningen reeds bestaan (of mogelijk is gemaakt) op **1 maart 1986** (het tijdstip waarop het onderdeel "bestaande situaties" in werking is getreden). Eén en ander is geregeld in de artikelen 88 t/m 90 Wgh.

3.3. Nieuwe Situaties

Nieuwe situaties ingevolge de Wet geluidhinder zijn situaties waarin door het vaststellen van een bestemmingsplan of herziening van een bestemmingsplan de bouw van geluidsgevoelige objecten (woningen) of de aanleg van een weg of de reconstructie van een weg mogelijk wordt gemaakt.

Indien binnen de zone van de weg geluidsgevoelige objecten of bestemmingen liggen, zal een akoestisch onderzoek uitgevoerd dienen te worden naar de te verwachten geluidsbelasting op de gevels van de geluidsgevoelige objecten of naar de geluidsbelasting op geluidsgevoelige bestemmingen. Tevens dient de doeltreffendheid van geluidsbeperkende maatregelen te worden onderzocht waardoor de geluidsbelasting kan worden teruggebracht tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB dan wel de maximaal toelaatbare hogere waarde.

Bij het bepalen van geluidsbeperkende maatregelen geldt de volgorde van voorkeur:

- 1) Bronmaatregelen.
- 2) Overdrachtsmaatregelen.
- 3) Gevelmaatregelen.

Op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder kan het College van Burgemeester en Wethouders een hogere waarde vaststellen dan de voorkeursgrenswaarde. Dit kan alleen in dié gevallen waarin maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel op overwegende bezwaren stuit van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard. Voorwaarde voor het verlenen van een hogere waarde is dat de geluidsbelasting binnen de geluidsgevoelige ruimten de maximaal toelaatbare waarden niet overschrijdt.

Tabel 2: Grenswaarden wegverkeerslawaaï nieuwe woning bestaande weg

Situatie: Nieuwe woning/ bestaande weg	Voorkeursgrenswaarde	Hoogst toelaatbare gevelbelasting met onthefing	Hoogst toelaatbaar binnenniveau
Nieuw te bouwen woningen	48 dB	Stedelijk: 63 dB Buitenstedelijk: 53 dB	33 dB
Nieuw te bouwen agrarische bedrijfswoning	48 dB	Stedelijk: n.v.t. Buitenstedelijk 58 dB	33 dB
Vervangende nieuwbouw	48 dB	Stedelijk: 68 dB Buitenstedelijk: 58 dB	33 dB

NB: Stedelijk gebied is het gebied binnen de bebouwde kom met uitzondering van het gebied liggend binnen de zone van een autoweg of autosnelweg. Buitenstedelijk gebied is het gebied buiten de bebouwde kom alsmede het gebied binnen de bebouwde kom binnen de zone van een autoweg of autosnelweg. Zie artikel 1 van de Wgh voor de exacte definitie.

3.4. Vervangende nieuwbouw

De kwalificatie van een bouwplan als "vervangende nieuwbouw" binnen de zone van een weg betekent dat hierop een ruimere normstelling van toepassing is, e.e.a. is geregeld in artikel 83 van de Wet geluidhinder. Voor vervangende nieuwbouw gelden een aantal strikte criteria.

3.5. Onderhavige situatie

De onderhavige situatie betreft een nieuwe situatie, waarbij een nieuwe geluidsgevoelige bestemming binnen de zone van bestaande wegen worden gerealiseerd. De te realiseren geluidsgevoelige bestemming is gelegen binnen de bebouwde kom (stedelijk gebied). Er geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB en een hoogst toelaatbare gevelbelasting van 63 dB.

4. REKENRESULTATEN

4.1. Geluidbelasting 2026

In het rekenmodel zijn enkele toetspunten ingevoerd ter plaatse van de gevels van het kinderdagverblijf. Ter plaatse van deze toetspunten is de geluidbelasting berekend van de omliggende wegen. De rekenresultaten voor de afzonderlijke wegen zijn te vinden in tabel 3 en tabel 4 en 5. De cumulatieve geluidbelasting van de Kleine Houtweg, Churchilllaan en de N205 is weergegeven in tabel 6.

Tabel 3: Geluidbelasting ter plaatse van het kinderdagverblijf als gevolg van de Kleine Houtweg (na aftrek op grond van artikel 110 Wgh)

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag dB(A)	Avond dB(A)	Nacht dB(A)	Lden dB
01_A	zuidgevel	1,5	57	--	--	54
01_B	zuidgevel	5,0	57	--	--	54
02_A	zuidgevel	1,5	57	--	--	54
03_A	oostgevel	1,5	54	--	--	51
04_A	westgevel BG	1,5	52	--	--	49
05_A	westgevel eerste verdieping	5,0	51	--	--	48
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,0	50	--	--	47

Tabel 4: Geluidbelasting ter plaatse van het kinderdagverblijf als gevolg van de Churchilllaan (na aftrek op grond van artikel 110 Wgh)

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag dB(A)	Avond dB(A)	Nacht dB(A)	Lden dB
01_A	zuidgevel	1,5	17	--	--	14
01_B	zuidgevel	5,0	31	--	--	28
02_A	zuidgevel	1,5	30	--	--	27
03_A	oostgevel	1,5	32	--	--	28
04_A	westgevel BG	1,5	--	--	--	--
05_A	westgevel eerste verdieping	5,0	--	--	--	--
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,0	31	--	--	28

Tabel 5: Geluidbelasting ter plaatse van het kinderdagverblijf als gevolg van de N205 (na aftrek op grond van artikel 110 Wgh)

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag dB(A)	Avond dB(A)	Nacht dB(A)	Lden dB
01_A	zuidgevel	1,5	41	--	--	38
01_B	zuidgevel	5,0	40	--	--	37
02_A	zuidgevel	1,5	40	--	--	37
03_A	oostgevel	1,5	26	--	--	23
04_A	westgevel BG	1,5	42	--	--	39
05_A	westgevel eerste verdieping	5,0	42	--	--	39
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,0	34	--	--	31

Tabel 6: Cumulatieve geluidsbelasting ter plaatse van de nieuwe woningen als gevolg van de Kleine Houtweg en de N205 (zonder aftrek op grond van artikel 110 Wgh)

Identificatie	Omschrijving	Hoogte (m)	Dag dB(A)	Avond dB(A)	Nacht dB(A)	Lden dB
01_A	zuidgevel	1,5	62	--	--	59
01_B	zuidgevel	5,0	62	--	--	59
02_A	zuidgevel	1,5	62	--	--	60
03_A	oostgevel	1,5	59	--	--	56
04_A	westgevel BG	1,5	58	--	--	55
05_A	westgevel eerste verdieping	5,0	57	--	--	54
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,0	55	--	--	52

Uit de rekenresultaten blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden door de Kleine Houtweg. Er dient derhalve een hogere grenswaarde aangevraagd te worden.

Aangezien het hier om slechts één geluidsgevoelige bestemming gaat, is het treffen van maatregelen aan de bron of in het overdrachtsgebied niet reëel. Er dienen derhalve maatregelen getroffen te worden aan de gevels, waarbij uitgaan dient te worden van de normen uit het Bouwbesluit.

5. Conclusies

Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de Kleine Houtweg, na aftrek van 5 dB op grond van artikel 110 Wet geluidhinder, hoger ligt dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden. De geluidsbelasting vanwege de weg ligt wel lager dan de maximaal toelaatbare hogere grenswaarde van 63 dB Lden. Omdat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden maar de geluidsbelasting wel onder de hoogst toelaatbare grenswaarde blijft, dient er een Hogere Grenswaarde procedure aangevraagd te worden bij het college van Burgemeester en Wethouders.

AV-CONSULTING B.V.
RAADGEVENDE INGENIEURS

BIJLAGE 1:
INVOERGEGEVENS REKENMODEL

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling
06	Kleine Houtweg richting zuid	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0
05	Kleine Houtweg richting noord	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0
03	N205 richting noord	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0
04	N205 richting zuid	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0
01	Kleine Houtweg richting noord	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0
02	Kleine Houtweg richting zuid	0,00	0,00	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))
06	W0	50	50	50	--	50	50	50	--
05	W0	50	50	50	--	50	50	50	--
03	W0	50	50	50	--	50	50	50	--
04	W0	50	50	50	--	50	50	50	--
01	W0	50	50	50	--	50	50	50	--
02	W0	50	50	50	--	50	50	50	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal
06	50	50	50	--	50	50	50	--	2066,00
05	50	50	50	--	50	50	50	--	1828,80
03	50	50	50	--	50	50	50	--	10944,00
04	50	50	50	--	50	50	50	--	10764,00
01	50	50	50	--	50	50	50	--	1828,80
02	50	50	50	--	50	50	50	--	2066,00

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)
06	6,81	3,35	0,61	--	--	--	--	--	95,00	--
05	7,12	2,73	0,46	--	--	--	--	--	95,00	--
03	6,53	3,35	1,03	--	--	--	--	--	95,00	--
04	6,43	3,78	0,96	--	--	--	--	--	95,00	--
01	7,12	2,73	0,46	--	--	--	--	--	95,00	--
02	6,81	3,35	0,61	--	--	--	--	--	95,00	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)
06	--	--	4,00	--	--	--	1,00	--	--	--
05	--	--	4,00	--	--	--	1,00	--	--	--
03	--	--	4,00	--	--	--	1,00	--	--	--
04	--	--	4,00	--	--	--	1,00	--	--	--
01	--	--	4,00	--	--	--	1,00	--	--	--
02	--	--	4,00	--	--	--	1,00	--	--	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)
06	--	--	--	--	133,66	--	--	--	5,63	--	--	--
05	--	--	--	--	123,70	--	--	--	5,21	--	--	--
03	--	--	--	--	678,91	--	--	--	28,59	--	--	--
04	--	--	--	--	657,52	--	--	--	27,69	--	--	--
01	--	--	--	--	123,70	--	--	--	5,21	--	--	--
02	--	--	--	--	133,66	--	--	--	5,63	--	--	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k
06	1,41	--	--	--	76,37	83,59	90,13	95,20	101,54	98,13
05	1,30	--	--	--	76,04	83,26	89,79	94,86	101,20	97,80
03	7,15	--	--	--	83,43	90,65	97,19	102,26	108,59	105,19
04	6,92	--	--	--	83,29	90,51	97,05	102,12	108,46	105,05
01	1,30	--	--	--	76,04	83,26	89,79	94,86	101,20	97,80
02	1,41	--	--	--	76,37	83,59	90,13	95,20	101,54	98,13

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k
06	91,38	81,82	--	--	--	--	--	--	--
05	91,04	81,49	--	--	--	--	--	--	--
03	98,43	88,88	--	--	--	--	--	--	--
04	98,30	88,74	--	--	--	--	--	--	--
01	91,04	81,49	--	--	--	--	--	--	--
02	91,38	81,82	--	--	--	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k
06	--	--	--	--	--	--	--	--	--
05	--	--	--	--	--	--	--	--	--
03	--	--	--	--	--	--	--	--	--
04	--	--	--	--	--	--	--	--	--
01	--	--	--	--	--	--	--	--	--
02	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
06	--	--	--	--	--	--	--	--
05	--	--	--	--	--	--	--	--
03	--	--	--	--	--	--	--	--
04	--	--	--	--	--	--	--	--
01	--	--	--	--	--	--	--	--
02	--	--	--	--	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E
01	zuidgevel	0,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	--
02	zuidgevel	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--
03	oostgevel	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--
04	westgevel BG	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--
05	westgevel eerste verdieping	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--
06	oostgevel eerste verdieping	0,00	Relatief	5,00	--	--	--	--

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Hoogte F	Gevel
01	--	Ja
02	--	Ja
03	--	Ja
04	--	Ja
05	--	Ja
06	--	Ja

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
01	bodemgebied	0,00
02	bodemgebied	0,00
03	bodemgebied	0,00
04	Linnaeuslaan	0,00
05	Hildebrandlaan	0,00
06	Vijverlaan	0,00
07	Oosterhoutlaan	0,00
08	N205 Fonteinlaan	0,00

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

[illegible]

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
01	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
02	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
03	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
04	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
05	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
06	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
07	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
08	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

[illegible]

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

[illegible]

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

[illegible]

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

[illegible]

[illegible]

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80
		8,00	0,00	Relatief	0 dB	False	0,80	0,80	0,80

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

[illegible]

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500
01	geluidsscherm	--	0,00	Relatief	0 dB	Nee	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl.L 1k	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k
01	0,80	0,80	0,80	0,80	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20

Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
 versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
01	0,20	0,20	0,20

Rapport: Groepenbeheer
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
Lijst van: versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Alle items

[illegible]

Rapport: Groepenbeheer
Model: wegverkeerslawai 2026 dagperiode
Lijst van: versie van wegverkeerslawai - wegverkeerslawai
Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		

Rapport: Groepenbeheer
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
Lijst van: versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		

Rapport: Groepenbeheer
Model: wegverkeerslawai 2026 dagperiode
Lijst van: versie van wegverkeerslawai - wegverkeerslawai
Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		

Rapport: Groepenbeheer
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
Lijst van: versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		

Rapport: Groepenbeheer
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
versie van wegverkeerslawaaï - wegverkeerslawaaï
Lijst van: Alle items

Groep	Itemtype	Naam	Omschrijving
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw	01	Teddyzolder op Stoom
(hoofdgroep)	Gebouw	02	Teddyzolder op Stoom
(hoofdgroep)	Gebouw	03	Teddyzolder op Stoom
(hoofdgroep)	Gebouw		
(hoofdgroep)	Gebouw	04	woningen van derden
(hoofdgroep)	Gebouw	05	woningen van derden
(hoofdgroep)	Gebouw	06	woningen van derden
(hoofdgroep)	Gebouw	07	aanbouw
(hoofdgroep)	Gebouw	08	aanbouw
(hoofdgroep)	Scherf	01	geluidsscherf
Churchillaan	Weg	01	Kleine Houtweg richting noord
Churchillaan	Weg	02	Kleine Houtweg richting zuid
Kleine Houtweg	Weg	05	Kleine Houtweg richting noord
Kleine Houtweg	Weg	06	Kleine Houtweg richting zuid
N205 Fonteinlaan	Weg	03	N205 richting noord
N205 Fonteinlaan	Weg	04	N205 richting zuid

Rapport: Groepsreducties
Model: wegverkeerslawai 2026 dagperiode

Groep	Reductie			Sommatie		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Churchilllaan	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Kleine Houtweg	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
N205 Fonteinlaan	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: wegverkeerslawai 2026 dagperiode

Model eigenschap

Omschrijving	wegverkeerslawai 2026 dagperiode
Verantwoordelijke	Gordon
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	Gordon op 17-9-2015
Laatst ingezien door	Gordon op 28-10-2015
Model aangemaakt met	Geomilieu V2.62
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Standaard bodemfactor	0,50
Zichthoek [grd]	2
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Meteorologische correctie	Conform standaard
C0 waarde	3,50
Maximum aantal reflecties	1
Reflectie in woonwijken schermen	Ja
Aandachtsgebied	--
Max. refl.afstand van bron	--
Max. refl.afstand van rekenpunt	--
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0,00; 0,00; 1,00; 2,00; 4,00; 10,00; 23,00; 58,00

BIJLAGE 2:
RESULTATEN BEREKENING

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Kleine Houtweg
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	zuidgevel	1,50	56,6	--	--	53,6
01_B	zuidgevel	5,00	56,7	--	--	53,7
02_A	zuidgevel	1,50	57,4	--	--	54,4
03_A	oostgevel	1,50	54,4	--	--	51,4
04_A	westgevel BG	1,50	52,1	--	--	49,1
05_A	westgevel eerste verdieping	5,00	51,1	--	--	48,1
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,00	50,0	--	--	47,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Churchillaan
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	zuidgevel	1,50	16,6	--	--	13,6
01_B	zuidgevel	5,00	30,9	--	--	27,9
02_A	zuidgevel	1,50	30,4	--	--	27,4
03_A	oostgevel	1,50	31,5	--	--	28,5
04_A	westgevel BG	1,50	--	--	--	--
05_A	westgevel eerste verdieping	5,00	--	--	--	--
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,00	31,2	--	--	28,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: N205 Fonteinlaan
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	zuidgevel	1,50	40,7	--	--	37,7
01_B	zuidgevel	5,00	40,2	--	--	37,2
02_A	zuidgevel	1,50	39,7	--	--	36,7
03_A	oostgevel	1,50	26,1	--	--	23,0
04_A	westgevel BG	1,50	42,2	--	--	39,2
05_A	westgevel eerste verdieping	5,00	42,3	--	--	39,3
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,00	34,1	--	--	31,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: wegverkeerslawaaï 2026 dagperiode
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
(hoofdgroep)
Groep:
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	zuidgevel	1,50	61,7	--	--	58,7
01_B	zuidgevel	5,00	61,8	--	--	58,8
02_A	zuidgevel	1,50	62,5	--	--	59,5
03_A	oostgevel	1,50	59,4	--	--	56,4
04_A	westgevel BG	1,50	57,6	--	--	54,6
05_A	westgevel eerste verdieping	5,00	56,7	--	--	53,7
06_A	oostgevel eerste verdieping	5,00	55,1	--	--	52,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE 3:
FIGUREN



Figuur 2: ingevoerde bodemgebieden
28 okt 2015, 15:01



Figuur 3: ingevoerde gebouwen kinderdagverblijf en omliggende woningen
28 okt 2015, 15:01



Figuur 4: ingevoerde toetspunten
28 okt 2015, 15:01



Figuur 5: ingevoerde wegen Kleine Houtweg en Churchilllaan
28 okt 2015, 15:01



Figuur 6: ingevoerde wegen Kleine Houtweg en Churchilllaan en N205
28 okt 2015, 15:01



BIJLAGE 4:
VERKEERSGEGEVENS

INTENSITEITEN - CHURCHILLAAN ZUID TE HAARLEM
RICHTING: VAN DE WILLEM DE ZWIJGERLAAN NAAR DE PRINS MAURITSLAAN

Time	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag		
Begin	15-01-2007	16-01-2007	17-01-2007	18-01-2007	19-01-2007	20-01-2007	21-01-2007		
0:00	2	6	6	4	2	23	27		
1:00	2	2	0	7	1	6	7		
2:00	1	1	0	1	2	4	4		
3:00	1	0	1	1	1	2	1		
4:00	0	0	0	1	1	1	1		
5:00	1	3	4	3	1	3	1		
6:00	23	24	22	21	14	1	3		
7:00	85	83	81	95	72	11	5		
8:00	188	197	176	240	176	48	10		
9:00	83	117	119	115	99	64	27		
10:00	76	98	99	110	91	84	45		
11:00	92	87	127	90	115	108	68		
12:00	101	105	162	84	118	111	73		
13:00	97	107	109	86	101	104	78		
14:00	120	114	110	128	115	102	80		
15:00	96	107	112	120	140	116	58		
16:00	113	103	100	112	100	98	83		
17:00	104	108	102	109	95	84	77		
18:00	81	82	92	68	99	70	48		
19:00	60	68	80	38	60	29	44		
20:00	38	29	39	23	43	31	44		
21:00	29	33	36	32	26	32	25		
22:00	19	24	31	21	16	22	16		
23:00	9	12	17	13	19	19	11		
12H,7-19	1236	1308	1389	1357	1321	1000	652	1180,4	
16H,6-22	1386	1462	1566	1471	1464	1093	768	1315,7	
18H,6-24	1414	1498	1614	1505	1499	1134	795	1351,3	
24H,0-24	1421	1510	1625	1522	1507	1173	836	1370,6	

								Intensiteit 2007	Intensiteit 2026	Uurpercentage
Dag 07:00 - 19:00	1236	1308	1389	1357	1321	1000	652	1180,4	1566,4	7,18
Avond 19:00 - 23:00	146	154	186	114	145	114	129	141,1	187,3	2,57
Nacht 23:00 - 07:00	39	48	50	51	41	59	55	49,0	65,0	0,45
Totaal	1421	1510	1625	1522	1507	1173	836	1370,6	1818,7	

INTENSITEITEN - CHURCHILLLAAN ZUID TE HAARLEM**RICHTING: VAN DE WILLEM DE ZWIJGERLAAN NAAR DE PRINS MAURITSLAAN**

Time	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag
Begin	22-01-2007	23-01-2007	24-01-2007	25-01-2007	26-01-2007	27-01-2007	28-01-2007
0:00	1	8	3	11	6	18	17
1:00	0	0	2	2	8	7	12
2:00	0	1	1	1	3	2	1
3:00	1	0	1	0	7	5	4
4:00	0	1	0	3	1	4	4
5:00	5	0	1	0	3	4	2
6:00	21	20	16	22	11	2	4
7:00	90	74	83	74	62	13	7
8:00	207	202	163	190	184	48	9
9:00	91	106	102	97	93	74	36
10:00	81	86	118	99	113	79	48
11:00	76	91	92	93	102	97	59
12:00	99	91	151	106	114	116	88
13:00	101	89	98	95	105	132	97
14:00	114	116	104	119	102	121	86
15:00	112	111	103	124	116	106	89
16:00	103	119	115	81	108	105	87
17:00	135	107	104	113	106	95	67
18:00	84	86	75	80	93	67	40
19:00	58	64	57	72	78	41	46
20:00	31	43	45	45	40	33	31
21:00	32	27	30	29	36	26	29
22:00	34	40	30	28	34	29	28
23:00	13	21	15	19	19	27	11

12H,7-19	1293	1278	1308	1271	1298	1053	713	1173,4
16H,6-22	1435	1432	1456	1439	1463	1155	823	1314,7
18H,6-24	1482	1493	1501	1486	1516	1211	862	1364,4
24H,0-24	1489	1503	1509	1503	1544	1251	902	1385,9

								Intensiteit 2007	Intensiteit 2026	Uurpercentage
Dag 07:00 - 19:00	1293	1278	1308	1271	1298	1053	713	1173,4	1557,1	7,06
Avond 19:00 - 23:00	155	174	162	174	188	129	134	159,4	211,6	2,88
Nacht 23:00 - 07:00	41	51	39	58	58	69	55	53,0	70,3	0,48
Totaal	1489	1503	1509	1503	1544	1251	902	1385,9	1839,0	

INTENSITEITEN - CHURCHILLLAAN ZUID TE HAARLEM**RICHTING: VAN DE PRINS MAURITSLAAN NAAR DE WILLEM DE ZWIJGERLAAN**

Time	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag
Begin	15-01-2007	16-01-2007	17-01-2007	18-01-2007	19-01-2007	20-01-2007	21-01-2007
0:00	5	11	12	15	12	29	47
1:00	0	3	3	4	6	16	14
2:00	3	0	2	0	2	13	9
3:00	2	0	0	1	2	6	6
4:00	1	1	0	1	0	5	8
5:00	0	0	0	2	1	4	6
6:00	8	8	4	5	7	2	0
7:00	47	41	38	60	40	12	2
8:00	138	128	141	193	156	49	8
9:00	75	98	92	89	85	73	20
10:00	73	97	95	81	109	82	33
11:00	79	96	123	90	111	117	65
12:00	102	112	134	120	133	116	62
13:00	95	102	111	103	109	130	85
14:00	141	137	137	160	148	115	96
15:00	132	129	138	154	140	127	98
16:00	158	155	139	155	161	146	96
17:00	183	173	148	138	132	131	91
18:00	113	115	131	101	120	62	75
19:00	92	94	87	53	75	42	60
20:00	47	46	62	46	50	40	42
21:00	43	38	50	41	33	39	37
22:00	50	47	48	31	26	27	38
23:00	20	26	39	26	45	45	15

12H,7-19	1336	1383	1427	1444	1444	1160	731	1275,0
16H,6-22	1526	1569	1630	1589	1609	1283	870	1439,4
18H,6-24	1596	1642	1717	1646	1680	1355	923	1508,4
24H,0-24	1607	1657	1734	1669	1703	1428	1013	1544,4

								Intensiteit 2007	Intensiteit 2026	Uurpercentage
Dag 07:00 - 19:00	1336	1383	1427	1444	1444	1160	731	1275,0	1691,9	6,88
Avond 19:00 - 23:00	232	225	247	171	184	148	177	197,7	262,4	3,20
Nacht 23:00 - 07:00	39	49	60	54	75	120	105	71,7	95,2	0,58
Totaal	1607	1657	1734	1669	1703	1428	1013	1544,4	2049,4	

INTENSITEITEN - CHURCHILLLAAN ZUID TE HAARLEM**RICHTING: VAN DE PRINS MAURITSLAAN NAAR DE WILLEM DE ZWIJGERLAAN**

Time	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag
Begin	22-01-2007	23-01-2007	24-01-2007	25-01-2007	26-01-2007	27-01-2007	28-01-2007
0:00	8	14	15	20	17	31	45
1:00	3	2	2	4	6	15	19
2:00	0	3	2	2	4	14	18
3:00	2	0	0	2	4	10	15
4:00	1	0	1	0	1	5	3
5:00	1	1	1	2	2	2	4
6:00	3	7	8	7	5	3	2
7:00	51	42	47	43	41	12	8
8:00	142	162	127	140	144	49	14
9:00	78	96	82	80	86	65	31
10:00	77	92	97	103	98	98	44
11:00	86	102	115	89	127	97	61
12:00	76	87	136	90	110	105	71
13:00	90	101	133	99	113	139	96
14:00	141	127	117	151	137	145	99
15:00	142	146	132	162	130	145	70
16:00	149	154	158	158	135	148	106
17:00	170	180	154	171	176	104	90
18:00	117	106	116	106	121	73	76
19:00	76	80	77	90	100	50	44
20:00	55	71	60	69	61	39	34
21:00	50	52	50	43	41	39	44
22:00	47	61	40	49	43	38	38
23:00	19	33	38	40	41	35	19

12H,7-19	1319	1395	1414	1392	1418	1180	766	1269,1
16H,6-22	1503	1605	1609	1601	1625	1311	890	1449,1
18H,6-24	1569	1699	1687	1690	1709	1384	947	1526,4
24H,0-24	1584	1719	1708	1720	1743	1461	1051	1569,4

								Intensiteit 2007	Intensiteit 2026	Uurpercentage
Dag 07:00 - 19:00	1319	1395	1414	1392	1418	1180	766	1269,1	1684,1	6,74
Avond 19:00 - 23:00	228	264	227	251	245	166	160	220,1	292,1	3,51
Nacht 23:00 - 07:00	37	60	67	77	80	115	125	80,1	106,3	0,64
Totaal	1584	1719	1708	1720	1743	1461	1051	1569,4	2082,6	

		Intensiteit 2026 gemiddeld	Uurpercentage gemiddeld
Richting noord	dag	1561,7	7,12
	avond	199,4	2,73
	nacht	67,7	0,46
	totaal	1828,8	
Richting zuid	dag	1688,0	6,81
	avond	277,2	3,35
	nacht	100,8	0,61
	totaal	2066,0	

INTENSITEITEN DREEF
RICHTING VAN HEEMSTEDEN NAAR HAARLEM

Begin- tijd	Vrijdag 13-11-2009	Zaterdag 14-11-2009	Zondag 15-11-2009	Maandag 16-11-2009	Dinsdag 17-11-2009	Woensdag 18-11-2009	Werkdag- gemiddelde	Weekdag- gemiddelde	Weekenddag- gemiddelde
0:00	94	140	189	44	51	56	61	96	165
1:00	35	84	104	33	43	27	35	54	94
2:00	22	44	74	18	20	23	21	34	59
3:00	23	46	53	14	14	12	16	27	50
4:00	21	33	29	26	19	23	22	25	31
5:00	74	32	16	87	94	71	82	62	24
6:00	265	69	27	362	355	336	330	236	48
7:00	631	124	57	756	734	699	705	500	91
8:00	777	248	126	841	818	777	803	598	187
9:00	643	446	249	564	621	606	609	522	348
10:00	617	540	330	603	519	562	575	529	435
11:00	609	566	490	524	543	531	552	544	528
12:00	628	595	550	553	600	567	587	582	573
13:00	580	616	597	564	537	609	573	584	607
14:00	603	670	586	561	566	658	597	607	628
15:00	590	623	641	603	605	624	606	614	632
16:00	568	630	651	513	540	572	548	579	641
17:00	554	558	597	512	533	571	543	554	578
18:00	468	411	438	405	472	473	455	445	425
19:00	431	363	349	363	427	393	404	388	356
20:00	291	303	330	251	306	291	285	295	317
21:00	245	250	249	198	233	236	228	235	250
22:00	189	274	185	183	255	228	214	219	230
23:00	194	283	107	118	146	164	156	169	195
Totaal (24 uur)	9152	7948	7024	8696	9051	9109	9002	8497	7486
07.00-19.00	7268	6027	5312	6999	7088	7249	7151	6657	5670
19.00-23.00	1156	1190	1113	995	1221	1148	1130	1137	1152
23.00-07.00	728	731	599	702	742	712	721	702	665

Uurpercentage

6,53
3,35
1,03

INTENSITEITEN DREEF**RICHTING VAN HAARLEM NAAR HEEMSTEDE**

Begin-tijd	Vrijdag 13-11-2009	Zaterdag 14-11-2009	Zondag 15-11-2009	Maandag 16-11-2009	Dinsdag 17-11-2009	Woensdag 18-11-2009	Werkdag- gemiddelde	Weekdag- gemiddelde	Weekenddag- gemiddelde
0:00	108	205	243	68	80	76	83	130	224
1:00	43	115	125	23	28	24	30	60	120
2:00	22	54	59	11	20	15	17	30	57
3:00	16	45	47	11	10	11	12	23	46
4:00	19	28	39	20	11	17	17	22	34
5:00	38	35	26	43	36	29	37	35	31
6:00	171	40	41	170	163	183	172	128	41
7:00	324	107	54	382	391	373	368	272	81
8:00	509	245	130	609	602	585	576	447	188
9:00	466	334	198	487	468	475	474	405	266
10:00	469	409	332	430	442	484	456	428	371
11:00	535	466	390	439	463	506	486	467	428
12:00	596	545	454	493	520	581	548	532	500
13:00	559	583	587	497	535	563	539	554	585
14:00	672	653	673	594	609	616	623	636	663
15:00	751	737	615	670	660	656	684	682	676
16:00	767	678	626	692	731	711	725	701	652
17:00	793	649	530	844	842	818	824	746	590
18:00	681	433	349	671	762	616	683	585	391
19:00	476	342	276	426	507	534	486	427	309
20:00	322	289	310	277	328	329	314	309	300
21:00	224	304	252	239	269	275	252	261	278
22:00	282	259	202	278	299	291	288	269	231
23:00	268	264	130	172	218	217	219	212	197
Totaal (24 uur)	9111	7819	6688	8546	8994	8985	8909	8357	7254
07.00-19.00	7122	5839	4938	6808	7025	6984	6985	6453	5389
19.00-23.00	1304	1194	1040	1220	1403	1429	1339	1265	1117
23.00-07.00	685	786	710	518	566	572	585	640	748

Uurpercentage

6,43
3,78
0,96

Bijlage 3 Vooroverleg reacties conform artikel 3.1.1. Bro

Zehra Aygunes - Karaca

Van: Noordam, Alinda <Alinda.Noordam@rijnland.net>
Verzonden: woensdag 18 november 2015 12:56
Aan: Zehra Aygunes - Karaca
Onderwerp: RE: kennisgeving/ vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

Geachte heer/mevrouw Aygunes-Karaca,

In het kader van het (voor)overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, kunnen wij u het volgende melden.

Er zijn geen waterhuishoudkundige belangen in het geding die voor ons aanleiding zijn om hierover opmerkingen te maken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Alinda Noordam
medewerker administratie
afdeling Vergunningverlening & Handhaving

071 – 3063453
alinda.noordam@rijnland.net

Hoogheemraadschap van Rijnland
Archimedesweg 1, 2333 CM Leiden
Postus 156, 2300 AD Leiden
www.rijnland.net

Van: Zehra Aygunes - Karaca [<mailto:z.karaca@haarlem.nl>]
Verzonden: maandag 9 november 2015 17:09
Aan: Ruimtelijkeplannen; 'energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl'; 'ro-info@noord-holland.nl'
Onderwerp: kennisgeving/ vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

Hieronder vindt u de bijgevoegde bestanden.

<https://FileCap.haarlem.nl/FileCap/download.jsp?id=pFJDAZFEAHE&fec=y>

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening aan, het concept ontwerpbestemmingsplan (postzegelplan) Hildebrandlaan 2. Het betreft de legalisatie/realisatie van een kinderopvang aan de Kleine Houtweg te Haarlem. Wij verzoeken u vriendelijk om binnen twee weken (vóór 24 november a.s.) te reageren op dit plan, bij voorkeur per emailbericht aan het adres van ondergetekende.

Vanwege de omvang van het bestand kunnen de meegestuurde bijlagen worden geopend dmv een wachtwoord:
hildebrandlaan2

Mocht u nog vragen hebben, dan horen we het uiteraard graag.

Z. Aygunes-Karaca
Jurist ruimtelijke plannen

Gemeente Haarlem

Bezoekadres: Zijlpoort, ingang Gedempte Oude Gracht 2 te Haarlem
Postadres: Postbus 511, 2003 PB Haarlem

 : 023- 511 3740

Fax: 023- 511 3464

 : z.karaca@haarlem.nl

www.haarlem.nl



Haarlem

Het hoogheemraadschap van Rijnland hanteert servicenormen. [Lees onze servicenormen.](#)

Van: Oortman Gerlings, dhr. J.A. (Ton) <GERLINGSJ@Noord-Holland.nl>
Verzonden: vrijdag 13 november 2015 11:01
Aan: Zehra Aygunes - Karaca
CC: Karsten Glas; Jaap van Heusden; Josette Polman
Onderwerp: reactie op concept ontwerpbestemmingsplan (postzegelplan) Hildebrandlaan 2

Dag Zehra,

Het concept ontwerpbestemmingsplan (postzegelplan) Hildebrandlaan 2 geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. § 3.1.7 Water

De tekst op blz. 30 onder het kopje Provinciaal Waterplan 2010-2015 is gedateerd.

De ontwerp-Watervisie heeft vanaf 6 januari 2015 voor zes weken ter inzage gelegen. In deze Watervisie bepaalt de provincie wat er tot 2021 op watergebied centraal moet staan. Op deze pagina kunt de watervisie binnenhalen: <http://www.noord-holland.nl/web/Actueel/Nieuws/Artikel/Publicatie-ontwerpWatervisie-2021.htm> (onder aan de bladzijde).

Vaststelling van de provinciale Watervisie zal geschieden op 16-11-15, inwerkingtreding naar verachting op 22-12-2015.

Zie hieromtrent punt 13 van de vergadering van Provinciale Staten van 16/11/15:

<http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAgendatypecode=1>

Het valt me op dat ik voor de gemeente Haarlem bij enkele recente plannen (Kleverpark / Frans Hals; Meerwijk; Penningsveer;) steeds dezelfde opmerking moet maken.

Praten jullie wel met elkaar?

In een reactie op mijn bericht over een van deze plannen schrijft Josette: *Ik heb de info aan de planologen doorgegeven zodat zij de toelichtingen van de lopende plannen kunnen actualiseren.*

Dat heeft niet geholpen.

2. "Waterbeheerplan Rijnland 2010-2015"

Het is heel vers, maar sinds 11-11-15 ligt het Waterbeheerplan 5 van Rijnland ter visie.

Misschien goed om daar in de toelichting melding van te maken en te bezien of er aanleiding is het ontwerpbestemmingsplan hildebrandlaan2 aan te passen.

Zie ook <https://www.rijnland.net/plannen/waterbeheerplan/waterbeheerplan-5>

3. § 4.1.2. Kabels, leidingen, straalpaden en andere belemmeringen

Deze paragraaf verwijst naar het reeds lang achterhaalde Streekplan Noord-Holland-Zuid. De kaart met 'Kabels, leidingen, straalpaden en andere belemmeringen' bevatte veel informatie waar de provincie Noord-Holland geen rol heeft. Om die reden is de vroegere belemmeringenkaart of randvoorwaardenkaart geen bijlage meer bij de structuurvisie. Alle informatie is langs andere (digitale) wegen te vinden.

Voor een nadere toelichting houd ik mij beschikbaar. Graag verneem ik of dit bericht toereikend is.

Ton Gerlings
J.A. Oortman Gerlings
Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening

T (023) 514 4680
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
gerlingsj@noord-holland.nl



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Aangetekend

College van burgemeester en
wethouders van Haarlem
Grote Markt 2
2011 RD HAARLEM

ook per e-mail: z.karaca@haarlem.nl

datum: 19 november 2015

betreft: Swaab en Van Regteren Altena / Kinderdagverblijf
uw ref:

e. vandenende@dvlp.nl
m. +31 6 27867342

Geacht college,

Namens mijn cliënten, de heer R. Swaab, mevrouw T. van Regteren Altena-Cornips, alsmede namens de heren P.N. van Regteren Altena, S.Q. van Regteren Altena, Y.F van Regteren Altena en mevrouw K. van Regteren Altena, erven van H.H. van Regteren Altena, eigenaren dan wel gerechtigd tot gebruik van respectievelijk de woningen Linnaeuslaan 27 en 29 te Haarlem (hierna: Swaab en Van Regteren Altena), in deze kwestie allen domicilie kiezend aan mijn kantooradres, geef ik hierbij een reactie op het concept ontwerpbestemmingsplan "Kinderopvang Hildebrandlaan 2".

Voorop staat dat Swaab en Van Regteren Altena zich niet kunnen verenigen met hetgeen het college beoogt planologisch mogelijk te maken. Onafhankelijk van de procedure – vrijstelling van een bestemmingsplan dan wel ontheffing daarvan – getuigt een kinderdagverblijf met BSO op deze locatie niet van een goede ruimtelijke ordening. Binnen deze lommerrijke villawijk is een woonbestemming het meest passend voor het perceel. Een woonbestemming past ook uit historisch oogpunt goed op deze locatie.

Specifiek voor het vaststellen van een bestemmingsplan is van belang dat dit een eigenstandige procedure is. Een bestemmingsplan kan dus niet fungeren als een herstelbesluit voor een vrijstellingsbesluit waaraan gebreken kleven. In het concept ontwerpbestemmingsplan is dit miskend, onder meer doordat de uitspraak van de Afdeling van 25 juli 2014 als uitgangspunt wordt genomen voor het te verrichten onderzoek en de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het navolgende worden enkele punten geadresseerd waaruit blijkt dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze reactie is niet uitputtend bedoeld; Swaab en Van

Regteren Altena behouden zich alle rechten voor ten aanzien van een zienswijze op een ontwerp bestemmingsplan.

Nut en noodzaak

In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient te worden beoordeeld of de aan een perceel toegekende functie getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Nut en noodzaak van de beoogde bestemming dienen daarbij ook te worden beoordeeld, evenals de beschikbaarheid van alternatieven. In het concept is daaraan nauwelijks aandacht besteed. Er wordt gesteld dat zonder het kinderdagverblijf en de BSO een tekort aan plaatsen zou ontstaan, maar dat is niet onderbouwd. Verder is niet inzichtelijk gemaakt dat er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn, bijvoorbeeld bij scholen, bestaande maatschappelijke bestemmingen of op de vele andere locaties van WiNiMaCo/Op Stoom binnen Haarlem (5 kinderdagverblijven en 14 BSO-locaties). De bestemming is toegesneden op het illegaal gevestigde gebruik, zonder dat is afgewogen wat een evenwichtige bestemming zou zijn die past in de omgeving. Om het gebruik alsnog in te passen wordt voor een – overigens onvoldoende – noodgreep van een hoog geluidsscherm gekozen. Daarmee blijft het college om onduidelijke redenen de belangen van een onderneming stellen boven de belangen van de omwonenden. Dit terwijl de betrokken onderneming zelf het risico heeft genomen om zich in strijd met het bestemmingsplan te vestigen. Dat kinderopvang op zichzelf een maatschappelijk belang dient, mag niet worden verward met het commerciële belang van de onderneming. Het college lijkt dit verschil niet in te zien door behoud van een kinderdagverblijf en BSO aan de Hildebrandlaan 2 als een vaststaand feit te beschouwen.

Parkeren

Ook het onderdeel parkeren geeft blijk van de onterechte benadering dat het bestemmingsplan een herstelbesluit is van het vrijstellingsbesluit. De afweging is op dit punt beperkt tot de vaststelling dat uit de Afdelingsuitspraak zou volgen dat het kinderdagverblijf over voldoende parkeerplaatsen voor ouders en personeel beschikt. De overwegingen van de Afdeling hebben echter alleen betrekking op de vraag of ontheffing mocht worden verleend van artikel 2.5.30 van de bouwverordening. In het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient de parkeerbehoefte te worden onderzocht aan de hand van de centrale norm van een goede ruimtelijke ordening. De overwegingen van de Afdeling lijken bovendien terug te voeren op misinformatie van de gemeente ter zitting – of op zijn minst verwarring – over de verkeerssituatie op de Hildebrandlaan en de mogelijkheid daar veilig te parkeren. Met kennis van de lokale situatie kan redelijkerwijs niet worden volgehouden dat de Hildebrandlaan geschikt is om te parkeren zonder ander verkeer te hinderen en ook kan niet worden ontkend dat de Hildebrandlaan veelvuldig door fietsers wordt gebruikt. Verder is de Afdelingsuitspraak al meer dan een jaar oud; op het moment van de door het college beoogde vaststelling van het bestemmingsplan zal die uitspraak meer dan anderhalf jaar oud zijn. Onderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan dient ex nunc te gebeuren, dus naar het recht en de feiten en omstandigheden van dit moment.

Voor de parkeersituatie is verder van belang dat het kinderdagverblijf het busje waarmee kinderen worden vervoerd, pal voor de woning van mevrouw Van Regteren Altena-Cornips parkeert. Mevrouw Van Regteren Altena-Cornips beschikt over een auto die wordt bestuurd door een mantelzorger, maar die auto kan meestal niet voor of dichtbij de woning worden geparkeerd.

Geluid

Zoals in de beroepsprocedure tegen het vrijstellingsbesluit naar voren is gebracht, dient de geluidsbelasting in de tuinen bij de woningen ook te worden betrokken bij de vraag of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij de beoordeling van de geluidssituatie wordt hieraan geen aandacht geschonken; er is alleen gekeken naar de geluidsbelasting op de gevels van de woningen, op 1,5 meter hoogte. De geluidsbelasting in de tuinen is dus ten onrechte niet beoordeeld en in de afweging betrokken. Ook de gevolgen van geluid uit de openstaande ramen van het gebouw van het kinderdagverblijf voor de tuinen zijn niet in kaart gebracht. Onder meer het StAB-verslag geeft daar aanleiding toe.

Verder dient in het kader van een goed woon- en leefklimaat ook te worden beoordeeld wat de geluidsbelasting op de hoger gelegen verdiepingen is. Mevrouw Van Regteren Altena-Cornips maakt overdag gebruik van haar werkkamer op de tweede verdieping van het pand Linnaeuslaan 29 en rust overdag op de slaapkamer op de eerste verdieping. Zij ervaart veel geluidsoverlast, hetgeen nog wordt versterkt door geluidsgevoeligheid vanwege visuele beperkingen.

Nog daargelaten dat plaatsing van geluidschermen alleen al om die reden geen geschikte oplossing is voor de te hoge geluidsbelasting, zullen die schermen ook niet kunnen worden geplaatst. Van Regteren Altena zal geen toestemming verlenen voor plaatsing van deze hoge erfafscheiding. Waar de Afdeling overigens nog heeft overwogen dat WiNiMaCo heeft voorgesteld om het aantal kinderen dat gelijktijdig buiten speelt te beperken en venstertijden in te voeren, komen deze maatregelen niet terug in het concept ontwerpbestemmingsplan.

Verder wordt in de toelichting vastgesteld dat de erfafscheiding zal leiden tot verminderde bezonning van het perceel Linnaeuslaan 29. Omdat er al veel begroeiing op dat perceel aanwezig is, zou het scherm echter niet van invloed zijn. Die redenering is te kort door de bocht. De gevolgen van bestaande begroeiing voor lichttoetreding zijn alleen al vanwege de verschillende seizoenen anders dan die van een gesloten scherm. Bovendien is het een keuze om die begroeiing al dan niet te handhaven. Met een bestemming die alleen kan worden gebruikt met een erfafscheiding van 2,5 meter ontstaat een permanente wegneming van zon en uitzicht.

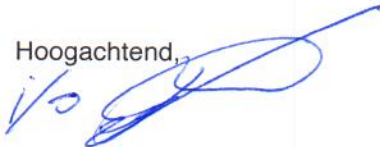
Slotsom

De insteek van de huidige planprocedure is volledig behoud van exploitatiemogelijkheden van het kinderdagverblijf, met minimale aanpassingen die enkel worden gedaan om te trachten tegemoet te komen aan rechterlijke uitspraken. De maatregelen die worden voorgesteld zijn onvoldoende en

onuitvoerbaar. De belangen van Swaab en Van Regteren Altena blijven verontachtzaamd en van een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.

Uw college wordt verzocht de door WiNiMaCo gevraagde planologische medewerking niet te verlenen en daartoe geen ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Voorts verzoek ik u mij op de hoogte te blijven stellen van de besluitvorming, alsook van eventuele vergunningaanvragen van WiNiMaCo die betrekking hebben op het perceel Hildebrandlaan 2 en de directe omgeving daarvan.

Hoogachtend,



S.H. van den Ende
Advocaat

Nut en Noodzaak kinderopvangplaatsen (kinderdagverblijf & buitenschoolse opvang) Hildebrandlaan 2 (De Teddyzolder Op Stoom BV)

Algemeen

Kinderopvang is - en heeft zich bewezen als - een typische wijk voorziening die een verzorgingsgebied heeft dat vergelijkbaar is met basisscholen. Kinderen worden zelden naar kinderopvangvoorzieningen gebracht die verder weg in hun woonplaats gelegen zijn of naar kinderopvangvoorzieningen die dicht bij de werklocatie van ouders liggen omdat:

1-Kinderen vaak naar de kinderopvang worden gebracht door de ene ouder en daar worden gehaald door de andere ouder. Als de kinderopvangvoorziening dicht bij het werk van één ouder is, kan de ouder die elders werkt het kind of de kinderen niet ophalen of wegbrengen. Dit geldt ook in geval van (zaken)reizen of ziekte van een van de ouders.

2-Kinderen worden naar de kinderopvang gebracht tijdens de ochtend- en avondspits. Vervoer naar kinderopvangvoorzieningen in andere wijken dan de eigen wijk brengt door de drukte (of het nu per fiets of met de auto is) lange reistijden met zich mee. Zie ook punt 1, als ouders vanuit verschillende richtingen hun woonplaats verlaten of daarin terugkeren.

3-In geval van (gedeeltelijk) thuiswerken, wat steeds meer voorkomt, kunnen ouders hun kinderen eenvoudig ophalen bij en wegbrengen naar de kinderopvang (en school) in de buurt.

4-Gezinnen met meerdere kinderen bezoeken meestal meerdere voorzieningen (kinderdagopvang, school en buitenschoolse opvang). Locaties die dicht bij elkaar liggen en/of werksoorten die op één locatie gevestigd zijn vergemakkelijken het brengen (kinderdagopvang en school) en het halen (kinderdagopvang en buitenschoolse opvang).

Het is landelijk en gemeentelijk beleid om de voorzieningen van kinderopvang en school in de (woon)wijken en dicht bij elkaar te concentreren.

Kinderopvang De Teddyzolder Hildebrandlaan 2

Kinderopvang De Teddyzolder aan de Hildebrandlaan 2 bestaat, sinds 1987, uit een kinderdagverblijf en, sinds 2006, uit een buitenschoolse opvang op loopafstand van de basisscholen De Haarlemse Montessorischool (HMS) en de Dreefschool.

De Teddyzolder maakt deel uit van Op Stoom kinderopvang en is gelegen in het zuidoostelijk deel van postcodegebied 2012, dicht bij de noordelijke delen van de postcodegebieden 2101 & 2102 (gemeente Heemstede). (Zie de kaart in bijlage 1).

Deze 3 postcode gebieden zullen gebruikt worden in deze nota, maar de postcodegebieden zijn wijk overstijgend en zijn veel groter dan het verzorgingsgebied van een kinderopvangvoorziening.

Kinderdagopvang De Teddyzolder

Kinderdagopvang De Teddyzolder is opgericht in 1987 en is daarmee één van de oudste kinderdagverblijven van Haarlem en Heemstede. Gedurende deze bijna 30 jaar heeft De Teddyzolder bijna altijd een wachtlijst gehad, met uitzondering van de periode van de economische crisis van 2010 – 2013 toen er meer plaats kwam op de rustige dagen voor kinderopvang (de woensdag en de vrijdag). Een wachtlijst betekent overigens geenszins een 100% bezetting, omdat er door vraag naar bepaalde combinaties van dagen kinderopvang altijd planningsfrictie - en dus onderbezetting – ontstaat en bestaat.

In de afgelopen 30 jaar is het aantal kinderdagverblijven in de postcodegebieden 2012, 2101 & 2102 gestegen naar 21, waarvan 2 kinderdagverblijven van de Op Stoom organisatie. Deze kinderdagverblijven zijn evenwichtig verspreid, met uitzondering van postcode gebied 2102 met opvang uitsluitend in het zuiden, als gevolg waarvan De Teddyzolder ook als kinderdagopvang mogelijkheid voor het noordelijke deel van dat postcodegebied zorgt. (Bron: Landelijk register kinderopvang en peuterspeelzalen (LRKP)). (zie ook bijlagen 2,3 & 4).

In de afgelopen 5 jaar zijn er slechts 2 kinderdagopvang locaties gesloten (exclusief dubbeltelling), waarvan één als gevolg van een faillissement en één (kleine) omdat de locatie niet meer voldeed aan de nieuwe daaraan gestelde eisen. (Bijlage 5).

De wachtlijsten van de meeste kinderdagopvangvoorzieningen zijn wegens bedrijfsvertrouwelijkheid onbekend, maar de meeste kinderdagverblijven kennen op de drukke dagen (maandag, dinsdag en donderdag) een wachtlijst. Dit geldt in ieder geval voor de beide Op Stoom locaties.

De Teddyzolder heeft 76 kindplaatsen dagopvang. Dit is op een totaal van 451 kindplaatsen in het postcodegebied van 2012 een aandeel van 17%. Met postcodegebied 2102 (82 kindplaatsen) en met postcodegebied 2101 (198 kindplaatsen) erbij gerekend is dit een aandeel van ruim 10%. Indien rekening wordt gehouden met de grootte van de postcodegebieden en de met allocatie van de kinderdagverblijven, dan is De Teddyzolder in zijn verzorgingsgebied goed voor meer dan 50% van de kindplaatsen.

Nadere bestudering van het huidige en van het gewezen kinderbestand van de kinderdagopvang laat duidelijk zien dat veruit de meeste kinderen uit de nabije woonwijken van De Teddyzolder komen.

Buitenschoolse opvang

Buitenschoolse opvang is altijd gekoppeld aan een basisschool. Aan een basisschool is een beperkt aantal buitenschoolse opvang organisaties gekoppeld. De keuze van ouders voor een basisschool bepaalt automatisch hun keuze van de buitenschoolse opvang locatie, omdat de op te vangen kinderen van school worden gehaald door de buitenschoolse opvang organisatie.

De buitenschoolse opvang kan plaats vinden op de school zelf of op een externe locatie waarheen de kinderen gebracht worden. Buitenschoolse opvang ver weg van school (en dus van huis) vindt niet plaats, omdat het halen van de kinderen van school door de buitenschoolse opvang organisatie duur en organisatorisch complex is.

In Haarlem centrum zijn 9 basisschool locaties (Bron: cjghaarlem.nl). (Zie Bijlage 6). Op Stoom kinderopvang verzorgt de buitenschoolse opvang voor alle 9 Haarlem centrum locaties. Dit gebeurt op de scholen zelf en op haar locaties aan de Rutherfordstraat 4 en aan de Hildebrandlaan 2 in Haarlem.

Vanwege deze beperkingen (school gekoppeld aan buiten schoolse opvang organisatie) is voor de beoordeling van de buitenschoolse opvang in deze nota uitsluitend postcodegebied 2012 in ogenschouw genomen.

In dit postcodegebied 2012 zijn momenteel 9 buitenschoolse opvang locaties (waarvan 4 van Op Stoom kinderopvang) en zijn er nog geen locaties opgeheven (Bron LRKP). (Zie bijlage 7).

Het aantal kindplaatsen voor buitenschoolse opvang is 365, waarvan 55 bij De Teddyzolder (15%) en 195 van de Op Stoom organisatie in zijn geheel (53%).

Buitenschoolse opvang De Teddyzolder

Buitenschoolse opvang De Teddyzolder verzorgt als enige de buitenschoolse opvang voor De Haarlemse Montessorischool (HMS), omdat deze school op loopafstand van de opvanglocatie ligt. De buitenschoolse opvang wordt ook op de school in het HMS gebouw zelf (hoofdgebouw) verzorgd voor de oudere (8+) kinderen. De buitenschoolse opvang op de school zelf is uitsluitend mogelijk door middel van dubbel gebruik van ruimten. Daaraan kleven vele beperkingen en uitbreiding van de opvangmogelijkheid op de HMS zelf is niet mogelijk, omdat de school geen ruimten over heeft. Dit geldt overigens ook voor alle andere scholen in Haarlem centrum.

Daarnaast verzorgt De Teddyzolder voor een klein aantal kinderen van de Dreef school de buitenschoolse opvang. Wederom vanwege de geringe loopafstand van de school naar de opvanglocatie aan de Hildebrandlaan 2.

De Teddyzolder biedt geen buitenschoolse opvang aan voor scholen in Heemstede.

Bijgevoegd (bijlage 8) zijn de woonwijken (per postcode) van de leerlingen van de HMS en de Dreefschool. Nadere bestudering laat zien dat bij de HMS bijna 70% van de leerlingen in de postcodegebieden 2012, 2101 & 2102 woont (grijs gearceerd) en bij de Dreefschool 50% van de leerlingen in die postcodegebieden.

Aangezien De Teddyzolder uitsluitend buitenschoolse opvang aanbiedt voor voornoemde twee scholen, kan met recht gesteld worden dat De Teddyzolder voor de nabij de opvanglocatie wonende kinderen de buitenschoolse opvang verzorgt en dus een lokale voorziening is waaraan op die locatie behoefte bestaat.

Resumé

Kinderopvang is een lokale wijkvoorziening. Het merendeel van kinderen dat kinderopvang De Teddyzolder bezoekt komt uit de wijk rond de Hildebrandlaan of uit de zeer nabije omgeving. Op wijk- / buurt niveau heeft De Teddyzolder tussen de 50% (kinderdagopvang) en bijna 100% (buitenschoolse opvang) van de kindplaatsen.

De kinderopvang kent wachtlijsten op de drukke dagen en de buitenschoolse opvang heeft (nog) plaats op scholen zelf, maar scholen met een interne buitenschoolse opvang zullen geen opvang toestaan voor niet-leerlingen om er zo voor te zorgen dat er voor de eigen leerlingen altijd plaats is.

De kinderopvang heeft door de afgelopen crisis en de verminderde fiscale steun een terugloop in vraag gekend. In het verzorgingsgebied van De Teddyzolder is deze teruggang echter minder geweest dan volgens de landelijke trend. Enerzijds vanwege de sociaaleconomische samenstelling van het stadsdeel waarin De Teddyzolder gevestigd is en anderzijds door de lokale bevolkingsgroei.

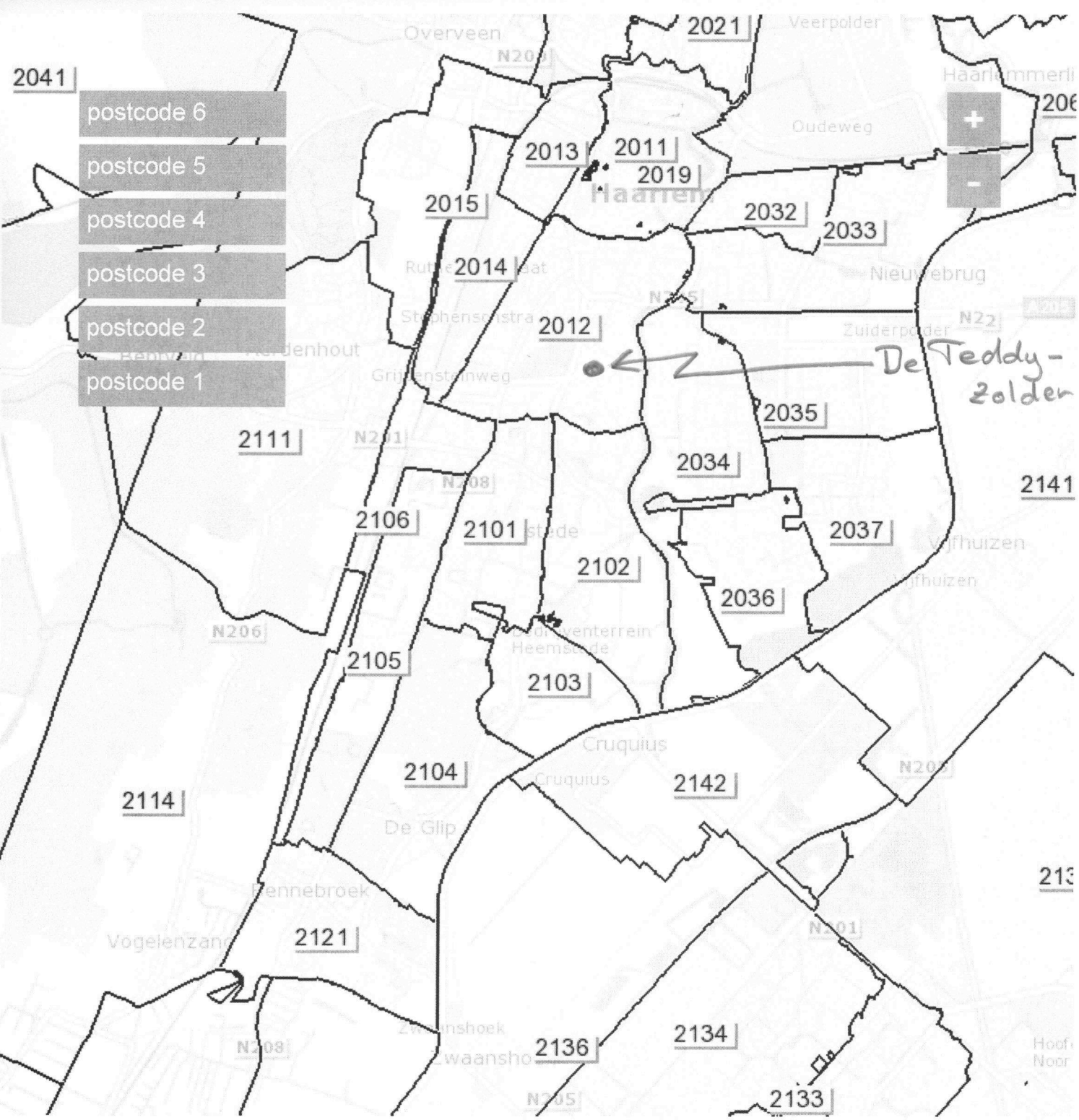
De spanning tussen vraag en aanbod van kinderopvang is weer terug. Die zal nog sterker worden als gevolg van het terugdraaien door de overheid van de eerdere bezuinigingen in de kinderopvang, waarvan het doel is om de participatiegraad van kinderopvang en dus de vraag daarnaar te vergroten.

Opheffing van kinderdagopvang locatie De Teddyzolder zou tot een acuut blijvend lokaal tekort van kinderdagopvang plaatsen leiden en zou ouders dwingen tot tijdrovende verplaatsingen naar kinderdagopvang voorzieningen in andere, veraf gelegen, wijken en delen van de stad. Indien daar dan al voldoende plaats voor de opvang van kinderen zou zijn, wat betwijfeld moet worden.

Opheffing van buitenschoolse opvang De Teddyzolder zou direct tot gevolg hebben dat er geen buitenschoolse opvang mogelijkheid voor kinderen van de HMS meer zou zijn. Deze buitenschoolse opvang plaatsen kunnen en zullen niet op korte termijn elders ingevuld worden.

Opheffing van buitenschoolse opvang De Teddyzolder zou zeer negatieve gevolgen hebben voor het aanbod van buitenschoolse opvang in het verzorgingsgebied.

Met het voorgaande is nut en noodzaak van kinderdagopvang en van buitenschoolse opvang van De Teddyzolder op de locatie Hildebrandlaan 2 te Haarlem gegeven.



Bijlage 1

geodan.nl

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Kinderdagverblijf

Status voorziening

Geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2012

Haarlem

Gemeente

Haarlem

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 11 van 11

- **EDEN (Kinderdagverblijf)**

Wagenweg 6 huis, 2012ND HAARLEM

Houder/eigenaar: Mevrouw Caro Pappot-Mensink

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Greiner (Kinderdagverblijf)**

Voorhelmstraat 25, 2012ZM HAARLEM

Houder/eigenaar: Brood & Spelen Kinderopvang B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Het Kabouterhuis (Kinderdagverblijf)**

Wagenweg 240a, 2012NP HAARLEM

Houder/eigenaar: Mevrouw Louisa Margaretha Theodora Scholten

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **KDV De Stad Op Stoom (Kinderdagverblijf)**

Linschotenstraat 57A, 2012VE HAARLEM

Houder/eigenaar: Spaarnestad Op Stoom B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **KDV Teddyzolder Op Stoom (Kinderdagverblijf)**

Bijlage 2

14

24

30

28

76

Hildebrandlaan 2, 2012PR HAARLEM

Houder/eigenaar: De Teddyzolder Op Stoom B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

• **Kindercentrum De Kleine Houtrakkers (Kinderdagverblijf)**

Kleine Houtweg 15, 2012CA HAARLEM

Houder/eigenaar: Mevrouw Selma Cakirer-Demirer

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

• **Kindercentrum Wereldkids (Kinderdagverblijf)**

Wagenweg 92 94, 2012NH HAARLEM

Houder/eigenaar: WereldKids Amsterdam B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

• **Kinderdagverblijf Het Vosje (Kinderdagverblijf)**

Linschotenstraat 21, 2012VD HAARLEM

Houder/eigenaar: Baby- en Peuterdagverblijf 't Vosje Linschotenstraat B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

• **Kindergarden Koningin Wilheminalaan (Kinderdagverblijf)**

Koningin Wilhelminalaan 12, 2012JK HAARLEM

Houder/eigenaar: Kindergarden Nederland B.V

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

• **Pimpernel (Kinderdagverblijf)**

Tempeliersstraat 12, 2012ED HAARLEM

Houder/eigenaar: Stichting Kinderopvang Haarlem

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

• **Pipoka (Kinderdagverblijf)**

Tempeliersstraat 1, 2012EA HAARLEM

Houder/eigenaar: Stichting Kinderopvang Haarlem

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

Bylage 2

16

28

80

82

37

56

11

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Kinderdagverblijf

Status voorziening

Geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2101

Heemstede

Gemeente

Heemstede

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 6 van 6

- **Bumme (Kinderdagverblijf)**

Overboslaan 28, 2101AM HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Stichting Kinderopvang Humanitas

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Club Bambino (Kinderdagverblijf)**

Overijssellaan 197, 2101TE HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Kinderdagverblijven Bambino B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **De Klimappel (Kinderdagverblijf)**

Lanckhorstlaan 9, 2101BA HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Stichting Peuterspeelgroep De Klimappel

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **KDV Club Bambino (Kinderdagverblijf)**

Overijssellaan 309, 2101TK HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Kinderdagverblijven Bambino B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **KDV Schuylenburgh Hendrik de Keyserlaan (Kinderdagverblijf)**

Bijlage 3

74

3P

16

16

Hendrik de Keyserlaan 2a, 2101VA HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Mevrouw Nancy de Smidt

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Schuylenburgh Locatie Camplaan (Kinderdagverblijf)**
Camplaan 40, 2101GX HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Mevrouw Nancy de Smidt

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

Bijlage 3

54

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Kinderdagverblijf

Status voorziening

Geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2102

Heemstede

Gemeente

Heemstede

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 4 van 4

- **Bambam&Pebbles (Kinderdagverblijf)**

Johan Wagenaarlaan 1, 2102GA HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Bambam & Pebbles

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Kinderopvang Les Petits Cruquiusweg 39A (Kinderdagverblijf)**

Cruquiusweg 39a, 2102LS Heemstede

Houder/eigenaar: Les Petits Kinderdagverblijven BV

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Les Petits Cruquiusweg 39B (Kinderdagverblijf)**

Cruquiusweg 39B, 2102LS HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Les Petits Kinderdagverblijven BV

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

- **Peuteropvang Pinkeltje (Kinderdagverblijf)**

Von Brucken Focklaan 2, 2102XC HEEMSTEDE

Houder/eigenaar: Les Petits Kinderdagverblijven BV

Huidige status: Geregistreerd

Voorschoolse educatie: Nee

Bylage 4

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Kinderdagverblijf

Status voorziening

Niet meer geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2012

Haarlem

Gemeente

Haarlem

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 3 van 3

- **De Schildpad**
Bakkerstraat 32 34, 2012ZK HAARLEM
- **Kinderdagverblijf Butterfly's**
Voorhelmstraat 40, 2012ZS HAARLEM
- **Myrthe**
Voorhelmstraat 40 ZW, 2012ZS HAARLEM

9/12/13

1/7/14 - 9/2/15

2/8/13

Bijlage 5

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Kinderdagverblijf

Status voorziening

Niet meer geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2101

Heemstede

Gemeente

Heemstede

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 1 van 1

- **Brabbels en Babbels BV**
Raadhuisstraat 49, 2101HD HEEMSTEDE

Bijlage 5

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Kinderdagverblijf

Status voorziening

Niet meer geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2102

Heemstede

Gemeente

Heemstede

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 2 van 2

- **Les Petits Cruquiusweg 39A**
Cruquiusweg 39A, 2102LS HEEMSTEDE
- **peuterspeelzaal Pinkeltje**
Von Brucken Focklaan 2, 2102XC HEEMSTEDE

Bijlage 5

Basisscholen Haarlem - Centrum

sjghaarlem.nl

Hier vind je een overzicht van Haarlemse basisscholen in het centrum. Kun je een bepaalde basisschool niet vinden? Vul dan ons contactformulier in.

De Haarlemse Montessorischool - Dependance groepen 1 en 2

Algemeen Bijzondere school voor regulier basisonderwijs volgens het Montessori.

De Haarlemse Montessorischool - Hoofdgebouw groepen 3 t/m 8

Algemeen Bijzondere school voor regulier basisonderwijs volgens de pedagogische en didactische uitgangspunten van Maria Montessori.

Dreefschool, locatie Dreef

De Dreefschool is een basisschool, gevestigd in een monumentaal pand aan de rand van de Haarlemse binnenstad.
De Dreefschool waardeert diversiteit en biedt elk kind de ruimte om zich te ontwikkelen tot...

Dreefschool, locatie Kleine Houtweg

De Dreefschool waardeert diversiteit en biedt elk kind de ruimte om zich te ontwikkelen tot een creatief, proactief en flexibel mens, die vanuit een positief zelfbeeld en met inlevingsvermogen, goed kan...

Hannie Schaftschool

De Hannie Schaftschool staat in een rustige wijk middenin het centrum van Haarlem, het Rozenpruiel. Het is een gezellige, kleine school waar iedereen elkaar kent. Onze school is een openbare school. Dat...

OBS De Kring

De Kring geeft groepsgewijs onderwijs met een goede balans tussen het bijbrengen van kennis, het stimuleren van de persoonlijke ontwikkeling en het aanleren van praktische vaardigheden. Uitgangspunten zijn...

Openbare Basisschool Bos en Vaart - locatie Bos

Bos en Vaart verzorgt goed en gedegen onderwijs op twee locaties. Een enthousiast en professioneel schoolteam staat garant voor een optimale werkomgeving waar rust, regels en afspraken centraal staan.

Openbare Basisschool Bos en Vaart - locatie Vaart

Bos en Vaart verzorgt goed en gedegen onderwijs op twee locaties. Een enthousiast en professioneel schoolteam staat garant voor een optimale werkomgeving waar rust, regels en afspraken centraal staan.

Veronica Jenaplanschool

Roems Katholieke school voor regulier basisonderwijs volgens het Jenaplanonderwijs.

- Basisscholen Centrum
- Basisscholen Noord
- Basisscholen Oost
- Basisscholen Schalkwijk
- Basisscholen Spaarndam
- Basisscholen West
- Organisaties

Bijlage 6

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Buitenschoolse opvang

Status voorziening

Geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2012

Haarlem

Gemeente

Haarlem

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Resultaten 1 - 9 van 9

- **BSO Bos en Vaart Op Stoom (Buitenschoolse opvang)**

Cruquiusstraat 2, 2012GC HAARLEM

Houder/eigenaar: Kennemerland Op Stoom B.V.

Huidige status: Geregistreerd

- **BSO De Stad Op Stoom (Buitenschoolse opvang)**

Linschotenstraat 57A, 2012VE HAARLEM

Houder/eigenaar: Spaarnestad Op Stoom B.V.

Huidige status: Geregistreerd

- **BSO HMS Op Stoom (Buitenschoolse opvang)**

Louise de Colignylaan 3, 2012SR HAARLEM

Houder/eigenaar: De Teddyzolder Op Stoom B.V.

Huidige status: Geregistreerd

- **BSO Teddyzolder Op Stoom (Buitenschoolse opvang)**

Hildebrandlaan 2, 2012PR HAARLEM

Houder/eigenaar: De Teddyzolder Op Stoom B.V.

Huidige status: Geregistreerd

- **Greiner (Buitenschoolse opvang)**

Voorhelmstraat 25, 2012ZM HAARLEM

Houder/eigenaar: Brood & Spelen Kinderopvang B.V.

Huidige status: Geregistreerd

- **Hazeltje op Dreef (Buitenschoolse opvang)**

Dreef 20, 2012HS HAARLEM

Bijlage 7

66

50

30

55

40

30

Houder/eigenaar: Hazeltje In School B.V.

Huidige status: Geregistreerd

Bylage 7

- **Hazeltje op Dreef II (Buitenschoolse opvang)**

Kleine Houtweg 24, 2012CH HAARLEM

Houder/eigenaar: Hazeltje In School B.V.

Huidige status: Geregistreerd

40

- **Kinderopvang in de Hout (Buitenschoolse opvang)**

Nauwe Geldelozepad 17, 2012EV HAARLEM

Houder/eigenaar: Smallsteps B.V.

Huidige status: Geregistreerd

20

- **Pipoka (Buitenschoolse opvang)**

Tempeliersstraat 1, 2012EA HAARLEM

Houder/eigenaar: Stichting Kinderopvang Haarlem

Huidige status: Geregistreerd

40

Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen

Zoek op kenmerken

Zoek op registratienummer

Zoek op houder

Soort voorziening

Buitenschoolse opvang

Status voorziening

Niet meer geregistreerd

Naam voorziening

Straat

Postcode

Plaats

2012

Haarlem

Gemeente

Haarlem

Maak alle zoekvelden leeg

Zoeken op kenmerken

Uitleg

Gastouderopvang:

Hiermee zoekt u de houder/eigenaar van een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau of peuterspeelzaal.

Gastouderbureau:

Het bureau dat bemiddelt tussen gastouders en 'vraagouders' van wie het kind wordt opgevangen

Er zijn geen zoekresultaten gevonden die voldoen aan de gestelde criteria. Mogelijk zijn de kinderopvangvoorzieningen die u zoekt nog niet opgenomen in het Landelijk Register.

Bijlage 7

GEMEENTE	PEILJAAR	CODE	LEER	INSTELLINGSNAAM	VES	JONGER	LEEFTIJD_4	LEEFTIJD_5	LEEFTIJD_6	LEEFTIJD_7	LEEFTIJD_8	LEEFTIJD_9	LEEFTIJD_10	LEEFTIJD_11	LEEFTIJD_12	TOTAAL
Haarlem	2014	1015	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	1075	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2.00
Haarlem	2014	2011	Haarlemse	Montessorisch	0	3	4	2	1	2	2	1	4	2	0	19.00
Haarlem	2014	2012	Haarlemse	Montessorisch	0	17	18	21	17	23	13	18	20	18	2	149.00
Haarlem	2014	2013	Haarlemse	Montessorisch	0	1	0	0	1	1	1	2	2	2	0	8.00
Haarlem	2014	2014	Haarlemse	Montessorisch	0	3	2	4	2	1	1	1	1	1	0	15.00
Haarlem	2014	2015	Haarlemse	Montessorisch	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	4.00
Haarlem	2014	2021	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	2022	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	2023	Haarlemse	Montessorisch	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	3.00
Haarlem	2014	2033	Haarlemse	Montessorisch	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2.00
Haarlem	2014	2034	Haarlemse	Montessorisch	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	4.00
Haarlem	2014	2036	Haarlemse	Montessorisch	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	2051	Haarlemse	Montessorisch	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3.00
Haarlem	2014	2061	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1.00
Haarlem	2014	2101	Haarlemse	Montessorisch	0	1	0	2	0	0	4	1	0	1	0	8.00
Haarlem	2014	2102	Haarlemse	Montessorisch	0	3	10	6	6	7	7	2	6	2	1	48.00
Haarlem	2014	2103	Haarlemse	Montessorisch	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	3.00
Haarlem	2014	2105	Haarlemse	Montessorisch	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4.00
Haarlem	2014	2106	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	2	0	3	0	0	4	1	0	10.00
Haarlem	2014	2111	Haarlemse	Montessorisch	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	3.00
Haarlem	2014	2116	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	3.00
Haarlem	2014	2121	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2.00
Haarlem	2014	2134	Haarlemse	Montessorisch	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2.00
Haarlem	2014				0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	297.00
																50.17%
																2.69%
																16.16%

Bijlage d

GEMEENTE	PEILJAAR	CODE	LEERINSTELLINGSNAAM	VES	JONGER	LEEFTIJD_4	LEEFTIJD_5	LEEFTIJD_6	LEEFTIJD_7	LEEFTIJD_8	LEEFTIJD_9	LEEFTIJD_10	LEEFTIJD_11	LEEFTIJD_12	TOTAAL
Haarlem	2014	1054	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	1081	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1.00
Haarlem	2014	1901	Dreefschool v PC Bso	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	2011	Dreefschool v PC Bso	0	17	16	19	13	13	16	10	11	6	3	111.00
Haarlem	2014	2012	Dreefschool v PC Bso	0	29	37	27	24	24	36	32	26	22	6	239.00
Haarlem	2014	2013	Dreefschool v PC Bso	0	4	4	4	4	4	2	3	2	1	1	25.00
Haarlem	2014	2014	Dreefschool v PC Bso	0	1	7	2	8	8	5	2	5	6	0	36.00
Haarlem	2014	2015	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2.00
Haarlem	2014	2019	Dreefschool v PC Bso	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2.00
Haarlem	2014	2021	Dreefschool v PC Bso	0	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0	5.00
Haarlem	2014	2022	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2.00
Haarlem	2014	2023	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3.00
Haarlem	2014	2032	Dreefschool v PC Bso	0	6	3	4	1	1	1	0	2	0	0	17.00
Haarlem	2014	2033	Dreefschool v PC Bso	0	2	4	2	2	2	0	2	3	3	0	18.00
Haarlem	2014	2034	Dreefschool v PC Bso	0	5	5	0	0	0	2	1	1	2	0	16.00
Haarlem	2014	2035	Dreefschool v PC Bso	0	0	2	1	2	2	0	0	1	1	0	7.00
Haarlem	2014	2037	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	2101	Dreefschool v PC Bso	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2.00
Haarlem	2014	2102	Dreefschool v PC Bso	0	1	0	0	1	1	2	1	2	0	1	8.00
Haarlem	2014	2106	Dreefschool v PC Bso	0	0	1	1	1	1	0	2	0	0	0	5.00
Haarlem	2014	2111	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	ander land	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1.00
Haarlem	2014	onbekend	Dreefschool v PC Bso	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	505.00
															47.33%
															0.40%
															1.58%

Bijlage d

Bijlage 4 Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

College van burgemeester en wethouders van Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Datum
25 juni 2014

Ons nummer
201308293/1/A1

Uw kenmerk
MS/JZ 2010/406105 / Z. Aygunes-Karacha

Onderwerp
1) B en W Haarlem 2) WiNiMaCo
Holding B.V. / R. Swaab
Vrijstelling, Ontheffing en
Bouwvergunning

Behandelend ambtenaar
S.S. Ashruf
070-4264054

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WiNiMaCo Holding B.V, gevestigd te Haarlem,
 3. R. Swaab, wonend te Haarlem,
- appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 30 juli 2013 in zaak nr. 10/6232 in het geding tussen:

Swaab

en

het college.

Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2009 heeft het college aan WiNiMaCo vrijstelling en reguliere bouwvergunning verleend voor het veranderen van een kinderdagverblijf en een buitenschoolse opvang aan de Hildebrandlaan 2 te Haarlem. Voorts heeft het college ontheffing verleend van de parkeereis van de Haarlemse Bouwverordening.

Bij besluit van 5 oktober 2010 heeft het college het door Swaab daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 30 juli 2013 heeft de rechtbank het door Swaab daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 5 oktober 2010 vernietigd en het besluit van 26 mei 2009 herroepen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben het college en WiNiMaCo hoger beroep ingesteld.

Swaab heeft een verweerschrift ingediend en incidenteel hoger beroep ingesteld.

Het college en WiNiMaCo hebben een zienswijze naar voren gebracht.

WiNiMaCo en Swaab hebben nog nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 april 2014, waar het college, vertegenwoordigd door M.J.J. Eijkelboom-van de Geyn, mr. Z. Aygünes-Karaca, J.H. Bosman en F.R. Kool, allen werkzaam bij de gemeente, WiNiMaCo, vertegenwoordigd door L.G.M. Blankhorst, bijgestaan door mr. H.J. Visser, advocaat te Haarlem, ing. V. Huizer, ing. L.R.H. Pluim en mr. K.E. van Dijk, allen werkzaam bij Antea Group, en Swaab, bijgestaan door mr. S.H. van den Ende, advocaat te Amsterdam, ir. R. Michels, werkzaam bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Delft Infra Advies B.V. en ir. J.P.J. Oostdijk, werkzaam bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Peutz B.V., zijn verschenen.

Overwegingen

1. De aanvraag om bouwvergunning is ingediend ter legalisering van een interne verbouwing en uitbreiding van het in het gebouw reeds gevestigde kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang "De Teddyzolder". In "De Teddyzolder" kunnen in totaal 131 kinderen worden opgevangen, waarvan 76 in het kinderdagverblijf en 55 in de buitenschoolse opvang.

2. Ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Zuiderhout" rust op het perceel de bestemming "Globaal bestemd gebied A".

Ingevolge artikel 14, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de als zodanig aangewezen gronden bestemd voor garagebedrijf, woondoeleinden, tuinen en erven en bijbehorende voorzieningen, waaronder

parkeervoorzieningen.

Ingevolge het tweede lid werkt het college deze bestemming uit met inachtneming van het bepaalde in dit voorschrift.

Ingevolge het vierde lid, onder a, zijn op de als globaal gebied A aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken, werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden toegestaan ten behoeve van de in het eerste lid vermelde doeleinden.

Ingevolge het vierde lid, onder b, mogen de onder a bedoelde bouwwerken slechts worden gebouwd overeenkomstig een goedgekeurde uitwerking.

3. Voor het perceel is geen uitwerkingsplan vastgesteld. Het gebruik van het gebouw voor een kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang is in strijd met het bestemmingsplan. Om de interne verbouwing en het gebruik als kinderopvang toch mogelijk te maken, heeft het college met toepassing van artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling van het bestemmingsplan verleend.

4. WiNiMaCo betoogt tevergeefs dat de rechtbank heeft miskend dat het beroep van Swaab niet-ontvankelijk is. Dat Swaab feitelijk niet meer in de naast de kinderopvang gelegen woning aan de Lineauslaan 27 woont en de woning al enige tijd te koop staat, leidt niet tot het oordeel dat hij geen procesbelang meer heeft, alleen al omdat hij nog eigenaar is van de woning.

Incidenteel hoger beroep van Swaab

5. Swaab betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat partijen niet van mening verschillen dat de kinderopvang geen inrichting is in de zin van de Wet milieubeheer. Swaab voert aan dat het gelet op de aanwezige technische installaties niet is uit te sluiten dat de kinderopvang een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer is en derhalve onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer valt. Ten behoeve van een eventueel in te dienen handhavingsverzoek op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer verlangt Swaab een oordeel hieromtrent van de Afdeling.

5.1. Het college heeft in hoger beroep te kennen gegeven dat onderzoek inmiddels heeft uitgewezen dat de kinderopvang moet worden aangemerkt als een inrichting type B en daarmee onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer valt. Het college is er bij de besluitvorming evenwel vanuit gegaan dat de kinderopvang geen inrichting is in de zin van de Wet milieubeheer. Swaab heeft dit aan de besluitvorming ten grondslag liggende uitgangspunt in beroep niet bestreden. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat partijen niet van mening verschillen dat de kinderopvang geen inrichting is in de zin van de Wet milieubeheer. Het betoog faalt.

5.2. Het incidenteel hoger beroep van Swaab dient ongegrond te worden verklaard.

De hoger beroepen van het college en WiNiMaCo

6. Het college en WiNiMaCo betogen dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de te verwachten geluidhinder vanwege buiten spelende kinderen zodanig zal zijn dat het woon- en leefklimaat van Swaab onevenredig zal worden aangetast en dat het bouwplan daarom in strijd is met een goede ruimtelijke inpassing.

Hiertoe voeren zij aan dat de rechtbank voor de vaststelling van de toepasselijke geluidnormen ten onrechte aansluiting heeft gezocht bij de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (hierna: de Handreiking) en de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure) in plaats van bij het ten tijde van de besluitvorming geldende Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: het Barim), thans het Activiteitenbesluit milieubeheer. De Handreiking is volgens het college en WiNiMaCo niet bedoeld voor de beoordeling van het geluid afkomstig van een kinderdagverblijf of buitenschoolse opvang, maar van industriële inrichtingen. Indien de strenge normen uit de Handreiking van toepassing zijn, zal realisering van scholen en kinderdagverblijven binnen een stedelijke gemeente als Haarlem bijna onmogelijk worden.

Voorts voeren het college en WiNiMaCo aan dat de rechtbank heeft miskend dat een tuin geen geluidgevoelig object is in het kader van de Wet geluidhinder en dus niet in aanmerking komt voor bescherming tegen geluidhinder en dat de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan de uitspraak van de Afdeling van 14 maart 2012 in zaak nrs. 201011267/1/A1, 201012364/1/A1 en 201012366/1/A1 (www.raadvanstate.nl).

WiNiMaCo voert daarbij nog aan dat de meetresultaten van het door Peutz verrichte onderzoek niet kunnen worden gebruikt om de geluidbelasting bij de woning van Swaab vast te stellen, nu de metingen zijn gedaan op de gevel van Linneauslaan 29 en deze woning direct grenst aan de tuin van "De Teddyzolder", zodat de geluidbelasting daar hoger zal zijn dan bij Swaab. Bovendien is de rechtbank er ten onrechte aan voorbij gegaan dat het maximaal volgens de vrijstelling toegestane gebruik van het speelterrein feitelijk nooit zal plaatsvinden.

6.1. De beslissing om al dan niet vrijstelling te verlenen behoort tot de bevoegdheid van – in dit geval – het college, waarbij het college beleidsvrijheid heeft en de rechter het besluit terughoudend dient te toetsen, dat wil zeggen zich moet beperken tot de vraag of het college in redelijkheid tot zijn besluit om ontheffing te verlenen heeft kunnen komen.

6.2. Niet meer in geschil is dat de kinderopvang een inrichting is in de zin van de Wet milieubeheer, zodat het Barim, zoals dat gold ten tijde van belang, van toepassing is.

Ingevolge artikel 2.18, eerste lid, aanhef en onder i, van het Barim blijft bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in onder meer artikel 2.17, het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd en onoverdekt terrein dat onderdeel is van de instelling voor kinderopvang buiten beschouwing.

6.3. Dat het stemgeluid van de buiten spelende kinderen buiten beschouwing blijft bij de toetsing aan het Barim, laat onverlet dat de te verwachten geluidsoverlast als gevolg van het buiten spelen van op de kinderopvang aanwezige kinderen uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening diende te worden meegewogen in de belangenafweging die het college bij het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan diende te verrichten, omdat de te verwachten hinder van invloed is op het woon- en leefklimaat van omwonenden in de omgeving. Omdat de te verwachten geluidhinder in de tuinen van omwonenden ook van invloed is op hun woon- en leefklimaat, diende dit ook in die belangenafweging te worden betrokken. Dat aan een tuin geen bescherming toekomt in het kader van de Wet geluidhinder, doet hieraan niet af.

Anders dan WiNiMaCo veronderstelt, behoeft de beoordeling door de rechter zich niet te beperken tot de vraag of voor Swaab als appellant in de beroepsprocedure een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Het college heeft in redelijkheid de woning aan de Linnaeuslaan 29 maatgevend mogen achten voor de beoordeling of voor de hele woonomgeving een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Geen grond bestaat derhalve voor het oordeel dat het college de resultaten van de verrichte geluidmetingen op de gevel van Linnaeuslaan 29, waar wellicht een hogere geluidbelasting zal zijn dan bij Swaab, niet kon gebruiken om de geluidbelasting voor de omgeving vast te stellen.

6.4. Het college heeft voor beantwoording van de vraag of de te verwachten geluidbelasting van de kinderopvang op de omgeving acceptabel is, aansluiting gezocht bij de geluidnormen zoals gesteld in het Barim. Het heeft zich in het vrijstellingsbesluit op het standpunt gesteld dat de geluidnormen van het Barim ter plaatse van de nabij gelegen woningen ten gevolge van het kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang niet zullen worden overschreden en dat, ondanks de geringe afstand tot nabij gelegen woningen, de te verwachten geluidhinder derhalve niet zodanig zal zijn dat geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden kan worden gegarandeerd. De Afdeling begrijpt het betoog van het college en WiNiMaCo dat ziet op de VNG-brochure aldus, dat van de hierin opgenomen richtafstanden mag worden afgeweken, nu is verzekerd dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

6.5. De rechtbank heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (hierna: de StAB) als deskundige benoemd. De StAB heeft in het onderzoeksverslag van 12 juni 2012 geconcludeerd dat voor de beoordeling of de geluidhinder aanvaardbaar is, als uitgangspunt de in de Handreiking opgenomen richtwaarde voor een rustige woonwijk van 45 dB(A) heeft te gelden en niet de door het college gehanteerde grenswaarde van 50 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en 70 dB(A) voor het maximale geluidniveau uit het Barim. De rechtbank heeft deze conclusie ten onrechte overgenomen. Daartoe overweegt de Afdeling als volgt.

Gelet op de het college toekomende ruimte bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de geluidbelasting vanwege de kinderopvang, dient

de rechter de keuze van het college terughoudend te toetsen. Weliswaar is de kinderopvang gelegen in een rustige woonwijk op relatief geringe afstand van woningen en tuinen, maar dat leidt niet tot het oordeel dat het college niet in redelijkheid mocht aansluiten bij de grenswaarden uit het Barim. De kinderopvang is gelegen aan de Kleine Houtweg, een doorgaande ontsluitingsweg, en in de woonwijk is door de aanwezigheid van enkele niet-woonfuncties enige functiemenging aanwezig. De situatie ter plaatse is niet zodanig bijzonder dat het college hierin aanleiding had moeten zien om aan te sluiten bij strengere normen dan die ingevolge het Barim gelden. Het college kon zich dan ook op het standpunt stellen dat met inachtneming van de geluidnormen uit het Barim een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd. De rechtbank heeft dat niet onderkend.

6.6. De door de StAB in aanmerking genomen resultaten van de door Peutz verrichte geluidmetingen ter plaatse en de bronvermogensniveaus van spelende kinderen zijn niet in geschil. Aan het vrijstellingsbesluit zijn geen voorwaarden verbonden ten aanzien van het maximaal aantal kinderen dat tegelijk buiten speelt en het maximaal aantal uren per dag dat wordt buiten gespeeld. De rechtbank heeft daarom terecht geen grond gevonden voor het oordeel dat de StAB bij de beoordeling van de te verwachten geluidbelasting vanwege de kinderopvang ten onrechte is uitgegaan van ruime openingstijden en lange tijdsperioden gedurende welke grote aantallen kinderen kunnen buiten spelen. De stelling van WiNiMaCo dat in de praktijk het maximaal toegestane gebruik van het speelterrein niet zal worden benut, leidt niet tot een ander oordeel, nu het college bij gebreke van voorschriften aan het vrijstellingsbesluit hiertegen niet handhavend kan optreden.

Gelet op voorgaande bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de rechtbank zich ten onrechte heeft gebaseerd op de door de StAB berekende geluidniveaus. Op grond hiervan moet worden geconcludeerd dat de door het college gehanteerde grenswaarden van het Barim in ruime mate worden overschreden voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als het maximaal optredende geluidniveau. Het standpunt van het college dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, berust aldus op een onvoldoende draagkrachtige motivering en het besluit is niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen. De rechtbank heeft het besluit terecht vernietigd.

6.7. De rechtbank heeft voorts overwogen dat rekening diende te worden gehouden met de in de VNG-brochure opgenomen richtafstand. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 2 oktober 2013 in zaak nr. 201210263/1/A1; www.raadvanstate.nl), heeft de VNG-brochure een indicatief en globaal karakter en is afwijking van de in de VNG-brochure opgenomen aanbevolen afstanden mogelijk, maar dient de afwijking ervan voldoende te worden gemotiveerd. Niet in geschil is dat in de VNG-brochure voor de activiteiten in het kinderdagverblijf en de buitenschoolse opvang uit een oogpunt van geluidhinder in een rustige woonwijk een richtafstand van 30 m wordt aanbevolen. Anders dan waarvan de rechtbank uitgaat blijktens haar oordeel dat aan de tuin bescherming toekomt, betreft dit de afstand tussen enerzijds de perceelsgrens van de kinderopvang en anderzijds de

gevels van de nabij gelegen woningen. Vast staat dat in dit geval niet wordt voldaan aan die richtafstand. Nu uit overweging 6.6 volgt dat de grenswaarden uit het Barim in ruime mate zullen worden overschreden, heeft de rechtbank terecht geen grond gevonden voor het oordeel dat ondanks de afwijking van de in de VNG-brochure opgenomen richtafstanden realisering van de kinderopvang ruimtelijk aanvaardbaar kon worden geacht.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat de zaak waarop de door het college en WiNiMaCo aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 14 maart 2012 betrekking had, niet op een lijn is te stellen met onderhavige zaak, reeds omdat in die zaak de grenswaarden van het Barim niet werden overschreden.

6.8. Gelet op vorenstaande heeft de rechtbank, zij het gedeeltelijk op andere gronden, terecht geoordeeld dat in het besluit niet is gegarandeerd dat de geluidbelasting ten gevolge van de buiten spelende kinderen zodanig zal zijn dat het woon- en leefklimaat voor omwonenden aanvaardbaar zal zijn.

De betogen falen.

7. Het college en WiNiMaCo betogen voorts dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat ter plaatse een tekort aan parkeerplaatsen voor kort parkeren bestaat, zodat de feitelijke toepassingsvoorwaarde om ontheffing van de parkeereis te verlenen, ontbrak.

Hiertoe voeren zij aan dat de StAB bij de berekening van de parkeerbehoefte vanwege de kinderopvang ten onrechte niet is uitgegaan van de in de Haarlemse Bouwverordening opgenomen parkeernormen. Voorts voeren het college en WiNiMaCo aan dat de kinderopvang is gesitueerd in een gebied dat overeenkomstig de typering door het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek (hierna: CROW) als "zeer sterk stedelijk" moet worden aangemerkt. De rechtbank heeft de StAB dan ook ten onrechte gevolgd in de conclusie dat het college bij de vaststelling van het aantal benodigde parkeerplaatsen had moeten uitgaan van de maximum parkeercijfers binnen de door het CROW gehanteerde bandbreedte. Het college en WiNiMaCo voeren voorts aan dat de rechtbank de StAB ten onrechte niet heeft gevolgd in de conclusie dat voor kort parkeren vijftien parkeerplaatsen binnen een loopafstand van 100 m aanwezig zijn, omdat op de vijf door de rechtbank niet in aanmerking genomen parkeerplaatsen aan het begin van de Hildebrandlaan aan de zijde van de Kleine Houtweg wel legaal geparkeerd kan worden. WiNiMaCo heeft voorts vraagtekens geplaatst bij de in aanmerking genomen loopafstand van 100 m vanaf de kinderopvang bij beantwoording van de vraag of voor het kort parkeren voldoende parkeergelegenheid aanwezig is.

7.1. Ingevolge artikel 2.5.30, eerste lid, van de Haarlemse Bouwverordening moet, indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht in, op of onder dat gebouw dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw hoort. Daarbij moet voldaan worden aan de parkeernormen zoals die in de

bijlage "Tabel Parkeernormen" zijn vermeld, dit met een geografische differentiatie volgens bijbehorende, eveneens als bijlage bijgevoegde, kaart.

Ingevolge het vierde lid, onder a, kan het college ontheffing verlenen van het bepaalde in het eerste lid, voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien.

Volgens de in bijlage 13 van de Haarlemse Bouwverordening opgenomen "Tabel Parkeernormen" geldt voor een crèche, peuterspeelzaal en kinderdagverblijf een parkeernorm van 0,6 per arbeidsplaats.

De in bijlage 13 van de Haarlemse Bouwverordening neergelegde parkeernormen zijn gebaseerd op de CROW-normen. Daarbij is in bijlage 13 neergelegd dat bij toepassing van die normen is gekozen voor de typering "zeer sterk stedelijk" en voor de minimum parkeerkencijfers binnen de door CROW gehanteerde bandbreedte. Volgens de in artikel 2.5.30, eerste lid, van de Haarlemse Bouwverordening bedoelde kaart is het gebied waarin de kinderopvang is gesitueerd getypeerd als schil/overloopgebied.

7.2. Voor de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen heeft het college zich wat betreft de parkeerbehoefte van de personeelsleden - het langparkeren - gebaseerd op de in de Haarlemse Bouwverordening opgenomen parkeernormen. Niet in geschil is dat op basis van deze normen 16,6 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Omdat de Haarlemse Bouwverordening geen parkeernorm bevat voor de berekening van de parkeerbehoefte die het gevolg is van het halen en brengen van de kinderen - het kortparkeren - heeft het college zich bij de berekening hiervan gebaseerd op de parkeerkencijfers van CROW, die ten grondslag zijn gelegd aan de "Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom" uit 2004. Het college heeft zich gelet hierop in het besluit van 5 oktober 2010 op het standpunt gesteld dat voor het kortparkeren 9,7 parkeerplaatsen vereist zijn. Het college heeft aan de ontheffing van de in het eerste lid van artikel 2.5.30 van de Haarlemse Bouwverordening opgenomen parkeereis ten grondslag gelegd dat er in de omgeving van de kinderopvang voldoende ruimte is om in de vereiste parkeerplaatsen te voorzien.

7.3. De StAB is in het onderzoeksverslag bij de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen voor zowel het langparkeren als het kortparkeren uitgegaan van de parkeerkencijfers van CROW.

De rechtbank heeft ten onrechte aanleiding gezien de StAB hierin te volgen, voor zover het betreft de te hanteren norm voor langparkeren. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat het gemeentebestuur voor de vaststelling van de parkeernormen niet verplicht is om de parkeerkencijfers van CROW over te nemen. Het heeft de vrijheid om in afwijking van deze parkeerkencijfers eigen, op de plaatselijke situatie afgestemde, parkeernormen vast te stellen. Nu geen grond bestaat voor het oordeel dat de in de Haarlemse Bouwverordening opgenomen parkeernorm voor langparkeren bij een kinderopvangvoorziening niet realistisch zou zijn, heeft het college deze norm bij de berekening voor het aantal benodigde parkeerplaatsen voor langparkeren mogen hanteren.

Uit het onderzoeksverslag van de StaB volgt dat in de in aanmerking te nemen omgeving van de kinderopvang voldoende

parkeergelegenheid beschikbaar is om te voorzien in de 16,6 parkeerplaatsen voor langparkeren die op basis van de parkeernorm uit de Haarlemse Bouwverordening vereist zijn. Partijen hebben de conclusie van het onderzoeksverslag op dat onderdeel niet betwist.

7.4. Het college is bij gebreke van een norm in de Haarlemse Bouwverordening voor de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen voor kortparkeren uitgegaan van de parkeerkencijfers van CROW. Daarbij is het voorts uitgegaan van de in bijlage 13 van de Haarlemse Bouwverordening neergelegde gebiedstyperingen. Geen grond bestaat voor het oordeel dat het college de in bijlage 13 van de Haarlemse Bouwverordening neergelegde uitgangspunten niet aan de berekening ten grondslag mocht leggen. Gelet hierop mocht het college van de laagste parkeerkencijfers binnen de door CROW gehanteerde bandbreedte uitgaan. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte de StAB gevolgd in de conclusie dat gelet op de ligging van de kinderopvang in dit geval dient te worden gekozen voor de hoogste parkeerkencijfers binnen de bandbreedte van de van toepassing zijnde parkeerkencijfers, op grond waarvan voor het kortparkeren 19,9 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden.

Het college heeft zich op grond van de aan het besluit van 5 oktober 2010 ten grondslag gelegde berekening van 25 november 2009 op het standpunt gesteld dat voor het kortparkeren 9,7 parkeerplaatsen vereist zullen zijn. Hierbij is het college voor kortparkeren ten behoeve van de kinderen in de buitenschoolse opvang uit groep 1 tot en met 3 uitgegaan van een parkeerbehoefte aan 1,26 parkeerplaatsen. Op basis van de door het college gehanteerde formule bedraagt deze parkeerbehoefte echter 4,64 parkeerplaatsen, zodat in totaal 13,08 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden voor het kortparkeren.

Het college is aldus bij de verlening van ontheffing van de in artikel 2.5.30, eerste lid, van de Haarlemse Bouwverordening opgenomen parkeereis van een te lage behoefte aan kortparkeren uitgegaan. De rechtbank heeft de bij het bestreden besluit verleende ontheffing, zij het op andere gronden, dan ook terecht vernietigd.

7.5. De StAB heeft op basis van een ter plaatse uitgevoerd parkeeronderzoek in het onderzoeksverslag geconcludeerd dat er in het gebied direct rondom de kinderopvang tot een afstand van ongeveer 100 m vijftien parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor kortparkeren.

De rechtbank heeft terecht geen aanleiding gevonden voor het oordeel dat het college niet van een afstand van 100 m als acceptabele loopafstand tussen de kinderopvang en een parkeerplaats kon uitgaan. De rechtbank heeft evenwel ten onrechte overwogen dat de vijf plaatsen in de berm van de Hildebrandlaan buiten beschouwing moeten worden gelaten, omdat sprake is van strijd met het bestemmingsplan en het parkeren in de berm bovendien door aldaar geplaatste paaltjes thans feitelijk onmogelijk is gemaakt. Vast staat dat de desbetreffende parkeerplaatsen aan de linkerzijde van het begin van de Hildebrandlaan niet in de berm zijn gelegen. Weliswaar is niet in geschil dat zal worden afgeweken van de door CROW aanbevolen wegbreedte als op de rijbaan zal worden geparkeerd, maar het college heeft in hoger beroep aan de hand van kaart- en fotomateriaal voldoende

gemotiveerd uiteengezet waarom het ondanks de beperkte wegbreedte het verantwoord acht dat aan het begin van de Hildebrandlaan kortdurend ten behoeve van het halen en brengen van kinderen wordt geparkeerd. Het college heeft hierbij van belang geacht dat de Hildebrandlaan een weg met partieel eenrichtingsverkeer is met een laag verkeersvolume en dat de kinderopvang aan de Hildebrandlaan het enige adres is, dat slechts op enkele momenten per dag een kortdurende parkeerbehoefte genereert. Voorts heeft het college van belang geacht dat de snelheid van het autoverkeer ter plaatse beperkt zal zijn en de Hildebrandlaan geen onderdeel is van de hoofdfietsroute waardoor, afgezien van het bestemmingsfietsverkeer voor de kinderopvang zelf, de intensiteit van fietsverkeer laag is. Onder deze omstandigheden bestaat volgens het college geen reden om aan te nemen dat het gebruik van het begin van de Hildebrandlaan voor het parkeren een onveilige situatie voor fietsers of voetgangers zal opleveren. Aldus heeft het college toereikend gemotiveerd dat het de aan het begin van de Hildebrandlaan gelegen parkeerplaatsen in redelijkheid in zijn beoordeling mocht betrekken.

7.6. Vorenstaande leidt tot de conclusie dat het college ervan heeft mogen uitgaan dat in de omgeving van de kinderopvang in de nodige ruimte voor zowel langparkeren als kortparkeren kan worden voorzien. Hierin ziet de Afdeling aanleiding om de rechtsgevolgen van de door de rechtbank terecht vernietigde ontheffing als bedoeld in artikel 2.5.30, vierde lid, onder a, van de Haarlemse Bouwverordening, in stand te laten.

De betogen van het college en WiNiMaCo slagen.

8. Het college en WiNiMaCo betogen voorts dat de rechtbank ten onrechte de StAB heeft gevolgd in de conclusie dat in het kader van de ruimtelijke onderbouwing een kort onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde diersoorten op de locatie had moeten worden uitgevoerd alvorens vrijstelling van het bestemmingsplan te verlenen.

8.1. De vraag of voor de uitvoering van het bouwplan ontheffingen nodig zijn op grond van de Flora- en faunawet, en zo ja, of deze ontheffingen kunnen worden verleend, komt aan de orde in een eventueel te voeren procedure op grond van de Flora- en faunawet. Weliswaar zou het college geen vrijstelling voor het plan hebben mogen verlenen indien en voor zover het op voorhand in redelijkheid had moeten onderkennen dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het bouwplan in de weg staan. Daarvan is in dit geval echter niet gebleken.

Uit de door Swaab overgelegde informatie uit het Natuurloket, dat in het kilometerhok waarbinnen de kinderopvang zich bevindt beschermde soorten voorkomen, blijkt niet op voorhand dat deze soorten ook voorkomen op het perceel. Weliswaar kan de verbouwing inclusief de wijziging van het gebruik van het gebouw in planologisch opzicht niet als een geringe wijziging worden aangemerkt, maar nu op het perceel voorheen een garagebedrijf met benzineservicestation aanwezig was en niet in geschil is dat het huidige gebruik van het gebouw voor kinderopvang feitelijk reeds gedurende vele jaren bestaat en geen aanwijzingen bestonden voor de aanwezigheid van beschermde soorten, behoefde het college niet op voorhand aan te nemen

dat ter plaatse beschermde soorten aanwezig zijn en de Flora- en faunawet aan het gebruik voor kinderopvang in de weg staat.

De betogen slagen.

9. WiNiMaCo betoogt dat de rechtbank ten onrechte met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) het besluit van 26 mei 2009 heeft herroepen. Zij voert hiertoe aan dat het college de gelegenheid had moeten krijgen om de door de rechtbank geconstateerde gebreken aan de vrijstelling wat betreft de aspecten geluid en parkeren te herstellen.

9.1. In geval een besluit wordt vernietigd, dient de rechtbank de mogelijkheden van definitieve beslechting van het geschil te onderzoeken, waarbij onder meer aan de orde is of er aanleiding is om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten dan wel zelf in de zaak te voorzien. De rechtbank heeft aan haar beslissing om het besluit van 26 mei 2009 zelf voorzienend te herroepen, ten grondslag gelegd dat de aan het besluit klevende gebreken niet konden worden hersteld.

Zelf voorzienend herroepen van een bouwvergunning is alleen mogelijk als vaststaat dat de vrijstelling niet kan worden verleend. Dat stond echter niet vast, nu gelet op hetgeen hiervoor is overwogen niet was uitgesloten dat het college na vernietiging van het besluit van 5 oktober 2010 alsnog toereikend zou kunnen motiveren dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gegarandeerd. De rechtbank had derhalve moeten volstaan met de vernietiging van het besluit van 5 oktober 2010. Het is aan het college om in het kader van het nieuw te nemen besluit op bezwaar te onderzoeken of de vrijstelling en bouwvergunning kunnen worden gehandhaafd.

Het betoog slaagt.

10. Het college betoogt ten slotte dat de rechtbank de aan Swaab te vergoeden proceskosten niet juist heeft berekend. Hiertoe voert het college aan dat de rechtbank bij de berekening van de vergoeding van de ingeschakelde deskundigen twee uur meer in aanmerking heeft genomen dan volgens de facturen aan de deskundigenrapporten zijn besteed. Voorts heeft het college aangevoerd dat Swaab twee geluidsonderzoeken heeft laten uitvoeren, terwijl één onderzoek toereikend zou zijn geweest. WiNiMaCo heeft haar beroepsgrond ter zake ter zitting ingetrokken.

10.1. De rechtbank heeft overwogen dat Swaab er op het moment van inschakelen van de deskundigen vanuit mocht gaan dat deze een relevante bijdrage aan de beslechting van het voorliggende geschil zouden leveren. In hetgeen het college heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de rechtbank de kosten van het tweede geluidsonderzoek ten onrechte voor vergoeding in aanmerking heeft gebracht.

Volgens de in beroep overgelegde bijlage bij het proceskostenformulier hebben verschillende door Swaab ingeschakelde deskundigen in totaal 91,25 uur aan deze zaak besteed, waarvan 22 uur door DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V aan de zaak zijn besteed. Uit de eveneens bij het proceskostenformulier gevoegde declaraties blijkt evenwel

dat DGMR 2 uur daarvan niet in rekening heeft gebracht bij Swaab. Ter zitting van de Afdeling heeft Swaab toegelicht dat hij dit als korting van DGMR heeft ontvangen. Gelet hierop heeft de rechtbank twee uur te veel in aanmerking genomen en het door het college te vergoeden bedrag van kosten van deskundigen € 232,18 te hoog vastgesteld.

Het betoog slaagt.

11. WiNiMaCo heeft de Afdeling verzocht om – indien de vernietiging door de rechtbank in stand blijft - het college in de gelegenheid te stellen de gebreken in het bestreden besluit te herstellen, als bedoeld in artikel 8:51a, eerste lid, van de Awb. WiNiMaCo heeft zich onder verwijzing naar het door haar in hoger beroep overgelegde rapport van Antea Group van 19 maart 2014 op het standpunt gesteld dat de geluidbelasting vanwege de kinderopvang beneden de door het college gehanteerde grenswaarden van het thans geldende Activiteitenbesluit milieubeheer zal blijven indien op de perceelsgrens een geluidsscherm van 2,5 m hoog zal worden geplaatst, zodat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden kan worden gewaarborgd. Bovendien stelt WiNiMaCo voor om het aantal kinderen dat gelijktijdig buiten speelt te maximeren en om daarbij venstertijden te hanteren.

11.1. Met het oog op een efficiënte afdoening van het geschil ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuw te nemen besluit slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

De Afdeling acht toepassing van de bestuurlijke lus in dit geval niet aangewezen. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat voor het plaatsen van het bedoelde geluidsscherm een omgevingsvergunning is vereist waarvan het gelet op de ligging van het perceel in een beschermd stadsgezicht en de op het perceel rustende bestemming niet op voorhand kan worden aangenomen dat deze zal worden verleend. Voorts is van belang dat het college nog geen standpunt heeft ingenomen over de vraag of het aan het vrijstellingsbesluit beperkende voorwaarden wenst te verbinden ten aanzien van het maximaal aantal kinderen dat tegelijk buiten speelt en het maximaal aantal uren dat wordt buiten gespeeld.

12. De hoger beroepen van het college en WiNiMaCo zijn gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd voor zover daarbij het besluit van 26 mei 2009 is herroepen en deze betrekking heeft op de proceskostenveroordeling. De Afdeling ziet aanleiding te bepalen dat de rechtsgevolgen van het besluit van 5 oktober 2010, voor zover daarbij ontheffing als bedoeld in artikel 2.5.30, vierde lid, onder a, van de Haarlemse Bouwverordening is verleend, in stand blijven. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, stelt de Afdeling de te vergoeden kosten van de ingeschakelde deskundigen vast op een bedrag van € 10.361,03, zodat het totaal van de te vergoeden kosten in beroep €11.777,03 bedraagt. De aangevallen uitspraak dient voor het overige, met verbetering van de gronden waarop het berust, te worden bevestigd.

13. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten in hoger beroep te worden veroordeeld. Daarbij wordt het

volgende in aanmerking genomen.

Swaab heeft op het formulier proceskosten te kennen gegeven dat hij kosten heeft gemaakt in verband met de door deskundigen aan hem uitgebrachte deskundigenrapporten alsmede kosten, verbonden aan het meebrengen van de deskundigen naar de zitting. Voor zover het verzoek ziet op kosten die hij heeft gemaakt in verband met de behandeling van het door hem ingestelde beroep bij de rechtbank, wordt overwogen dat deze kosten niet zijn gemaakt in verband met de behandeling van het hoger beroep en om die reden niet als proceskosten in hoger beroep voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat Swaab in verband met de behandeling van het hoger beroep geen deskundigenrapport heeft overgelegd, komen de blijkens de facturen door hem gemaakte kosten van deskundigen evenmin voor vergoeding in aanmerking. De kosten van het door Swaab naar de zitting meebrengen van deskundigen worden vastgesteld op € 600,00.

14. Voor een veroordeling in verband met de door WiNiMaCo gemaakte proceskosten bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het incidenteel hoger beroep van R. Swaab ongegrond;
- II. verklaart de hoger beroepen van het college van burgemeester en wethouders van Haarlem en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WiNiMaCo Holding B.V. gegrond;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 30 juli 2013 in zaak nr. 10/6232, voor zover daarbij het besluit van 26 mei 2009, kenmerk 2006/2503/22, is herroepen en wat betreft de proceskostenveroordeling;
- IV. bepaalt dat de rechtsgevolgen van het besluit van 5 oktober 2010, kenmerk MS/JZ/2009/129162 e.a., voor zover daarbij ontheffing als bedoeld in artikel 2.5.30, vierde lid, onder a, van de Haarlemse Bouwverordening is verleend, in stand blijven;
- V. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;
- VI. bepaalt dat tegen het door het college van burgemeester en wethouders van Haarlem te nemen nieuwe besluit op het bezwaar van R. Swaab slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;
- VII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Haarlem tot vergoeding van bij R. Swaab in verband met de behandeling van het beroep en hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 13.351,03 (zegge: dertienduizend driehonderdeenenvijftig euro en drie cent);
- VIII. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Haarlem aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid WiNiMaCo Holding B.V. het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 478,00 (zegge: vierhonderdachtenzeventig euro) voor de behandeling van het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.H. van Kreveld, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. D.J.C. van den Broek, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.J. Deen, ambtenaar van staat.

w.g. Van Kreveld
voorzitter

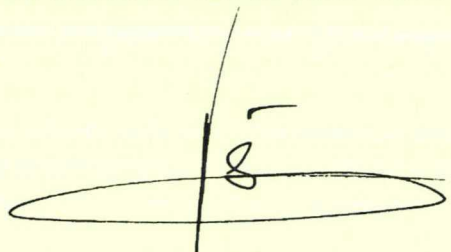
w.g. Deen
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2014

604.

Verzonden: 25 juni 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal bar across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 10/6232

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 30 juli 2013

in de zaak van:

R. Swaab

wonende te Haarlem,

eiser,

gemachtigde: mr. S.H. van den Ende, advocaat te Amsterdam,

tegen:

het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,

verweerder,

gemachtigde: M.J.J. Eijkelboom-van de Geyn, werkzaam bij de gemeente Haarlem.

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **WiNiMaCo Holding B.V.,**

gemachtigde: mr. H.J. Visser, advocaat te Haarlem.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 mei 2009 heeft verweerder vrijstelling ex artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, ontheffing van artikel 2.5.30, zesde lid, van de Haarlemse Bouwverordening (Hbv) alsmede reguliere bouwvergunning verleend aan WiNiMaCo Holding B.V. voor het veranderen van een kinderdagverblijf en een buitenschoolse opvang aan de Hildebrandtlaan 2 te Haarlem.

Het hiertegen gerichte bezwaar heeft verweerder ongegrond verklaard bij besluit van 19 oktober 2010. Voorts heeft verweerder ontheffing verleend van artikel 2.5.30, eerste lid van de Hbv op grond van artikel 2.5.30, vierde lid en onder a, van de Hbv. Daarbij heeft verweerder verwezen naar het advies van de Commissie beroep- en bezwaarschriften.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

WiNiMaCo Holding B.V. heeft als derde partij aan het geding deelgenomen.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 14 februari 2012, alwaar eiser, zijn gemachtigde en deskundigen R. Michiels en G. Guichelaar zijn verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde voornoemd. Zij werd vergezeld door haar

collegae Z. Karadza, J.H. Bosman en F.R. Kool. Voorts is de gemachtigde van vergunninghouder verschenen. Hij werd vergezeld door L. Blankhorst (manager bij Op Stoom) en A. Wesseling (locatiecoördinator).

Het onderzoek is geschorst teneinde advies als bedoeld in artikel 8:47 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uit te laten brengen door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (StAB).

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld, en hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt, te reageren op de vraagstelling aan de StAB.

De StAB heeft op 12 juni 2012 haar verslag aan de rechtbank uitgebracht.

Partijen hebben desgevraagd gereageerd op het verslag.

Het onderzoek is hervat ter zitting van 18 juni 2013. Eiser is verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde, zijn echtgenote, de heer en mevrouw Van Regteren-Altena (buren woonachtig aan de Linnaeuslaan 29) en deskundigen R. Michiels en G. Guichelaar. Verweerder is verschenen bij gemachtigde voornoemd. Zij werd vergezeld door haar collegae Z. Karadza, J.H. Bosman en F.R. Kool. Voorts is de gemachtigde van vergunninghouder verschenen. Hij werd vergezeld door R. Quispel (manager bij Op Stoom), A. Wesseling (locatiecoördinator) en deskundige A. Vreeswijk.

2. Overwegingen

- 2.1 De rechtbank verwerpt het verweer van de derde partij dat eiser in zijn beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard wegens het -inmiddels- ontbreken van procesbelang. Zijn woning staat te koop en eiser woont niet langer ter plekke. Vast staat dat eiser -ook thans nog- eigenaar is van de woning aan de Linnaeuslaan 27. Op grond hiervan en op grond van de omstandigheid dat in het oosten het noordelijke speelterrein van de buitenschoolse opvang en de oostelijke gevel van het gebouw aan de tuinen van de woningen aan de Linnaeuslaan 25-29 grenzen, lijdt het geen twijfel dat eiser als eigenaar rechtstreeks in een eigen, specifiek, belang wordt getroffen en dus ontvankelijk is in zijn beroep. Verwezen wordt o.a. naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 18 oktober 2006, LJN: AZ0338. Vermelding verdient nog dat het noordelijke speelterrein direct aan de tuin van de woning aan de Linnaeuslaan 29 grenst. Deze woning was voor de door Peutz uitgevoerde geluidmetingen de maatgevende woning.
- 2.2 Ingevolge het van toepassing zijnde overgangsrecht is -nu de bouwaanvraag op 20 oktober 2006 bij verweerder is ingediend- het recht van toepassing zoals dat gold voor 1 juli 2008.
- 2.3 De bouwaanvraag ziet op de legalisatie van de interne verbouwing van het kinderdagverblijf (kdv) en de buitenschoolse opvang (bso) geëxploiteerd door "Op Stoom", op het perceel Hildebrandlaan 2 te Haarlem. Binnen het kdv en de bso kunnen maximaal 131 kinderen worden opgevangen; 76 plaatsen ten behoeve van het kinderdagverblijf en 55 plaatsen ten behoeve van de buitenschoolse opvang.

-
- 2.4 Niet is in geschil dat het bouwplan in strijd is met het ter plekke geldende bestemmingsplan 'Zuiderhout' uit 1988. Op de gronden Hildebrandlaan 2 rust de bestemming "Globaal bestemd gebied A". Deze gronden zijn bestemd voor een garagebedrijf, woondoeleinden, tuinen en erven en bijbehorende voorzieningen. Volgens de toelichting is geen bezwaar tegen continuering van het ter plaatse gevestigde garagebedrijf, maar gaat het niet om een typische bedrijvenlocatie. In het geval van beëindiging van het garagebedrijf gaat de voorkeur uit naar een woonbestemming. De benzineverkoop is in 1990 gestaakt en de milieuvergunning voor het garagebedrijf is in 1996 ingetrokken.
- 2.5 Het perceel Hildebrandlaan 2 is gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Haarlem Zuid", door de raad vastgesteld op 28 mei 2009. Het perceel Hildebrandlaan 2 valt in het plandeel met de bestemming "Gemengd 4". Eiser heeft beroep ingesteld tegen dit plandeel wat betreft Hildebrandlaan 2. Bij uitspraak van de Afdeling van 9 maart 2011 is het beroep van eiser gedeeltelijk gegrond verklaard en is het raadsbesluit vernietigd wat betreft het plandeel met de bestemming "Gemengd 4" voor de gronden aan de Hildebrandlaan 2.
- 2.6 In beroep zijn in de kern vier gronden aangevoerd. Deze betreffen de aspecten geluid, parkeren, bodemverontreiniging en Flora- en Faunawet. De rechtbank beperkt zich tot bespreking van deze gronden.
- 2.7 Op verzoek van de rechtbank heeft de StAB deze beroepsgronden aan de hand van de door de rechtbank geformuleerde hoofd- en deelvragen integraal beoordeeld.
- 2.8 Als uitgangspunt geldt dat de bestuursrechter het oordeel van een onafhankelijke, door hem ingeschakelde deskundige kan volgen indien de door deze deskundige gebezigde motivering hem overtuigend voorkomt. Het deskundigenrapport moet blijk geven van een zorgvuldig onderzoek en moet inzichtelijk en consistent zijn. (zie onder andere de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 1 augustus 2012, LJN: BX3441).
- 2.9 Hieronder volgt een beoordeling van de genoemde beroepsgronden.

Geluid

- 2.10 Voor een meer uitvoerige beschrijving van dit aspect, wat betreft het verloop van het debat, de rapporten die op verzoek van partijen door hun deskundigen zijn uitgebracht en de (deel)vragen die de rechtbank aan de StAB heeft voorgelegd, wordt aangesloten bij onderdeel "I geluid" van de opdracht die de rechtbank op 16 maart 2012 aan de StAB heeft gegeven.
- 2.11 In het navolgende volgt de rechtbank de rangorde die de StAB heeft aangebracht in de vraagstelling van de rechtbank, dat wil zeggen eerst de vraag welke geluidsbronnen in het akoestisch onderzoek moeten worden betrokken en welke normen van toepassing zijn (I). Vervolgens de subvragen die betrekking hebben op de verkeersaantrekkende werking en de metingen in relatie tot het perceel (II). Tot slot de algemene vraag over de mogelijke overschrijding van de geluidsnormen (III).

2.12 Ad (I) .

Partijen verschillen niet van mening -en de rechtbank sluit zich hierbij aan- dat de kinderopvang geen inrichting is in de zin van de Wet milieubeheer. Daardoor zijn er geen wettelijke geluidgrenswaarden van toepassing.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling moet bij het beoordelen van een aanvraag om vrijstelling van het bestemmingsplan menselijk stemgeluid vanuit de inrichting in beschouwing worden genomen. In het kader van de vereiste belangenafweging dient de vraag te worden beantwoord of te verwachten valt dat geluidhinder vanwege de inrichting een onevenredige inbreuk maakt op het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het aspect woon- en leefklimaat van omwonenden een belangrijke rol speelt. Uitspraken van de Afdeling waarin specifiek het stemgeluid van spelende kinderen aan de orde was, zijn o.a. die van 27 mei 2009 (LJN BI4982) en 24 november 2010 (LJN BO1844).

Op zoek naar normen om het geluid, waaronder te verstaan alle geluidbronnen, inclusief dat van spelende kinderen, te kunnen waarderen, heeft verweerder aansluiting gezocht bij het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (verder: het Activiteitenbesluit). Ofschoon het Activiteitenbesluit niet van toepassing is, blijkt volgens verweerder uit het akoestisch advies van AV Consulting B.V. dat aan de in dat besluit genoemde normen van 50 dB(A) als etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld niveau en 70 dB(A) als etmaalwaarde voor het maximale geluidniveau, wordt voldaan. Hierbij moet worden aangetekend dat blijkens de reactie van verweerder op het rapport van de StAB van 29 augustus 2012, pagina 5, menselijk stemgeluid bij de beoordeling wordt uitgesloten.

In haar rapport beschrijft de StAB "het palet van mogelijkheden" om een situatie op mogelijke geluidhinder te kunnen beoordelen. De StAB bespreekt achtereenvolgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (de Handreiking), waarin anders dan in het Activiteitenbesluit wel rekening wordt gehouden met de aard van woonomgeving, en de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" uit 2009, waarin afstandscriteria zijn opgenomen en waarbij tevens aan tuinen bescherming toekomt.

De StAB laat het antwoord op de vraag of verweerder rechtstreeks, met uitsluiting van overige beoordelingsmethodieken, zoals door de StAB besproken, aansluiting had mogen zoeken bij de normen uit het Activiteitenbesluit, als zijnde juridisch van aard, -terecht- over aan de rechtbank.

Te dien aanzien is de rechtbank van oordeel dat het vereiste van een goede ruimtelijke ordening met zich brengt dat zo veel als mogelijk maatwerk moet worden toegepast. Het rapport van de StAB biedt dat maatwerk door aan te sluiten bij criteria die gevonden kunnen worden in andere, voor de beoordeling relevante, regelgeving en publicaties, die, net zoals het Activiteitenbesluit ook niet rechtsreeks van toepassing zijn op de kinderopvang. De StAB heeft in haar rapport gemotiveerd inzichtelijk gemaakt dat een grenswaarde van 50 dB (A) ter plaatse van de achtergevels van de woningen, te hoog is en afbreuk zal doen aan een goed woon- en leefklimaat ter plaatse. In het bijzonder schaaft de rechtbank zich achter de uitgangspunten van de StAB, die inhouden dat sprake is van een rustige woonwijk en dat de ligging van woning en tuin zich op relatief geringe afstand van de kinderopvang bevinden. Daarmee wordt het meest recht gedaan aan de reële situatie en acht de rechtbank de

conclusie dat een richtwaarde van 45 dB(A) ter plaatse van de achtergevel van eisers woning op zijn plaats.

Wat betreft het beroep dat verweerder in dit verband ter zitting heeft gedaan op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 14 maart 2012, overweegt de rechtbank het volgende. In die zaak ging het om een vergelijkbare verbouwing van een kinderdagverblijf aan de Wagenweg in Haarlem. Ingevolge de toepasselijke planvoorschriften waren de betreffende gronden bestemd voor o.a. maatschappelijke voorzieningen. Met betrekking tot gebruiksdoeleinden diende te worden getoetst aan een zoneringslijst. Een kinderdagverblijf werd niet genoemd op die lijst. Verweerder heeft gebruik gemaakt van de bevoegdheid om ontheffing te verlenen van voor niet op de lijst genoemde vestigingen, van oordeel zijnde dat deze vestiging niet bezwaarlijker was dan de wel toegestane vestigingen. Uit de uitspraak blijkt dat de Afdeling de bezwaren van omwonenden niet heeft gehonoreerd, omdat uit de planvoorschriften, in onderling verband gelezen, kon worden afgeleid dat maatschappelijke voorzieningen zijn toegestaan en een kinderdagverblijf een dergelijke voorziening is. Voorts mocht verweerder in de beoordeling betrekken dat in de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" een kinderdagverblijf wordt aangemerkt als behorend tot milieucategorie 2. Op de Wagenweg zijn ook bedrijven toegestaan van categorie 3, zoals een houtzagerij, een timmerwerfabriek, scholen en hotels van aanzienlijke omvang zijn toegestaan.

Naar het oordeel van de rechtbank is deze casus dus niet op één lijn te stellen met de te berechten casus, nu het in deze casus gaat om een bestemming die niet is toegestaan en bovendien sprake is van een wezenlijk andere woonomgeving. Hieraan doet niet af de door verweerder aangewezen passage in rechtsoverweging 2.5.4. van bedoelde uitspraak, aangezien die moet worden gelezen in de context van de hetgeen in de daaraan voorafgaande passage van dezelfde rechtsoverweging is overwogen.

De conclusie bij (I) is:

- 1) dat alle geluidbronnen, dus ook die van menselijk stemgeluid, in het kader van de vereiste belangenafweging dienen te worden betrokken;
- 2) dat rekening dient te worden gehouden met de aard van de woonomgeving, die blijkens de Handreiking als rustige woonwijk met weinig verkeer moet worden aangemerkt;
- 3) dat blijkens de Handreiking een richtwaarde van 45 dB(A) geldt voor de dagperiode ter plaatse van de gevels van de woningen;
- 4) dat rekening dient te worden gehouden met de richtafstand die blijkens de VNG-brochure voor het aspect geluid geldt voor kinderopvang, waarbij aan de tuin als gevoelige bestemming ook bescherming toekomt.

2.13 Ad (II)

Wat betreft de verkeersaantrekkende werking sluit de rechtbank zich korthedshalve aan bij de conclusie van de StAB dat het niet in de lijn der verwachting ligt dat de richtwaarden uit de zogeheten Schrikkelcirculaire zullen worden overschreden.

Wat betreft de metingen verricht door Peutz op 10 november 2011 ter plaatse van de achtergevel van de maatgevende woning Linnaeuslaan 29, het volgende. Metingen hebben plaatsgevonden op meethoogtes 1,5 m en 5 m. De conclusie van Peutz is dat beide beoordelingsniveaus significant worden overschreden. Voor de beoordelingsniveaus sluit Peutz aan bij de in het blad Journaal Geluid genoemde equivalente en maximale geluidvermogens van 73 a 77 dB(A) respectievelijk 108 dB(A), zijnde de waarden die behoren bij "speelplaats kinderdagverblijf"

Wat betreft de uitgangspunten van Peutz sluit de StAB zich hierbij aan. De rechtbank op haar beurt ziet geen aanleiding voor een afwijkend standpunt.

Wat betreft de speelduur geeft de StAB op pagina 28 uitleg over het te hanteren criterium van de representatieve bedrijfsvoering (RBS). De StAB stelt vast dat in de vrijstelling, noch anderszins, voorwaarden omtrent het gebruik zijn opgenomen, zodat moet worden uitgegaan van een maximale invulling wat betreft de bedrijfsvoering. De rechtbank ziet geen aanleiding de StAB hierin niet te volgen.

2.14 Ad (III)

Ter zitting heeft de door eiser meegebrachte deskundige Guichelaar nog een toelichting gegeven over de verrichte metingen. Daarbij is op 1,5 m hoogte ter plaatse van de gevel van de woning Linnaeuslaan 29 een geluidniveau gemeten 59,1 dB(A). De metingen zijn vervolgens met toepassing van de variabelen op pagina 12 van het rapport omgerekend naar beoordelingsniveaus voor resp. een werkdag (60 kinderen/2 uur buiten spelen) en een vakantiedag (24 kinderen/8 uur buiten spelen). Het langtijdgemiddelde niveau op 1,5 m hoogte bedraagt 56/58 dB(A). Wat betreft het piekniveau zijn geluidniveaus van meer dan 75dB(A) gemeten.

De StAB heeft zich aangesloten bij de metingen en de beoordelingsniveaus. Ook ten aanzien van dit aspect sluit de rechtbank zich aan bij de StAB.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen sluit de rechtbank zich aan bij de eindconclusie van de StAB dat -ook indien wordt uitgegaan van de door verweerder gehanteerde geluidgrenswaarden van 50 dB(A) als etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en 70 dB(A) voor het maximale geluidniveau deze waarden in belangrijke mate worden overschreden.

Deze conclusie betekent dat sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van eiser en daarmee in strijd met een goede ruimtelijke inpassing.

Parkeren/verkeersveiligheid

- 2.15 Bij het bestreden besluit is ontheffing verleend van de parkeereisen in de HBV, kort gezegd omdat zowel voor het langparkeren als het kortparkeren in voldoende mate wordt voorzien in parkeerruimte in openbaar gebied.
- 2.16 Ook wat betreft dit aspect verwijst de rechtbank in de eerste plaats naar de inleiding in het advies van de StAB onderdeel II en de vraagstelling van de rechtbank.
- 2.17 Bij gebreke aan een door verweerder opgestelde parkeerbalans, waarmee de (on)balans tussen parkeervraag en parkeeraanbod binnen een bepaald gebied wordt

berekend, heeft de StAB enkele relevante elementen die in een parkeerbalans voorkomen de revue laten passeren, namelijk de afbakening van het onderzoeksgebied, het parkeeraanbod en de parkeervraag. Op pagina 35 zijn de eerste 2 elementen in een diagram in kaart gebracht, waarbij de berekening van de StAB naast die van de gemeente is geplaatst. Voor het kort parkeren is de StAB uitgegaan van een loopafstand van 100 m; voor het lang parkeren voor personeelsleden is een loopafstand van ca 200 tot 800 m aangehouden. Voor het kort parkeren zijn er volgens de StAB 15 parkeerplaatsen binnen een loopafstand van 100 m aanwezig. Met eiser acht de rechtbank dit laatste aantal te rooskleurig. De rechtbank deelt het standpunt van eiser dat de StAB de 5 plaatsen in de berm van de Hildebrandlaan buiten de berekening had moeten laten, omdat sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Overigens is de feitelijke situatie thans weer gewijzigd en is parkeren in de berm door paaltjes fysiek onmogelijk gemaakt. Voorts deelt de rechtbank het standpunt van eiser dat het kort parkeren en manoeuvreren op de openbare weg ter hoogte van de kruising Hildebrandlaan en Kleine Houtweg niet positief in de balans kan worden meegenomen. Getuige het door eiser overgelegde fotomateriaal wordt -illegaal- op de voor de fietsers bestemde strook op de Kleine Houtweg geparkeerd, hetgeen tot verkeersonveilige situaties leidt. Afgezien van deze kanttekeningen bij het te optimistische uitgangspunt van 15 plekken voor kort parkeren, ziet de rechtbank in hetgeen partijen overigens terzake naar voren hebben gebracht geen aanleiding de StAB niet te volgen in zijn uitgangspunten en zijn berekening. De rechtbank neemt deze over, met uitzondering dus van de plekken voor kort parkeren.

- 2.18 Vervolgens heeft de StAB de parkeerbehoefte in kaart gebracht, waarbij onderscheid is aangebracht in kort parkeren en lang parkeren. Verder heeft de StAB voor de aantallen aansluiting gezocht bij de opgave van verweerder, namelijk 76 kinderen voor het kdv, 55 kinderen voor de bso, 15 personeelsleden kdv en 6 personeelsleden bso. Bij deze beoordeling heeft de StAB gebruik gemaakt van de brochure "Parkeerkenreeks – Basis voor parkeernormering" publicatie 182 van CROW van september 2008. De uitkomst is dat het kdv en de bso voor het kort parkeren een behoefte aan minimaal 10,5 en maximaal 19,9 parkeerplaatsen genereert en voor het lang parkeren minimaal 12,6 tot maximaal 16,8 parkeerplaatsen. De StAB bepleit uit te gaan van de maxima, aangezien ter plaatse geen openbaar vervoer in de omgeving aanwezig is. De rechtbank gaat hierin mee en verwerpt het beroep van verweerder op de parkeernormen die zijn vastgelegd in de bouwverordening, aangezien verweerder niet wordt gevolgd in zijn standpunt dat het profiel "zeer sterk stedelijk" hier van toepassing is.
- 2.19 De conclusie is dat ter plaatse een tekort aan parkeerplaatsen voor kort parkeren bestaat, zodat de feitelijke toepassingsvoorwaarde om ontheffing van de parkeereis te verlenen, ontbrak. Deze ontheffing had dus niet mogen worden verleend. Wegens strijd met de parkeereisen in de Hbv had dus ook geen vrijstelling mogen worden verleend.

Bodemverontreiniging en Flora-en Faunawet

- 2.20 Op grond van de bevindingen van de StAB komt de rechtbank tot de conclusie dat verweerder in de aanwezige lichte verontreiniging terecht geen aanleiding heeft gezien de vrijstelling te weigeren dan wel te verzwaren met voorwaarden.

- 2.21 Ten aanzien van flora en fauna volgt de rechtbank de conclusie van de StAB dat een -kort- onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten op de locatie op zijn plaats zou zijn geweest, omdat naar het oordeel van de rechtbank sprake is van een uitbreiding die, gelet ook op de overwegingen in deze uitspraak over geluid en parkeren, niet "gering" kan worden genoemd en mogelijk tot het verstoren van verblijfplaatsen van beschermde soorten had kunnen leiden. Ook in dit opzicht kleef er aan de vrijstelling een gebrek. Het alsnog uitvoeren van onderzoek is natuurlijk feitelijk niet meer mogelijk.

Slotconclusie

- 2.22 Vrijstelling van het bestemmingsplan had in dit geval niet mogen worden verleend; juridisch technisch niet -vanwege strijd met de Hbv- als vanwege strijd met een goede ruimtelijke inpassing. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Omdat de gebreken niet kunnen worden hersteld, zal de rechtbank met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, sub c, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zelf in de zaak voorzien, het primaire besluit van 26 mei 2009 herroepen.
- 2.23 Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.
- 2.24 Het verzoek van eiser verweerder te veroordelen in de kosten van zijn advocaat en de kosten van de door hem ingeschakelde deskundigen wordt toegewezen.

De door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (artikel 1, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht) stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vast op € 1.416,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, ½ punt voor het geven van een schriftelijke zienswijze op het door de StAB uitgebrachte deskundigenbericht en een ½ punt voor het verschijnen op de nadere zitting; 1 punt = € 472,-).

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit proceskosten bestuursrecht kan, voor zover thans van belang, een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 Awb uitsluitend betrekking hebben op kosten van een deskundige die door een partij is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht. De kosten van een deskundige komen op de voet van artikel 8:75 Awb voor vergoeding in aanmerking als het inroepen van die deskundige redelijk was en de deskundigenkosten zelf redelijk zijn (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 31 augustus 2011; LJN BR6309). De rechtbank is van oordeel dat in dit geval aan deze eisen is voldaan. Eiser mocht er op het moment van het inschakelen van de deskundigen vanuit gaan dat deze een relevante bijdrage zouden leveren aan de beslechting van het voorliggende geschil. Het uurtarief wordt ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht forfaitair bepaald overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken. Ingevolge artikel 6, eerste lid, van het Besluit tarieven in strafzaken 2003 geldt voor werkzaamheden waarvoor geen speciaal tarief is bepaald, naar gelang de werkzaamheden niet of in meer of mindere mate van wetenschappelijk bijzondere aard zijn een tarief van ten hoogste € 116,09 per uur. Volgens de bijlage van het ter zitting overgelegde proceskosten formulier hebben de verschillende deskundigen in totaal 91,25 uur aan deze zaak besteed. Deze opgave komt de rechtbank niet onredelijk voor. De rechtbank zal verweerder veroordelen in de kosten van deskundigen tot een bedrag van € 10.593,21.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 19 oktober 2010;
- herroept het besluit van 26 mei 2009;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 150,-- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 12.009,21 te betalen aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Guinau, rechter, in aanwezigheid van mr. J. Poggemeier, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 30 juli 2013.

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **30-07-2013**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

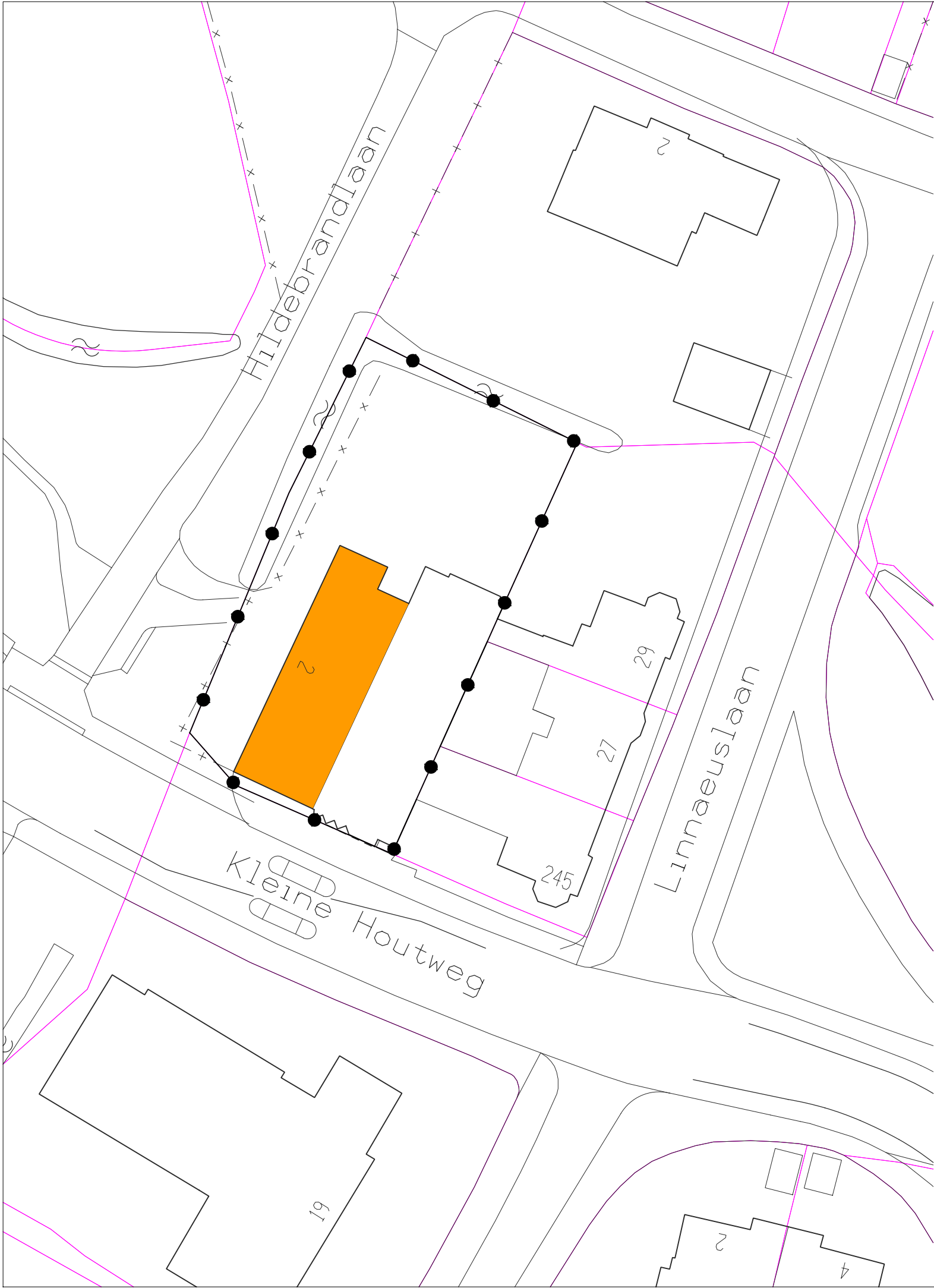
Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Bijlage 5 Waarderingskaart Hildebrandlaan 2



Orde 01



Monumenten

Orde 02



Bouwwerken ouder dan 50 jaar die op grond van hun architectonische of bouwhistorische kwaliteit, op grond van hun plaats in de stedenbouwkundige structuur of als toonaangevend element behoudenswaardig zijn

Orde 03



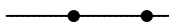
Bouwwerken ouder dan 50 jaar die geen architectonische, bouwhistorische of stedenbouwkundige meerwaarde hebben



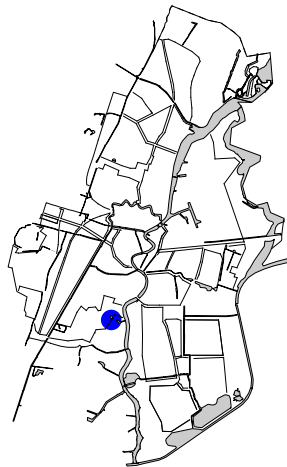
Bouwwerken jonger dan 50 jaar



Ensembles en seriebouw



Grens van het bestemmingsplan



ligging van het plangebied binnen de gemeente Haarlem



RUIMTELIJK BELEID

Waarderingskaart :

Kinderopvang Hildebrandlaan 2



Haarlem

planfase :	n.v.t.	stedenbouwkundige:		tekeningnummer : wk_NL.IMRO.0392.BP4120015
datum :	14-10-2015			
schaal :	1 : 500	getekend :	gecontroleerd :	
formaat :	A3	M.H.	M.H.	

Bijlage 6 Aanwijzing beschermd stadsgezicht Haarlem Zuid



Aanwijzing beschermd stadsgezicht Haarlem; Zuid

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de Minister van Infrastructuur en Milieu delen mede dat zij, gelet op de artikelen 35 en 36 van de Monumentenwet 1988, per besluit van 5 oktober 2011 het volgende gebied hebben aangewezen als beschermd stadsgezicht in de zin van artikel 1, onder g, van de Monumentenwet 1988:

Overwegende

dat het gebied Haarlem-Zuid in de gemeente Haarlem van algemeen belang is vanwege zijn historisch-ruimtelijk karakter;

dat het historisch-ruimtelijk karakter van dit gebied nog voldoende gaaf en herkenbaar is;

Besluiten:

dat het gebied Haarlem Zuid in de gemeente Haarlem, zoals is aangegeven op de bij dit besluit behorende begrenzingskaart met als kenmerk MSP/31/03 en zoals is omschreven in de toelichting bij dit besluit, wordt aangewezen als beschermd stadsgezicht in de zin van artikel 1, onder g, van de Monumentenwet 1988;

dat het vigerende bestemmingsplan Haarlem Zuid, vastgesteld op 28 mei 2009, voldoet aan de beschermingsvereiste;

dat het vigerend bestemmingsplan Spaar en Hout, vastgesteld op 19 september 2001, niet voldoet aan de beschermingsvereiste;

dat de termijn waarbinnen een ter bescherming strekkend bestemmingsplan moet worden vastgesteld, wordt bepaald op 3 jaar;

dat het vigerende bestemmingsplan Haarlem-Zuid, vastgesteld op 28 mei 2009, voldoet aan de beschermingsvereiste;

dat het vigerende bestemmingsplan Spaar en Hout, vastgesteld op 19 september 2001, niet voldoet aan de beschermingsvereiste;

de termijn waarbinnen een beschermend bestemmingsplan in de zin van artikel 36, tweede lid van de Monumentenwet 1988 moet worden vastgesteld, is bepaald op 3 jaren, te rekenen vanaf de datum van bekendmaking van dit besluit in de Staatscourant.

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt in de Staatscourant schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van 'bezwaar', ter attentie van CFI, Postbus 606, 2700 ML in Zoetermeer. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Het besluit, waarin begrepen de begrenzingskaart en de toelichting liggen ter inzage bij de gemeente Haarlem Grote Markt 2 2011 RD Haarlem, en bij de Rijkdienst voor het Cultureel Erfgoed, Smallepad 5, Amersfoort. Deze stukken zijn ook telefonisch op te vragen via tel. 033-4217388, of per e-mail: info@cultureelerfgoed.nl

Bijlage 7 Parkeeronderzoek november 2015

PARKEERONDERZOEKEN
HILDEBRANDLAAN e.o. IN HAARLEM
24 EN 25 NOVEMBER 2015

INHOUDSOPGAVE

Inleiding en onderzoeksopzet	Pagina 2
Visuele weergave van het onderzoeksgebied	Pagina 3
 ONDERZOEKSRESULTATEN	
Onderzoeksresultaten - dinsdag 24-11-2015	Pagina 4
Onderzoeksresultaten - woensdag 25-11-2015	Pagina 5

INLEIDING EN ONDERZOEKSOPZET

INLEIDING

In opdracht van de gemeente Haarlem heeft Telwerk B.V. parkeeronderzoeken verricht op de Hildebrandlaan en omgeving in Haarlem.

ONDERZOEKSOPZET

De onderzoeken zijn gehouden in de volgende straten/straatdelen:

- > Hildebrandlaan;
- > Linnaeuslaan;
- > Churchilllaan;
- > Kleine Houtweg;
- > Oosterhoutlaan;
- > Vijverlaan.

De onderzoeken zijn gehouden op twee dagen:

- > Dinsdag 24 november 2015: Na 08:00 uur & rond 14:00 uur & rond 18:00 uur
- > Woensdag 25 november 2015: Na 08:00 uur & rond 14:00 uur & rond 18:00 uur

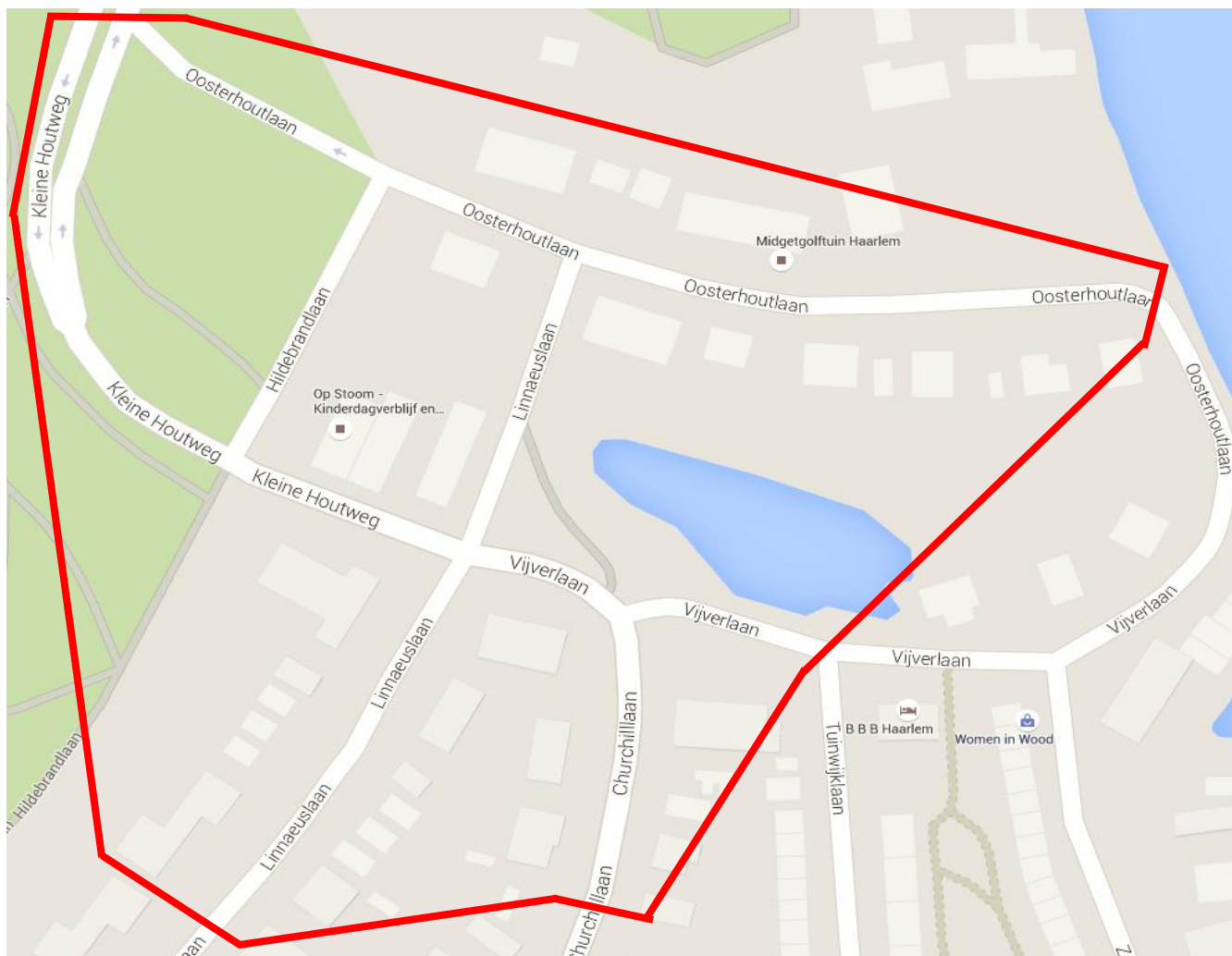
BIJZONDERHEDEN

Tijdens het onderzoek na 08:00 uur zijn er ouders die hun kind naar de kinderopvang brengen. Hierbij gaan ze dan rond de ingang van het kinderdagverblijf foutief staan voor een korte tijd. De foutparkeerders staan apart aangegeven in de rapportage.

WEERSOMSTANDIGHEDEN

- > Dinsdag 24 november 2015: regen
- > Dinsdag 24 november 2015: regen
- > Dinsdag 24 november 2015: regen
- > Woensdag 25 november 2015: bewolkt, maar droog
- > Woensdag 25 november 2015: bewolkt, maar droog
- > Woensdag 25 november 2015: bewolkt, maar droog

VISUELE WEERGAVE ONDERZOEKSGBIED



ONDERZOEKSRISULTATEN - DINSDAG 24-11-2015

Straatnaam	Sectie/ Straatdeel	Capaciteit	Di. 24-11-2015 - 08:00			Di. 24-11-2015 - 14:00			Di. 24-11-2015 - 18:00		
			Goed	Fout	%	Goed	Fout	%	Goed	Fout	%
Hildebrand- laan	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg oostzijde	2	1	0	50%	0	0	0%	1	2	150%
	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg westzijde	4	3	0	75%	0	0	0%	3	0	75%
Totaal		6	4	0	67%	0	0	0%	4	2	100%
Linnaeus- laan	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg oostzijde	14	11	0	79%	14	0	100%	14	0	100%
	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg westzijde	12	8	0	67%	12	2	117%	11	1	100%
	Kleine Houtweg-einde gebied - oostzijde	17	11	0	65%	17	1	106%	12	0	71%
Totaal		43	30	0	70%	43	3	107%	37	1	88%
Churchill- laan	Vijverlaan-einde gebied - oostzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	1	-
	Vijverlaan-einde gebied - westzijde	0	0	0	-	0	1	-	0	0	-
Totaal		0	0	0	-	0	1	-	0	1	-
Kleine Houtweg	Oosterhoutlaan-Hildebrandlaan oostzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Oosterhoutlaan-Hildebrandlaan westzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan noordzijde	0	0	2	-	0	0	-	0	2	-
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan zuidzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Totaal		0	0	2	-	0	0	-	0	2	-
Oosterhout- laan	Kleine Houtweg-Hildebrandlaan noordzijde	8	8	1	113%	8	2	125%	8	1	113%
	Kleine Houtweg-Hildebrandlaan zuidzijde	13	13	6	146%	13	10	177%	13	5	138%
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan noordzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan zuidzijde	6	6	0	100%	6	2	133%	4	0	67%
	Linnaeuslaan-einde gebied - noordzijde	0	0	0	-	0	1	-	0	0	-
	Linnaeuslaan-einde gebied - zuidzijde	24	11	0	46%	20	1	88%	13	0	54%
Totaal		51	38	7	88%	47	16	124%	38	6	86%
Vijverlaan	Kleine Houtweg-Churchilllaan noordzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Kleine Houtweg-Churchilllaan zuidzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Churchilllaan-Tuinwijklaan noordzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Churchilllaan-Tuinwijklaan zuidzijde	6	3	0	50%	0	0	0%	2	0	33%
Totaal		6	3	0	50%	0	0	0%	2	0	33%

TOTAALOVERZICHT

	Capaciteit	Di. 24-11-2015 - 08:00			Di. 24-11-2015 - 14:00			Di. 24-11-2015 - 18:00		
		Goed	Fout	%	Goed	Fout	%	Goed	Fout	%
Totaal	106	75	9	79%	90	20	104%	81	12	88%

ONDERZOEKSRISULTATEN - WOENSDAG 25-11-2015

Straatnaam	Sectie/ Straatdeel	Capaciteit	Wo. 25-11-2015 - 08:00			Wo. 25-11-2015 - 14:00			Wo. 25-11-2015 - 18:00		
			Goed	Fout	%	Goed	Fout	%	Goed	Fout	%
Hildebrand- laan	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg oostzijde	2	1	0	50%	0	0	0%	1	2	150%
	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg westzijde	4	2	0	50%	0	0	0%	0	0	0%
Totaal		6	3	0	50%	0	0	0%	1	2	50%
Linnaeus- laan	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg oostzijde	14	13	0	93%	13	0	93%	7	1	57%
	Oosterhoutlaan-Kleine Houtweg westzijde	12	10	1	92%	11	2	108%	9	1	83%
	Kleine Houtweg-einde gebied - oostzijde	17	12	0	71%	17	1	106%	8	0	47%
Totaal		43	35	1	84%	41	3	102%	24	2	60%
Churchill- laan	Vijverlaan-einde gebied - oostzijde	0	0	1	-	0	3	-	0	2	-
	Vijverlaan-einde gebied - westzijde	0	0	1	-	0	2	-	0	1	-
Totaal		0	0	2	-	0	5	-	0	3	-
Kleine Houtweg	Oosterhoutlaan-Hildebrandlaan oostzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Oosterhoutlaan-Hildebrandlaan westzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan noordzijde	0	0	1	-	0	0	-	0	1	-
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan zuidzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Totaal		0	0	1	-	0	0	-	0	1	-
Oosterhout- laan	Kleine Houtweg-Hildebrandlaan noordzijde	8	8	0	100%	8	1	113%	8	1	113%
	Kleine Houtweg-Hildebrandlaan zuidzijde	13	13	7	154%	13	6	146%	13	2	115%
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan noordzijde	0	0	0	-	0	1	-	0	0	-
	Hildebrandlaan-Linnaeuslaan zuidzijde	6	4	0	67%	6	2	133%	6	0	100%
	Linnaeuslaan-einde gebied - noordzijde	0	0	1	-	0	0	-	0	0	-
	Linnaeuslaan-einde gebied - zuidzijde	24	15	0	63%	16	0	67%	11	0	46%
Totaal		51	40	8	94%	43	10	104%	38	3	80%
Vijverlaan	Kleine Houtweg-Churchilllaan noordzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Kleine Houtweg-Churchilllaan zuidzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Churchilllaan-Tuinwijklaan noordzijde	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
	Churchilllaan-Tuinwijklaan zuidzijde	6	3	0	50%	1	0	17%	2	0	33%
Totaal		6	3	0	50%	1	0	17%	2	0	33%

TOTAALOVERZICHT

	Capaciteit	Wo. 25-11-2015 - 08:00			Wo. 25-11-2015 - 14:00			Wo. 25-11-2015 - 18:00		
		Goed	Fout	%	Goed	Fout	%	Goed	Fout	%
Totaal	106	81	12	88%	85	18	97%	65	11	72%

Bijlage 8 Bezonningsstudie



Haarlem

Bezonningsstudie: Hildebrandlaan 2



05-01-2016 Afdeling: Data Informatie en Analyse.

Bezonning 19 februari en 21 oktober

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 10.00 en 13.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 10.00 en 13.00 uur



Bezonning 19 februari en 21 oktober

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 16.00 en 17.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 16.00 en 17.00 uur



Bezonning 21 december

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 11.00 en 13.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 11.00 en 13.00 uur



Bezonning 21 december

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 15.00 en 16.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 15.00 en 16.00 uur



Bezonning 21 juni

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 08.00 en 10.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 08.00 en 10.00 uur



Bezonning 21 juni

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 13.00 en 16.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 13.00 en 16.00 uur



Bezonning 21 juni

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 18.00 en 19.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 18.00 en 19.00 uur



Bezinning 21 juni

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 20.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 20.00 uur



Bezonning 21 april en 21 augustus

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 08.00 en 10.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 08.00 en 10.00 uur

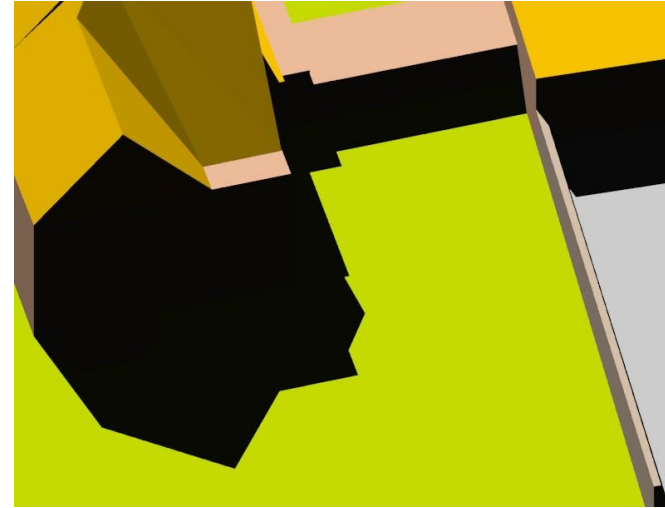


Bezonning 21 april en 21 augustus

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 13.00 en 16.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 13.00 en 16.00 uur



Bezonning 21 april en 21 augustus

Erfafscheiding: 2.00 mtr. 18.00 en 19.00 uur



Erfafscheiding: 2.50 mtr. 18.00 en 19.00 uur



Bijlage 9 Wetenschappelijk onderzoek niet-akoestische factoren

Samenvatting van “The Sociale Side of Noise Annoyance”

Proefschrift door Eveline Maris

De Sociale Kant van Geluidhinder

Geluidhinder is een zeer wijdverbreid probleem. Mensen ondervinden de meeste geluidshinder van burengerucht, verkeerslawaaï, en geluiden van fabrieken of bouwwerkzaamheden. Opvallend is dat al deze geluiden door mensen worden veroorzaakt. Het valt te verwachten dat blootstelling aan geluid dat door mensen veroorzaakt wordt, een sociale ervaring is: voor de beleving van het geluid doet het er toe wie het geluid maakt, en waarom. Dit proefschrift gaat over dit sociale aspect van geluidhinder.

Akoestische en niet-akoestische factoren

In dit proefschrift is geluidhinder gedefinieerd als “een gevoel van onbehagen dat samenhangt met een negatieve beïnvloeding van een individu door ongewenst geluid en omstandigheden”. (vgl. WHO, 2004, p.3). Geluidhinder is dus een reactie op ongewenst geluid. De mate van geluidhinder hangt af van zowel *akoestische factoren* (zoals volume en frequentie) als *niet-akoestische factoren* (omstandigheden die niet direct met het geluid te maken hebben). Voorbeelden van niet-akoestische factoren zijn: (een gevoel van) controle over het geluid, de zinvolheid van het geluid, individuele gevoeligheid voor geluid, en het sociale proces tussen geluidmaker en gehinderde.

Interactie tussen geluidsmaker en gehinderde

Wanneer ongewenst geluid door mensen wordt veroorzaakt, is het waarschijnlijk dat het *sociale proces* tussen de geluidmaker en de blootgestelde de ervaren hinder beïnvloedt. Met het sociale proces wordt de interactie tussen twee (of meer) mensen bedoeld: hoe zij elkaar beïnvloeden. Een voorbeeld van een sociaal proces is goed overleg tussen de geluidmaker(s) en de aan het geluid blootgestelde persoon (of personen). Ook als goed overleg ontbreekt, is er sprake van een sociaal proces.

Uit onderzoek is bekend dat wanneer een sociaal proces mensen een uitkomst (bijv. een bepaalde beslissing, salarishoogte, etc.) oplevert, hun evaluatie van die uitkomst mede afhangt van hun waardering van het sociale proces. Als het overleg prettig verloopt zijn mensen meer tevreden met de genomen beslissing, het overeengekomen salaris, etc. En andersom: een onprettig sociaal proces kan ontevredenheid met de uitkomst veroorzaken.

Procedurele (on)rechtvaardigheid

Het sociale proces tussen geluidmaker en geluidblootgestelde heeft vele interessante kanten. Voor dit onderzoek is ervoor gekozen om de *rechtvaardigheid* van het sociale proces te bestuderen. Onderzoek heeft aangetoond dat procedurele rechtvaardigheid van invloed is op de evaluatie van uitkomsten, en op het stressniveau van mensen. Deze effecten van procedurele rechtvaardigheid worden toegeschreven

aan de mate van controle over de uitkomst die de procedure biedt (*instrumentele* verklaring), of aan de respectvolheid van de procedure (*niet-instrumentele* verklaring).

Waarom dit onderzoek?

Wetenschappelijk onderzoek naar geluidhinder richt zich vooral op de akoestische factoren van geluidhinder. Dat is jammer, want het is al lange tijd bekend dat niet-akoestische factoren een aanzienlijk deel van de ervaren hinder verklaren. Met name de invloed van het sociale proces op geluidhinder blijft onderbelicht. De invloed van het sociale proces op geluidhinder is interessant om twee redenen. Enerzijds is het voor geluidsveroorzakers interessant om te weten hoe zij hinder kunnen verminderen door hun interactie met de mensen die zij aan geluid blootstellen aan te passen. Anderzijds draagt het onderzoek bij aan het theoretische begrip van hinder, in het bijzonder van de invloed van het sociale proces op de hinder. Niet eerder is er onderzoek gedaan naar het effect van procedurele (on)rechtvaardigheid op geluidhinder.

Doel en onderzoeksvragen

Dit proefschrift heeft als doel om de wetenschappelijke kennis over de sociale kant van geluidhinder te vergroten. Het wil een antwoord geven op de volgende vragen:

1. Kan procedurele rechtvaardigheid hinder verminderen?
2. Kan procedurele onrechtvaardigheid hinder verergeren?

Hoofdstuk 1 geeft een algemene inleiding op het proefschrift. Het beschrijft kort de omvang en consequenties van omgevingsgeluid, en illustreert de afwezigheid van een sociaal perspectief op het geluidhinderprobleem in sociaal-wetenschappelijk onderzoek. Ook beschrijft het de theorie op basis waarvan de sociale kant van geluidhinder in dit proefschrift onderzocht is.

Onderzoeksopzet

Om bovenstaande vragen te beantwoorden is gekozen voor een experimentele aanpak, omdat die het meest geschikt is om oorzakelijke verbanden op te sporen. Er is een onderzoeksopzet ontworpen (beschreven in hoofdstuk 2) waarin geluidhinder wordt veroorzaakt door mensen bloot te stellen aan vliegtuiggeluid van 50 of 70 dB. Vooraf krijgen de mensen te maken met een rechtvaardige, een onrechtvaardige of een neutrale procedure.

In de rechtvaardige procedure condities vroeg de onderzoeker aan de mensen die deelnamen aan het experiment om hun voorkeur uit te spreken voor één van drie geluidsamples. De onderzoeker zei erbij: “deze inspraak geeft geen garanties, maar er wordt indien mogelijk rekening mee gehouden”. In de onrechtvaardige procedure condities vroeg de onderzoeker de deelnemers om hun voorkeur, en beloofde dat hun wens vervuld zou worden. Uiteindelijk bleek die belofte niets waard: ze kregen het geluid dat ze niet wilden horen. In de neutrale procedure condities werd aan de deelnemers verteld dat er verschillende geluidsamples waren, en dat de onderzoeker voor hen bepaalde welk geluidsample zij te horen kregen. Overigens, alle deelnemers kregen dezelfde geluidsample te horen (alleen het volume varieerde: 50 of 70 decibel).

In totaal waren er dus 6 combinaties mogelijk: hard geluid in combinatie met een neutrale, een rechtvaardige, of een onrechtvaardige procedure, en zacht geluid in combinatie met deze drie procedures. Aan iedere combinatie van geluidsniveau en procedure werden ongeveer 25 mensen blootgesteld. Door de gemiddelde hinderscore over deze 25 mensen te berekenen, wordt de invloed van andere niet-akoestische factoren uitgevlakt. Om te zien of de rechtvaardigheid van de procedure een verschil in geluidhinder veroorzaakt, worden de zes gemiddelde hinderscores met elkaar vergeleken.

Minder hinder door rechtvaardigheid

In het 'rechtvaardige experiment' (hoofdstuk 3) wordt het effect van een rechtvaardige procedure op geluidhinder vergeleken met het effect van een neutrale procedure. Het rechtvaardige experiment laat een aantal dingen zien. Allereerst blijkt dat de gemiddelde hinder bij een geluidsniveau van 70 dB een half schaalpunt hoger ligt dan bij een geluidsniveau van 50 dB. (De geluidhinder werd gemeten op een schaal van 1 ('geen hinder') tot 7 ('ernstige hinder')). Als het geluid zacht is (50 dB), beïnvloedt de rechtvaardigheid van de procedure de geluidhinder niet. Maar, als het geluid hard is (70 dB) veroorzaakt de rechtvaardige behandeling een gemiddelde daling van de geluidhinder van een half schaalpunt (vergeleken met de neutrale conditie). Het is tot slot interessant dat de procedurele rechtvaardigheid geen invloed heeft op de waargenomen luidheid van het geluid. Dit alles illustreert dat zowel akoestische als niet-akoestische factoren de ernst van de geluidhinder bepalen. Het rechtvaardige experiment toont aan dat procedurele rechtvaardigheid de hinder van hard geluid kan verlagen.

Meer hinder door onrechtvaardigheid

In het 'onrechtvaardige experiment' (hoofdstuk 4) wordt het effect van een onrechtvaardige procedure op geluidhinder vergeleken met het effect van een neutrale procedure. Het experiment laat zien dat procedurele onrechtvaardigheid de geluidhinder verergert (vergeleken met een neutrale procedure) ongeacht het geluidsniveau. In de onrechtvaardige condities ligt de gemiddelde hinder iets minder dan een halve schaalpunt hoger dan in de neutrale condities. Dit effect treedt op bij 50 dB en bij 70 dB. (De rechtvaardigheid van de procedure heeft wederom geen effect op de waargenomen luidheid van het geluid.)

In het onrechtvaardige experiment is ook onderzocht of instrumentele of niet-instrumentele overwegingen het effect van procedure op geluidhinder kunnen verklaren. Een eenduidig antwoord op deze vraag is niet gevonden.

Verklaringen voor de bevindingen

Het is opvallend dat de effecten van rechtvaardigheid en onrechtvaardigheid verschillende patronen hebben: rechtvaardigheid heeft alleen effect bij hard geluid, onrechtvaardigheid zowel bij hard als zacht geluid.

Een verklaring voor het feit dat procedurele rechtvaardigheid alleen effect bij hard geluid effect heeft kan zijn dat rechtvaardigheid werkt als een '*coping resource*': een

hulpbron die je controle geeft over je moeilijkheden. Hoe harder het geluid is, hoe belangrijker de hulpbron is. Dit is een instrumentele verklaring.

Het patroon van procedurele onrechtvaardigheid is te begrijpen met een niet-instrumentele verklaring. Onrechtvaardigheid werkt dan als een *bedreiging van sociale behoeften*, bijvoorbeeld de behoefte aan respect. Sociale behoeften staan los van het geluidsniveau. Dit verklaart waarom het effect van onrechtvaardigheid onafhankelijk is van het geluidsniveau.

Betekenis van de resultaten

Uit het onderzoek blijkt dat de (on)rechtvaardigheid van de procedure een invloed heeft op de mate van de ervaren geluidhinder. De gemiddelde hinderscores variëren tussen de procedurecondities, ook bij gelijkblijvend geluidsniveau. Hieruit blijkt dat het sociale proces de beleving van het geluid beïnvloedt. Dit is een aanwijzing dat blootstelling aan door mensen veroorzaakt geluid een sociale ervaring is. Voor een goed begrip van geluidhinder is het dus nodig om ook het sociale proces tussen geluidmaker en blootgestelde mee te nemen.

Op theoretisch vlak betekent dit dat het sociale proces opgenomen kan worden in modellen van hinder. Hierdoor wordt sociaal-psychologische theorie toepasbaar in hinderonderzoek en -beleid. Dat kan leiden tot nieuwe inzichten over geluidhinder, zoals het inzicht dat onrechtvaardig beleid een oorzaak van verhoogde hinder kan zijn. Niet alleen kennis over procedurele rechtvaardigheid kan van nut zijn, maar ook andere sociaal-psychologische kennis, zoals bijvoorbeeld kennis over bemiddeling bij conflicten.

Het onderzoek is gedaan onder studenten in het lab. Bij de vertaling van de resultaten naar de praktijk is daarom voorzichtigheid geboden. Studenten kunnen bijvoorbeeld sterker reageren op onrechtvaardigheid dan andere groepen in de samenleving. Toch kunnen we voorzichtig aannemen dat de onderliggende psychologische mechanismen in het lab en in het veld hetzelfde zijn.

Voor de praktijk betekenen de onderzoeksresultaten dat wanneer omwonenden meer hinder ervaren dan op basis van het geluidsniveau te verwachten is, de geluidsmaker er goed aan doet om na te gaan of het eigen gedrag (of beleid) een bron van deze verhoogde hinder is. Het is belangrijk om onderscheid te maken tussen hinder van het geluid, en hinder van het beleid, opdat de oplossing voor de hinder in de juiste hoek wordt gezocht.

Conclusie

Veel mensen ondervinden hinder van geluid dat wordt veroorzaakt door andere mensen. Dit proefschrift toont aan dat deze hinder wordt veroorzaakt door meer dan het geluid alleen: een onrechtvaardige blootstellingsprocedure is een oorzaak van verhoogde hinder. En, een rechtvaardige procedure kan de hinder verzachten. Dit betekent niet dat deze hinder 'tussen de oren' zit en dus niet ter zake doet. Het betekent dat blootstelling aan door mensen gemaakt geluid een sociale ervaring is. Het verdient daarom aanbeveling dat onderzoekers, beleids-, en herriemakers rekening houden met de sociale kant van geluidhinder.

Beoordeling van burenlawaai

Voorstel voor een normstelsel voor burenlawaai met aandacht voor niet-akoestische factoren.

Rein Muchall

Over de auteur:

Ing Rein Muchall is adviseur bij Geluidconsult bv. te Amsterdam en onder andere lid van de werkgroep geluid van de intergemeentelijke Werkgroep Bouwfysica IWB.

INLEIDING

Burenlawaai is een van de ernstigste vormen van geluidhinder. Volgens de laatste inventarisatie verstoring van het RIVM in 2003 bedroeg het percentage gehinderden door burenlawaai 26% waarvan er 12 % ernstig gehinderd waren. Het staat daarmee gelijk aan het percentage hinder van vliegverkeer en komt op de tweede plaats na hinder van wegverkeer (met 29 % ernstige hinder). De bijdrage van de verschillende soorten burenlawaai was: 25% contactgeluiden, 25% muziekinstallaties 22% klusgeluiden 16% huisdieren en 10% sanitaire geluiden. Burenlawaai heeft een grote impact op de stresssituatie van de bewoners. Dit neemt vaak ernstige vormen aan. In 1998 op een congres van de NSG over burenlawaai werd gemeld dat de politie-inzet in Nederland voor burenlawaai circa 1000 manjaren bedraagt, verdeeld over 70.000 maal assistentieverlening. Over de beoordeling is nog weinig overeenstemming. Hierbij spelen natuurkundige elementen een rol, zoals geluidsniveaus, geluidsisolaties etc. Bij de rol van de lawaaimaker en de ontvanger zijn echter niet-akoestische, psychologische factoren van grote invloed. Als men weet hoe deze factoren liggen in een bepaald probleemgeval, is het beter mogelijk een integrale aanpak van technische en gedragsmaatregelen te volgen. Daarvoor is een systeem nodig waarin de drie bij burenlawaai betrokken elementen worden ingedeeld in geluidhinderklassen die gezamenlijk een beoordelingsmogelijkheid opleveren. Dit artikel geeft hiervoor een aanzet.

Bij burenlawaai problemen zijn vaak dezelfde elementen aan de orde, uitgedrukt in drie vragen:

- Is de geluidisolatie van het gebouw goed genoeg?
- Is de lawaai-ontvanger te gevoelig?
- Maakt de lawaaimaker teveel lawaai?

HET GEBOUW

Er zijn sinds 1962 wettelijke eisen gesteld aan de geluidsisolatie tussen woningen. De eerste geluidsnormen werden geformuleerd in 1962 in de NEN 1070. De Luchtgeluidsisolatie-index I_{Lu} en contactgeluidsisolatie-index I_{Co} werden geïntroduceerd met een 1/1 steeds muur als referentiewaarde. Bij 0 dB is het geluidniveauverschil tussen zend- en ontvangruimte ongeveer 52 dB en het geluid van het zgn. hamerapparaat ongeveer 59 dB. Begin negentiger jaren is er door het RIGO onderzoek gedaan naar de dosis-effectrelatie van burenlawaai.¹ Op grond van dit onderzoek is door de NEN een kwaliteitsstelsel ontworpen dat aangeeft welk percentage gehinderden te verwachten valt bij een bepaalde geluidisolatie. Hoe beter de kwaliteit hoe minder geluidgehinderten. Tabel 1 komt uit deze NEN norm.

Een bouwbesluitwoning valt hierbij in klasse III. De contactgeluidisolatie-eis van het bouwbesluit viel aanvankelijk in klasse IV maar is in 2003 verzwakt tot I_{Co} + 5. Oude houten vloeren vallen vaak in klasse IV of V afhankelijk van het soort plafond onder de vloer.

De eisen gelden voor de kale vloer. Van de vloerbedekking wordt aanvullende geluidreductie verwacht. Als juridisch een bepaalde kwaliteit wordt afgedwongen via een VVE of huurreglement kan dit worden meegenomen in de beoordeling. Van veel bouwconstructies is de $DnTA$ tot op enkele decibellen nauwkeurig bekend en in vakliteratuur of via internet op te zoeken. In andere gevallen moet gebruik worden gemaakt van berekeningen of metingen.

GEDRAGSCOMPONENT

Bij het RIGO onderzoek¹ bleek dat de correlatie geluidisolatie-geluidhinder zwak was. Met veel moeite kon bovenstaande tabel worden samengesteld. De verklaring is dat de gedragsfactoren zo bepalend zijn dat de gebouwkwaliteit minder dan de helft van het totale probleem vormt. Dat leidt tot de stelling: "tegen slecht woongedrag kan niet voldoende worden geïsoleerd". Het komt ook voor dat sommige bewoners zo geluidgevoelig zijn of zo'n lage tolerantiegrens hebben dat het probleem

Klasse	Niveau verschil $DnTA$	I_{Lu}	L_{nTA}	I_{Co}	% gehinderden	Beschrijving
I (1)	62	+10	43	+15	< 5 %	Hoge mate van bescherming. Zeer luide spraak niet verstaanbaar. Gewone spraak niet hoorbaar. Luide feestjes wel hoorbaar, maar nauwelijks hinderlijk. Loopgeluiden waarneembaar maar niet storend.
II (2)	57	+5	48	+10	5-10%	Goede bescherming onder normale omstandigheden. Gewone spraak niet hoorbaar. Hardere spraak en muziek soms hoorbaar, maar niet verstaanbaar. Loopgeluiden hoorbaar, maar niet storend.
III (3)	52	0	53	+5	10-25%	Bescherming tegen ontoelaatbare storing uitgaande van normaal bewonersgedrag waarbij men rekening houdt met elkaar. Spraak soms waarneembaar maar niet verstaanbaar. Zeer luide spraak verstaanbaar. Harde muziek goed hoorbaar. Loopgeluiden soms storend.
IV (4)	47	-5	58	0	25-50%	Ook bij gelijksoortige leefpatronen en aangepast gedrag zal regelmatig storing optreden. Spraak en muziek is vaak hoorbaar. Loopgeluiden zijn veelal hinderlijk.
V (5)	42	-10	63	-5	50-75	Er wordt feitelijk geen bescherming geboden tegen geluiden. Gewone spraak is vaak verstaanbaar. Muziek, luide spraak loopgeluiden veelvuldig hinderlijk.
VI (6)	<42	<-10	>63	<-10	>75	Slechter dan de slechtste klasse. Kan worden beschouwd als situatie die hoognodig moet worden gesaneerd (geen officiële geluidsklasse).

$DnTA$ = geluidniveauverschil tussen twee ruimten, gecorrigeerd naar een nagalmtijd van 0.5 sec.

I_{Lu} = luchtgeluidsisolatie-index- verschil t.o.v een referentie muur van ca 18 cm beton met $DnTA$ van 52

L_{nTA} = geluidniveau van testapparaat (hamermachine)

I_{Co} = contactgeluidsisolatie-index= verschil t.o.v. referentievloer van ca 18 cm beton met L_{nTA} van 59 dB

TABEL 1. KLASSENINDELING GELUIDSISOLATIE PER GELUIDSKLASSE VOLGENS NEN 1070-1999

Benaming	Waarde in decibel	Toe te passen als:
Tijdstrafactor	5 10	Tussen 19 en 23 uur. Ook valt de zondagsrust soms hieronder. Tussen 23 en 7 uur.
Tonale factor	5	Bij constant tonaal geluid: brom, jank, fluittonen
Impulsfactor	5	Impulsvormig geluid: hameren, tikken etc.
Combinatie tonaal-impulsgeluid	10	Muziek. Zingen Schreeuwen. Luid praten
Communicatiefactor	-10 -5	Als ontvanger van tevoren goed geïnformeerd is over begin en einde van het lawaai en de mogelijkheid heeft gehad te reageren of bezwaar te maken en de lawaaimaker te beïnvloeden. Zelfde maar zonder reactiemogelijkheid.
Vermijdbaarheidsfactor	5 10	Bij onnodig vermijdbaar geluid bijvoorbeeld in de avond als het ook overdag kan. Als oorzaak van het lawaai geen enkel nuttig doel heeft. Idem als lawaaimaker al op de vermijdbaarheid is gewezen, maar zich daar niets van aantrekt.
DnTA correctie lawaai-ontvanger	(DnTA-52)/2 Resp -(DnTA-52)/2	Bij een gebouw met een te accepteren lagere geluidisolatie en bij een gebouw met een rechte verhoging hogere geluidisolatie Idem maar dan toegepast op beoordelingsniveau aan lawaai-zijde.

TABEL 2. NIET-AKOESTISCHE GELUIHINDERFACTOREN

niet op te lossen is. De invloed van gedragsfactoren kan ook een positieve invloed hebben. In slechte woningen zijn er bijvoorbeeld lang niet altijd burenlawaai problemen, omdat de bewoners heel stil zijn of omdat aan de ontvangzijde men erg veel kan tolereren.

GELUIDNORMEN ONTVANGERZIJDE

Mensen verschillen sterk qua geluidsgevoeligheid. Volgens de dosis-effectrelaties van de gezondheidsraad voor verschillende soorten omgevingslawaai kunnen de 10% minst gevoelige personen bij dezelfde mate van hinder circa 25 tot 30 dB meer verdragen dan de 10% meest geluidgevoeligste personen. Dat verschil wordt veroorzaakt door verschil in tolerantiegrens. Dat is het gebied tussen hoorbaar en hinderlijk.

Er zijn verschillende factoren die van invloed zijn op de geluidgevoeligheid. Zo kan deze gevoeligheid tijdelijk hoog zijn tengevolge van stress of ziekte e.d., of permanent als persoonskenmerk. Ook heeft de emotionele verhouding lawaaimaker-lawaai-ontvanger en het verwachtingspatroon over de hoorbaarheid hierop invloed. Deze verscheidenheid aan factoren maakt een normstelsel erg moeilijk en persoonsgebonden. Bij een RIGO onderzoek door Leidelmeijer² in 1997 is geïnventariseerd wanneer bewoners hinder ondervinden bij welke activiteit. De resultaten gaven een beeld over hinderpercentages en duur van bepaalde hoorbare geluiden. De conclusie was dat er nog onvoldoende kennis was om een normstelsel vorm te geven.

De vraag is echter of men rekening moet houden met deze individuele gevoeligheden van de lawaai-ontvanger of dat men

een streep moet trekken tot waar het wettelijke beschermingsniveau gaat. Er zijn soms pogingen om grenzen te trekken. Het meldpunt overlast in Amsterdam Oost hanteerde jarenlang een grenswaarde van 40 dB(A) tussen 19 en 23 uur en 30 dB(A) tussen 23 en 8 uur met 5 dB straffactor voor muziekgeluid. Als deze niveaus drie maal werden overschreden was er voldoende basis voor maatregelen in de vorm van huuropzegging.

Als voorstel proberen we hier aansluiting te vinden bij de normenstelsels van ande-

re lawaai-categorieën. Bij industrie-, horeca- en wegverkeerslawaai wordt een gemiddeld geluidniveau van 35 dB(A) als basisgrenswaarde gezien in nieuwe situaties. Daarbij zijn nog circa 15% gehinderden te verwachten waarvan circa 3% ernstig gehinderd. Mensen die een klasse gevoeliger zijn dan het gemiddelde worden dus nog beschermd door de regelgeving. Dit wordt kennelijk als nog aanvaardbaar gezien. De categorie die nog geluidgevoeliger is moet de last van die gevoeligheid zelf dragen. De overheid beschermt deze categorie niet verder. Als het geluidniveau meer dan 10 dB boven de basisgrenswaarde ligt, is er sprake van een onaanvaardbare situatie die gesaneerd moet worden aldus de regeling bij verkeerslawaai. Als men dit doortrekt tot burenlawaai betekent dit dat bij een gemiddeld geluidniveau van 35 dB overdag er een aanvaardbaar geluidniveau heerst. Hierboven is er reden tot klagen en bij meer dan 10 dB boven dit referentieniveau is er sprake van een ontoelaatbare situatie waarbij er iets moet gebeuren: of aan het gebouw of bij de lawaaimaker.

NIET-AKOESTISCHE FACTOREN

Bij geluidhinder spelen, behalve de decibellen een aantal niet-akoestische factoren een rol. Dat zijn factoren die niet van een geluidmeter af te lezen zijn, maar bij de beoordeling van de hinder moeten worden betrokken. Bekend zijn de nachtrafactoren van 5 en 10 dB voor respectievelijk de avond en nacht, de tonale

Geluidklasse en Representatief geluidsniveau in dB(A) in woning inclusief straffactoren	Gemiddelde beoordeling geluidsklimaat	% gehinderden	Omschrijving
Klasse O1 < 25	Zeet stil	< 5 %	Geen enkele geluidhinder van de burenen. Gewone spraak niet hoorbaar. Luid feestjes wel hoorbaar, maar nauwelijks hinderlijk. Loopgeluiden waarneembaar maar niet storend.
Klasse O2 25-30	Rustig	5-10 %	Meer dan gemiddelde geluidsisolatie of redelijk rustige burenen. Gewone spraak niet hoorbaar. Hardere spraak en muziek soms hoorbaar maar niet verstaanbaar. Loopgeluiden hoorbaar maar niet storend.
Klasse O3 30-35 Normniveau bouwbesluit nieuwe woningen	Redelijk rustig	10-25 %	Normaal hoorbaar maar acceptabel geluid van de burenen. Spraak soms waarneembaar maar niet verstaanbaar. Zeer luid spraak verstaanbaar. Harde muziek goed hoorbaar. Loopgeluiden soms hoorbaar
Klasse O4 35-40	Beetje lawaaiig	25-50%	Iets teveel geluidhinder. Lawaaiig gedrag of matige geluidsisolatie. Spraak en muziek is vaak hoorbaar. Loopgeluiden zijn veelal hinderlijk. Enige aantasting woongenot.
Klasse O5 40-45	Erg lawaaiig	50-75	Teveel geluidhinder. Gewone spraak is vaak verstaanbaar. Muziek, luid spraak loopgeluiden veelvuldig hinderlijk. Burengerucht volgens de Algemene Politie Verordening (APV) van de gemeente. Er moet incidenteel worden ingegrepen. Schade volgens art 1586 en 1592 BW: aantasting van het woongenot.
Klasse O6 >45	Ontoelaatbaar lawaaiig	>75	Ontoelaatbare aantasting woongenot. Zeer slechte geluidsisolatie of voortdurend sprake van burengerucht.

TABEL 3. KLASSERING BEOORDELINGSNIVEAU ONTVANGZIJDE TENGEVOLGE VAN BURENLAWAAI

factor in het geval er sprake is van dominante tonen en de impulsfactor voor impulsachtig geluid. Het gaat hier over het algemeen over min of meer neutrale geluiden door onpersoonlijke geluidbronnen zoals bedrijven en verkeer. Bij burenlawaai, maar overigens ook in mindere mate bij omgevingslawaai, spelen enkele andere niet akoestische factoren een belangrijke rol. Bekende zaken zijn hinder van druppelende kranen, scheurende brommers, maar ook het rustgevende brullen van de branding en de acceptabele herrie van het feestje van die goede burens. Kortom er zijn veel factoren te onderscheiden. Hier proberen we ze samen te vatten in twee nieuwe categorieën.

Communicatiefactor

De communicatiefactor heeft veel te maken met de relatie lawaai-ontvanger – lawaaimaker. Als de gehinderde en lawaaimaker goed met elkaar communiceren, kan de lawaai-ontvanger veel meer tolereren dan wanneer de communicatie slecht is. Belangrijk hierbij is dat de lawaaimaker van te voren aangeeft wanneer het lawaai begint en vooral wanneer het zal ophouden. Ook van belang is dat de lawaai-ontvanger in de gelegenheid is om te reageren op de aankondiging en eventueel invloed kan uitoefenen op de lawaaimaker. Dat betekent een bepaalde mate van beheersbaarheid met een grote tolerantie tot gevolg. De communicatie kan hier door beide partijen beïnvloed worden. De lawaaimaker heeft hiervoor de belangrijkste verantwoordelijkheid en het initiatief. Als aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan kan best 5 dB of 10 dB meer getolereerd worden dan in een situatie zonder communicatie. Zonder reactiemogelijkheid is dat weer de helft. De communicatiefactor kan van het ontvangergeluid in decibellen worden afgetrokken.

Vermijdbaarheidsfactor

Vermijdbaar geluid is hinderlijker dan noodzakelijk of onvermijdbaar geluid. Bekende voorbeelden zijn geluiden van scheurende brommers, boren in de avond terwijl het overdag stil is, muziekinstallatie te hard, 's nachts oefenen op het muziekinstrument. Anderzijds zullen minder mensen zich storen aan het lawaai van noodzakelijke werkzaamheden of noodgevallen.

De vermijdbaarheid wordt hier beoordeeld ten opzichte van neutraal geluid zoals geluiden van het normale verkeer of bedrijven die volgens de regels werken. Kortom geluiden waarvan men de noodzaak over het algemeen wel inziet. De vermijdbaarheidsfactor wordt gesteld op 5 dB maar kan oplopen tot 10 dB in het

Burenlawaai schaal	Overschrijding van normwaarde	Beoordeling situatie	Actie
0	Geen overschrijding	Nog net acceptabel. 15 % kans bewoners op hinder	Oppassen dat het niet slechter wordt. Voor extra geluidgevoelige mensen op vrijwillige basis maatregelen nemen.
1	1 lawaai-klasse te veel Resp. 0-5 dB overschrijding grenswaarde	Voor meer dan 25 % hinderlijke situatie. Te veel burenlawaai. Er wordt meer dan normale tolerantie gevraagd van lawaai-ontvanger.	Maatregelen zijn gewenst. De klager heeft recht van spreken als hij maatregelen verlangt. De lawaaimaker zou gedrag moeten aanpassen of geluidisolatie moet worden verbeterd.
2	2 lawaai-klassen te veel Resp. 5-10 dB overschrijding grenswaarde	Zeer hinderlijke situatie. Meer dan circa 50% van de bewoners geluidhinder	Maatregelen zijn noodzakelijk. Betere geluidisolatie nodig of lawaaimaker moet ernstig aangesproken / geverbaliseerd worden op gedrag. Incidenteel ingrijpen wegens burengerucht. Inschakeling verhuurder/ intermediair. Gesprek beginnen over huuropzegging / schadeclaim.
3	Meer dan 2 lawaai-klassen te veel Resp. meer dan 10 dB overschrijding grenswaarde	Meer dan 75 % gehinderden. Onacceptabel hinderlijke situatie	Juridische en/of bouwkundige maatregelen door overheid / gebouwverhuurder/ VVE noodzakelijk. Dit kan niet getolereerd worden.

TABEL 4. BURENLAWAAI-SCHAAL

geval het vermijdbare geluid, ondanks klachten, toch voortgezet wordt. Een opsomming van de niet-akoestische factoren is gegeven in tabel 2.

Het geluidsniveau in decibellen vermeerderd met de niet-akoestische factoren levert het beoordelingsniveau op dat een maat is voor de hinderbeleving aan ontvangerzijde. Het gaat hier om het zgn. “representatieve” geluidsniveau: de lawaaiigste situaties die vaak, een of meerdere keren per maand voorkomen. In tabel 3 is een overzicht gegeven.

BURENLAWAAI-SCHAAL

Het verschil van het subjectieve ontvangerniveau met de referentiewaarde van 35 dB(A) geeft de mate van geluidhinder aan in de vorm van een burenlawaai-schaal. Dit geeft aan in welke mate er sprake is van veel of weinig burenlawaai. Tabel 5 geeft een indeling in geluidklassen

GELUIDISOLATIEFACTOR

In een aantal gevallen moet een extra factor in rekening worden gebracht om de gedeelde verantwoordelijkheid voor een afwijkende geluidisolatie in rekening te brengen. Hiermee wordt bedoeld op de situatie in een gebouw dat niet aan hedendaagse (van na 1962) geluidnormen met DnTA > 52 behoeft te voldoen. Hier moet de last van die mindere kwaliteit gelijk worden verdeeld over de lawaaimaker die zich meer moet beperken en de lawaai-ontvanger die meer moet tolereren. Dat betekent dat de helft van het tekort aan isolatie van het normniveau van 35 dB(A) moet worden afgetrokken. Aan lawaaimakerszijde moet deze factor er bij worden geteld omdat dit een extra beperking geeft aan lawaai-ontvanger. Anderzijds, als de geluidisolatie beter behoort te zijn dan

52 DnTA moet men deze extra kwaliteit gelijk verdelen over lawaaimaker die daarmee meer lawaai mag maken, dus een aftrek krijgt en over de ontvanger die recht heeft op een lager geluidsniveau. Deze factor behoort tot de niet-akoestische factoren en is daarom in tabel 2 opgenomen.

Er is sprake van burenlawaai als er 1 of meer punten worden gescoord op de burenlawaai-schaal. De klager heeft reden tot klagen. Dit is een toestand waarin contact maken tussen ontvanger en lawaaimaker in eerste instantie de beste aanpak is. Bij 2 punten is het burenlawaai zo ernstig geworden dat het stadium bereikt wordt om derden in te schakelen. Bij 3 punten op de burenlawaai-schaal is de grens van het toelaatbare overschreden. Dan is er meer dan 10 decibel overschrijding van de grenswaarde. Er moet iets gebeuren omdat dit redelijkerwijs niet tolerabel is.

GEDRAG LAWAAIMAKER

Er is een grote variatie in lawaaimakergedrag. Sommige bewoners vinden dat ze in hun eigen huis kunnen doen en laten wat ze willen. Anderen willen hun buuren absoluut niet tot last zijn en beperken zich vaak omdat de buuren hen anders kunnen horen. Er is wettelijk niet precies vastgelegd hoeveel lawaai een bewoner mag maken. Volgens de Algemene politieverordening (APV) van de gemeente mag er geen burengerucht worden veroorzaakt. De beoordeling wordt kwalitatief gedaan door een politieambtenaar of bij een juridisch conflict door een functionaris van de rechterlijke macht.

Net als bij de geluidontvanger kan een klassering van de lawaaimaker worden gemaakt: We introduceren hier het begrip lawaaimakerniveau. Dat is het beoorde-

lingsniveau aan zendzijde. Hier moeten eveneens de niet-akoestische straffactoren worden verdisconteerd om een goed beeld te geven van de hinderlijkheid van het gedrag. In juridische zin is dat terecht omdat de verantwoordelijkheid voor de niet-akoestische factoren bij de lawaaimaker ligt. Het kan worden beoordeeld volgens tabel 4. De schaalwaarden zijn afgeleid van tabel 1 en 3.

BEPALINGWIJZE

Het geluidniveau aan de ontvangzijde kan gemeten worden met een decibelmeter. Het gaat hier om het gemiddelde dag-, avond- of nachtniveau. Een hulpmiddel is het meten van het piekniveau L_{max} . Dit ligt voor veel soorten incidenteel lawaai ongeveer 10 a 15 dB boven het gemiddelde geluidniveau. Het kan bemand worden gemeten door een onafhankelijk persoon. Deze kan daarnaast vaststellen uit welke richting het lawaai komt en welke aard het geluid heeft. Het geluidniveau kan

ook gemeten worden via een gekalibreerde onbemande installatie met de mogelijkheid een geluidopname te maken. Er zijn verschillende systemen op de markt die hiervoor geschikt zijn en voor dit doel worden ingezet. Voorbeelden hiervan zijn registrerende geluidmeters, meetcomputers en gekalibreerde recorders. Als deze apparaten twee meetkanalen hebben, kan een kanaal het geluidniveau meten en het andere het trillingsniveau van de scheidingsmuur met de lawaaimaker. Uit de verhouding tussen beide kan dan vastgesteld worden dat het lawaai niet van andere bronnen afkomstig is. Bij massieve constructies kan uit het trillingsniveau aan ontvangzijde het lawaainiveau aan de andere zijde worden afgeleid. Dit moet door een objectieve deskundige worden gedaan. Enkele gemeenten hebben een geluidhinderambtenaar die overdag en 's avonds laat op afroep komt meten, soms wordt een akoestisch bureau ingeschakeld. Voor verkennend onderzoek door de

bewoner zelf hoeft niet altijd met een gekalibreerde precisiegeluidsmeter te worden gemeten. Er zijn al voor een paar tientjes eenvoudige geluidmeters of geluidmeetprogramma's voor een PDA te koop.

Als het lawaai aan ontvangzijde gemeten is, moet het beoordelingsniveau aan ontvangzijde worden bepaald door toepassing van de niet-akoestische factoren. Het resultaat wordt vervolgens beoordeeld volgens de burenlawaaischaal.

De volgende stap is bepalen in hoeverre het probleem ligt bij het gebouw of bij het gedrag van de burens. De isolatiewaarde van de scheidingsconstructie kan globaal worden bepaald aan de hand van inventarisatie van de bouwkundige constructie of metingen respectievelijk berekeningen en ingedeeld volgens de geluidsisolatieklassen van tabel 1.

De laatste stap is bepalen van het lawaaimakersniveau door de geluidisolatie D_{nTA} bij het subjectieve ontvangniveau op te tellen en te beoordelen volgens tabel 4. Daarmee is het beoordelingsplaatje rond.

MAATREGELLEN

De te nemen maatregelen volgen uit de analyse. Technische maatregelen kosten geld, gedragsmaatregelen zijn moeilijk af te dwingen en te handhaven. Acceptatie van de juiste analyse van de situatie door alle betrokken partijen is nodig om van het probleem af te komen. Als vermindering van de decibellen niet goed mogelijk is, kan de aanpak van de niet-akoestische factoren verbetering van de situatie opleveren. In een aantal gevallen is een combinatie van isolerende maatregelen door de gebouweigenaar en gedragsmaatregelen, vastgelegd in een bewonerscontract, een evenwichtige basis voor een oplossing. De lokale overheid of soms grote gebouwbeheerders kunnen hun steentje bijdragen door goede voorlichting te geven, de bovenstaande analyse uit te voeren en bemiddelaars ter beschikking te stellen.

Als de betrokken partijen het eens zijn over de analyse van het probleem, is een oplossing sneller gevonden.

De bovenstaande systematiek is een aanzet voor een beoordelingsstelsel. Nader onderzoek is nodig om bepaalde factoren al of niet te valideren of bij te stellen. Daarna is er een nuttig instrument ter bestrijding van burenlawaai ontstaan.

LITERATUUR

1. Dongen JEF van, Vos, H, Luxemburg LCJ van, Raaimakers TMJ, "Dosis-effectrelaties voor geluid van burens, TNO-PG, 1998 publ nr 98.002
2. Leidelmeijer en Marsman, "geluid van burens; horen, hinder en sociale normen" RIGO research en advies, rapport in opdracht van min VROM

Klassering geluidsklimaat	lawaaimakersniveau in dB(A) incl. straffactoren Meer dan 12 maal per jaar voorkomend	Overdag 7-19 uur veel voorkomende geluidactiviteiten	's nachts 23-7 uur veel voorkomende geluidactiviteit
Klasse Z1 zeer stille bewoners	$LA_{eq} < 77$ $L_{max} < 87$	Muziek zacht. Niet luid praten. Normaal lopen, vaak nog op pantoffels, slippers etc. Geen spelende kinderen.	Geen muziek 's nachts. Praten zonder verheffing. Normaal lopen. Maakt 's nachts geen lawaai. Houdt erg rekening met de burens.
Klasse Z2 erg rustige bewoners	$LA_{eq} 78-82$ $L_{max} < 88-92$	Muziek zacht. Soms luid praten. Normaal lopen. Als er spelende kinderen zijn, rennen ze niet door de woning.	Muziek zacht. Praten zonder verheffing. Normaal lopen. Houdt rekening met de burens.
Klasse Z3 Normaal geluidgedrag	$LA_{eq} 83-87$ $L_{max} 93-97$	Muziek soms luid. Soms luid praten. Normaal lopen. Kinderen rennen af en toe door de woning. Stofzuiger.	Muziek zacht. Normaal praten Normaal lopen. Kinderen niet hoorbaar. Houden rekening met de burens. Bij feesten worden de burens geïnformeerd. Vermijden onnodig geluid, niet stofzuigen e.d. 's nachts
Klasse Z4 Luider dan gemiddeld geluidgedrag	$LA_{eq} 88-92$ $L_{max} 98-102$	Muziek tamelijk hard. Soms schreeuwen. Kinderen rennen door woning. Soms onaangekondigd boren. Blaffende honden.	Muziek luid. Luid praten. Kinderen rennen soms door woning. Houden enige, maar niet altijd rekening met burens.
Klasse Z5 Hinderlijk lawaaiig Gedrag $L_{bz} < 95$	$LA_{eq} 93-97$ $L_{max} 103-107$	Muziek erg hard. Regelmatig schreeuwen. Lopen lijkt op stampen. Kinderen rennen door woning. Blaffende grote honden Oefenen met muziekinstrument zonder aankondiging. Onaangekondigd boren.	Muziek tamelijk hard Regelmatig schreeuwen. Kinderen rennen door woning. Soms blaffende honden. Houd niet veel rekening met burens. Wasmachine 's en stofzuiger ook nachts in gebruik.
Klasse Z6 Ontoelaatbaar lawaaiig gedrag $L_{bz} > 90$	$LA_{eq} > 97$ $L_{max} > 107$	Muziek vaak keihard. Oefenen met muziek-instrument. Vaak schreeuwen. Kinderen rennen door woning. Geen rekening houden met burens ondanks klachten. Vaak boren.	Muziek regelmatig keihard. Muziekinstrument oefenen. Vaak schreeuwen Vaak blaffende honden. Kinderen rennen door woning. Wasmachine e.d. 's nachts in gebruik en goed hoorbaar.

LA_{eq} = equivalent geluidniveau= gemiddeld geluidniveau in dB(A)

L_{max} = piekniveau in dB(A)

TABEL 5. KLASSERING LAWAAIMAKERSNIVEAU

Bijlage 10 Emailbericht Liander

Zehra Aygunes - Karaca

Van: Manon Eijkelboom
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 9:35
Aan: Zehra Aygunes - Karaca
Onderwerp: FW: Klantnummer 25049159; magnetisch veld [8106386]

Van: ZAKELIJK.SALES@LIANDER.NL [mailto:ZAKELIJK.SALES@LIANDER.NL]
Verzonden: donderdag 28 januari 2016 11:26
Aan: Manon Eijkelboom
Onderwerp: Klantnummer 25049159; magnetisch veld [8106386]

Geachte mevrouw Eijkelboom,

Naar aanleiding van het telefonische gesprek met uw collega deze ochtend stuur ik u hierbij aanvullende informatie.

Mocht het onderstation in de toekomst weer in bedrijf genomen worden, wordt er van te voren gekeken naar de situatie in de omgeving zoals die op dat moment is. Daarbij wordt uiteraard ook gekeken of het onderstation voldoet aan de eisen die voor de omgeving nodig zijn.

Bent u al bekend met "Mijn Liander"?

Mijn Liander is uw persoonlijke omgeving op www.liander.nl. Via Mijn Liander kunt u kosteloos 24 uur per dag, 7 dagen in de week inzicht in uw energiezaken krijgen. U kunt onder andere facturen opvragen, verbruiken inzien en contractgegevens wijzigen.

Meer informatie over deze service vindt u op onze website:
<https://www.liander.nl/node/7813>

Registreer nu uw account via de volgende link:
<http://www.liander.nl/selfservice/registreren/index.jsp>

Tot slot

Als u vragen heeft, kunt u op werkdagen van 08.00 uur tot 17.00 uur contact opnemen met onze klantenservice via het telefoonnummer 088 191 22 77. Wij zijn per e-mail te bereiken via zakelijk.sales@liander.nl.

Met vriendelijke groet,

Simone Wirtz

End2End medewerker | K&S Grootzakelijk Sales

T Algemeen 088 191 22 77
Email zakelijk.sales@liander.nl

Liander N.V. Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland. Locatiecode: 2RA5323.

Dijkgraaf 4, 6921 RL Duiven. KvK 09104351 Arnhem. www.liander.nl

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per omgaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, niet te gebruiken, kopiëren of door te sturen aan derden.

Oorspronkelijke tekst

Van: ZAKELIJK.SALES@LIANDER.NL <ZAKELIJK.SALES@LIANDER.NL>

Aan: m.eijkelboom@haarlem.nl <m.eijkelboom@haarlem.nl>

CC:

Verzonden: 26.01.16 16:01:46

Onderwerp: Klantnummer 25049159; magnetisch veld kinderdagverblijf [8106386]

Geachte mevrouw Eijkelboom,

U heeft met ons contact opgenomen betreffende de transformator tegenover het kinderdagverblijf aan de Hilderbandtlaan 2 in Haarlem. In deze mail leest u mijn reactie.

Het kinderdagverblijf staat aan de andere kant van de straat tegenover het 50kV-station Haarlem Zuid.

Dit onderstation is al enige tijd buiten bedrijf gesteld. De stroombelasting is overgenomen op verder weg gelegen stations. De bestaande installaties zullen niet meer in de huidige vorm in bedrijf komen. Omdat het station op een (net)strategische locatie ligt behouden we ons wel het recht voor om het in de toekomst weer in bedrijf te nemen.

Er is dus geen probleem voor het kinderdagverblijf in relatie tot magnetische velden. Mochten we in de toekomst de locatie herontwikkelen, dan zorgen we er uiteraard voor dat wij aan alle omgevingseisen (blijven) voldoen.

Bent u al bekend met "Mijn Liander"?

Mijn Liander is uw persoonlijke omgeving op www.liander.nl. Via Mijn Liander kunt u kosteloos 24 uur per dag, 7 dagen in de week inzicht in uw energiezaken krijgen. U kunt onder andere facturen opvragen, verbruiken inzien en contractgegevens wijzigen.

Meer informatie over deze service vindt u op onze website:
<https://www.liander.nl/node/7813>

Registreer nu uw account via de volgende link:
<http://www.liander.nl/selfservice/registreren/index.jsp>

Tot slot

Als u vragen heeft, kunt u op werkdagen van 08.00 uur tot 17.00 uur contact opnemen met onze klantenservice via het telefoonnummer 088 191 22 77. Wij zijn per e-mail te bereiken via zakelijk.sales@liander.nl.

Met vriendelijke groet,

Simone Wirtz

End2End medewerker | K&S Grootzakelijk Sales

T Algemeen 088 191 22 77

Email zakelijk.sales@liander.nl

Liander N.V. Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland. Locatiecode: 2RA5323.
Dijkgraaf 4, 6921 RL Duiven. KvK 09104351 Arnhem. www.liander.nl

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per omgaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, niet te gebruiken, kopiëren of door te sturen aan derden.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

- 1.1 aanbouw en uitbouw:**
een aangebouwd gebouw behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw.
- 1.2 aanduiding:**
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid op de verbeelding, waar ingevolge de regels, regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.
- 1.3 aanduidingsgrens:**
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.
- 1.4 aanlegvergunning:**
omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- 1.5 achtergevelrooilijn:**
bebouwingsgrens aan de van de weg afgekeerde zijde van het bebouwingsvlak.
- 1.6 antenne-installatie:**
installatie bestaande uit een antenne, een antennedrager, de bedrading en de al dan niet in een of meer techniekkasten opgenomen apparatuur, met de daarbij behorende bevestigingsconstructie.
- 1.7 archeologisch deskundige:**
professioneel archeoloog die op basis van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie bevoegd is om archeologische onderzoek uit te voeren en programma's van eisen op te stellen en te toetsen.
- 1.8 archeologisch onderzoek:**
diverse vormen van onderzoek naar de archeologische waarde binnen een plangebied, uitgevoerd volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie.
- 1.9 archeologisch rapport:**
in rapportvorm vervat verslag van een volgens de in de archeologische beroepsgroep gebruikelijke normen verricht archeologisch onderzoek, op basis waarvan een conclusie kan worden getrokken over de aanwezigheid van archeologische waarden.

- 1.10 archeologisch waardevol gebied:**
gronden waar archeologische waarden aanwezig of te verwachten zijn.
- 1.11 archeologische waarde:**
vindplaats of vondst met een oudheidkundige waarde. Het betreft hier met name archeologische relictten in hun oorspronkelijke ruimtelijke context.
- 1.12 bebouwing:**
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.
- 1.13 bebouwingspercentage:**
een op de verbeelding aangegeven percentage dat de grootte van het deel van het bouwvlak aangeeft dat maximaal mag worden bebouwd.
- 1.14 bedrijf:**
een onderneming gericht op het produceren, bewerken, herstellen, installeren of inzamelen van goederen, alsmede verhuur, opslag en distributie van goederen.
- 1.15 begane grond:**
een bouwlaag waarvan het vloerniveau (nagenoeg) ter hoogte van het aansluitende peil ligt.
- 1.16 bestaande**
onder "bestaande" goot- of bouwhoogte, kap- en dakvorm, gevelindeling en oppervlakte wordt verstaan de goot-/bouwhoogte, kap- en dakvorm, gevelindeling en oppervlakte zoals die op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan rechtens mag bestaan.
- 1.17 beschermd stads- of dorpsgezicht:**
beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in artikel 1, onder g, van de Monumentenwet 1988.
- 1.18 bestemmingsgrens:**
de grens van een bestemmingsvlak.
- 1.19 bestemmingsplan:**
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.
- 1.20 bestemmingsvlak:**
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.21 bevoegd gezag:

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.22 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak.

1.23 bijgebouw:

een gebouw dat, zowel in bouwkundige als in functionele zin ondergeschikt is aan en ten dienste staat van een hoofdgebouw.

1.24 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.25 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak.

1.26 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd.

1.27 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.28 bouwperceelgrens:

de grens van een bouwperceel.

1.29 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijn toegelaten.

1.30 bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.31 cultuurhistorische waarde:

de aan een bouwwerk of een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van dat bouwwerk of dat gebied.

- 1.32 dakhelling:**
de hoek die een dakvlak maakt met het horizontale vlak.
- 1.33 dakkapel:**
een zich in een dakvlak bevindende uitbouw.
- 1.34 dakopbouw:**
een extra bouwlaag boven de goot met een platte afdekking.
- 1.35 dakterras:**
een met een omheining afgezette buitenruimte op een gebouw.
- 1.36 detailhandel:**
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, met uitzondering van horeca.
- 1.37 dienstverlening:**
het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij afnemers rechtstreeks (al dan niet via een balie) te woord worden gestaan en geholpen.
- 1.38 ensemble:**
twee of meer gebouwen die samen een bouwkundige eenheid vormen, waarbij de suggestie wordt gewekt dat het één gebouw betreft.
- 1.39 gebouw:**
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.
- 1.40 geluidsscherm**
een geluidwerende voorziening, uitgevoerd conform de geluidsschermen die zijn opgenomen in het bijgevoegde akoestisch onderzoek d.d. 14 januari 2015, van de toelichting van dit plan.
- 1.41 hoofdgebouw:**
een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is.
- 1.42 kantoor:**
een gebouw voor het verlenen van diensten en het uitvoeren van handelingen, waarbij de nadruk ligt op de administratieve afwikkeling van die handelingen.

- 1.43 kap**
een uitwendige scheidingsconstructie onder een hoek met het horizontale vlak.
- 1.44 lessenaarsdak:**
een dakvorm die bestaat uit slechts één dakvlak of dakschild die onder een zekere helling is aangebracht.
- 1.45 nieuwbouw:**
nieuwbouw betreft bouwwerken jonger dan 50 jaar.
- 1.46 oeverlijn**
de scheidingslijn tussen water en land.
- 1.47 orde 1 bouwwerken:**
orde 1 betreft bouwwerken die beschermd zijn op grond van de Monumentenwet 1988, de provinciale of gemeentelijke Monumentenverordening.
- 1.48 orde 2 bouwwerken:**
orde 2 betreft bouwwerken ouder dan 50 jaar die op grond van hun architectonische kwaliteit, op grond van hun plaats in de stedenbouwkundige structuur of als toonaangevend element behoudenswaardig zijn.
- 1.49 orde 3 bouwwerken:**
orde 3 betreft bouwwerken ouder dan 50 jaar die geen architectonische of stedenbouwkundige meerwaarde hebben.
- 1.50 peil:**
- a. voor een bestaand bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de kruin van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
 - b. voor een bestaand bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang;
 - c. voor overige bouwwerken: de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkt terrein ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan;
 - d. indien in of op het water wordt gebouwd: het plaatselijk gemiddelde waterpeil.
- 1.51 plan:**
het bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2 met identificatienummer NL.IMRO.0392.BP4120015-on01 van de gemeente Haarlem.
- 1.52 plat dak:**
een afdekking onder een hoek van maximaal 5 graden ten opzichte van het horizontale vlak.

- 1.53 prostitutie:**
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.
- 1.54 seksinrichting:**
de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotische-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan: een (raam) prostitutiebedrijf, seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een besloten huis, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar.
- 1.55 seriebouw:**
twee of meer gebouwen naast elkaar die in dezelfde architectuur zijn uitgevoerd.
- 1.56 sloopvergunning:**
omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid , onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
- 1.57 trend:**
binnen een (deel van een) straat voorkomende nagenoeg identieke dakopbouwen, kapvormen of dakkapellen (die juridisch, technisch en qua ruimtelijke kwaliteit gewenst bevonden zijn).
- 1.58 vakantiedag**
reguliere schoolvakantiedag, vastgesteld door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, regio Noord.
- 1.59 verbeelding:**
de analoge en digitale voorstelling van de in het bestemmingsplan opgenomen ruimtelijke informatie.
- 1.60 voorgevelrooilijn:**
de bouwgrens aan de wegzijde van het bouwvlak.
- 1.61 waterberging:**
een aangewezen gebied waarbinnen incidenteel of permanent het teveel aan water wordt vastgehouden op het ene moment totdat er water nodig is op een later moment.
- 1.62 werkdag**
een dag die in de werkweek valt: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

1.63 wet:
de Wet ruimtelijke ordening.

1.64 woning:
een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een huishouden.

Artikel 2 Wijze van meten

2.1 Bij de toepassing van de regels wordt als volgt gemeten:

afstand tot de bouwperceelsgrens

tussen de grens van het bouwperceel en een bepaald punt van het bouwwerk, waar die afstand het kortst is.

bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte onderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen onderdelen. Siergevels zoals trapgevels, halsgevels, klokgevels en lijstgevels worden niet meegerekend bij het bepalen van de bouwhoogte.

de dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, dan wel de druiplijn, het boeiboord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

verticale diepte van een ondergronds bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenzijde van de laagstgelegen vloer.

inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

de hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

breedte dakvlak bij dakdoorbreking

de meetlijn wordt gelegd op de helft van de hoogte van de dakdoorbreking.

2.2 Overschrijden bouwgrenzen

Het is toegestaan de in dit plan aangegeven bouwgrenzen te overschrijden ten behoeve van:

- a. stoepen, stoeptreden, funderingen, plinten, pilasters, kozijnen, standleidingen voor hemelwater, gevelversieringen, wanden van ventilatiekanalen, schoorstenen en dergelijke ondergeschikte onderdelen van gebouwen, mits de overschrijding niet meer bedraagt dan 0,5 m;
- b. gevel- en kroonlijsten, overstekende daken en dergelijke onderdelen van gebouwen, mits de overschrijding niet meer bedraagt dan 10 % van de

breedte van de aangrenzende straat en met een maximum van 1 m. Deze werken mogen niet lager gelegen zijn dan 4,2 m boven de rijweg met inbegrip van een strook van 0,6 m breedte ter weerszijde van de rijweg, dan wel 2,2 m boven een fiets- en/of voetpad;

- c. hijsinrichtingen, mits de overschrijding niet meer bedraagt dan 1 m en deze werken niet lager zijn gelegen dan 5 m boven peil.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Maatschappelijk

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn uitsluitend bestemd voor:

- a. kinder- en buitenschoolse opvang met bijbehorende kantoorvoorzieningen;
- b. bijbehorende voorzieningen.

3.2 Bouwregels

Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' mogen bouwwerken worden opgericht onder de volgende voorwaarden:

3.2.1 Gebouwen

Voor gebouwen gelden de bouwregels zoals aangegeven in artikel 8.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' mag niet meer dan 2 meter bedragen.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:

het gebruik van het kindercentrum voor meer dan 131 kinderopvangplaatsen, waarvan maximaal 76 kinderopvangplaatsen zijn bestemd voor het kinderdagverblijf en maximaal 55 kinderopvangplaatsen voor de buitenschoolse opvang.

Artikel 4 Tuin - 1

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin - 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. tuinen en verhardingen ten dienste van het daarbij behorende hoofdgebouw en de op hetzelfde bouwperceel toegelaten bestemming;
- b. bijbehorende voorzieningen zoals bergingen, speelvoorzieningen, stallingsruimte voor fietsen etc.
- c. geluidsschermen, ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm'
- d. verkeersvoorzieningen in de vorm van inritten en ontsluitingsvoorzieningen
- e. erfafscheidingen.

4.2 Bouwregels

Binnen de bestemming 'Tuin - 1' mogen 'bouwwerken geen gebouw zijnde' worden opgericht onder de volgende voorwaarden:

- a. de bouwhoogte van constructies die dienen ter ondersteuning en/of geleiding van beplanting voor de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 2 m bedragen, met dien verstande dat minimaal 70% van de constructie open is;
- b. de bouwhoogte van erfafscheidingen voor de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 1 m bedragen;
- c. de bouwhoogte van erfscheidingen achter de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 2 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag niet meer dan 2 m bedragen, met uitzondering van speelvoorzieningen, die een hoogte mogen hebben van maximaal 3 m en een nutsvoorziening van maximaal 2,5 m.
- e. de verticale diepte van een ondergronds bouwwerk mag niet meer dan 7 m bedragen;

bijgebouw

- f. ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouw' is maximaal 1 bijgebouw toegestaan onder de volgende voorwaarde:
 - 1. de hoogte van het bijgebouw mag niet meer dan 3 m bedragen.

4.3 Specifieke gebruiksregels

- 1. Naast de algemene gebruiksregels genoemd in artikel 10 gelden met betrekking tot het gebruik de volgende regels:
 - a. tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in elk geval gerekend:
 - 1. het gebruiken of laten gebruiken van de gronden als speelterrein voor kinderen van 4 jaar en ouder, ter plaatse van de aanduiding 'kinderdagverblijf';
 - 2. het gebruiken of laten gebruiken van de gronden als speelterrein voor kinderen jonger dan 4 jaar, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk-buitenschoolse opvang';
 - 3. per werkdag mogen maximaal 40 kinderen van de buitenschoolse

- opvang van 15:15 uur tot 18:30 uur ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk-buitenschoolse opvang' buiten spelen;
4. per werkdag mogen maximaal 40 kinderen van het kinderdagverblijf van 10:00 uur tot 18:00 uur ter plaatse van de aanduiding 'kinderdagverblijf' buiten spelen;
 5. per vakantiedag mogen maximaal 30 kinderen van de buitenschoolse opvang 07:30 uur tot 18:30 ter plaatse van de aanduiding 'kinderdagverblijf' buiten spelen;
 6. per vakantiedag mogen maximaal 24 kinderen van de buitenschoolse opvang 07:30 uur tot 18:30 ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk-buitenschoolse opvang' buiten spelen
2. In afwijking van het bovenstaande mogen per werk-/of vakantiedag tussen 07:30 en 18:30 kinderen van het kinderdagverblijf of van de buitenschoolse opvang buiten spelen voor zover het aantal kinderen de waarden die voor een vakantiedag gelden, zoals bedoeld lid 4.3. onder sublid 1a, onder 5 en 6, niet overschrijdt.
7. onbebouwde gronden voor het parkeren van motorvoertuigen.

Artikel 5 Tuin - 2

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. tuinen, erven, verhardingen en water ten dienste van het daarbij behorende hoofdgebouw en de op hetzelfde bouwperceel toegelaten bestemming;
- b. bijbehorende bouwwerken ten dienste van het hoofdgebouw.

5.2 Bouwregels

Binnen de bestemming 'Tuin - 2' mogen bouwwerken worden opgericht onder de volgende voorwaarden:

5.2.1 Alle bouwwerken

- a. de gezamenlijke oppervlakte van bouwwerken' (per tuin per adres) mag niet meer bedragen dan 40% van de gronden met een maximum van 50 m², tenzij anders op de verbeelding is aangegeven;
- b. de verticale diepte van een ondergronds bouwwerk mag niet meer dan 7 m bedragen.

5.2.2 Gebouwen

- a. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen mag voor zover op een afstand van niet meer dan 2,5 m van de achtergevelrooilijn niet meer bedragen dan 0,3 m boven de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw met een maximum bouwhoogte van 4 m, gemeten vanaf het aansluitend peil;
- b. de bouwhoogte van overige aan- en uitbouwen mag ten hoogste 3 m bedragen;
- c. de goothoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 5 m bedragen.

5.2.3 Bouwwerken geen gebouw zijnde

- a. de hoogte van overige bouwwerken geen gebouw zijnde' mag niet meer dan 2 m bedragen.
- b. de hoogte van noodtrappen mag niet meer bedragen dan de maximum goothoogte.
- c. de hoogte van de balustrade van de noodtrappen mag niet meer dan 1 meter bedragen.

5.3 Specifieke gebruiksregels

- 1. Naast de algemene gebruiksregels genoemd in artikel 10 gelden met betrekking tot het gebruik de volgende regels:
 - a. tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

wordt in elk geval gerekend het gebruiken of laten gebruiken van:

1. Het gebruiken of laten gebruiken van de gronden als speelterrein voor kinderen jonger dan 4 jaar, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk-buitenschoolse opvang';
 2. per werkdag mogen maximaal 40 kinderen van de buitenschoolse opvang van 15:15 uur tot 18:30 uur ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk-buitenschoolse opvang' buiten spelen;
 3. per vakantiedag mogen maximaal 24 kinderen van de buitenschoolse opvang 07:30 uur tot 18:30 uur ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk-buitenschoolse opvang' buiten spelen;
 4. bijgebouwen als zelfstandige woning;
 5. onbebouwde gronden voor het parkeren van motorvoertuigen.
2. In afwijking van het bovenstaande mogen per werk-/of vakantiedag tussen 07:30 en 18:30 kinderen van de buitenschoolse opvang buiten spelen voor zover het aantal kinderen de waarden die voor een vakantiedag gelden, zoals bedoeld in lid 5.3. onder sublid 1a onder 3, niet overschrijdt.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. waterberging, waterbeheer en waterhuishouding;
- b. waterlopen en waterpartijen;
- c. waterstaatkundige voorzieningen, zoals bruggen, taluds en oevers, sluizen, stuwen, dammen, kademuren, duikers, gemalen en overige kunstwerken;
- d. bij de bestemming behorende groenvoorzieningen, kunstobjecten.

6.2 Bouwregels

Binnen de bestemming 'Water' mogen 'bouwwerken geen gebouw zijnde' worden opgericht onder de volgende voorwaarden:

bouwhoogte

- a. de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde mag niet meer dan 1 m bedragen;

6.3 Specifieke gebruiksregels

Naast de algemene gebruiksregels genoemd in artikel algemene gebruiksregels gelden met betrekking tot het gebruik de volgende regels:

- a. tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in elk geval gerekend het gebruiken of laten gebruiken:
 - 1. als ligplaats voor hotel- en horecaschepen;
 - 2. als ligplaats voor woonschepen.

Artikel 7 Waarde - Archeologie

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde- archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden.

7.2 Bouwregels

1. In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) gelden de volgende regels:
 - a. ter plaatse van de 'Waarde - archeologie 3' dient de aanvrager van een omgevingsvergunning waarvan bodemversturende bouwwerkzaamheden deel uitmaken, in geval de oppervlakte van het project meer dan 500 m² betreft en de bouwwerkzaamheden dieper dan 0,30 m onder maaiveld plaatsvinden, een waardestellend archeologisch rapport te overleggen;
2. Aan een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - archeologie' kunnen de volgende voorschriften worden verbonden;
 - a. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 - b. het doen van opgravingen;
 - c. begeleiding van de bodemversturende activiteiten door de archeologisch deskundige.
3. Het bepaalde in lid 7.2 sub 1 is niet van toepassing op een bouwplan dat betrekking heeft op vervanging van een reeds bestaand bouwwerk waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut.

7.3 Nadere eisen

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de situering, de inrichting en het gebruik van de gronden die vallen binnen de dubbelbestemming 'Waarde - archeologie', indien uit onderzoek is gebleken dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische resten aanwezig zijn. Toepassing van de bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

7.4 Afwijken van de bouwregels

1. Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2, met inachtneming van de voor de betrokken bestemmingen geldende (bouw)regels.
2. Een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in dit lid, wordt verleend indien naar het oordeel van het bevoegd gezag de aanvrager van de omgevingsvergunning aan de hand van:
 - a. nader archeologisch onderzoek heeft aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn of als er, mede naar het oordeel van de gemeentearcheoloog, geen archeologische waarden

- te verwachten zijn;
- b. andere informatie heeft aangetoond dat door bodemverstoringen op de betrokken locatie geen archeologische waarden verstoord zullen worden.

7.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

1. Voor de volgende werken of werkzaamheden is een aanlegvergunning vereist:
 - a. aanbrengen van gesloten oppervlakteverhardingen;
 - b. bodemverlagen of afgraven, ophogen, egaliseren dan wel anderszins aanbrengen van wijzigingen in het maaiveld;
 - c. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;
 - d. het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk;
 - e. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of ander wijze indrijven van voorwerpen;
 - f. het aanleggen van kabels en leidingen en daarmee verband houdende constructies;
 - g. diepploegen;
 - h. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen;
 - i. het uitvoeren van werkzaamheden ter verlaging van de grondwaterstand;
 - j. het plaatsen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.
2. Geen aanlegvergunning is vereist voor werken of werkzaamheden die:
 - a. de oppervlakte- dan wel de dieptemaat niet overschrijdt, behorende bij de categorie 'Waarde - archeologie' genoemd in lid 2 die voor die gronden van toepassing zijn;
 - b. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende aanlegvergunning of een ontgrondingvergunning;
 - c. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor een omgevingsvergunning, zoals in lid 4 bedoeld, is verleend;
 - d. ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.
3. Een aanlegvergunning wordt in ieder geval verleend, indien:
 - a. de aanvrager aan de hand van een waardestellend archeologisch aantoon dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn dan wel dat de aanwezige archeologische waarden naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
 - b. ter bescherming van betrokken archeologische waarden kunnen aan de aanlegvergunning voorwaarden worden verbonden gericht op:
 - het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 - het doen van opgravingen;
 - begeleiding van de bodemverstorende activiteiten door een archeologisch deskundige.

7.6 Wijzigingsbevoegdheid

Het bevoegd gezag kan het plan wijzigen in die zin, dat de verbeelding wordt gewijzigd door van één of meerdere bestemmingsvlakken de begrenzing te veranderen of de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' toe te voegen of te verwijderen, dan wel deze bij een ander archeologiecategorie, zoals vermeld in lid 7.2, in te delen, als archeologische bevindingen daar aanleiding toe geven.

Artikel 8 Waarde - Beschermd stadsgezicht

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - beschermd stadsgezicht' aangewezen gronden zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud, herstel en de uitbouw van de in de toelichting aangegeven cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het gebied en zijn bebouwing.

8.2 Bouwregels

In aanvulling op het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en) gelden voor bouwwerken de volgende regels:

bouwvlak / voorgevelrooilijn / gevelindeling

- a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. er moet aangesloten worden op de belendende gebouwen;
- c. voorgevels mogen uitsluitend in de voorgevelrooilijn worden opgericht;
- d. ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding orde 2' dient de bestaande gevelindeling gehandhaafd te blijven.

goothoogte / bouwhoogte / bebouwingspercentage / ondergronds bouwwerk

- e. ter plaatse van de bouwaanduiding 'orde 2' dient de bestaande goothoogte en/of bestaande bouwhoogte gehandhaafd te blijven;
- f. ter plaatse van de aanduiding 'minimum-maximum goot- en bouwhoogte' dient binnen de aangegeven goot- en bouwhoogte te worden gebouwd;
- g. de verticale diepte van een ondergronds bouwwerk mag niet meer dan 7 m bedragen;

kap / nokrichting / vorm

- h. ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduidingen orde 2' dient de bestaande nokrichting , kap of dakvorm gehandhaafd te blijven m.u.v. ondergeschikte onderdelen zoals dakkapellen en dakdoorbrekingen.
- i. ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding 'orde 3' mag:
 - 1. boven de (maximum) goothoogte worden afgedekt met een kap waarvan:
 - de maximale hoogte 4 meter bedraagt, verticaal gemeten vanaf de goothoogte;
 - de dakhelling niet minder bedraagt dan 45 en niet meer dan 70 graden;
 - 2. de maximale goothoogte wordt overschreden ten behoeve van een extra bouwlaag met een platte afdekking, mits
 - de hoogte van de extra bouwlaag boven de (maximum) goothoogte niet meer dan 3 meter bedraagt;
 - wordt gebouwd binnen de contour, mede gevormd door een hellingshoek van maximaal 70 graden van het voor- en achterdakvlak.

dakkapellen in het voordakvlak of een naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak

- j. dakkapellen mogen in het voordakvlak of een naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak worden opgericht, mits:
1. de dakkapel een maximum breedte heeft van 2,5 m, waarbij de breedte nooit meer mag bedragen dan 50% van het dakvlak;
 2. de onderzijde van de dakkapel:
 - minimaal 0,5 m en maximaal 1 m boven de dakvoet wordt geplaatst.
 - in of binnen 0,5 m van de dakvoet wordt geplaatst, waarbij de breedte van de dakkapel niet meer bedraagt dan 1,5 m en niet breder is dan één derde van de breedte van het dakvlak;
 3. de afstand van de bovenzijde van de dakkapel tot de nok minimaal 0,5 m bedraagt;
 4. de afstand van de zijkant van de dakkapel tot de zijkant van het dakvlak minimaal 0,9 m bedraagt.
 5. bij meerdere dakkapellen in serie er tevens sprake is van een regelmatige rangschikking van de dakkapellen met een minimum afstand van 0,5 m tussen de afzonderlijke kapellen en de totale breedte van de dakkapellen maximaal 50% van het dakvlak bedraagt.

dakkapellen in het achterdakvlak of een niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak

- k. dakkapellen mogen worden opgericht in het achterdakvlak of een niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak, mits:
1. de dakkapel een maximum breedte heeft van 2,5 m waarbij de breedte nooit meer mag bedragen dan 60% van het dakvlak;
 2. de onderzijde van de dakkapel:
 - minimaal 0,5 m en maximaal 1 m boven de dakvoet wordt geplaatst.
 - in of binnen 0,5 m van de dakvoet wordt geplaatst, waarbij de breedte van de dakkapel niet meer bedraagt dan 2,5 m waarbij de breedte nooit meer mag bedragen dan 50% van het dakvlak;
 3. de afstand van de bovenzijde van de dakkapel tot de nok minimaal 0,5 m bedraagt;
 4. de afstand van de zijkant van de dakkapel tot de zijkant van het dakvlak minimaal 0,5 m bedraagt;
 5. bij meerdere dakkapellen in serie er tevens sprake is van een regelmatige rangschikking van de dakkapellen met een minimum afstand van 0,5 m tussen de afzonderlijke kapellen en de totale breedte van de dakkapellen maximaal 60% van het dakvlak bedraagt.

dakterras

- l. een dakterras is toegestaan, mits:
1. gesitueerd op een aan- of uitbouw;
 2. het dakterras van binnenuit wordt ontsloten;
 3. privacyschermen op aanbouwen niet hoger zijn dan 1,5 m en niet dieper dan 2,5 m;
 4. de afstand tussen de tegenoverliggende achtergevels van de

- hoofdbebouwing minimaal 15 m bedraagt;
- 5. de diepte van het dakterras niet meer bedraagt dan 2,5 m gemeten vanuit de achtergevel;
- 6. voorzien van een afscheiding met een maximum hoogte van 1,2 m;
- 7. er geen overige bouwwerken op het dakterras worden gebouwd.

collectoren voor warmteopwekking of panelen voor elektriciteitsopwekking

- m. collectoren voor warmteopwekking of panelen voor elektriciteitsopwekking zijn toegestaan mits:
 - 1. niet zichtbaar vanaf het openbaar toegankelijk gebied;
 - 2. op een schuin dak de collectoren of de panelen:
 - aan alle kanten binnen het dakvlak blijven;
 - in of direct op het dakvlak worden geplaatst;
 - dezelfde hellingshoek hebben als het betreffende dakvlak.
 - 3. op een plat dak de afstand tot de dakrand ten minste gelijk is aan de hoogte van de collector of het paneel;
 - 4. de collector of het paneel één geheel vormt met de installatie voor het opslaan van water respectievelijk het opwekken van elektriciteit. Indien dit niet het geval is dient die installatie binnen in het betreffende gebouw te worden geplaatst.
 - 5. niet geplaatst op een monument.

8.3 Nadere eisen

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen, de nokrichting, kap- en dakvorm, dakhelling en de indeling en vormgeving van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de privacy en bezonning van de omwonenden;
- c. de cultuurhistorische waarden;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

8.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van:

- a. het bepaalde in lid 8.2 sub d en toestaan dat de gevelindeling gewijzigd wordt, mits deze verandering een herstel of verbetering van het gevelbeeld betreft;
- b. het bepaalde in lid 8.2 sub i en een afwijkende kapvorm toestaan, mits deze verandering een herstel of verbetering van het historisch daklandschap betreft.

dakopbouw

- c. het bepaalde in lid 8.2 sub e en toestaan dat de goothoogte mag worden overschreden ten behoeve van een extra bouwlaag met een platte afdekking, mits:
 - de hoogte van de extra bouwlaag boven de (maximum) goothoogte

- niet meer dan 3 m bedraagt;
- wordt gebouwd binnen de contour, mede gevormd door een hellingshoek van maximaal 70 graden van het voor- en achterdakvlak.

dakkapellen

- d. het bepaalde in lid 8.2 sub k en toestaan dat een dakkapel in of binnen 0,5 m van de dakvoet geplaatst wordt.

dakkapellen in voordakvlak en openbaar gekeerd zijdakvlak

- e. het bepaalde in lid 8.2 sub k en toestaan dat een dakkapel in de goot hoger wordt dan 1,5 m, mits de afstand van de bovenzijde van de dakkapel tot de nok minimaal 0,5 m bedraagt;

dakkapellen/ dakdoorbreking tussen twee aaneengesloten gebouwen

- f. het bepaalde in lid 8.2 sub j en toestaan dat een gootverhoging ten behoeve van een dakdoorbreking of dakkapel tussen twee aaneengesloten gebouwen is toegestaan, mits:
- geplaatst in een niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak;
 - de bovenzijde van de dakuitbreiding niet hoger is dan de bouw/ nokhoogte van naastgelegen gebouw - 50 cm;
 - de breedte niet meer bedraagt dan de helft van de diepte van het hoofdgebouw;
 - wordt gebouwd op een afstand van ten minste 2 m gemeten vanaf de voor- en achtergevel;
 - de afstand van de bovenzijde van de dakdoorbreking tot de nok minimaal 0,5 m bedraagt.

dakterras

- g. het bepaalde in lid 2 onder o en toestaan dat een dakterras wordt gesitueerd op de hoofdbebouwing met (een gedeeltelijk) plat dak, mits:
- de afscheiding op een afstand van minimaal 2 m van de dakrand aan de voorzijde wordt geplaatst bij een straatprofielbreedte van minder dan 20 m;
 - de afscheiding op een afstand van minimaal 4 m van de voorgevel wordt geplaatst bij een straatprofielbreedte van meer dan 20 m;
 - de afscheiding aan de achterzijde 2 m voor de dakrand aan de achterzijde wordt geplaatst.
 - indien er een architectonische aanleiding is voor een dakterras zoals een borstwering of een doorgetrokken dakvlak kan van het bovengestelde worden afgeweken;

afwijkingscriteria

- h. Het bevoegd gezag toetst bij de toepassing van de afwijkingsbevoegdheden

als bedoeld in lid 4 of geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de cultuurhistorische waarden;
- c. de bezonningssituatie;
- d. de verkeerssituatie ter plaatse;
- e. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 9 anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere plannen buiten beschouwing.

Artikel 10 algemene gebruiksregels

10.1 Parkeren, laden en lossen

Bij een gebouw moet overeenkomstig de gemeentelijke beleidsregels parkeernormen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht en in stand worden gehouden op eigen terrein voor:

- a. het parkeren van auto's;
- b. het laden of lossen van goederen.

10.2 Afwijken

Het bevoegd gezag kan afwijken van het bepaalde in lid 10.1 overeenkomstig de gemeentelijke Beleidsregels parkeernormen.

10.3 Strijdig gebruik

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in elk geval gerekend het gebruiken of laten gebruiken voor:

- a. prostitutie en seksinrichtingen;
- b. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen en van emballage en/of afval, waaronder kampeermiddelen, van aan hun gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond en bodemspecie, puin- en vuilstortingen. Deze bepaling is niet van toepassing op opslag van materialen welke noodzakelijk is voor de realisering van de bestemming, welke voortvloeien uit het normale dagelijkse onderhoud.

10.4 Voorwaardelijke bepalingen

- a. Het gebruik van gronden en bouwwerken is alleen dan toegestaan nadat, of in ieder geval voorafgaand aan de ingebruikname van gronden, ter plaatse van de aanduiding 'geluidsscherm' geluidsschermen zijn gerealiseerd onder de volgende voorwaarden:
- b. De hoogte van het geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding "geluidsscherm" aan de noordzijde van het hoofdgebouw aan de Hildebrandlaan 2, dient 2 meter te bedragen, gemeten vanaf het aansluitend peil.
- c. De hoogte van het geluidsscherm ter plaatse van de aanduiding "geluidsscherm" aan de oostzijde van het hoofdgebouw aan de Hildebrandlaan 2, dient 2,5 meter te bedragen, gemeten vanaf het aansluitend peil.
- d. De geluidsschermen, bedoeld in artikel 10.4, onder b en c dienen gerealiseerd te worden conform de geluidsschermen die zijn opgenomen in het bijgevoegde Akoestisch onderzoek d.d. 14 januari 2015, van de toelichting van dit plan.

Artikel 11 algemene afwijkingsregels

1. Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van:
 - a. de voorgeschreven maten ten aanzien van goothoogten, bouwhoogten, oppervlakten en bebouwingspercentages met ten hoogste 10%;
 - b. de in het plan aangegeven bouwgrenzen voor het realiseren van balkons, luifels, erkers, buitentrappen of andere ondergeschikte delen van een gebouw tot een maximum van 1,5 m;
 - c. van de in het plan aangegeven hoogten ten behoeve van centrale technische voorzieningen waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 m mag bedragen en de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 20% van de oppervlakte van het hoofdgebouw.
2. Het bevoegd gezag kan bij het verlenen van een omgevingsvergunning als genoemd in lid 1, sub a tot en met d voorwaarden stellen met betrekking tot de situering en toetsen of geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - a. het straat- en bebouwingsbeeld;
 - b. de verkeerssituatie ter plaatse;
 - c. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
 - d. de brandveiligheid en rampenbestrijding;
 - e. cultuurhistorische waarden.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 overgangsrecht

12.1 Bouwen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning, en afwijkt van het plan, mag mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
- b. na het tenietgaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

12.2 Afwijken

Het bevoegd gezag kan eenmalig met een omgevingsvergunning afwijken van lid 12.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.

12.3 Uitzondering overgangsrecht bouwwerken

Lid 12.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.4 Gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

12.5 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 12.4 te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

12.6 Verboden hervatten gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 12.4 na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

12.7 Uitzondering overgangsrecht gebruik

Lid 12.4 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 13 slotregel

Deze regels kunnen worden aangehaald als regels van het bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2.

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Zoneringslijst

Bij het opstellen van een bestemmingsplan is milieuzonering een standaardinstrument voor de ruimtelijke ordening. Milieuzonering is bedoeld om indicatief te beoordelen in hoeverre de woon, werk en recreatieve functies, of (indirect) verkeer, belemmeringen voor elkaar opleveren. Het doel is deze eventuele hinder of belemmeringen te voorkomen in nieuwe situaties en te verhelpen of te beperken in bestaande situaties.

Toepassing milieuzonering

Om de afweging of een bestemming ergens wel of niet past te kunnen maken biedt milieuzonering handvatten (een gebiedstypering en een bedrijvenlijst). Het grondgebied van Haarlem is ingedeeld in gebieden of zones zoals het college van burgemeester en wethouders van Haarlem in november 2002 vaststelde als onderdeel van de nota Milieuzonering. Deze nota is in 2008 geactualiseerd, waarbij de indeling in gebieden of zones uit 2002 is behouden.

Gebiedstypering

Het toenemend intensief en doelmatig ruimtegebruik vraagt om een integrale benadering van de kwaliteit van de leefomgeving. Door te weten waar theoretisch welke bedrijfsactiviteiten en welke duurzaamheidsmaatregelen mogelijk zijn, wordt het ruimtelijk plannen eenvoudiger. Zodoende is één integrale kaart en typeringsomschrijving ontwikkeld. In de praktijk bevat het plangebied van een bestemmingsplan meestal meer gebiedstypen en is ieder plangebied weer uniek. Dit is van groot belang voor de ruimtelijke indeling van verschillende functies. In de gebiedstypologie is vrijwel het gehele grondgebied van de gemeente Haarlem terug te vinden. De hoofdgroepen wonen, werken en natuur & recreatie geven de belangrijkste functie binnen een gebiedstype weer. De tabel typeert op hoofdlijnen. De verfijning vindt plaats op bestemmingsplanniveau.

	Typologie	Omschrijving	Maximaal toegestane bedrijfscategorie
A	Wonen		
	Overwegend laagbouw in een lage dichtheid	Dichtheid < 40 w/ha	B
	Overwegend laagbouw in een hoge dichtheid	Dichtheid = 40 w/ha	B
	Flatwijk	= 50% van het aantal woningen zijn flatwoningen	B
	Stedelijke centra	Historisch centrum en moderne	C
B	Werken		
	Corridors/ Gemengd gebied	Hoofd functie is werken. Bedrijven zijn gemengd met woningen. Werkfuncties langs stadsstructuurwegen.	C
	Bedrijvigheid	Bedrijven geconcentreerd in een gebied	C
C	Natuur en recreatie		

	Stadsnatuur	Alle stedelijke parken en plantsoenen	n.v.t.
	Dagrecreatie	Recreatie gericht op ontspanning voor minder dan een dag	Recreatie-gebonden
	Buitengebied/ natuurontwikkeling	Landelijke gebied met en zonder woningen	B (gebieds-gebonden)

Ad A Wonen

Voor de drie eerstgenoemde woontypologieën zijn in principe categorie B bedrijven altijd toegestaan. Wel kan via het bestemmingsplan besloten worden om in afzonderlijke wijkdelen of straten slechts categorie A bedrijven toe te staan. Feitelijke juridische vastlegging van een dergelijke milieuzonering vindt plaats in bestemmingsplannen. Daarom blijft het onderscheid tussen categorie A en B bestaan. Tot de vierde woontypologie “stedelijke centra” worden de vergrote binnenstad gerekend.

Ad B Werken

Wat betreft de typering 'corridors/gemengd gebied' geldt dat corridors doorgaande routes/verkeersassen met openbaar vervoer zijn, die een verbinding vormen met het centrum (of centrum Schalkwijk) met nadruk op de werkfunctie. Hiertoe wordt de direct nabij gelegen bebouwing links en rechts gerekend. Categorie C bedrijven zijn hier toegestaan. Voor deze bedrijven geldt in principe een indicatieve afstand van 50 meter. De typering van het achterliggende gebied en de bijbehorende toegestane bedrijfscategorieën zijn bepalend voor de toegestane milieuhinder aan de achterzijde van bebouwing in een corridor. In het bestemmingsplan zullen de details nader worden bepaald. Tussen woonwijken en corridors kan nog een tussenvorm herkend worden, wijkontsluitingswegen, die om reden van vereenvoudiging niet apart is getypeerd. Langs deze wegen overheerst de woonfunctie, maar de verkeersintensiteit is relatief hoog en ook hier rijdt vaak openbaar vervoer. Categorie C bedrijven zijn niet ondenkbaar langs wijkontsluitingswegen, maar het aantal dient duidelijk lager te liggen dan in corridors.

Ad C Natuur en recreatie

Onder stadsnatuur” worden naast openbare parken ook begraafplaatsen gerekend. Onder 'dagrecreatie' wordt naast groengebied buiten de stad ook sport gerekend. In deze gebiedstypen kunnen gebiedsgebonden activiteiten worden toegestaan en kan eventueel horeca ook een plek krijgen. Voor het “buiten-/ natuurontwikkelingsgebied” geldt dat gebiedsgebonden bedrijfsactiviteiten tot categorie B zijn toegestaan. In sommige gevallen zal categorie C toelaatbaar zijn, afhankelijk van de nabijheid van gevoelige bestemmingen en de verkeersaantrekkende werking.

Bedrijvenlijst

De door bedrijven veroorzaakte mate van hinder is weergegeven in een categorie indeling, daarbij geldt hoe lager het categoriecijfer des te minder hinder een bedrijf oplevert. De categorieën A en B zijn in principe in de hele stad Haarlem toegestaan. Voor een specifieke locatie (zoals een woonwijk in

lage dichtheid) kan bepaald worden dat alleen een categorie A of geen bedrijvigheid is toegestaan. Bedrijven van categorie C dienen per definitie nader beoordeeld te worden op de daadwerkelijke hinder (in relatie tot de geplande locatie) door de afdeling milieu. Dit geldt voor alle nieuwe bestemmingsplannen.

Steeds meer bedrijven vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer en zijn niet meer vergunningplichtig. Er zijn dus minder bedrijven waaraan specifieke eisen kunnen worden gesteld via een vergunning. Voor een deel wordt dit ondervangen met de preventieve werking van het instrument milieuzonering. Daarmee is milieuzonering een belangrijk instrument. De bedrijvenlijst (milieuzoneringslijst) garandeert deze preventieve werking voldoende.

Zoneringslijst - staat bedrijfsactiviteiten - functiemenging

SBI-CODE	OMSCHRIJVING	Categorie
-		
01	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW	
014	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m ²	B
15		
15	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN	
151	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m ²	B
1552	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m ²	B
1581	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2500 kg meel/week	B
1584	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	- Cacao- en chocoladefabrieken- vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m ²	B
1584	- Suikerwerfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m ²	B
1593 t/m 1595	Vervaardiging van wijn, cider e.d.	B
17		
17	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	Vervaardiging van textielwaren	B
176, 177	Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	B
18		
18	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	Vervaardiging kleding van leer	B
20		
20	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.	
203, 204, 205	Timmerwerfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m ²	B
205	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerfabrieken	B
22		

22	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	
221	Uitgeverijen (kantoren)	A
2222.6	Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	B
2223	Grafische afwerking	A
2223	Binderijen	B
2224	Grafische reproductie en zetten	B
2225	Overige grafische activiteiten	B
223	Reproductiebedrijven opgenomen media	A
24		
24	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	Farmaceutische produktenfabrieken:	
2442	- verbandmiddelenfabrieken	B
26		
26	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN	
2615	Glasbewerkingsbedrijven	B
262, 263	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	B
267	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	- indien p.o. < 2.000 m ²	B
2681	Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	B
28		
28	VERVAARD. VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)	
281	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m ²	B
284	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m ²	B
2852	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. > 200 m ²	C
2852	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m ²	B
287	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. < 200 m ²	B
30		
30	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	Kantoormachines- en computerfabrieken	B
33		
33	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d.	B
36		
36	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	Meubelstofeerderijen b.o. < 200 m ²	A
362	Fabricage van munten, sieraden e.d.	B
363	Muziekinstrumentenfabrieken	B
3661.1	Sociale werkvoorziening	B
40		
40	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	- < 10 MVA	B

40	Gasdistributiebedrijven:	
40	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A	A
40	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C	B
40	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	
40	- blokverwarming	B
41		
41	WINNING EN DITRIBUTIE VAN WATER	
41	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	- < 1 MW	B
45		
45	BOUWNIJVERHEID	
45	Aannemersbedrijven met werkplaats, b.o. < 1000 m ²	B
50		
50	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	B
5020.4	Autobekleiderijen	A
5020.5	Autowasserijen	B
503, 504	Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	B
51		
51	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
511	Handelsbemiddeling (kantoren)	A
5134	Grth in dranken	C
5135	Grth in tabaksprodukten	C
5136	Grth in suiker, chocolade en suikerwerk	C
5137	Grth in koffie, thee, cacao en specerijen	C
514	Grth in overige consumentenartikelen	C
5148.7	Grth in vuurwerk en munitie:	
5148.7	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	B
5153	Grth in hout en bouwmaterialen:	
5153	- algemeen	C
5153	- indien b.o. < 2000 m ²	B
5153.4	zand en grind:	
5153.4	- indien b.o. < 200 m ²	B
5154	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	- algemeen	C
5154	- indien b.o. < 2.000 m ²	B
5156	Grth in overige intermediaire goederen	C
5162	Grth in machines en apparaten, exclusief machines voor de bouwnijverheid	C
517	Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.)	C
52		
52	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN	
52	Detailhandel voor zover n.e.g.	A
5211/2,5 246/9	Supermarkten, warenhuizen	B
5222, 5223	Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken	A
5224	Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	A

5231, 5232	Apotheken en drogisterijen	A
5249	Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt	A
527	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	A
55		
55	LOGIES-, MAALTJIDEN- EN DRANKENVERSTREKKING	
5511, 5512	Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorden en congrescentra	A
553	Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	A
554	Café's, bars	A
554	Discotheken, muziekcafé's	B
5551	Kantines	A
5552	Cateringbedrijven	B
60		
60	VERVOER OVER LAND	
6022	Taxibedrijven	B
6024	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m ²	C
603	Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	B
61, 62		
61, 62	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT	
61, 62	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	A
63		
63	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER	
6321	Autoparkeerterreinen, parkeergarages	C
6322, 6323	Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	A
633	Reisorganisaties	A
634	Expeditieus, cargadoors (kantoren)	A
64		
64	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	Post- en koeriersdiensten	C
642	Telecommunicatiebedrijven	A
642	zendinstallaties:	
642	- FM en TV	B
642	- GSM en UMTS-steunzenders	B
65, 66, 67		
65, 66, 67	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN	
65, 66, 67	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	B
70		
70	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED	
70	Verhuur van en handel in onroerend goed	A
71		
71	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	Personenautoverhuurbedrijven	B

712	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	C
713	Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	C
714	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	C
72		
72	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	A
72	Switchhouses	B
73		
73	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	A
74		
74	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
74	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	A
7481.3	Foto- en filmontwikkelcentrales	C
7484.4	Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	A
75		
75	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN	
75	Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	A
7525	Brandweerkazernes	C
80		
80	ONDERWIJS	
801, 802	Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs	B
803, 804	Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs	B
85		
85	GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG	
8512, 8513	Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	A
8514, 8515	Consultatiebureaus	A
853	Verpleeghuizen	B
853	Kinderopvang	B
9001	rioolgemalen	B
91		
91	DIVERSE ORGANISATIES	
9111	Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)	A
9131	Kerkgebouwen e.d.	B
9133.1	Buurt- en clubhuizen	B
92		
92	CULTUUR, SPORT EN RECREATIE	
9213	Bioscopen	C
9232	Theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen	C
9234	Muziek- en balletscholen	B
9234.1	Dansscholen	B
9251, 9252	Bibliotheken, musea, ateliers, e.d.	A
9261.1	Zwembaden: overdekt	C
9261.2	Sporthallen	B
9261.2	Maneges	C
9261.2	Bowlingcentra	B

9262	Schietinrichtingen:	
9262	- binnenbanen: boogbanen	A
9262	Sportscholen, gymnastiekhallen	B
9271	Casino's	C
9272.1	Amusementshallen	B
93		
93	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	Wasverzendinrichtingen	B
9301.3	Wasserettes, wassalons	A
9302	Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten	A
9303	Begrafenisondernemingen: uitvaartcentra	A
9304	Fitnesscentra, badhuizen en sauna-baden	B
9305	Persoonlijke dienstverlening n.e.g.	A

Eindnoten

1. Bijlage 9 van de toelichting:

- Samenvatting van proefschrift: "The social side of noise annoyance," Eveline Maris
- "Beoordeling van burenlawaai, voorstel voor een normstelsel voor burenlawaai met aandacht voor niet-akoestische factoren". Rein Muchall: Geluid (nr.2, 2007) pagina 63-66

