

Van: Lodewijk Koenen <l.koenen14@hotmail.nl>
Verzonden: maandag 21 december 2015 13:16
Aan: staatssecretaris@minvenj.nl; Antwoord Gemeente Haarlem; Josine Spier; Bernt Schneiders
CC: devijfde macht@outlook.com
Onderwerp: (DVM c.s.) tekst concept dagvaarding Kort Geding / herhaling verzoeken ex artikel 3:305a, lid 2, BW en opgave verhinderdata
Bijlagen: DVM.2015.Haarlem.KG.dagvaarding.21december2015.docx

Geachte heer Dijkhoff,
Geachte heer Bakker,
Geachte gemeente (college, raad),
Geachte heer Schneiders,

Bijgaand doe ik u toekomen de concept dagvaarding, zo-even gefaxt naar de Rechtbank Den Haag, sector Kanton, afdeling Kort Geding, voor het vragen van een zittingsdatum, uiterlijk in de 1e week van januari 2016 (maandag 4 januari - vrijdag 8 januari 2016).

Graag herhaald zijnde de verzoeken, hieronder, tot het opgeven aan rechtbank en ondergetekenden van de verhinderdata en een reactie op III.

Daarbij is voor ieder van u duidelijk thans, maandag 21 december 2015, of u als gedaagde zal optreden, omdat immers ieder van u zelf weet, thans, of alsnog buiten rechte door u aan het onder III hieronder gestelde (a, b en c) binnen de termijn zal worden voldaan.

Mogelijk, indien gedaagde sub 4 ruiterlijk zijn onrechtmatige sturingsactiviteiten, t/m zeer waarneembaar op de band van 17 december jl., om te komen tot de gewraakte besluiten van 10 november en 17 december jl. erkent - al ware dat slechts naar de andere gedaagden toen, in secret, dat dan bij een of meer der gedaagden, misschien u, het inzicht en de bereidheid ontstaat om alsnog deze publieke afgang te (willen) voorkomen. Beter lijkt het ondergetekenden overigens, indien ook voor de toekomst nuttig, de rechter de integriteitsschendingen vaststelt, zijnde naast de vaststelling

Het geloof in de politiek heeft vorige week een behoorlijke negatieve impuls gekregen, rechterlijke veroordeling in de komende zaak is dat uiteraard in niets compenserend, nu zoals gewoonlijk, het ouderwets eigen fouten maken ook hier lijkt te worden gevolgd door het tegen beter weten in blijven door ontkennen van die fouten. Indien er argumenten zijn tegen de in bijgaande dagvaarding vervatte hoofdkritiek punten, zou het u niet misstaan die te geven, op het gevaar af dat er voor het eerst in deze zaak door u eens werkelijk nagedacht zou worden over al de materieel en procedureel aan de orde zijn feiten en normen, die door u in dit dossier tot op heden zijn miskend.

In rechte zal op deze oproep worden gewezen, niet slechts als onderbouwing van de vordering van de proceskosten. U laat het immers daarmee op een proces aankomen, terwijl de onrechtmatigheid van de afgelopen bijna twee maanden drie van u reeds duidelijk zal zijn vanuit uw academische titel.

Hoogachtend,

Stichting De Vijfde Macht
voorzitter

Lodewijk Koenen
bewoners Schalkwijk

From: l.koenen14@hotmail.nl

To: staatssecretaris@minvenj.nl; antwoord@haarlem.nl; jspier@haarlem.nl; bschneiders@haarlem.nl

CC: devijfdemacht@outlook.com; l.koenen14@hotmail.nl

Subject: (DVM c.s.) Bericht met deadline: Aankondiging Kort Geding / verzoek ex artikel 3:305a, lid 2, BW / verzoek opgave verhinderdata

Date: Fri, 18 Dec 2015 14:29:59 +0100

(DVM c.s.) Bericht met deadline: Aankondiging Kort Geding / verzoek ex artikel 3:305a, lid 2, BW / verzoek opgave verhinderdata

Geachte heer Dijkhoff,
Geachte heer Bakker,
Geachte gemeente (college, raad),
Geachte heer Schneiders,

Sprake is onder III, hierna, van een verzoek ex artikel 3:305a, lid 2, BW. I.v.m. de spoedeisendheid is de termijn verkort, hetgeen juridisch kan.

I: Hierbij kondigen ondergetekenden aan een Kort Geding tegen vier gedaagden, waaronder u, ter zake van onrechtmatig handelen c.q. nalaten, (in)direct bij (a) de totstandkoming en instandhouding van het besluit van/vóór 10 november 2015 van het college van B&W te Haarlem over de plaatsing van 450 asielzoekers in de Boerhaavekliniek te Haarlem, (b) de onzorgvuldige procedures vanaf die datum t/m gisteravond, 17 december 2015 binnen de gemeente Haarlem (Commissie Bestuur op 3 en 10 december 2015, inspraakavond wijkbewoners 2 december 2015, de gemeenteraad, op 17 december 2017), (c) de totstandkoming en instandhouding van het besluit van de raad van 17 december 2015 van de gemeenteraad te Haarlem over de plaatsing van 450 asielzoekers in de Boerhaavekliniek te Haarlem.

II: Om reden dat het besluit strekt tot ingebruikneming door de 450 asielzoekers reeds in januari 2016, hebben eisers recht op en belang bij een zeer spoedige zitting en beoordeling van de zaak in Kort Geding door de Voorzieningenrechter, indien mogelijk nog in 2015, anders begin januari 2016. Navraag bij de afdeling voorlichtingen van het Ministerie van VenJ leert dat er geen ander mailadres bekend is van de Staatssecretaris (het bureausecretariaat), het ministerie geen faxnummer meer heeft, waardoor dit mailadres als enig communicatiekanaal openstaat. Voor het college bestaat slechts als ingang het algemene antwoord@haarlem.nl mailadres, zo is bij navraag medegedeeld.

III: Verzocht wordt hierbij per direct, althans uiterlijk a.s. woensdag 23 december 2015, 15:00 uur, per mail naar ondergetekenden, eenduidig:

- 1: Te erkennen dat sprake is van **een of meer** onrechtmatige daden van u c.q. van een of meer andere gedaagden te zake, zoals hierboven aangegeven, zoals onderbouwd in eerder door ondergetekenden aan u deze maand toegezonden mailberichten;
- 2: Toe te zeggen dat direct al datgene door/namens u zelf (eigen kunnen/daden) en richting de andere drie gedaagden zal worden ondernomen, ter **herstel** van de bestaande, al dan niet door u onderkende onrechtmatige **tussenstand**, onder opgave van de te ondernemen acties, met uiterlijke termijnstelling per actie dusdanig, dat nog tijdig juridische besluiten en feitelijke voorbereiding- een uitvoeringshandelingen vóór 31 januari 2016 mogelijk zijn;
- 3: Te verklaren of de belangen van de 450 asielzoekers en de omwonenden van de Boerhaavekliniek wel of niet zwaarder dient te wegen dan geld en logistiek bij het beoordelen van de onder I vermelde daden, het nemen van nieuwe besluiten.

Gedaagden zijn de Staat der Nederlanden het COA, de gemeente Haarlem en burgemeester Schneiders, de laatste als feitelijk grootste actor, grootste feitelijk veroorzaker van de huidige onrechtmatige (tussen)stand van zaken, die voor de ontstane situatie ernstige persoonlijke verwijten treft.

IV: Bij gebreke van een reactie naar behoren, tijdig, binnen de deadline (woensdag 23 december 2015, 15:00 uur) zal de KG dagvaarding kort daarna bij u betekend worden. Gaarne wordt u hierbij verzocht de verhinderdata tot 15 januari 2016 van u en uw advocaat op voorhand door te geven, o.v.v. 'komend Kort Geding DVM c.s. / Staat c.s. (asielzoekers)' aan het bureau Kort Geding van de rechtbank Den Haag, sector Kanton, met inachtneming van dezelfde deadline (23 december).

Ondergetekende sub 3 is ex-advocaat, 17 jaar, die de weg naar de Voorzieningenrechter feilloos al ontelbare malen heeft weten te vinden.

Hoogachtend

Stichting De Vijfde Macht
voorzitter

Deelnemers
Stichting De Vijfde Macht

L.H.W.M. Koenen
Bewoner Boerhaavewijk

K O E N E N

DAGVAARDING IN KORT GEDING

Heden, .. decembertweeduizendvijftien,

Heden, de
ten verzoeken van

tweeduizendvijftien

1. de stichting **STICHTING DE VIJFDE MACHT**, statutair gevestigd te Haarlem, kantoorhoudende (2035 EH) Haarlem aan de Professor Donderslaan 66,

2. **Lodewijk Henricus Wilhelmus Marie KOENEN**, wonende te (2035 EH) Haarlem, Professor Donderslaan 66;

beide te dezer zake domicilie kiezende te (2035 EH) Haarlem aan de Professor Donderslaan 66, ten kantore van mr. L.H.W.M. Koenen, die in deze zaak als gemachtigde zal optreden, met recht van substitutie, tevens woonplaats kiezende te (2595 AJ) Den Haag, ter griffie van de rechtbank, Prins Clauslaan 60, sector Kanton, locatie Den Haag;

Heb ik,

Krachtens last van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, locatie Den Haag, sector Kanton;

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **STAAT DER NEDERLANDEN**, meer in het bijzonder het Ministerie van Veiligheid en Justitie, zetelend te (2514 CV) Den Haag, Kazernestraat 52, aldaar aan voornoemd adres aan het parket van de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden mijn exploit gedaan en afschrift daarvan gelaten aan:

2. De publiekrechtelijke rechtspersoon **CENTRAAL ORGAAN OPVANG ASIELZOEKERS**, gevestigd te (2285 SJ) Rijswijk aan de Sir Winston Churchillaan 366a, aldaar aan voornoemd adres mijn exploit gedaan en afschrift daarvan gelaten aan:

3. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE HAARLEM**, in het bijzonder het college van B&W en de gemeenteraad van Haarlem, gevestigd te (2011 RW) Haarlem, Grote Markt 2, aldaar aan voornoemd adres mijn exploit gedaan en afschrift daarvan gelaten aan:

4. De heer **Bernard Bram SCHNEIDERS**, in zijn hoedanigheid van burgemeester van Haarlem, wonende te Haarlem, wonende te (2012 JN) Haarlem, Westerhoutpark 28, aldaar aan voornoemd adres mijn exploit gedaan en afschrift daarvan gelaten aan:

OM OP:

..... dag de december tweeduizendvijftien, des middags te uur in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde te verschijnen op de zitting van de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Den Haag, sector kanton, locatie Den Haag, rechtsprekend in Kort Geding, in het gerechtsgebouw aan de Prins Clauslaan 60 te (2595 AJ) Den Haag;

K O E N E N

MEDEGEDEELD:

dat op de hiervoor genoemde datum een terechtzitting wordt gehouden in het gerechtsgebouw aan de Prins Clauslaan 60 te (2595 AJ) Den Haag, op welke terechtzitting gedaagde mondeling of schriftelijk kan antwoorden op de hierna omschreven eis en gronden;

dat indien gedaagden niet in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat op de zitting verschijnen en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Voorzieningenrechter verstek tegen hen zal verlenen en de vorderingen zal toewijzen, tenzij deze haar/hem onrechtmatig of ongegrond voorkomen;

dat als één der gedaagden in het geding verschijnt tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;

dat van gedaagden bij verschijning in de procedure geen griffierecht zal worden geheven;

TENEINDE:

alsdan namens mijn rekwiranten als eisers in kort geding te horen eis doen en concluderen als volgt:

Inhoud dagvaarding;

A: Inleiding (kern van de zaak)

B: Kernpunten (relevant bij beoordeling rechtsvorderingen)

C: Spoedeisendheid (spoedeisend belangen) / zitting in december 2015, uiterlijk begin januari 2016

D: Ontvankelijkheid Stichting De Vijfde Macht / eiser sub 2

E: Effectieve rechtsbescherming/afstand van recht (boven € 25.000,--)

F: Ten aanzien van de feiten en ten aanzien van het recht

G: Vorderingen

H: Verweer gedaagden

I: Bewijsaanbod

J: Producties

A: Inleiding (kern van de zaak)

Kern van de zaak is een vaststaand onrechtmatig besluit van de gemeenteraad van Haarlem, op 17 december 2015 genomen, waarin is besloten dat er eind januari 2016 aan 450 asielzoekers voor maximaal één jaar noodopvang wordt gegeven in de voormalige Boerhaavekliniek in de Boerhaavewijk te Haarlem. Aan dit besluit zijn twee andere, even evident onrechtmatige besluiten (collegebesluit van 10 november 2015, regioplan kort daarvoor) voorafgegaan.

Op zeer goede grond, hierna i.h.b. onder F aangegeven, is sprake van zeer onrechtmatige besluiten, die in een bodemzaak evident zullen worden **vernietigd**, gegeven dat een heel ander besluit genomen had kunnen en dienen te worden (feitelijk en juridisch) door de gemeenteraad en het college. In Kort Geding ligt dan schorsing van de besluiten voor de hand, als ordemaatregel.

B: Kernpunten (relevant bij beoordeling rechtsvorderingen)

Vide hierna onder F en G. Het daar gestelde dient als hier ingelast en herhaald te worden beschouwd.

K O E N E N

C: Spoedeisendheid (spoedeisend belangen) / zitting in december 2015, uiterlijk begin januari 2016

Sprake is van **spoedeisendheid**, omdat het gaat over de dreigende uitvoering van een onrechtmatig besluit d.d. 17 december 2015, waarvoor een ander besluit, dat wel rechtmatig en uitvoerbaar is, voor in de plaats moet komen. Die uitvoering van het gewraakte besluit vindt thans reeds plaats, omdat de locatie thans in gereedheid wordt gebracht voor de komst van de 450 asielzoekers, werkzaamheden eindigend in/eind januari 2016. De **spoedeisendheid van de belangen** van eisers, bij de vordering tot schorsing van de uitvoering van het besluit, gezien hun in meerdere opzichten daarbij direct betrokken belangen, staat daarmee eveneens vast.

Eiser sub 2 is bewoner van de Boerhaavewijk, die een brief heeft ontvangen om over het voorgenomen besluit tot opvang van 450 asielzoekers in die wijk als direct belanghebbende te kunnen meedoen aan de Inspraakavond van 2 december 2015. Koenen is daar ook geweest. Eiser sub 1 heeft als collectieve belangenorganisatie die opkomt voor het collectieve belang van i.c. (na extrapolatie te berekenen aantal) 3.000 tegengestemd hebbende bewoners van de Boerhavewijk, maar ook voor de resterende andere 2.200 wijkbewoners, een direct, eigen belang, dat concreet is. Namelijk een juiste besluitvorming en een juist besluit, waarbij de belangen van voornoemde 5.200 wijkbewoners, en natuurlijk ook die van de eind januari 2016 in Haarlem aankomende 450 asielzoekers in het geding zijn.

Allen hebben belang bij een zorgvuldig, rechtmatig besluit, waarschijnlijk i.c. inhoudende een ander besluit dan is genomen, althans in ieder geval belang bij heroverweging, nadat alle rechtsregels die gelden, waaronder de van toepassing zijnde artikelen uit de Gemeentewet, artt. 3:2 en 3:4 Awb en hetgeen waartoe de open norm van art. 6:162, lid 2, BW i.c. jegens wijkbewoners en de 450 asielzoekers in concreto allemaal verplicht, in acht zijn genomen. Daarvan is thans uit de stukken blijkend (verslagen, besluiten) geen enkele sprake, de retoriek van gedaagde sub 4, het ondermaatse betoog van een meerderheid van raad en college van Haarlem, naar verwacht ook gedaagde sub 1 en 2 ten spijt.

Direct spoedeisend belang van eisers bij beoordeling c.q. toewijzing van de **geldvordering(en)**, in casu een voorschot op de schadevergoeding, is hierin gelegen dat daarmee U.E.A. een in de uitspraak opgenomen juridische beoordeling van de kern van de zaak – de gestelde onrechtmatigheden, de daaraan ten grondslag gestelde feiten – dient te geven. Dit oordeel is het kerndoel van onderhavige rechtszaak. Bij toe- of afwijzing van de geldvordering(en) zal voor alle partijen duidelijk zijn hoe uw rechterlijk oordeel over de feiten en het recht in casu is. Om die reden is er groot direct, spoedeisend belang bij eisers bij het indienen, ontvankelijk verklaard worden in de geldvordering(en), maar vooral in de hier vermelde juridische beoordeling van de zaak door U.E.A.

Bijkomend spoedeisend belang van eiser sub 1 bij toewijzing van het voorschot ad € 5.000,-- op de schadevergoeding is hierin gelegen, dat dan (en eerst dan) daarmee eiser sub 1 de financiële mogelijkheid heeft om dan direct, een advocaat in te schakelen, die in een 'gewoon' Kort Geding bij de rechtbank, derhalve niet bij de Kantonrechter (in kort geding rechtsprekend), indien en voor zover de overige vorderingen worden afgewezen. In dat geval is er immers de noodzaak tot dit 'gewone' Kort Geding vaststaand, echter zonder toewijzing van dit voorschot, is dit 'gewone' Kort Geding de facto een niet bestaande rechtsgang, vanwege de onmogelijkheid dit zelf financieel te betalen, een toevoeging aan eiser sub 1 vaststaand niet kan worden verstrekt.

D: Ontvankelijkheid Stichting De Vijfde Macht / eiser sub 2

Ingevolge de statuten heeft Stichting De Vijfde Macht als doel het opkomen voor de belangen van mensen in Nederland. Deze mensen zijn in casu de bewoners van de Boerhaavewijk en de eind januari 2016

K O E N E N

komende 450 asielzoekers in Haarlem. Vanaf het allereerste moment dat de opvang in de Boerhaavewijk als feit bestond, eind november 2015, heeft eiser sub 1, actief getracht onrechtmatige besluitvorming en onrechtmatige besluiten te voorkomen. Kort na de inspraakavond van 2 december 2015 zijn pogingen hiertoe gestart. Meer of anders dan gedaan is, is feitelijk niet denkbaar/mogelijk geweest, waarmee aan het vereiste van het hebben verricht van (voldoende) activiteiten voor de ontvankelijkheid van de stichting als procespartij is voldaan.

Ex artikel 3:305a, lid 2, BW, is vorige week gedaagden een termijn gesteld waarbinnen zij dienden aan te geven of de bereidheid buiten rechte uitvoering te geven aan de schorsing- en heroverweging vordering. Die toezegging is niet gekomen, waardoor aan de eis van lid 2 van dit artikel is voldaan, gegeven dat de standaard termijn van twee weken juridisch in casus als de onderhavige substantieel korter kan zijn.

Juridisch irrelevant is, zo blijkt uit jurisprudentie, of wordt geprocedeerd al dan niet op verzoek van de hier bedoelde mede wijkbewoners, alsmede in hoeverre die het wel of niet eens zijn met de procedure.)

Ontvankelijkheid en toewijsbaarheid van de vorderingen zullen nog nader verder worden toegelicht en onderbouwd. Kern van die onderbouwing is het gestelde hierna onder E-G.

E: Effectieve rechtsbescherming / Afstand van recht (boven € 25.000,--)

Effectieve rechtsbescherming in de zin van artikel 6 EVRM is de norm, waaraan de vorderingen van eiser dienen te worden getoetst, zowel wat betreft de ontvankelijkheid als de gegrondheid van de vorderingen.

Voornoemd artikel 6 EVRM wordt geschonden, in de visie van eisers, indien in casu door U.E.A. (I) wordt geoordeeld tot een niet ontvankelijkheid van beide eisers in alle materiele hoofdvorderingen, (II) geen materiele beoordeling plaatsvindt, blijkend uit de uitspraak, van de oordeel- en besluitvormingsprocedure in de gemeente Haarlem, alsmede van het Regioplan, de besluiten van 10 november 2015 (van het college) en 17 december 2015 (van de raad) in de gemeente Haarlem, in reactie op het verzoek van het COA om 450 asielzoekers noodopvang te geven, een beoordeling waarin is getoetst aan het recht (waaronder de Gemeentewet, het Awb en aan de open zorgvuldigheidsnorm van art. 6:162, lid 2, BW).

Een andere rechtsgang, bij de bestuursrechter bestaat niet, omdat geen sprake is van een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat. Er is ook geen sprake van een omgevingsvergunning procedure, waarbinnen het oordeel over wat hier ter beoordeling aan U.E.A. wordt voorgelegd, getoetst kan worden.

Het onder G hierna vermelde dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Ingeval tot niet ontvankelijkheid, geheel of gedeeltelijke en/of ongegrondheid van de vorderingen van eiser wordt geoordeeld door U.E.A., staat daarmee schending van art. 6 EVRM in de visie van eisers vast, reden om (on)middellijk het oordeel van het EHRM in Straatsburg over deze vermeende schending te verzoeken.

Van schending van dat artikel is ook sprake, indien en voor zover het oordeel over ontvankelijkheid en ongegrondheid is gebaseerd op de wet, gegeven dat in de artt. 93/94 Grondwet is bepaald, dat de wet onverbindend is, indien en voor zover sprake is van onverenigbaarheid van de wet met, i.c., het EVRM.

Eiser doen hierbij uitdrukkelijk, onvoorwaardelijk afstand van recht t.a.v. alles boven € 25.000,--, ten fine van het voorkomen van ontvankelijkheid.

F: Ten aanzien van de feiten en ten aanzien van het recht

K O E N E N

Ten aanzien van de feiten

Kernvragen/-punten, -overwegingen t.a.v. de feiten (F) en t.a.v. het recht (N):

-K1. (J) **Bodemzaak:** Vanwege het 'geen belang (meer), geen actie', is een bodemzaak zinloos. Daarom is een Kort Geding het enige denkbare rechtsbeschermingsmogelijkheid. Zie verder K4.1

-K2 (J): **Huidig besluiten college en raad onrechtmatig:** Sprake is van twee onrechtmatige besluiten van de gemeente Haarlem: het collegebesluit 10 van november 2015 en het gemeenteraadbesluit van 17 december 2015, beide inhoudende 450 asielzoekers in de voormalige Boerhaavekliniek in de Boerhaavewijk als noodopvang, met ingebruikneming eind januari 2016. Onrechtmatig is zowel de inhoud van beide besluiten (zie ook K2.2), alsmede de aan elk besluit voorafgaande procedure (strijdig met Awb).

-K2.1 (J) **Regioplan asielopvang 2015 Kennemerland onrechtmatig, een juridische nulliteit:** Grondwet noch gemeentewet kennen zoiets als de regionale keukentafel Kennemerland. Die tafel is juridisch niets, geen publiekrechtelijke rechtspersoon of bestuursorgaan. Daardoor zijn de producten van die keukentafel, waaronder het regioplan asielopvang juridisch evenmin iets. (Volmachten om namens de gemeenten dit plan formeel en met deze inhoud te besluiten hebben niet bestaan, dus was/is ook de gemeente Haarlem niet verbonden/gebonden aan het plan, toen het tot stand kwam.) Het regioplan is dus juridisch niets, een nulliteit. (Het is niets meer dan een afspraak tussen de deelnemers, zonder enige de gemeenten waarvan de actoren burgemeester zijn, bindende status.) Consequentie: Vaststaand juridisch ten onrechte heeft (de inhoud van) dat plan als vermeend vaststaand juridisch gegeven in de gemeente Haarlem in de maanden november/december 2015 de huidige **besluiten** (collegebesluit 10 november 2015, raadsbesluit 17 december 2015) en de **besluitvorming** over de opvang van asielzoekers in de stad Haarlem (wel/niet überhaupt, hoeveel, in hoeveel locaties, in hoeveel wijken) juridisch inhoudelijk volledig gedictieerd (beperkt) en daarmee inhoudelijk feitelijk voor de 100% bepaald. Dit is apert onrechtmatig, om twee redenen: (1^e) miskenning van veel rechtsregels, rechtsnormen en belangen hierdoor, (2^e) juridische nulliteiten behoren juridisch noch feitelijk kaderzettend te zijn. Nulliteiten die dat wel zijn hebben als rechtsgevolg de onrechtmatigheid van wat daarna heeft plaatsgevonden, i.c. zowel het besluitvormingsproces als de besluiten (formeel als besluit, alsmede inhoudelijk, de inhoud daarvan) zelf.

-K2.2 (J/F) **Collegebesluit 10 november 2015 onrechtmatig:** Dit besluit is onrechtmatig, vanwege de juridische nulliteit van het regioplan. Dat regioplan heeft als dictaat, gedicteerde, vaststaande, reeds besloten input voor het te nemen collegebesluit voorkomen dat plaats kon vinden een vrije (niet door dat gedicteerde plan beperkte) oordeel- en besluitvorming van (de leden van) het college, **maar vooral belet een inhoudelijk debat, uitwisseling van argumenten, standpunten over alle punten waar wel vergaderd had moeten worden, maar niet vergaderd is.** Namelijk: (1^e) ja/nee opvang van 450 asielzoekers in Haarlem überhaupt (terecht bijna zeker ja), zo ja, daarna afwegen/beslissen (2^e) in hoeveel locaties, bijvoorbeeld 1, 2 of 3 locaties (terecht bijna zeker 3), (3^e) in welke (meest geschikte gebouwen, in welke (wel/niet, c.q. de meest geschikte) wijken (4^e) het vaststellen van de factoren die in het algemeen, alsmede meer specifiek binnen de gemeente Haarlem, bepalen of een wijk of gebouw wel/niet geschikt is, waaronder, normaliter, niet uitputtend, de (effecten van de) grootte van de groep asielzoekers op wijk, wijkbewoners en asielzoekers zelf, draagvlak (wil) en draagkracht (vermogen) van de wijk/wijkbewoners en de integratiekansen, leefbaarheid, veiligheid en rust van de asielzoekers in de betreffende locatie en wijk, per locatie en wijk afzonderlijk te bepalen, (5^e) het feitenonderzoek, vaststellen van de voor de beslissing en de belangenafweging relevante feiten (art 3:2 Awb), waaronder de feiten betreffende de factoren onder 4^e genoemd, waaronder het al dan niet zijn van achterstandswijk, de voorzieningen in de wijk (o.a. aanwezigheid van scholen, die ruimte hebben voor kinderen, omdat er anders een school met enkel buitenlandse kinderen er moet komen, (6^e) het vaststellen van welke belangen van wie/wat (bijvoorbeeld de financiële en logistieke belangen van het COA) wel/niet dienen te worden betrokken in de belangenafweging, alsmede het bepalen van het gewicht per gekozen belang, dat in de belangenafweging betrokken mag worden (hetgeen impliceert dat slechts **indien en nadat** (a) de COA belangen ook als belang dat 'mee mag doen' volgens de belangenafweiger zijn vastgesteld, (b) aan die COA belangen een

K O E N E N

(bepaald) gewicht is toegekend, dan pas die COA belangen überhaupt dan pas mogen meedoen in de belangenafweging, en dan nog maar slechts als één van de belangen, niet als enige, en zeker niet automatisch, of impliciet als doorslaggevend belang, (7^e) de vraag of het oordeel (de stemming) van de wijkbewoners voor de besluitvorming doorslaggevend, of slechts medebepalend moet zijn, wanneer wel/niet, met vaststelling van de argumenten waarom. **Constatering:** Vaststaand blijkt uit de inhoud van de besluiten, de inhoud de verslagen van de vergaderingen, dat de meeste van deze 7 punten totaal niet zijn besproken, vastgesteld en uitgevoerd, daarmee dat het recht in zeer substantiële mate niet is gevolgd. **Conclusies (juridisch):** Daarmee is de besluitvorming van het college en de raad van de gemeente Haarlem verregaand onrechtmatig, want in flagrante strijd met procedurele en materiële zorgvuldigheidsnormen. De besluiten van 10 november 2015 (college) en 17 december 2015 zijn daarmee eveneens onrechtmatig, waardoor deze kunnen worden geschorst in Kort Geding, indien daarvoor termen aanwezig zijn. (NB: Juridisch vraag is overigens of dit besluit wel een echt collegebesluit is, gegeven het ontbreken van een agendapunt hierover voor de vergadering van het college van/eerder dan 10 november 2015)

-K2.3 (J/F) COA norm 300/450 asielzoeker minimaal is onrechtmatig: opleggen door COA van deze norm is onrechtmatig, zeker nu niet op het bestaan van de hardheidsclausule is gewezen. Het hanteren/stellen van deze norm als vaststaand gegeven door de burgemeester (mogelijk ook het college) aan de raadscommissie Bestuur op 3 en 10 december 2015, de Inspraakavond Boerhaave bewoners op 2 december 2015 (door zijn mededeling met die inhoud) en de raad op 17 december 2015 (door het voorleggen van geen ander besluit dan het voorgelegde besluit), terwijl sprake is van een niet bestaande c.q. onrechtmatige norm is onrechtmatig, gezien de negatieve, een juiste/vrije oordeel- en besluitvorming beperkende effecten daarvan.

-K2.4 (J/F) Miskennen beslissingsbevoegdheid gemeenten om nee te zeggen: Niet vermelden van het bestaan van deze bevoegdheid, integendeel het niet duidelijk aangeven op 2 december 2015 dat er ter zake geen gevaar op enige COA/VenJ boete bestaat.

-K2.5 F) Slechts één leegstaand gebouw (Boerhaavekliniek) in Haarlem groot genoeg: feitelijk onjuist, gezien dat verdeling over 3 locaties juridisch mogelijk is.

-K3.1 (J) 1^e Rechtsgevolg onrechtmatigheid regioplan: Besluitvorming gemeente en inspraakavond over 450 asielzoekers Haarlem vaststaand eveneens onrechtmatig: Gegeven dat het regioplan een juridische status van 0% heeft, is het hele gemeentelijke besluitvormingsproces, die daarna in de gemeente Haarlem plaatsvond eveneens onrechtmatig. Kern van deze onrechtmatigheid zit in de dictaafunctie van het regioplan: onrechtmatig is het als iets dat juridisch 0 is (0% juridische status) volledig de facto (als vaststaand feitelijk effect, want dat is immers de functie van het regioplan geweest) de inhoud van de daarna (nog) plaats te vinden oordeelsvorming en besluitvorming binnen/van (a) de gemeentelijke organen (college, raadscommissies, raad, maar vooral ook de gedachten en waargenomen beslis (on)mogelijkheden van deze organen en hun leden), (b) idem, de oordeelsvorming en besluitvorming, maar vooral de inspraakavond van de wijkbewoners bepaalt. Concreet: Een besluit van de gemeente over over ja/nee opvang 450 asielzoekers in Haarlem, voorafgaand aan het voorgelegde besluit ontbreekt;

-K3 Burgemeester Schneiders veroorzaker: De burgemeester is de feitelijk grootste veroorzaker van de ontstane onrechtmatigheden, daarmee van de noodzaak van het Kort Geding. Zelfs ingeval van afwijzing van de vorderingen dient de burgemeester in de kosten van de procedure, alsmede in de door gedaagden gemaakte juridische kosten te worden veroordeeld, om die reden.

-K4.1 (J): Verkeerd besluit voorgelegd aan Inspraakavond en gemeenteraad: Het verkeerde besluit is voorgelegd door college aan Inspraakavond Boerhaavewijk op 2 december 2015 en de gemeenteraad op 17 december 2015: **Voorgelegde besluit:** ja/nee 450 asielzoekers in de Boerhaavekliniek in Haarlem als noodopvang. **Juiste besluit** (voor te leggen): 450 asielzoekers in Haarlem, zo ja, in 1, 2 of 3 of meer dan 3 locaties, en in welke locatie/locaties?; rechtsplicht bestaat om het juiste besluit voor te leggen.

-K4.2 (J): Ander besluit: Juridisch beslissend voor deze zaak is of er **ander besluit** zou zijn genomen, door college, raad en de inspraakavond, indien dat was voorgelegd. Zeer waarschijnlijk was een **ander besluit**

K O E N E N

genomen, indien het juiste besluit was voorgelegd, hetgeen juridisch ook had moeten. Het college oordeel is niet bekend hierover. Burgemeester Schneiders er is vanwege de 450 COA eis maar één locatie geschikt. Inspraakavond 2 december jl.: ruim 50% is tegen, een substantieel deel van de kleine 50% voorstemmers wilden de 450 asielzoekers niet buiten willen laten slapen, zo bleek die avond, als reden om vóór te stemmen. Als er alternatieven (1 tot 3 andere locaties) waren in het besluit, zou dus waarschijnlijk 70% of meer in totaal tegen hebben gestemd. Datzelfde geldt mogelijk voor de raad, en het college. (Bewijs: in Kort Geding kan de rechter juridisch eerder iets als feit aannemelijk achten; dit geldt ook voor de gegrondheid van een inschatting.)

-K4 (F): Spoedeisendheid (onomkeerbaarheid): Uiterlijk eind januari 2016 komen de 450 asielzoekers.

Thans is reeds begonnen met de inrichting van de Boerhaavekliniek door een aannemer. Er moet dus vlug een zitting komen, uiterlijk in de week van maandag 4 januari – vrijdag 8 januari, anders is reeds vlug daarna sprake van een onomkeerbare situatie, vanaf de ingebruikname. Als het besluit geschorst wordt omstreeks 15 januari 2016, college en raad besluiten tot een 2 of 3 locaties eind januari 2016, dan kunnen die in februari 2016 gereed worden gemaakt. Dat kan technisch/praktisch zo snel, het is immers noodopvang, voor 6-12 maanden maximaal, volgens de definitie. Er zijn dus bestaande, realistische alternatieven, zowel qua besluit, als per uitkomst: 3 locaties met ± 150/200 asielzoekers in drie wijken, i.p.v. 1 locatie met 450 asielzoekers.

-K5(F): Oplossingsrichting/-stappen: Wat feitelijk kan nog op tijd, juridisch moet is (a) inspraakavonden in januari 2016 voor de 3 locaties, in 3 wijken, die het meest geschikt zijn voor opvang, dat is Boerhaavewijk als achterstandswijk dus niet, (b) daarna moet in de raad en college in januari 2016 vastgesteld worden een nieuw besluit, (c) belangen zoals draagvlak in en draagkracht van en wat het beste is voor de asielzoekers moeten worden vastgesteld als factoren

-K6.1 (J): Effectieve rechtsbescherming: Rechterlijk oordeel over vermeende onrechtmatigheid van het besluit, het besluitvormings- en besluitvoorbereidingsproces moet tijdig verkregen kunnen worden. I.c. betekent dit dat hetzij er in onderhavige zaak een materieel oordeel komt over K6.2, hetzij er € 5.000,-- voorschot op de schadevergoedingvordering wordt toegekend om nog met spoed een 'gewoon' Kort Geding bij de rechtbank, niet sector Kanton, te kunnen doen.

-K6.2 (F): Substantiële onrechtmatigheid besluiten 10 november/17 december: Dit volgt uit het voorafgaande.

Chronologisch overzicht van de feiten:

-kalenderjaar 2015: toenemende noodzaak om gemeenten te vragen asielzoekers op te vangen

-oktober/november 2015: COA verzoek aan enkele regio gemeenten (waaronder Haarlem) noodopvang voor o.m. 900 asielzoekers.

-november 2015: regio Kennemerland overleg, waarin de COA eis van grootschaligheid (i.c. 450 asielzoekers in één locatie) geaccepteerd is, als uitgangspunt voor de inhoud van het besluit.

-november/december 2015: besluitvoorbereiding en besluitvormingsprocedure acties, hierna vermeld.

-10 november 2015: besluit college B&W Haarlem: 450 asielzoekers in de Boerhaavekliniek te Haarlem

-11 november 2015/daarna: Kamerbrief Dijkhoff: kleinschalige locaties ook goed; echter geen interventie in Haarlem en naar COA door de staatssecretaris

-19 november 2015: Commissie Bestuur gemeente Haarlem vergadering over voorgelegde besluit (450)

-2 december 2015: Inspraakavond Boerhaavewijk Van der Valk Hotel over voorgelegde besluit (450)

-3 december 2015-17 december 2015: eisers proberen onrechtmatig besluit 17 december te voorkomen

-10 december 2015: Commissie Bestuur gemeente Haarlem vergadering over voorgelegde besluit (450)

-17 december 2015: besluit gemeenteraad Haarlem: 450 asielzoekers in de Boerhaavekliniek te Haarlem

Ten aanzien van het recht

K O E N E N

Geschonden zijn diverse bepalingen van de Gemeentewet, de artt. 3:2 en 3:4 Awb, alsmede art. 6:162, lid 2, BW, op twee gronden: (a) schending van wettelijke plichten, (b) schending van de zorgvuldigheidsnorm, genoemd in dat artikel. Aan alle wettelijke vereisten van de onrechtmatige daad is i.c. voldaan, waarbij geldt dat de geschonden rechtsnormen alle strekken ter bescherming van de geschonden en dreigende schending van de belangen van eisers, inclusief die van de asielzoekers.

Voor wat betreft de schade wordt verwezen naar het hierboven gestelde. Sprake is van dreigende schade, waartegen in Kort Geding het vragen van een ordemaatregel open staat juridisch.

Persoonlijke aansprakelijkheid (OD) gedaagde sub 4

Burgemeester Schneiders van Haarlem is als grote initiator en actor de feitelijk veroorzaker geweest van alle onrechtmatigheden, die zijn ontstaan t/m het raadsbesluit van 17 december 2015. Hij is jurist, derhalve heeft kennis van alle normen, die door hem opzettelijk (d.w.z. willens en wetens) zijn genegeerd. Hij is bij alle hierboven vermelde feiten en momenten (besluiten, vergaderingen, inclusief het regioplan) aanwezig geweest, met een uit de verslagen blijkende significante, doorslaggevend betekenis voor de inhoud van hetgeen er wel en niet is gezegd. Door hem, het regioplan en het collegebesluit heeft niet plaatsgevonden wat er juridisch verplicht wel had moeten plaatsvinden, in plaats daarvan naar grote waarschijnlijk wel, en anders zou zij besloten: 450 asielzoekers verdeeld in 2 of 3 locaties (i.p.v. in 1 locatie) in Haarlem, daarbij gezien alle contra-argumenten en aanwezige betere alternatieven waarschijnlijk niet in de Boerhaavewijk en niet in de Boerhaavekliniek.

Eiser heeft vanaf het begin, zelfs eind november 2015 reeds, gedaagde sub 4 gewezen op hetgeen het recht aan acties gebiedt; daaraan is gedaagde stelselmatig, niet een keer gemotiveerd, voorbij gegaan. Onder die omstandigheden is in de visie van eisers sprake van een dermate grote verwijtbaarheid, dat sprake is van een door de burgemeester persoonlijk, in persoon, door hem jegens eiser sub 2, Koenen, tevens (indirect) jegens de personen voor wie eiser sub 1, DVM, opkomt, gepleegd onrechtmatig handelen. (NB: Juridisch irrelevant daarbij, hetzij herhaald, of wordt geprocedeerd al dan niet op verzoek van de hier bedoelde mede wijkbewoners, alsmede in hoeverre die het wel of niet eens zijn met de procedure.)

G: Vorderingen

Vide onder MITSDIEN.

H: Verweer gedaagden

Zonder enige inhoudelijke reacties hebben eisers sinds ongeveer twee weken, vanaf 3 december 2015, gedaagden geïnformeerd over de bestaande en dreigende onrechtmatigheden, verzocht om het onrechtmatige komende besluit niet te laten ontstaan, eerst andere acties te verrichten, ter voorkoming daarvan. Op de zeer uitvoerig gemotiveerde onderbouwing van eisers ter zake is geen reactie gekomen.

Gedaagde sub 4 heeft aangegeven dat volstaat dat de raad bevoegd is om te beslissen, een reactie die in het niet valt bij het hier boven gestelde, qua juistheid en volledigheid.

I: Bewijsaanbod

Eisers bieden bewijs aan van al hun stellingen, meer in het bijzonder door het overleggen van schriftelijke stukken, waaruit de gestelde feiten en onrechtmatige daden, inclusief nalaten, blijken.

K O E N E N

I: Producties

De producties zullen per gewone post aan de rechtbank en gedaagden worden verzonden.

MITSDIEN:

Het U.E.A. Vrouwe/heer Kantonrechter van rechtbank te Den Haag, rechtsprekend in Kort Geding, moge behagen, voor zover mogelijk uitvoer bij voorraad, op gronden als voormeld, te beslissen als volgt

Primair

Vordering 1.1 : Eisers 1-2: Te **schorsen** het besluit van de gemeenteraad van 17 december 2015, totdat er een **nieuw (hetzelfde, bekrachtigd of ander) besluit** ligt, tot stand gekomen na een besluitvormingsprocedure, waarbij gepoogd is, al dan niet geslaagd, deze procedure en besluit in overeenstemming te laten zijn (a) met het recht, (b) met inachtneming van de overwegingen, constatering en oordelen van U.E.A. in de uitspraak te vinden, alsmede (c) met de (al dan niet rechtmatige) input van alle gedaagden, blijvend uit hetgeen door hen is gesteld in deze procedure. Vordering 1a: Eisers 1-2: Gedaagden te bevelen - ook indien de vorderingen wegens niet ontvankelijkheid van eisers en/of ongegrondheid worden afgewezen, indien sprake is van het rechterlijk oordeel inhoudende dat de niet ontvankelijkheid c.q. ongegrondheid, onverlet laat dat wel degelijk sprake is van een rechtsgrond - tot vergoeding aan eisers van het griffierecht en de deurwaarderskosten, omdat in alle gevallen vaststaand onrechtmatig is gehandeld, dit bekend was. Tevens te bevelen dat gedaagde sub 4 wordt veroordeeld in de door gedaagden gemaakte juridische kosten, in alle gevallen, ook indien en voor zover de vorderingen van eisers worden afgewezen.

Subsidiar

Vordering 2: Eisers 1-2: Te **verklaren voor recht** dat er onrechtmatig is gehandeld door gedaagden jegens eisers, in de verwachting dat dan de gemeente Haarlem kiest voor een handelen conform het gestelde in vordering 1.1;

Vordering 2a: Eisers 1-2: Gedaagden te bevelen - ook indien de vorderingen wegens niet ontvankelijkheid van eisers en/of ongegrondheid worden afgewezen, indien sprake is van het rechterlijk oordeel inhoudende dat de niet ontvankelijkheid c.q. ongegrondheid, onverlet laat dat wel degelijk sprake is van een rechtsgrond - tot vergoeding aan eisers van het griffierecht en de deurwaarderskosten, omdat in alle gevallen vaststaand onrechtmatig is gehandeld, dit bekend was. Tevens te bevelen dat gedaagde sub 4 wordt veroordeeld in de door gedaagden gemaakte juridische kosten, in alle gevallen, ook indien en voor zover de vorderingen van eisers worden afgewezen.

Meer subsidiair

Vordering 3.1: Eiser sub 1: Gedaagden te bevelen tot het betalen, ieder voor een door U.E.A. in goede justitie vast te stellen deel, binnen zeven dagen na het in deze te wijzen vonnis, van een **voorschot van € 5.000,- op de schadevergoeding**, welke schade i.c. betreft de werkelijke juridische kosten, niet geliquideerde kosten, door eiser sub 1 te maken, indien alle andere vorderingen worden afgewezen, kosten zijnde advocaatkosten t.b.v. het direct hierop volgend starten van een 'gewoon' Kort Geding, niet bij de sector Kanton, ter voorlegging van in dezelfde zaak van dezelfde vorderingen, waartoe i.c. rechtsgrond bestaat in verband met de evidente, opzettelijke rechtsnegatie door gedaagden, volledig negeren langdurig, stelselmatig van alle normen die gelden, met volledige

K O E N E N

onverschilligheid voor de beschadigde belangen van eisers, in de wetenschap dat het bijna onmogelijk is, anders dan in een duur Kort Geding, nog een rechterlijk oordeel tijdig voorafgaand aan de feitelijke ingebruikneming eind januari 2016 te kunnen krijgen.

Vordering 3.2: Eiser sub 2: Één der gedaagden te bevelen tot het betalen aan eiser sub 2 binnen zeven dagen na het in deze te wijzen vonnis, van een **voorschot van € 1,-- op de schadevergoeding**, welke schade i.c. betreft de schade door hem geleden en nog te lijden door aantasting van zijn belangen door de uitvoering van het onrechtmatige besluit van 17 december 2015;

Vordering 3a: Eisers 1-2: Gedaagden te bevelen - ook indien de vorderingen wegens niet ontvankelijkheid van eisers en/of ongegrondheid worden afgewezen, indien sprake is van het rechterlijk oordeel inhoudende dat de niet ontvankelijkheid c.q. ongegrondheid, onverlet laat dat wel degelijk sprake is van een rechtsgrond - tot vergoeding aan eisers van het griffierecht en de deurwaarderskosten, omdat in alle gevallen vaststaand onrechtmatig is gehandeld, dit bekend was. Tevens te bevelen dat gedaagde sub 4 wordt veroordeeld in de door gedaagden gemaakte juridische kosten, in alle gevallen, ook indien en voor zover de vorderingen van eisers worden afgewezen.

Uiterst subsidiair

Vordering 4: Eisers 1-2: **Open restvordering:** Gedaagden te bevelen en/of te gebieden m.b.t. de hoofdzaak (onrechtmatigheid ja/nee van besluiten en procedures) datgene te doen en/of te laten vanaf datum uitspraak dat U.E.A. in goede justitie vermeend te behoren.

Vordering 4a: Eisers 1-2: Gedaagden te bevelen - ook indien de vorderingen wegens niet ontvankelijkheid van eisers en/of ongegrondheid worden afgewezen, indien sprake is van het rechterlijk oordeel inhoudende dat de niet ontvankelijkheid c.q. ongegrondheid, onverlet laat dat wel degelijk sprake is van een rechtsgrond - tot vergoeding aan eisers van het griffierecht en de deurwaarderskosten, omdat in alle gevallen vaststaand onrechtmatig is gehandeld, dit bekend was. Tevens te bevelen dat gedaagde sub 4 wordt veroordeeld in de door gedaagden gemaakte juridische kosten, in alle gevallen, ook indien en voor zover de vorderingen van eisers worden afgewezen.

De kosten van het uitbrengen van de dagvaarding bedragen voor mij, deurwaarder, €

Van: Antwoord Gemeente Haarlem
Verzonden: woensdag 23 december 2015 10:19
Aan: registratie
Onderwerp: FW: (DVM c.s.) tekst concept dagvaarding Kort Geding / herhaling verzoeken ex artikel 3:305a, lid 2, BW en opgave verhinderdata l.koenen14@hotmail.nl
Bijlagen: (DVM c.s.) tekst concept dagvaarding Kort Geding / herhaling verzoeken ex artikel 3:305a, lid 2, BW en opgave verhinderdata

Hoi collega,

Wil je deze e-mail behandelen? Wij hebben de mail als CC ontvangen, maar voor de zekerheid toch doorgestuurd ter registratie, omdat niet alle personen die in de aanhef zijn genoemd, zijn aangeschreven.

Als je de afzender niet direct vanaf je eigen e-mailadres een antwoord wilt sturen, dan kan je dat via antwoord@haarlem.nl doen. Wij ontvangen dan graag een verzendklaar antwoord dat gericht is aan de afzender. Op die manier kunnen wij jouw e-mail direct doorsturen.

Graag eventuele vragen of opmerkingen altijd sturen naar: antwoord@haarlem.nl en niet naar mij persoonlijk, anders komt het in mijn eigen mailbox terecht en dan raakt het overzicht kwijt.

Alvast bedankt voor de medewerking en vriendelijke groeten,

Medewerker KlantenContactCentrum
Gemeente Haarlem
Telefoonnummer 14023
antwoord@haarlem.nl



Haarlem

mm