

Adviescommissies voor bezwaarschriften

Jaarverslag
2015

**Gemeente Haarlem
Middelen en Services, Juridische Zaken
Maart 2016.**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1.Een nieuwe behandeling van bezwaarschriften	blz. 4
2.De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
Hoofdstuk 2 – Bijzonderheden	
1. Het Reglement van orde	blz. 5
2. Procedure bij contraire adviezen	blz. 6
3. Informele en eenvoudige behandeling van bezwaarschriften	blz. 6
Hoofdstuk 3 – Taak van de adviescommissies	blz. 7
Hoofdstuk 4 – Samenstelling van de algemene commissie en de Adviescommissies voor bezwaarschriften en verdeling van de werkzaamheden	blz. 8
A. Samenstelling van de commissies	blz. 8
B. Secretariaat	blz. 9
Hoofdstuk 5 – De behandelde bezwaarschriften	blz.10
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz.10
B. Informele behandeling van bezwaarschriften	blz.10
C. Eenvoudige behandeling van bezwaarschriften	blz.11
D.1.De behandelingsduur	blz.12
D.2.Aanlevering van advies en stukken door de behandelend ambtenaar	blz.13
D. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.13
Hoofdstuk 6 – De door de Adviescommissies behandelde zaken	blz.14
I. Commissie 1	blz.14
II. Commissie 2	blz.15
III. Commissie 3	blz.16
IV. Commissie 4	blz.18
V. Commissie 5	blz.20
VI. Commissie 6	blz.20
Hoofdstuk 7- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.21
Bijlagen:	
1.Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften	blz.23
2.Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.25

Inleiding

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en de Adviescommissies voor bezwaarschriften zijn ingesteld bij besluit van de gemeenteraad van 26 januari 2015, nr. 5668.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissies zijn vastgelegd in de “Verordening op de behandeling van bezwaarschriften.”

Volgens artikel 3, tweede lid, van de verordening brengt de commissie na afloop van een kalenderjaar verslag uit van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen.

Dit jaarverslag is het eerste jaarverslag van de commissie.

De commissie is met haar werkzaamheden begonnen op 3 februari 2015. Dit jaarverslag betreft dus de periode vanaf 3 februari tot en met 31 december 2015.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2015 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk 1- Algemeen

1. Een nieuwe behandeling van bezwaarschriften:

De gemeenteraad heeft op 11 september 2014 de nieuwe “Verordening op de behandeling van bezwaarschriften” vastgesteld. Deze verordening voorziet in het instellen van een nieuwe algemene commissie en 6 nieuwe adviescommissies voor de behandeling van bezwaarschriften. De algemene commissie bestaat uit alle externe commissieleden, de adviescommissies voor bezwaarschriften bestaan uit twee externe leden en een secretaris- lid.

De nieuwe verordening is op 3 februari 2015 in werking getreden.

Overigens is de wijziging van artikel 84, tweede lid, van de Gemeentewet op grond waarvan raadsleden geen deel meer kunnen uitmaken van adviescommissies over bezwaarschriften (Wet van 4 november 2015) op 24 november 2015 in het Staatsblad gepubliceerd.

2. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De maximale termijn om op een bezwaarschrift te beslissen, is 18 weken. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

Aanvankelijk werd in de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift de beslistermijn standaard verlengd met 6 weken tot 18 weken in totaal.

Naar aanleiding van een motie die de gemeenteraad op 11 juni 2015 heeft aangenomen om niet standaard te verdagen, wordt de standaardverlenging met 6 weken niet meer in de ontvangstbevestiging opgenomen.

Indien blijkt dat een bezwaarschrift niet binnen 12 weken kan worden afgehandeld, wordt tegen het einde van deze termijn een verdagingsbeslissing verzonden.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen € 20 per dag, de volgende 14 dagen € 30 per dag en de daaropvolgende dagen € 40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is één keer een boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

Hoofdstuk 2 - Bijzonderheden

1. Het Reglement van orde

De commissie heeft in haar vergadering van 4 september 2015 een Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften vastgesteld. Dit reglement is als bijlage 1 bij dit jaarverslag opgenomen.

Het vastgestelde reglement is op verzoek van de raadscommissie Bestuur op 10 december 2015 in deze commissie besproken.

Een aantal leden van deze raadscommissie heeft naar aanleiding van deze bespreking een notitie met aandachtspunten opgesteld.

De aandachtspunten betreffen:

1. Alle partijen beschikken tijdens de bezwaarprocedure over dezelfde stukken. Indien dat niet het geval is omdat stukken geheim of niet beschikbaar zijn, wordt dit aan alle belanghebbenden meegedeeld,
2. Het advies van de commissie wordt rechtstreeks aan het bestuursorgaan gezonden, over het advies wordt niet overlegd met de vakafdeling. De vakafdeling en de belanghebbende ontvangen tegelijkertijd bericht over het advies van de commissie.

De commissie heeft in haar vergadering van 4 maart 2016 over deze aandachtspunten gesproken.

Het eerste aandachtspunt is al voldoende verankerd in het huidige reglement.

De bestaande praktijk is dat de secretaris bij de voorbereiding van de behandeling van het bezwaar een selectie maakt van de relevante stukken. De relevante stukken worden aan alle betrokken partijen toegezonden of ter inzage gelegd.

Het kan zijn dat geheimhouding moet worden opgelegd met betrekking tot stukken die niet openbaar zijn volgens artikel 7:4, zesde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

In artikel 7:4 lid 6 en 7 van de Awb staat:

6. Het bestuursorgaan kan, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, toepassing van het tweede lid (het ter inzage leggen van de stukken) voorts achterwege laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Van de toepassing van deze bepaling wordt mededeling gedaan.

7. Gewichtige redenen zijn in ieder geval niet aanwezig, voor zover ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur de verplichting bestaat een verzoek om informatie, vervat in deze stukken, in te willigen.

In dat geval wordt van de algemene regel afgeweken omdat de commissie dan wel maar de bezwaarmaker geen kennis neemt van deze stukken.

In principe zijn alle relevante stukken altijd beschikbaar, maar zou dat niet zo zijn dan worden de betrokkenen hierover geïnformeerd.

Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, zendt de secretaris het advies voor een reactie naar de behandelend ambtenaar. Deze procedure wordt gevolgd zodat de behandelend ambtenaar kennis kan nemen van het advies van de commissie en daar nog op kan reageren. De reactie kan, indien de commissie daarmee instemt, nog leiden tot een aanpassing van de redactie van het advies. De commissie stelt daarna het advies vast.

Bovendien is de reactie van de behandelend ambtenaar van belang voor het vervolgtraject, zoals hieronder blijkt bij "2. Procedure bij contraire adviezen".

Het is de bestaande praktijk dat alle betrokkenen gelijktijdig over het besluit op het bezwaarschrift worden geïnformeerd, namelijk nadat het bestuursorgaan een besluit heeft genomen over het advies van de commissie.

De aandachtspunten leiden derhalve niet tot een wijziging van het reglement.

2. Procedure bij contraire adviezen:

Een advies van de commissie wordt altijd voor een reactie aan de behandelend ambtenaar gezonden die dan de gelegenheid heeft om op dit advies te reageren.

Over het advies van de commissie wordt vervolgens een bestuurlijk behandelvoorstel (bbv) gedaan. In dit bbv wordt melding gemaakt van het standpunt van de behandelend ambtenaar.

In de meeste gevallen is de behandelend ambtenaar het eens met het advies van de commissie maar in een aantal gevallen niet. In dit verslagjaar is drie keer een contrair advies uitgebracht. Twee keer heeft het bestuursorgaan het advies van de commissie gevolgd, één keer is afgeweken van het advies van de commissie.

Met betrekking tot de gang van zaken bij contraire adviezen heeft de directie op 11 februari 2015 besloten dat indien de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie een afwijkende procedure moet worden gevolgd.

Deze afwijkende procedure is dat indien de behandelend ambtenaar contrair adviseert de secretaris van de commissie het advies van de commissie met de reactie van de behandelend ambtenaar toezendt aan de afdeling concerncontrol en dat deze afdeling beoordeelt of een second opinion nodig is. Indien de afdeling concerncontrol van mening is dat dit het geval is, wordt een medewerker van het team Advies van de afdeling Juridische Zaken gevraagd om een second-opinion uit te brengen. Indien de second opinion inhoudt dat wordt voorgesteld het advies van de commissie niet over te nemen, kan de betreffende medewerker van de afdeling Juridische Zaken worden gevraagd het BBV op te stellen. Indien sprake is van een contrair advies van de behandelend ambtenaar worden er in de procedure over het bezwaar veel meningen gegeven:

1. Standpunt behandelend ambtenaar zoals verwoord in het bestreden besluit,
2. Advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften,
3. Afwijkend advies van de behandelend ambtenaar over advies van de commissie,
4. Mening van de juridische controller,
5. Advies van een medewerker van de afdeling juridische zaken.

In deze procedure bestaat de kans dat de advisering aan het bestuursorgaan gedomineerd wordt door de opvolgende ambtelijke adviezen en dat het advies van de commissie die door het bestuursorgaan is aangewezen om te adviseren over het bezwaarschrift onvoldoende onder de aandacht van het bestuursorgaan komt.

De gang van zaken leidt uiteraard ook tot een langere duur van de behandeling van het bezwaarschrift

3. Informele en eenvoudige behandeling van bezwaarschriften:

De verordening biedt ook de mogelijkheid om bezwaarschriften informeel en op eenvoudige wijze te behandelen.

In dit verslag is vermeld of en hoe vaak van deze mogelijkheden gebruik is gemaakt.

Hoofdstuk 3 - Taak van de adviescommissies

De taak van de adviescommissies is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht: “Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

De heroverweging moet in drie opzichten volledig zijn *:

1. Er moet niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid),
2. Het besluit op bezwaar mag een andere inhoud hebben dan het primaire besluit, zolang die andere inhoud nog het resultaat van de heroverweging vormt. Het bestuursorgaan moet blijven binnen de grenzen van de door de bezwaarmaker ter discussie gestelde rechtsbetrekking en
3. De heroverweging moet “naar het moment van nu” (ex nunc) gebeuren, dit wil zeggen op basis van de wettelijke voorschriften, de beleidsregels en de feiten die van toepassing zijn of gelden op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar.

De bedoeling van de wetgever is geweest dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn die wordt benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen.

Bij dit jaarverslag is als bijlage 2 gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

* noot van mr. L.M. Koenraad, rechter-plv. bij de Rechtbanken Den Haag en Zutphen bij uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 11 juli 2012, LJN BX1034.

Hoofdstuk 4 – Samenstelling van de algemene commissie en de Adviescommissies voor bezwaarschriften en verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissies:

In de vergadering van de gemeenteraad van 22 januari 2015 zijn de externe leden van de algemene commissie benoemd.

De externe leden die zijn benoemd, waren:

- Mw mr. A. van Outvorst,
- Dhr mr. drs. P. du Bois,
- Mw E. Bouma,
- Dhr H.R. Chün,
- Dhr mr. M.J. Drijfholt,
- Mw mr. L.E.A.M. Grapperhaus,
- Mw mr. drs. R. Haddouch,
- Mw mr. C.P. Schut,
- Mw drs. M. Verstraaten,
- Mw mr. M.T. Vesseur,
- Mw C. van der Werf,
- Mw mr. F.K. van Wijk en
- Mw mr. E.D. van Zijll.

Vervolgens heeft de algemene commissie besloten welke externe leden zitting nemen in de zes verschillende adviescommissies.

Daarbij is tot de volgende samenstelling besloten:

Commissie 1 (SZW zaken)

Leden:

- Dhr mr. M.J. Drijfholt, voorzitter,
- Mw mr. A. van Outvorst / Mw mr. C.P. Schut, leden,

Commissie 2 (Wmo voorzieningen, gehandicaptenparkeerkaarten- en plaatsen en huisvesting)

Leden:

- Mw mr. F.K. van Wijk,
- Mw mr. E.D. van Zijll.

Commissie 3 (ruimtelijke ontwikkeling en overige zaken)

Leden:

- Mw. E. Bouma,
- Mw mr. M.T. Vesseur.

Commissie 4 (aanschrijvingen, subsidies en overige zaken)

Leden:

- Mw mr. L.E.A.M. Grapperhaus,
- Mw mr.drs. R. Haddouch.

Commissie 5 (rechtpositie van ambtenaren)

Leden:

- Dhr mr. drs. P. du Bois,
- Mw drs. M. Verstraaten.

Commissie 6 (bezwaren zelfstandigen)

- één van de externe leden van commissie 1,
- dhr H.R. Chün,
- mw C. van der Werf.

Het voorzitterschap rouleert met uitzondering van commissie 1.

De leden die zijn toegewezen aan een bepaalde commissie kunnen ook zitting nemen in de andere commissies, hetgeen in het verslagjaar ook is gebeurd.

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie bestaat uit 7,12 formatieplaatsen.

De secretarissen zijn:

- Mw mr. S. Dijkman Dulkes-Wan (0,67 fte)
- Dhr mr. T.A. van den Hoff (1 fte)
- Mw E.S. de Jong (0,72 fte)
- Dhr C. Kreukniet (1 fte)
- Mw mr. C. Laros (0,89 fte)
- Mw mr. Y.J.M. Pijnaker, tijdelijk, (1 fte)
- Dhr R.C.F. de Vos (0,84 fte)
- Dhr mr. C.W. Baars (1,0 fte).

Mw. Pijnaker is tijdelijk in dienst getreden vanwege de verwachte toename van bezwaarschriften op het gebied van het Sociaal Domein. Deze toename is uitgebleven, maar vanwege onzekerheid over het aantal te verwachten bezwaren op dit gebied is de aanstelling met een jaar verlengd.

Hoofdstuk 5 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De Adviescommissies voor bezwaarschriften hebben in 2015 in totaal 704 bezwaarschriften behandeld.

De commissies 3 en 4 hebben zaken behandeld waarbij tegen één besluit meerdere bezwaarschriften zijn ingediend. Zouden deze bezwaarschriften alle als aparte zaak worden geteld dan komt het aantal behandelde zaken op 776 (+ 72).

In 671 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht.

Per 7 januari 2016 waren nog 21 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2015 heeft plaatsgevonden.

Van de 704 behandelde zaken zijn 12 zaken op andere wijze afgehandeld. Dat betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 7/1/2016	Op andere wijze afgehandeld
Commissie 1	427*	427	-	-
Commissie 2	85	72	7	6
Commissie 3	82	73	7	2
Commissie 4	92	89	2	1
Commissie 5	13	7	5	1
Commissie 6	5	3	-	2
Totaal	704	671	21	12

*De zaken die met toepassing van informele behandeling door de secretaris zijn afgedaan, zijn niet meegerekend omdat de commissie hierbij niet betrokken is geweest.

B. Informele behandeling van bezwaarschriften

In de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften is vastgelegd dat de secretaris beoordeelt of een bezwaarschrift geschikt is voor informele behandeling. Indien hij van mening is dat dit het geval is, informeert hij de behandelend ambtenaar hierover, neemt hij contact op met de indiener van het bezwaarschrift en onderzoekt hij of een oplossing kan worden bereikt.

Commissie 1 hanteert de werkwijze dat indien een bezwaar ongegrond is de bezwaarmaker hierover wordt geïnformeerd (dit wordt “de kennisgeving” genoemd) en wordt gevraagd of hij naar aanleiding van deze informatie het bezwaarschrift intrekt.

Commissie 6 hanteert dezelfde werkwijze.

Tabel 2: Informele behandeling:

	Aantal kennisgevingen	Bezwaar ingetrokken n.a.v. kennisgeving	Om overige reden ingetrokken	Totaal ingetrokken
Commissie 1	265	78	22	100
Commissie 5	-	-	1	1
Commissie 6	4	1	-	1
Totaal	269	79	23	102

Uit dit overzicht blijkt dus dat 102 bezwaarschriften op informele wijze konden worden afgehandeld.

Bij de commissies 2, 3 en 4 wordt een andere werkwijze gevolgd.

Het bezwaarschrift wordt toegezonden aan de behandelend ambtenaar en indien deze ambtenaar van mening is dat het bezwaarschrift gegrond is, wordt contact met de bezwaarmaker opgenomen en wordt een herziene beschikking toegezonden waarna het bezwaarschrift wordt ingetrokken.

Bij deze werkwijze heeft de secretaris van de commissie dus niet een actieve rol. Bezwaarschriften die op deze wijze zijn afgehandeld, zijn om deze reden niet in het verslag opgenomen.

C. Eenvoudige behandeling van bezwaarschriften

In de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften is ook vastgelegd dat indien de secretaris van mening is dat een bezwaarschrift geschikt is voor eenvoudige behandeling hij dit overlegt met de adviescommissie en dat, indien de adviescommissie zijn mening deelt, de secretaris bevoegd is een hoorzitting te houden en advies uit te brengen over het bezwaarschrift.

In het verslagjaar hebben 4 commissies van deze methode gebruikt gemaakt.

Tabel 3: Eenvoudige behandeling:

	Eenvoudig afgehandeld	Met hoorzitting	Zonder hoorzitting	
Commissie 1	114	-	114	
Commissie 2	1	-	1	
Commissie 3	2	-	2	
Commissie 4	-	-	-	
Commissie 5	-	-	-	
Commissie 6	1	-	1	
Totaal	118	0	118	

D.1. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht (artikel 7:10) is een termijn gesteld van 12 weken met een verdagingsmogelijkheid tot 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze termijn wordt gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Bij de behandelingsduur wordt als begin van de termijn gerekend de dag waarop het bezwaarschrift is ontvangen. Om deze reden wordt op de behandelingsduur een fictieve correctiefactor toegepast van 2 weken.

Tabel 4: De gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

	In weken	Gecorrigeerd
Commissie 1	13,1	11,1
Commissie 2	13,4	11,4
Commissie 3	14,7	12,7
Commissie 4	12,5	10,5
Commissie 5	14,7	12,2
Commissie 6	12,3	10,3

Toelichting op de behandelingsduur:

- Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken en langer zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden,
- Besluiten op bezwaar naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter zijn bij de behandelingsduur niet meegerekend .

Tabel 5: Aantallen bezwaarschriften die binnen en buiten de wettelijke termijn zijn behandeld:

	Binnen de termijn van 18 weken (in %)	Buiten de termijn van 18 weken
Commissie 1	71%	29%
Commissie 2	93 %	7 %
Commissie 3	90 %	10%
Commissie 4	95 %	5 %
Commissie 5	75 %	25%
Commissie 6	60%	40%

In de gevallen dat bezwaarschriften niet binnen de termijn van 18 weken zijn behandeld, zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de commissie besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

D.2. Aanlevering van advies en stukken door de behandelend ambtenaar:

De commissie kan een bezwaarschrift in behandeling nemen zodra de dossierstukken en het advies van de behandelend ambtenaar zijn ontvangen.

In de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften is in artikel 11, derde lid, vastgelegd dat de stukken binnen een week en de reactie op het bezwaarschrift binnen 3 weken na de dag van toezending van het bezwaarschrift worden ingediend.

Deze termijnen worden bij een aantal commissies regelmatig overschreden, hetgeen een zorgvuldige voorbereiding van de hoorzitting in de weg kan staan of kan leiden tot vertraging in de procedure.

De commissie is van mening dat het belangrijk is dat deze termijnen worden nageleefd.

Daarom is aan de secretarissen van de commissies waarbij dit probleem zich voordoet, gevraagd een staat bij te houden waarop wordt vermeld hoe lang de aanlevering van het advies en de stukken heeft geduurd. Deze staat kan dan periodiek worden beoordeeld en, indien nodig, kan daar aandacht voor worden gevraagd.

E. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 6: Verhouding gegrond/ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

	Aantal adviezen	Gegrond *	Op andere wijze afgehandeld
Commissie 1	427	108	-
Commissie 2	72	9	6
Commissie 3	73	7	2
Commissie 4	89	11	1
Commissie 5	7	1	1
Commissie 6	3	-	
Totaal	671	136	10

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen dan wel dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld is 21,8 % (146 van de 671).

*) De aanduiding “gegrond” wil zeggen dat het bezwaarschrift op essentiële onderdelen gegrond is verklaard.

Hoofdstuk 6– De door de Adviescommissies behandelde bezwaarschriften

I.Commissie 1 (SWZ zaken)

A.Behandelde zaken:

Tabel 7:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting
Algemene bijstand	311	168x og, 94x gg, 49x no	
Bijzondere bijstand	110	84x og, 14x gg, 12x no	
Schulddienstverlening	6	6x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	427	258x og, 108x gg, 61x no	
Hoorzitting geweest/nog niet afgehandeld per 7/1/2016			0
Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting			0
Totaal behandelde zaken	427		

B.Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

D. Afwijkingen van de adviezen:

Er is niet afgeweken van de adviezen van de Commissie. Er is door de vakafdeling ook geen tegenadvies ingediend.

II. Commissie 2 (Wmo-voorzieningen, gehandicaptenkaarten- en plaatsen en huisvesting)

A. Behandelde bezwaarschriften:

Tabel 8:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting *1
Urgentieverklaring	10	9x og, 1x no	
Maatschappelijke opvang	14	7x gg, 5x og, 2 x no	
Toepassen bbb-regeling	2	2x og	
Vervoersvoorziening	5	5x og	
Woonvoorziening	2	1x gg, 1x og	
Huishoudelijke hulp	28	27x og, 1 x no	
Onderzoeksverslag	1	1x og	
Jeugdzorg	1	1x og	
Begeleiding	3	2x og, 1x no	
Gehandicaptenparkeerkaart- en plaats	5	4x og, 1x gg	
Afvalcontainer	1	1x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	72	58x og, 9x gg, 5x no	
Hoorzitting geweest / nog niet afgehandeld per 7/1/16	7		
Op andere wijze afgehandeld op of na de hoorzitting			6
Totaal behandelde zaken	85		

(*1): betreft bezwaarschriften die tijdens of na de hoorzitting worden ingetrokken omdat alsnog aan de bezwaren wordt tegemoetgekomen.

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

III.Commissie 3 (Ruimtelijke ontwikkeling en overige zaken)

A.De behandelde zaken:

Tabel 9:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende omgevingsvergunning voor bouwen	28	19x og, 4x gg, 5x no	
Geweigerde omgevingsvergunning voor bouwen	11	11x og	
Bestuursdwang	6	6x og	
Ontheffing Zondagswet	1	1x no	
Weigering Drank en Horecawet vergunning	1	1x og	
Wet openbaarheid van bestuur	10	7x og, 2x gg, 1x no	
Parkeervergunning	4	4x og	
Intrekken ligplaatsvergunning	4	4x og	
Subsidie	2	2x og	
Weigering standplaats	1	1x og	
Huisnummering	1	1x og	
Afvalcontainer	1	1x og	
Kapvergunning	3	1x gg, 1x og, 1 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	73	58x og, 7x gg, 8x no	
Hoorzitting geweest/nog niet afgehandeld per 7/1/2016	7		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	82		

B.Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft 2 aanbevelingen gedaan, nl.

1.

Bezwaren waren ingediend tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor de opvang van dak- en thuislozen in het pand Wilhelminastraat 10-12.

De commissie adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren, maar deed wel de aanbevelingen om :

1. De bezwaarmakers te betrekken bij het op te stellen convenant van beheersmaatregelen en deze maatregelen te laten gelden voor een gebied dat zich uitstrekt tot een straal van circa 250 meter vanaf de locatie Wilhelminastraat 10-12,
2. Bij het overleg dat plaatsvindt met omwonenden en ondernemers ook de omwonenden en ondernemers te betrekken die wonen of gevestigd zijn binnen de genoemde straal van circa 250 meter vanaf de opvang,
3. Indien in de praktijk blijkt dat dak- en thuislozen niet uiterlijk om 22.00 uur in de opvang aanwezig zijn de bereikbaarheid van het beveiligingsbedrijf voor omwonenden en ondernemers hieraan aan te passen. (advies d.d. 4 maart 2015).

Het college nam deze aanbevelingen over (besluit d.d. 31 maart 2015).

2.

De Stichting tot Beheer en Instandhouding van Teylers Museum had bezwaar gemaakt tegen het besluit dat geen parkeervergunning werd verleend.

De stichting beriep zich op een regeling zoals die voor de Philharmonie is getroffen, die beschikt over vier parkeervergunningen.

De commissie adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren maar deed wel de aanbeveling aan het college om te onderzoeken of voor de stichting een vergelijkbare parkeermogelijkheid kan worden gecreëerd als voor de Philharmonie (advies d.d. 4 maart 2015).

Het college nam deze aanbeveling over (besluit d.d. 31 maart 2015). De stichting is meegedeeld dat zij over dit onderzoek nader bericht ontvangt.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de commissie.

IV.Commissie 4 (Aanschrijvingen, subsidies en overige zaken)

A.Behandelde zaken:

Tabel 10

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhaving	17	13x og, 3x gg, 1x no	
Invordering	3	2x og, 1x no	
Vergunning APV	3	1x gg, 1x og, 1x no	
Subsidie	3	3x og	
Verkeersbesluit	3	3x og	
Wabo activiteit kappen	2	1x og, 1x gg	
Parkeervergunning	13	12x og, 1x gg	
Huisnummering	2	1x gg, 1x og	
Plaatsen afvalcontainer	19	18x og, 1x gg	
Leerlingenvervoer	1	1x og	
Basisregistratie personen	8	7x og, 1x gg	
Nadeelcompensatie	1	1x og	
Wet BAG	1	1x og	
Wet openbaarheid van bestuur	6	3x og, 2x gg, 1 xno	
Ontheffing sluitingstijden	2	2x og	
Ontheffing RVV	2	2x og	
Kinderopvang	3	3x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	89	74x og, 11x gg, 4x no	
Hoorzitting geweest in 2015/nog in behandeling per 7/1/2016	2		
Op andere wijze afgehandeld			1
Totaal behandelde zaken	92		

B.Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft één aanbeveling gedaan.

Een exploitant van een snackbar maakte bezwaar tegen de geweigerde ontheffing van de sluitingstijden.

De criteria voor het verlenen van een dergelijke ontheffing zijn opgenomen in de “Wachtlust nachtgelegenheid”. Deze criteria zijn onder meer de aanwezigheid van een portier en een vestibule. De commissie constateerde dat de wachtlust blijkaar alleen betrekking heeft op cafés, dancings en discotheken.

Omdat de commissie van mening was dat ook snackbars voor een dergelijke ontheffing in aanmerking zouden kunnen komen, deed de commissie de aanbeveling om te bezien of ook bedrijven zoals snackbars voor een ontheffing op grond van artikel 2:29a van de APV in aanmerking komen en indien dat het geval is, hiervoor nadere criteria vast te stellen (advies d.d. 1 juli 2015).

De burgemeester nam deze aanbeveling over en heeft de afdeling vergunningen, toezicht en handhaving verzocht hierover een voorstel te doen (besluit d.d. 18 augustus 2015).

C.Afwijkingen van de adviezen:

Het college is één keer afgeweken van het advies van de commissie.

De burgemeester had de sluiting gelast van een woning op grond van artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet. De sluiting gold voor de duur van een jaar.

De commissie stelde vast dat uit onderzoek was gebleken dat er in de woning 190 hennepmoederplanten en 3363 hennepstekken waren aangetroffen.

In de door de burgemeester gegeven beleidsregel staat dat een woning alleen wordt gesloten in ernstige gevallen en dat hiervan sprake is als er minimaal 250 hennepplanten zijn aangetroffen.

In de beleidsregel staat niet dat hennepstekken met hennepplanten worden gelijkgesteld.

Vanwege de grote gevolgen die sluiting van een woning kan hebben, was de commissie van mening dat het beleid letterlijk moet worden toegepast en dat een ‘plant’ niet hetzelfde is als een ‘stek’.

Om deze reden was de commissie van mening dat de woning op grond van de beleidsregel voor de duur van 6 maanden moest worden gesloten (advies van de commissie d.d. 8 april 2015)

De burgemeester nam dit advies niet over. Hij was van mening dat hij bij de toepassing van de beleidsregel een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft en dat hij stekken aanmerkt als planten omdat ze geworteld zijn en zelfstandig voeding kunnen opnemen (besluit van de burgemeester d.d. 26 mei 2015).

V.Commissie 5 (Rechtspositie van ambtenaren)

A.Behandelde zaken:

Tabel 11:

	Uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Vervallen functie bij reorganisatie	1	1x og	
Afbouw toelage thuiswacht dienst	1	1x gg	
Regeling tegemoetkoming reiskosten	1	1x og	
Niet verlengen tijdelijke aanstelling	1	1x og	
Afwijzen uitbreiding aanstellingsuren	1	1x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	5	4x og, 1x gg	
Hoorzitting geweest in 2015/nog in behandeling per 7/1/2016	7		
Op andere wijze afgehandeld			1
Totaal behandelde zaken	13		

B.Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

C.Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

VI.Commissie 6 (Bezwaren Zelfstandigen)

A.Behandelde zaken:

Tabel 12:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Bijstandsbesluit Zelfstandigen	3	2x no, 1 x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	3	2x no, 1 x og	
Hoorzitting geweest in 2015/nog niet afgehandeld per 7/1/2016	-		
Op andere wijze afgehandeld			1
Totaal behandelde zaken	4		

B.Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft geen aanbevelingen gedaan.

C.Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

Hoofdstuk 7: Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de adviescommissies geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten.

Omdat de commissies vanaf 3 februari 2015 met hun werkzaamheden zijn begonnen, geven de uitspraken in beroepszaken die zijn gedaan naar aanleiding van besluiten op bezwaarschriften waarover de commissies hebben geadviseerd op dit moment een beperkt beeld.

In het verslagjaar zijn de volgende uitspraken gedaan:

Tabel 13:

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Afvalcontainer	3	3x og
Besluiten ogv de Wet BRP	2	2x og
Handhaving	1	1x gg
Omgevingsvergunning	4	2x gg, 2x og
WMO voorzieningen	1	1x og
Participatiewet	7	6x og, 1x no
Rechtspositie	1	1x og
Maatschappelijke opvang	1	1x og
Totaal aantal uitspraken	20	16x og, 3x gg, 1x no

Hieronder is een toelichting opgenomen over de uitspraken waarbij het beroep gegrond werd verklaard.

Handhaving:

- Gelast was een aanhanger die langer dan 3 dagen op de openbare weg stond te verwijderen. De bezwaren waren ongegrond verklaard. De rechtbank oordeelde dat het beroep gegrond was voor zover de aanhanger niet opnieuw op de openbare weg geplaatst mocht worden. Volgens de rechtbank staat artikel 5:6, eerste lid, van de APV er niet aan in de weg dat een aanhanger na een onderbreking van een dag weer voor 3 dagen op de openbare weg geparkeerd wordt (rechtbank Haarlem d.d. 21 juli 2015, nr. HAA 15/2966 en 15/3015).

Omgevingsvergunning

- Een omgevingsvergunning was geweigerd voor het bouwen van een schuur op grond van een negatief welstandsadvies. De rechtbank was van oordeel dat het negatieve welstandsadvies onvoldoende was gemotiveerd en dat dit ook gold voor de weerlegging van het beroep dat was gedaan op het gelijkheidsbeginsel (uitspraak rechtbank d.d. 19 oktober 2015, zaaknr. HAA 15/1376).
- Een bezwaarmaker was niet ontvankelijk verklaard in zijn bezwaar tegen een omgevingsvergunning tot het wijziging van het gebruik van horeca 2 naar horeca 3 van een pand omdat hij eigenaar was van een pand dat ongeveer 50 meter verder lag. De rechtbank was van oordeel dat van de gebruikswijziging een zodanige ruimtelijke uitstraling uitgaat dat de bezwaarmaker wel belanghebbende is (uitspraak rechtbank d.d. 24 december 2015, zaaknr. HAA 15/3180).

Bijlage 1

Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften

Reglement van orde voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften

1. Toezenden van stukken aan de bezwaarmaker:

Indien sprake is van maximaal twee bezwaarmakers per zaak worden de stukken toegezonden.

Bij drie bezwaarmakers of meer per zaak worden de stukken ter inzage gelegd en op verzoek per e-mail toegezonden.

De reactie van de behandelend ambtenaar wordt als deze na de termijn voor de terinzagelegging wordt ingediend aan alle bezwaarmakers verzonden.

2. Vooringenomenheid:

In artikel 19 vierde lid van de verordening staat

“ De leden en de secretaris van de adviescommissie nemen niet deel aan de behandeling van een bezwaarschrift indien zij vanwege een bepaald belang niet objectief kunnen zijn.”

Het is van belang dat een lid een bezwaarschrift zonder vooringenomenheid kan behandelen. Het is vooral aan het betrokken lid om dat te beoordelen.

Indien een bezwaarmaker bezwaar maakt tegen de aanwezigheid van een extern lid van de commissie omdat dit lid vanwege een bepaald belang vooringenomen kan zijn, besluiten de overige leden van de commissie of zich de in artikel 19 vierde lid bedoelde omstandigheid voordoet.

Indien de overige leden van de commissie van mening zijn dat dit het geval is, neemt dit lid niet deel aan de behandeling van het bezwaarschrift. Dit lid wordt dan vervangen door een ander lid van de commissie.

3. Openbaarheid van de hoorzitting:

De commissie besluit of het horen in het openbaar plaatsvindt tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. De bezwaarmaker kan ook verzoeken het horen niet openbaar te laten plaatsvinden .

4. Het horen:

Indien de bezwaarmaker dat wenst en de commissie van mening is dat het bezwaar daarvoor geschikt is, kan de bezwaarmaker telefonisch worden gehoord. De telefoon wordt dan op “luidspreker” gezet zodat alle commissieleden en de behandelend ambtenaar kunnen horen wat wordt gezegd en kunnen deelnemen aan het gesprek.

5. Het geven van de cautie:

In daarvoor in aanmerking komende gevallen dient de cautie te worden gegeven.

6. Geluidsopname:

De commissie kan besluiten dat van de hoorzitting een geluidsopname wordt gemaakt.



Haarlem

7. De orde van de vergadering:

De voorzitter ziet toe op de orde tijdens de vergadering.

8. Gang van zaken bij commissie 1 bij bezwaren tegen besluiten van de afdeling SZW:

Als een bezwaarschrift wordt ingediend tegen een besluit van de afdeling SZW (met uitzondering van besluiten op grond van de Wet Maatschappelijk Ondersteuning (WMO)) door een burger zonder dat een rechtsbijstandsverlener is ingeschakeld, stuurt de afdeling Juridische Zaken een kennisgeving. In deze kennisgeving wordt de beslissing van de afdeling SZW uitgelegd aan de burger. De kennisgeving wordt verzonden met een antwoordformulier en retour-envelop. Op het antwoordformulier wordt gevraagd of de bezwaarde het bezwaar wil handhaven of intrekken en indien het bezwaarschrift gehandhaafd blijft of de bezwaarde gehoord wil worden. In de kennisgeving wordt vervolgens verzocht om de keuzes binnen twee weken na verzenddatum van de kennisgeving bekend te maken.

De bezwaarde kan kiezen tussen:

- A. het handhaven van het bezwaarschrift en het houden van een hoorzitting,
- B. het handhaven van het bezwaarschrift zonder het houden van een hoorzitting,
- C. het intrekken van het bezwaarschrift,
- D. niet reageren.

Als de bezwaarde het bezwaarschrift handhaaft en gehoord wil worden, agendeert de secretaris het bezwaarschrift voor een vergadering van de Adviescommissie.

Als de bezwaarde het bezwaarschrift handhaaft en afziet van het horen of niet reageert, dan wel het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is of aan het bezwaar volledig wordt tegemoet gekomen, kan van het horen worden afgezien.

9. Eenvoudige behandeling volgens artikel 13 van de verordening:

In het geval de secretaris van de commissie van mening is dat de zaak geschikt is voor eenvoudige behandeling mailt hij de leden van de commissie en stelt hij voor tot eenvoudige behandeling te besluiten.

Indien de Adviescommissie zijn mening deelt, beoordeelt de secretaris of er aanleiding is om op grond van artikel 7:3 Awb af te zien van het houden van een hoorzitting. Na dit besluit of nadat een hoorzitting heeft plaatsgevonden, stelt de secretaris een advies over het bezwaarschrift op. In het advies wordt opgenomen dat de Adviescommissie het bezwaar geschikt heeft bevonden voor eenvoudige behandeling conform artikel 13 van de verordening.

De secretaris ondertekent het advies en stuurt dit naar het bestuursorgaan.

10. Correspondentie tussen de secretaris en de overige leden van de commissie:

De correspondentie gebeurt zoveel mogelijk per mail. Dat geldt ook voor het toezenden van de stukken.

11. Gang van zaken met het opstellen van een advies:

De secretaris stelt een concept-advies op dat hij toezendt aan de voorzitter van de commissie met een c.c. aan het andere lid. Het andere lid zendt zijn eventuele reactie naar de voorzitter. De voorzitter reageert op het concept-advies naar de secretaris. De secretaris stelt daarna het definitieve advies op. De voorzitter en de secretaris ondertekenen het advies, voor zover mogelijk digitaal. Het advies wordt gedateerd



Haarlem

op de dag waarop overeenstemming is bereikt over het uit te brengen advies. Het advies wordt daarna gescand en opgeslagen in Verseon onder "advies van de commissie d.d."

12. Gang van zaken met de stukken:

Nadat de commissie het bezwaarschrift heeft behandeld, vernietigen de externe leden van de commissie alle stukken die daarop betrekking hebben dan wel geven zij de stukken aan de secretaris die voor vernietiging zorgt.

De commissieleden zijn zich bewust van het belang dat de stukken onder de geheimhouding vallen.

13. Geheimhouding met betrekking tot de stukken en hetgeen op de hoorzitting en daarna met betrekking tot de advisering besproken is:

De leden van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding met betrekking tot de stukken en hetgeen op de hoorzitting en daarna met betrekking tot de advisering is besproken. In geval van een openbare hoorzitting is dit niet van toepassing op hetgeen op de hoorzitting is besproken.

14. Uitspraken van de rechter over besluiten waarover de commissie heeft geadviseerd:

De leden van de betreffende commissie worden in kennis gesteld van uitspraken van de rechter die betrekking hebben op bezwaren die deze commissie behandeld heeft.

15. Afwijkende besluiten:

De commissie wordt in kennis gesteld van besluiten waarbij het bestuursorgaan afwijkt van de adviezen van de commissie

16. Nadere regels:

Per commissie kunnen nadere regels worden vastgesteld.

De algemene commissie voor de behandeling van bezwaarschriften heeft dit reglement vastgesteld op 4 september 2015.

Bijlage 2

Procedure Adviescommissies voor bezwaarschriften

1. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een registratienummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en binnen één week de stukken toe te zenden (actie secretariaat MS/JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris commissie),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie beraadslaagt over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie op,
11. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
- 12A.
De secretaris stelt in geval de behandelend ambtenaar het eens is met het advies van de commissie een bestuurlijk behandelvoorstel (bbv) op. Daarin wordt het advies van de commissie weergegeven.
- 12B.
Indien de behandelend ambtenaar een contrair advies uitbrengt over het advies van de commissie beoordeelt de afdeling concerncontrol of een aanvullend advies van de afdeling Juridische Zaken noodzakelijk is. Indien dit noodzakelijk is en de afdeling Juridische Zaken adviseert het advies van de commissie niet over te nemen, stelt de afdeling Juridische Zaken een bbv op,
13. Het bbv gaat naar het bestuursorgaan (actie MS/JZ, DIV, BMO),
14. Het bestuursorgaan beslist,
15. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
16. De secretaris stelt de uitgaande brief op waarin het besluit is opgenomen (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
17. De beslissing wordt verzonden (actie secretaris/ secretariaat MS/JZ/teamcoördinator MS/JZ),
18. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
19. De stukken worden gearhiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).

