



Variant 1. Nadelen: Bij 2 x 1 rijstrook is er meerwerk doordat er geen 2 maar 4 zijkanten van het asfalt zijn en dus aan 4 kanten opsluitbanden, afwatering, e.d. nodig zijn. Dit is kosten verhogend. Brandweer en ambulances hebben geen inhaal mogelijkheid.

Variant 2. Voordelen: Zeker TIJDELIJKE woningbouw lijkt redelijk absurd, gelet op het hierboven beschrevene. Bovendien vindt de wijk dit en het hiermede gepaard gaande ten koste gaan van groen (en bomen) uiterst ongewenst.

ONZE variant 3: Voordelen: geen bebouwing aan noord zijde , behoud van bomen, maximaal gebruik van bestaand asfalt en borging van de aanrijtijden van Ambulance, Brandweer en Politie.

Nadelen: "Geen optimaal gebruik bestaand asfalt" vervalt. Immers i.p.v. het zuidelijke asfalt, wordt nu het noordelijk bestaande asfalt gebruikt, dus er is geen verschil met variant 2 en beide varianten zijn voordeliger dan variant 1 (zie argumentatie). Daarnaast wordt het zuidelijke asfalt benut voor het inrichten van verharde zit- en speelplekken met gebruikmaking van de bestaande voor handen zijnde bloembakken.

In onze variant zijn er 3 kruispunten, waarbij is voorgesteld voor de stoplichten naar het bestaande profiel te gaan, zodat geen dure nieuwe licht installatie nodig is. Zo niet, moeten in alle 3 de varianten de installaties aangepast worden en zijn kosten verhogend.

De onmogelijkheid van woningen is al beargumenteerd en kan hier niet als nadeel genoemd worden.

Kortom, als wijkraad zijn wij van mening dat de argumentatie van de Gemeente onvoldoende onderbouwd is en ook niet klopt.

Wij zijn van mening dat de "buurt"variant niet alleen qua kosten, maar ook qua duurzaamheid de vergelijking met de overige twee varianten glansrijk kan doorstaan en verzoeken u ten stelligste te kiezen voor de 3e variant en deze in nauw overleg met onze deskundigen te doen uitwerken.

Met vriendelijke groet ,

Wijkraad Amsterdamse Buurten

Marcella van Vloten

Voorzitter