

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie
Hart voor Haarlem
t.a.v. mevrouw Van Zetten

Datum	3 mei 2016
Ons kenmerk	2016/
Contactpersoon	A.M. Schneider
Doorkiesnummer	023-5113916
E-mail	a.schneider@haarlem.nl
Onderwerp	antwoord art. 38 vraag RvO inzake betonnen schutting entree Haarlemmer Hout, vervolg.

Geachte mevrouw Van Zetten,

Na ontvangst van de antwoorden van de artikel 38 vragen over de betonnen schutting aan de rand van de Haarlemmer Hout heeft u vervolg vragen gesteld. Met deze brief geven wij antwoord op de vervolgvragen. Hieronder is uw vraag en of opmerking steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Op 22 maart jl. heb ik uw antwoorden ontvangen op de art. 38 vragen van Hart van Haarlem over de bouw van betonnen muur bij de entree van de Haarlemmer Hout, gesteld op 12 februari jl.

*Ter herinnering de aanleiding was het volgende:
Op 3 november is er bij de entree van de Haarlemmer Hout zonder waarschuwing, melding en vergunningaanvraag een flinke betonnen schutting van minstens 60 meter lang geplaatst in opdracht van de heer Prins. Bij de plaatsing werden rigoureus boomwortels afgezaagd, stuiken verwijderd en planten vertrapt.*

Voor de duidelijkheid: het betreft hier de (nieuwe) afscheiding van de parkeerplaats achter het kantoor aan de Fonteinlaan 5.

Uw beantwoording was op een paar punten, met name vergunning en handhaving, wel heel algemeen, terwijl het hier om een specifieke situatie gaat waar in het verleden afspraken zijn gemaakt met de gemeente Haarlem.

In de verkoopakte van 14 maart 1962 zijn een aantal voorwaarden opgenomen over het gebruik van de grond.

2016/

2

Het betreft onder andere de afscheidingen , achter en tussenpaden die 'aangebracht, respectievelijk aangelegd en worden onderhouden ten genoegen van burgemeester en wethouders'

Ook lees ik dat: 'koopster is gehouden ervoor zorg te dragen, dat het parkeerterrein door middel van een ten genoegen van burgemeester en wethouders aan te leggen en te onderhouden groenvoorziening wordt afgescheiden.

En; er zullen geen gezonde bomen worden gekapt zonder toestemming etc.

-Bent u op de hoogte van de inhoud van de verkoopakte en de voorwaarden die zijn gesteld aan de eigenaar van het toen in te richten parkeerterrein?

Het college is hiervan op de hoogte.

-Zijn deze afspraken (erfdienstbaarheden) nog steeds van kracht? Zo nee, waarom niet?

Ja, in de gesprekken met de bewoners en met de eigenaar gaan wij uit van deze erfdienstbaarheid.

-Waarom trad en treedt de gemeente niet op als handhaver?

De gemeente heeft de bewoners van Fonteinlaan 4,6, 8 en 10 in het verleden toegezegd dat het toegangspad 2 meter breed zou blijven. Helaas is er in het verleden iets te veel tuin uitgegeven zodat het pad niet meer 2 meter kan zijn. Nu de eigenaar van Fonteinlaan 5 de schutting een flink deel op zijn eigen perceel heeft gezet kan de gemeente de toezegging van 2 meter voor het zuidelijk deel van het pad weer nakomen, in ruil daarvoor denkt de gemeente er aan de schutting op het oostelijk deel te laten staan en een formele grondruil in te zetten met de eigenaar van Fonteinlaan 5.

De gemeente wil dit echter alleen doen als de bewoners zich kunnen vinden in deze oplossing. Als dit niet zo is dan zal de gemeente ook voor het noordelijk deel van de schutting de eigenaar sommeren de schutting op eigen terrein te plaatsen. Daarover zijn nog gesprekken gaande.

-Zijn er inmiddels juridische implicaties geweest en zo ja, welke?

De eigenaar van nummer 4 heeft de gemeente gedaagd voor de rechter in een kort geding maar de rechter heeft de vorderingen afgewezen.

Wij lezen in uw antwoord op vraag 10 dat: 'De kans bestaat dat de eigenaar de schutting wijzigt zodat hij geen vergunning hoeft aan te vragen, de eigenaar overweegt om een vergunning aan te vragen voor het deel dat

2016/

3

vergunning plichtig is. De gemeente is daarover nog in gesprek met de eigenaar van de schutting”

-Kunt u uitleggen waarom de gemeente, in deze zaak, zo onzeker optreedt? Een betonnen schutting is toch geen ‘te onderhouden groenvoorziening’ zoals de voorwaarde was en waar de eigenaar van de parkeerplaats zich tot 3 november 2015 ook aan hield.?

De gemeente treedt niet onzeker op maar wil voor alle partijen een aanvaardbare oplossing. Inmiddels heeft de eigenaar de schutting voorzien van een klimop zodat de schutting een groen uiterlijk krijgt. Binnen de beleidslijnen ten aanzien van schuttingen is deze aankleding aanvaardbaar.

Bent u er wel zeker van dat er ‘geen sprake van coulance is ten aanzien van de heer Prins (antw. Vraag 14) , want wie is hier, in deze zaak, nu de baas?

Er is geen sprake van coulance ten aanzien van de heer Prins of wie dan ook.

In het antwoord op vraag 2 stelt u dat noch Rijksmonument Haarlemmer Hout, noch status beschermd stadsgezicht eisen stellen aan deze specifieke afscheiding.

-Waarom eigenlijk niet en kunt u dit antwoord nog steeds onderschrijven?

-Is het mogelijk dat Rijksmonument Wilhelminalaan 10 ook nog een bijdrage kan leveren aan uw oordeel over de betonnen muur?

In antwoord 2 van de eerste beantwoording van de artikel 38 vragen aangaande dit onderwerp stelt het college niet dat het Rijksmonument Haarlemmerhout, noch de status van beschermd stadsgezicht eisen stellen aan de specifieke afscheiding. In vraag 2 stelt u:” Is een betonnen schutting in het groene rijksmonument Haarlemmer Hout geen aantasting van dit monument en daarom een reden om vergunning te weigeren? ” het antwoord op vraag 2 stelt het college “De schutting is niet geplaatst in het Rijksmonument maar daar naast, ten zuiden de Haarlemmer Hout”.

--Klopt het dat het terrein van het kinderdagverblijf aan de Wilhelminalaan 12 gemeentegrond is? Zo ja, ontvangt de gemeente daar huur/erfpacht voor?

De grond aan de Koningin Wilhelminalaan 12 is volgens het kadaster van de gemeente Haarlem. De gemeente is in gesprek over verkoop of huur van het terrein met de eigenaar.

-Overweegt de gemeente wellicht om grond van dit perceel af te staan of te verkopen?

2016/

4

Ja.

-Kunnen Haarlemse burgers er zeker van zijn dat de juridische afdeling van de gemeente voldoende is geëquipeerd en dossiers op orde?

Ja, daar kunt u van op aan.

Het college maakt uit uw vragen op dat de kwestie u zeer bezig houdt en nodigt u uit voor een gesprek om het dossier met u door te nemen. Als u daar gebruik van wilt maken kunt u dat aan de burgemeester kenbaar maken.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

mr. B.B. Schneiders