

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Samenleving

Datum 20 maart 2017  
Ons kenmerk 2017/  
Contactpersoon Inge Mulders  
Doorkiesnummer 023 - 511 4885  
E-mail imulders@haarlem.nl  
Onderwerp Oordeel RKC over tweede afdoening overgenomen aanbevelingen m.b.t.  
Schulddienstverlening

Geachte leden,

Op 29 oktober 2015 heeft u de aanbevelingen van de rekenkamercommissie (RKC) aan de raad met betrekking tot de Schulddienstverlening overgenomen en daarmee het college opdracht gegeven hieraan uitvoering te geven. Via Verseon ontvangt de RKC de afdoening van het college vóór deze naar de raad gaat en zij kan daardoor de raad informeren over het oordeel van de RKC over de afdoening. Hierbij worden drie oordelen gehanteerd: geheel/gedeeltelijk/niet opgevolgd.

De rekenkamercommissie heeft de raad in september geïnformeerd over haar oordeel over de afdoeningen door het college van de aanbevelingen met betrekking tot de schulddienstverlening (2016/412611). Naar de mening van de RKC was toen één van de vijf aanbevelingen geheel afgedaan. Uw raad heeft dit oordeel overgenomen. Het college legt nu tweede afdoeningen van de vier resterende openstaande aanbevelingen aan uw raad voor. De rekenkamercommissie informeert u met deze brief over haar oordeel over deze tweede afdoeningen.

In de tabel op de volgende bladzijde wordt deze informatie samengevat:

| Nr.         | Korte omschrijving                                                     | Afdoening college                                                                                                                                                                                                                                                           | Beoordeling                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2016/196450 | Lange termijn effecten toegangscriteria meenemen in evaluatie          | 1 <sup>e</sup> afdoening:<br>College doet in 2016 een artikel 213 a onderzoek naar SDV                                                                                                                                                                                      | 1 <sup>e</sup> oordeel:<br>Niet – de opzet en de resultaten van het onderzoek zijn nog niet gedeeld.                                                                                                                                                                                                                 |
|             |                                                                        | 2 <sup>e</sup> afdoening:<br>Het college gaat toch geen onderzoek doen, omdat een nieuw beleidsplan van kracht is.                                                                                                                                                          | 2 <sup>e</sup> oordeel:<br>Niet – Er wordt geen onderzoek gedaan. Het evalueren van nieuw beleid is vlak na invoering vaak niet zinvol. Het wijzigen van beleid zonder evaluatie van het oude beleid ontnemt het bestuur (raad en college) de mogelijkheid de lessen hieruit mee te nemen.                           |
| 2016/196482 | Voorportaal met bedenktijd ter voorkoming van uitval en recidive       | 1 <sup>e</sup> afdoening:<br>Er worden geen algemene uitsluitingsgronden meer gehanteerd. Ondersteuning wordt toegespitst op de mogelijkheden van de hulpvrager.                                                                                                            | 1 <sup>e</sup> oordeel:<br>Gedeeltelijk – opvolging blijkt niet uit de afdoening zelf. Uit andere documenten en mondelinge informatie blijkt dat sinds deze zomer volgens een nieuwe werkwijze wordt gewerkt. Zo worden cliënten beter voorgelicht en wordt de recidive-termijn in de praktijk nauwelijks toegepast. |
|             |                                                                        | 2 <sup>e</sup> afdoening:<br>Cliënten worden na aanmelding direct voor een groepsbijeenkomst uitgenodigd waar voorlichting wordt gegeven over werkwijze en verplichting. De cliënt besluit pas daarna over definitieve instroom. Hiermee worden uitval en recidive beperkt. | 2 <sup>e</sup> oordeel:<br>Geheel afgedaan.                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 2016/196516 | Wachttijden en doorlooptijden in verantwoordingsinformatie aan de raad | 1 <sup>e</sup> afdoening:<br>Deze worden gemonitord                                                                                                                                                                                                                         | 1 <sup>e</sup> oordeel:<br>Gedeeltelijk – De wacht- en doorlooptijden worden weliswaar geregistreerd, maar hierover wordt, voor zover wij kunnen nagaan, (nog) niet gerapporteerd aan de raad.                                                                                                                       |

| Nr.         | Korte omschrijving                                                          | Afdoening college                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Beoordeling                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |                                                                             | 2 <sup>e</sup> afdoening:<br>Deze informatie wordt verzameld en gemonitord. Informatie over 2015 en 2016 is in de afdoening opgenomen en zal voortaan in de laatste kwartaalrapportage van het jaar met de raad worden gedeeld.                                                                                   | 2 <sup>e</sup> oordeel:<br>Geheel- De reeds beschikbaar informatie is in deze afdoening gedeeld en zal voortaan aan de laatste kwartaalrapportage worden toegevoegd.                                                                                                                              |
| 2016/196539 | Vervolgstudie gericht op hoger realisatie-% op 90-dagen en 120-dagen model. | 1 <sup>e</sup> afdoening: Geen onderzoek, omdat modellen in meeste gevallen niet worden overschreden.                                                                                                                                                                                                             | 1 <sup>e</sup> oordeel:<br>Gedeeltelijk – Het college stelt dat het realisatie-% hoog genoeg is en onderzoek niet nodig is, maar onderbouwend cijfermateriaal is, voor zover wij kunnen nagaan, niet aangeleverd.                                                                                 |
|             |                                                                             | 2 <sup>e</sup> afdoening:<br>Er is geen benchmark informatie beschikbaar. In 2014 was het realisatie-% op het 120-dagen model in Haarlem 60%. Volgens het NVVK wordt de termijn gemiddeld genomen vaak overschreden doordat de complexiteit van aanvragen is toegenomen. Geen informatie over het 90-dagen model. | 2 <sup>e</sup> oordeel:<br>Geheel – voor volledige beoordeling moet wel informatie uit afdoening 2016/196516 worden meegenomen. Het vergelijken met andere gemeenten blijkt op dit moment niet mogelijk. De resultaten van de audit door de NVVK eind 2017 zouden met raad kunnen worden gedeeld. |

Met deze brief ondersteunt de rekenkamercommissie de raad bij de beoordeling van de afdoeningen van aanbevelingen door het college. Wij vertrouwen er op u hiermee van dienst te zijn.

Namens de rekenkamercommissie

Frans Smit  
Voorzitter