

ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING

Uitgebreide procedure

Datum	
Ons kenmerk	2015-06590
Bijlage(n)	1. Procedureel; 2. Voorschriften; 3. Overwegingen; 4. Stukken behorende bij dit besluit

Burgemeester en wethouders hebben op 25 november 2015 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het legaliseren van twee constructieve doorbraken op de begane grond tussen de panden Korte Begijnestraat 21 en 23 en het wijzigen van het gebruik van een deel van de begane grond van de Korte Begijnestraat 23 naar een rookruimte, biljartruimte en opslagruimte ten behoeve van het aan de Korte Begijnestraat 21 gevestigde café.
De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2015-06590.

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders zijn, gelet op artikel 2.1, 2.10, 2.12 en 2.15, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voornemens de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de voorschriften, overwegingen en de bij dit besluit behorende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 2, 3 en 4, deel uitmaken van dit besluit. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (verder te noemen de **activiteit bouwen**);
- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de **activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**);
- het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor dat wordt ontsierd of in gevaar gebracht (verder te noemen **activiteit monument**);

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a, c, f, Wabo.

Onderdeel van het besluit vormen:

- Toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo om af te wijken van artikel 19.2 lid c van de voorschriften van het bestemmingsplan “Bakenes”;

Ter inzagelegging en mogelijkheid om zienswijzen in te dienen

De ontwerp-omgevingsvergunning en de daarbij behorende relevante stukken worden, op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, vanaf **xx-xx-xxxx tot xx-xx-xxxx** ter inzage gelegd.

U kunt de stukken inzien in de publiekshal in de Raakspoort, Zijlvest 39 te Haarlem. De publiekshal is geopend op werkdagen van 9.00 uur tot 16.00 uur. Op donderdag van 9.00 uur tot 20.00 uur. Gedurende de termijn van ter inzagelegging kan een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen.

De gemeente betreft uw zienswijzen bij het nemen van een definitief besluit.

U kunt uw zienswijzen schriftelijk indienen bij: het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem, t.a.v. de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Uw brief moet voorzien zijn van: (1) uw naam en handtekening, (2) uw adres, (3) de datum waarop u de brief verzendt, (4) een omschrijving van het voorgenomen besluit en (5) uw inhoudelijke zienswijzen.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid om uw zienswijzen mondeling in te dienen. Dit kan alleen op afspraak. U kunt hiervoor een afspraak maken met de behandelend ambtenaar via het algemene telefoonnummer van de gemeente Haarlem: 14 023.

Wij willen u erop attenderen dat alleen degene die tijdig zienswijzen heeft ingediend en (daarnaast) belanghebbend is, tegen het uiteindelijke besluit beroep kan aantekenen.

Met vriendelijke groet,

Team Advies & Ondersteuning

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

BIJLAGE 1: PROCEDUREEL

Gegevens aanvraag

Op 25 november 2015 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het legaliseren van twee constructieve doorbraken op de begane grond tussen de panden Korte Begijnestraat 21 en 23 en het wijzigen van het gebruik van een deel van de begane grond van de Korte Begijnestraat 23 naar een rookruimte, biljartruimte en opslagruimte ten behoeve van het aan de Korte Begijnestraat 21 gevestigde café.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- activiteit bouwen;
- activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- activiteit monument;

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a, c, f, Wabo.

De door u aangevraagde activiteit bouwen is in strijd met het geldende bestemmingsplan. U heeft echter de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening niet aangevraagd. Op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo wordt uw aanvraag mede aangemerkt als een verzoek om af te wijken van het geldende bestemmingsplan (activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo).

Als één of meer van bovengenoemde aspecten voorkomen, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet.

Er zijn geen stelsels aangehaakt.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels aan de wijze van indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning en de gegevens en bescheiden die hierbij moeten worden aangeleverd.

De regeling is uitgewerkt in het paragraaf 4.2 Bor met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens aan te vullen. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

Ter inzage legging

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht van **xx-xx-xxxx tot xx-xx-xxxx** ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden eventuele zienswijzen tegen de ontwerpbeschikking of de adviezen indienen bij college van burgemeester en wethouders van Haarlem, postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.10, voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan artikel 2.12, voor de activiteit (rijks)monument aan artikel 2.15, Wabo.

Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

BIJLAGE 2: VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Activiteit bouwen

- Het bouwen, alsmede het bouwlawaaï, moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit en de Haarlemse bouwverordening en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels;
- De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten digitaal of op papier op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven (artikel 1.23 Bouwbesluit 2012);

- Het bouwafval moet u scheiden in de volgende categorieën:

1. gevaarlijk afval (zie het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen);
2. kunststoffen die voor hergebruik geschikt zijn;
3. minerale wol;
4. papier;
5. overig afval.

Categorie 1 t/m 4 moet u afvoeren naar een verwerkingsbedrijf met een vergunning volgens de Wet milieubeheer, of meegeven aan een bevoegd inzamelaar van bedrijfsafvalstoffen. De categorie overig afval moet u afvoeren naar een sorteerbeidrijf dat ongesorteerd bouwafval in ontvangst mag nemen.

- De houder van de vergunning moet de gemeente Haarlem ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden schriftelijk in kennis stellen van de beëindiging van de werkzaamheden (artikel 1.25 lid 2 Bouwbesluit 2012). Dit kan door een e-mail te zenden naar team Toezicht & Handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving (hbo@haarlem.nl) met vermelding van het bouwadres, onderwerp en uw zaaknummer 2015-06590;

- Het bouwwerk mag niet in gebruik worden genomen, indien de werkzaamheden niet gereed gemeld zijn (artikel 1.25 lid 3 Bouwbesluit 2012);

- Het bouwwerk mag niet in gebruik worden genomen voordat u een gebruiksmelding heeft ingediend (artikel 1.18 van het Bouwbesluit 2012). Deze moet u indienen bij de Gemeente Haarlem, afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving, Postbus 511, 2003 PB Haarlem;

- De houder van de vergunning moet ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden, de gemeente Haarlem schriftelijk in kennis stellen, van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden (artikel 1.25 lid 1 Bouwbesluit 2012). Dit kan door een e-mail te zenden naar team Toezicht & Handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving (hbo@haarlem.nl) met vermelding van het bouwadres, onderwerp en uw zaaknummer 2015-06590;

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Voorwaarde 1: De rookruimte dient op adequate wijze (akoestisch) geïsoleerd te zijn en schadelijke rookgassen moeten via een afvoerkanaal worden afgevoerd op zodanige wijze dat er geen hinder voor omwonenden en/of de omgeving ontstaat.
- Voorwaarde 2: De ruimtes op de begane grond van de Korte Begijnestraat 23, mogen uitsluitend gebruikt worden voor de aan het café ondergeschikte functies, zoals aangegeven op de bij deze vergunning behorende tekening van de 'nieuwe situatie' (nov'15). Dus uitsluitend als rookruimte, biljartruimte, respectievelijk opslagruimte ten behoeve van het aan de Korte Begijnestraat 21 gevestigde café. Het gebruik, de omvang en de locatie van deze ruimtes mag niet gewijzigd worden (ten opzichte van de bedoelde tekening), zonder dat hiervoor een nieuwe omgevingsvergunning is aangevraagd en verkregen. De op de tekening aangegeven winkelruimte mag niet worden gebruikt ten behoeve van het café.

BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit bouwen

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Geldend bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “Bakenes” is vastgesteld door de gemeenteraad op 6 juni 2013 onder nummer 142330.

Op de verbeelding heeft het betreffende perceel de bestemmingen “Wonen”. Het pand op nummer 21 heeft de aanduiding “horeca t/m categorie 3”. Deze bestemming vindt zijn weerslag in artikel 17 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan.

Het bouwplan is getoetst aan voornoemd bestemmingsplan. De toets luidt als volgt:
“De aanvraag betreft twee panden aan de Korte Begijnestraat 21 en 23. Voor beide panden geldt de bestemming “Wonen” en voor het pand op nummer 21 geldt tevens de aanduiding “horeca t/m categorie 3”. Het pand is in gebruik als buurtcafé. Tussen beide panden zijn illegaal twee doorbraken gemaakt. In pand nummer 23 zijn een biljartruimte en een rookruimte ten behoeve van het café op nummer 21 gerealiseerd. Dit gebruik is in strijd met het toegestane gebruik (wonen). Het samenvoegen van beide panden is in strijd met artikel 19.2 lid c. Aangezien pand nummer 21 een orde-1 pand (monument) betreft kan niet worden volstaan met een binnenplanse ontheffing zoals genoemd in artikel 19.4 lid g.”

De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 19.2 lid c van de voorschriften behorende bij bestemmingsplan “Bakenes”. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een Algemene Maatregel van Bestuur het mogelijk maakt om van het bestemmingsplan af te wijken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van de beschikking een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven bij de overwegingen van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

De omgevingsvergunning kan, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo, op deze grond wel worden verleend.

Welstand

De activiteit is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Het advies luidt als volgt:

“De vergunningaanvraag is beoordeeld door de secretaris van de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit.

Die heeft de aanvraag getoetst aan de nota ruimtelijke kwaliteit, na ingewonnen advies van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Samengevat luidt het advies akkoord nu geen sprake is van wezenlijke aantasting van monumentale waarden waarmee het ontwerp voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitscriteria voor gebiedsdeel Binnenstad ten aanzien van erfgoed.”

Bouwbesluit

Constructieve veiligheid

De activiteit is door de constructeur van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving getoetst aan de constructieve veiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2012. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning.

De activiteit is door de planbeoordelaar van afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving getoetst aan de overige voorschriften van het Bouwbesluit 2012. De planbeoordelaar heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de overige voorschriften uit de Haarlemse bouwverordening.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van het bouwwerk zijn er ten aanzien van de activiteit bouwen geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Onder verwijzing naar de toets aan het bestemmingsplan “Bakenes” die staat beschreven bij de overwegingen van de activiteit bouwen van deze beschikking merken wij op dat de aangevraagde bouwactiviteit in strijd is met artikel 19.2 lid c van de bij dit bestemmingsplan behorende voorschriften.

Deze strijdigheid kan niet worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. De strijdigheid valt ook niet onder de bij algemene maatregel van bestuur (Bor) aangewezen gevallen.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De activiteit is voorgelegd aan de afdeling Ruimtelijk Beleid, team Stedenbouw en planologie. Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het advies luidt als volgt:

“INLEIDING

Café Wapen van Bakenes aan de Korte Begijnestraat 21 heeft een aanvraag ingediend om de uitbreiding met twee ruimtes aan de Korte Begijnestraat 23 te legaliseren. Nummer 21 betreft een rijksmonument (orde 1) en nummer 23 is bestemd als orde 2 pand (beeldbepalend pand met architectonische / stedenbouwkundige meerwaarde). Er zijn in verband met de uitbreiding twee doorbraken gerealiseerd: één doorbraak biedt toegang tot een rookruimte (in het pand met huisnummer 23) en de andere doorbraak biedt toegang tot een biljartruimte in de uitbouw aan de achterzijde (eveneens van huisnummer 23).

VIGEREND BELEID

De aanvraag is in strijd met het vigerend bestemmingsplan ‘Bakenes’ omdat een rookruimte en biljartkamer (als onderdeel van een café) binnen de geldende bestemming Wonen (ter plaatse van de Korte Begijnestraat 23) niet zijn toegestaan.

OVERWEGINGEN / MOTIVERING

De aanvrager heeft een ruimtelijke motivering laten opstellen, die op alle relevante aspecten ingaat.

In dit geval was de uitbreiding van belang voor en gericht op het beperken van de overlast voor de omgeving. Door de realisatie van een aparte rookruimte, wordt binnen gerookt in plaats van buiten. Dit geeft minder overlast in de openbare ruimte en voor omwonenden.

Voorwaarde: De rookruimte dient op adequate wijze geïsoleerd te zijn en schadelijke rookgassen moeten via een afvoerkanaal worden afgevoerd op zodanige wijze dat er geen hinder voor omwonenden en/of de omgeving ontstaat.

Voor de uitbreiding met de biljartkamer geldt dat hier geen noodzaak toe bestond (zoals bij een rookkamer), anders dan dat het meer publiek aan kan trekken, waardoor een beter functionerende horecagelegenheid ontstaat. Gezien het feit dat de biljartkamer een ondergeschikte functie bij het café betreft, deze minder personen zal herbergen dan het cafégedeelte en vooral een rustige sportief-recreatieve functie heeft, is deze uitbreiding van het café ruimtelijk gezien niet bezwaarlijk. De biljartkamer veroorzaakt geen overlast voor de omgeving, daarom is deze planologisch gezien ook goed inpasbaar.

Uit oogpunt van beheersbaarheid en openbare orde en veiligheid gaat de voorkeur uit naar de concentratie van uitgaansgelegenheden op een beperkt aantal locaties (Grote Markt e.o., Botermarkt, Spaarne-oever e.d.). Solitaire horeca 3 locaties maken handhaving en politie-inzet moeilijker en kostbaarder. In dit geval is er sprake van een rustig buurtcafé.

Een uitbreiding van horeca 3 in de Korte Begijnestraat is gelet op voorgaande uitgangspunt en gelet op de aard van de straat in de basis ongewenst. De aard van de straat kan als volgt worden weergegeven: overwegend een rustige centrum-stedelijke woonstraat met smal straatprofiel, zonder overige horeca in de omgeving. De uitbreiding mag niet tot meer hinder voor de omgeving zorgen. Gesteld kan worden dat het realiseren van een rookkamer bijdraagt aan het verminderen van de overlast door (buiten rokende) cafébezoekers voor de omgeving. Daarom wordt de uitbreiding planologisch acceptabel geacht.

Voorwaarde: Het risico van legaliseren zit in de situatie dat het café aan een andere eigenaar / uitbater wordt overgedragen, waarbij meer hinder voor de omgeving op de loer ligt. Daarom is het raadzaam de biljartkamer en de rookkamer als zodanig in de omgevingsvergunning als expliciete functies te benoemen en niet onder de algemene noemer 'horeca 3' te laten vallen.

Cultuurhistorie is akkoord. Het betreft slechts beperkte doorbraak en de doorbraak is al gerealiseerd. (1 april 2016 door Gijs Wanders mondeling afgestemd met Maartje Taverne)

Paragraaf milieuzonering in Ruimtelijke Onderbouwing: 0 meter (cat. 1) wordt gesteld. De ervaring leert echter dat aspecten als openingstijden, clustering en soort café van grote invloed zijn op de ruimtelijke impact van het horecabedrijf. In dit geval gaat het om een rustig buurtcafé.

Conclusie

De legalisering is planologisch akkoord, mits aan de twee genoemde voorwaarden wordt voldaan."

De voorwaarden worden als voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden.

De integrale ruimtelijke onderbouwing is onderdeel van deze vergunning en wordt als bijlage aan deze vergunning verbonden (zie bijlage 4).

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Activiteit monument (rijksmonument)**INLEIDING**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.15 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

De aanvraag betreft het wijzigen van een beschermd monument als bedoeld in de Monumentenwet 1988.

Architectuurhistoricus

De aanvraag is voorgelegd aan de architectuurhistoricus van de gemeente Haarlem. *Over het belang van deze werkzaamheden in relatie tot het belang van de monumentenzorg merken wij het volgende op: de reeds uitgevoerde ingreep heeft een matige aantasting van de bouwhistorische waarden met zich meegebracht, echter de ingreep vormt an sich geen onaanvaardbare aantasting van het monument. Om die reden wordt een reconstructie van de verloren gegane monumentwaarden niet noodzakelijk geacht vanuit het standpunt van het monument.*

Rijksdienst

De aanvraag betreft werkzaamheden die niet vallen onder de gevallen als bedoeld in artikel 16, lid 1 van de Monumentenwet 1988 (wiz.2009). Derhalve is het bouwplan niet voorgelegd voor advies aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Welstand

De aanvraag is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Samengevat luidt het advies als volgt:

De vergunningaanvraag is beoordeeld door de secretaris van de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit.

Die heeft de aanvraag getoetst aan de nota ruimtelijke kwaliteit, na ingewonnen advies van de gemeentelijke architectuurhistoricus.

Samengevat luidt het advies akkoord nu geen sprake is van wezenlijke aantasting van monumentale waarden waarmee het ontwerp voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitscriteria voor gebiedsdeel Binnenstad ten aanzien van erfgoed.

Het bovenstaande in overweging te hebben genomen is het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) positief.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op handelingen in, op of aan een beschermd rijksmonument zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit monument geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voor de activiteit monument voorschriften opgenomen.

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Haarlem gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

TOETSING

De activiteit uitweg is voorgelegd aan de afdeling Gebiedsontwikkeling en beheer en is getoetst aan de voorschriften uit de Algemene plaatselijke verordening (APV) inzake in-/uitrit. Samengevat luidt het advies als volgt:

BIJLAGE 4: STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Formulier aanvraag omgevingsvergunning d.d. 25 november 2015;
- Aanvraagformulier activiteit monument;
- Plattegrond begane grond bestaand, A4-formaat;
- Doorsnede bestaand, A4-formaat;
- Doorsnede B-B bestaand, A4-formaat;
- Plattegrond begane grond nieuw, A4-formaat;
- Doorsnede nieuw, A4-formaat;
- Doorsnede B-B nieuw, A4-formaat;
- Constructieve tekening 1^e verdieping / balklaag, d.d. 11-2015;
- Constructieve berekening, d.d. 19-10-2015;
- Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 24-3-2016;
- Foto's rookkamer.