



Haarlem

Gemeente Haarlem, Gebiedsontwikkeling en Beheer

Project- en Contractmanagement

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Aan de leden van de commissie Beheer

Datum 30 mei 2017
Ons kenmerk GOB/2017/ 252442
Contactpersoon Martijs Hoefakker
Doorkiesnummer 023-5113292
E-mail mhoefakker@haarlem.nl
Onderwerp Zieke bomen in de Churchilllaan

Geachte leden van de commissie Beheer,

Naar aanleiding van de vraag in de commissie Beheer van 24 mei jl. welke bomen ziek zijn in de Churchilllaan, heeft wethouder Sikkema gevraagd om dit nader uit te zoeken en toe te lichten.

Voor het project Churchilllaan zijn de afgelopen weken verschillende aantallen te kappen bomen de revue gepasseerd. Een korte toelichting is op zijn plaats. Voor het uitvoeren van de herinrichting moesten er 2 bomen gekapt worden. Deze stonden op de plek van de toekomstige kruising van de Churchilllaan met de Vijverlaan.

In de ontwerpfase van het project zijn de onderhoudsgegevens van alle bomen opgevraagd. In deze gegevens staat dat er sprake is van wortelopdruk of noodzaak om te snoeien, maar niet om te kappen.

Vanuit dat oogpunt is de kapvergunning aangevraagd voor de 2 bomen die voor de herinrichting verwijderd moeten worden. Hiervoor komen in het plan 4 nieuwe bomen terug.

Bij de aanvraag van de vergunning werd, naast de beschikbare onderhoudsgegevens, ook een analyse gevraagd van het effect van de complete herinrichting op al de overige bomen.

Het ingenieursbureau heeft een bureau opdracht gegeven deze boomeffectanalyse op te stellen. Deze eerste boomeffectanalyse gaf aan dat er 47 bomen gekapt zouden moeten worden. Eén omdat deze ziek was (er was een zwam in geconstateerd) en de overige 46 om diverse redenen: de groeiplaats is te klein, de wortels drukken de verharding op, de levensverwachting is minder dan 15 jaar etc.

Deze conclusie kwam totaal niet overeen met de beschikbare onderhoudsgegevens. Hierover bent u op 23 maart middels een wethoudersbrief geïnformeerd. In deze brief is aangegeven dat er een second opinion wordt aangevraagd.

De conclusie van de second opinion was dat er 2 bomen gekapt moeten worden omdat deze ziek zijn (andere bomen dan de zieke boom uit de eerste analyse).

Omdat de conclusies zo enorm verschillen zijn de analyses met elkaar vergeleken. Op basis hiervan is een keuze gemaakt om de bomen die volgens de analyses (ook in de 2nd opinion) binnen afzienbare tijd na de herinrichting vervangen zouden moeten worden meteen in het project te vervangen. Hierover bent u op 10 mei middels een wethoudersbrief geïnformeerd. In deze commissie vergadering is ingesproken en op 24 mei is mondeling in de commissie Beheer aangegeven dat we in het project alleen de zieke bomen zullen kappen. Parallel daaraan is aan het bureau van de 2nd opinion gevraagd hoe het kan dat de zwamboom in hun analyse niet als ziek is aangemerkt en of ze de zwam mogelijk over het hoofd hebben gezien. Op 29 mei is hier uitsluitsel over gegeven: het tweede bureau is nogmaals ter plekke geweest en heeft aangegeven dat de boom voor de school geen ziekte of zwam heeft en dat er geen aanleiding is om de boom te kappen.

Daarom wordt de kapvergunning die is aangevraagd voor de 14 bomen alleen gebruikt om de 2 bomen die volgens het 2e bureau ziek zijn te kappen.

Het bureau dat de eerste analyse heeft geleverd zal niet vaker worden gevraagd om boomeffectanalyses op te stellen.

Met vriendelijke groet,



Martij Hoefakker,
Procesmanager Gebiedsontwikkeling en Beheer