

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 9 NOVEMBER 2017 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema, de
heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (fractie Aynan), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots Haarlem), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: mevrouw A. Dekker (D66)

1. HEROPENING VERGADERING VAN 6 EN 8 NOVEMBER JL.

De heer VISSER (CDA) neemt het voorzitterschap over van burgemeester Wienen.

De VOORZITTER: U ziet een slinger hangen; we hebben een jarige job. Mevrouw Eva de Raadt is jarig. [Er wordt gezongen voor mevrouw De Raadt]
Collega's, de toonzetting was erg laag. Maar we gaan het niet nog een keertje doen.

De heer GARRETSEN: Mijn fractiegenoten mevrouw Van Ketel en mevrouw Özoğul komen wat later.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer huishoudelijke mededelingen? Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: De heer Van Leeuwen en mevrouw Cannegieter komen ook iets later.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Fritz, zegt u het maar.

De heer FRITZ: Datzelfde geldt ook voor mevrouw Schopman.

2. BESLUITVORMING PROGRAMMABEGROTING 2018-2022

TWEEDE TERMIJN COLLEGE

De VOORZITTER: Zo is het. We gaan de collega's tegemoetzien. Wij beginnen. Collega's, ik herhaal mijn vraag van daarnet: mag het stil zijn? Sorry, ik ben schoolmeester, zoals u weet. Maar het is niet anders. Het is de termijn van het college. Het college heeft geen spreektijd meer. Dat betekent dat we afgesproken hebben dat het college functioneel, kort en tot het point, zoals het hoort, uw vragen alsnog beantwoordt. En dat gaan nu in. Ik geef als eerste het woord aan de burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Dank u wel, voorzitter. Uit de eerste termijn stond nog de vraag open over de uitvoering van het handhavingsbeleid inzake wonen in de Waarderpolder. In zeventien gevallen is het voornemen kenbaar gemaakt bestuursrechtelijk op te treden, dus bij illegale bewoning. Daar zijn zienswijzen op ontvangen. Die worden verwerkt en dan volgt of constatering dat er een goede weerlegging is van wat er is geconstateerd, of oplegging van een last onder dwangsom. In een geval is ondertussen de illegale bewoning beëindigd. In twee gevallen is een dwangsom opgelegd en de verwachting is dat dat in de overige veertien gevallen ook op korte termijn zal gebeuren. Daar zit een begunstigingstermijn van zes maanden in. Dat betekent dat als je binnen zes maanden daar vertrekt, je die dwangsom niet verbeurt.

Voor de voorstellen over de tekst van artikel 1 van de Grondwet zijn ... Of nee, voor de tekst van artikel 1 zijn voorstellen gemaakt en die zijn besproken in het presidium.

Vervolgens is er overleg geweest met de initiatiefnemer, de plaatsvervangend voorzitter van de raad en de teksten zullen in ieder geval in deze raadsperiode nog worden aangebracht.

En dan is er nog gevraagd naar de stand van zaken straatintimidatie. De heer Visser is er nog niet ... O jawel! O sorry! Hij zat even onder de tafel, nou ja. De vraag was om daar onderzoek naar te doen. En het wordt meegenomen bij de eerstvolgende Omnibus-enquête die gehouden wordt, dus dat is in gang gezet. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel. Ik heb een paar korte punten. De VVD gaf gister aan: hoe kunnen we de financiën en de discussie kadernota-begroting op een andere manier inrichten? Wij stellen voor: we houden de cyclus zoals die nu is tot de volgende coalitieperiode in stand. Maar laten we na de verkiezingen kijken of we op een andere manier de discussie kadernota-begroting kunnen inrichten. En de concerncontroller is bereid om daar ook in mee te denken in de komende periode.

Met de SP ben ik het eens, waar we het gister even over hadden, over hoe het gaat met de algemene staat en de ontwikkelingen in grote lijnen, etc. Maar ik ben het natuurlijk wel met u eens dat er voortdurend nieuwe ontwikkelingen zijn. De stad groeit. Hoe ga je om met investeringen, het wegnen? Et cetera, et cetera. Je moet dus ook voortdurend weer herijken. Wij hebben in ieder geval in deze coalitieperiode een aantal afspraken gemaakt. Daar hebben wij ons in ieder geval als college aan gehouden. Maar ik ben het wel met u eens dat je na de verkiezingen naar een aantal punten, zoals hoe je omgaat met het kasstroomplafond of met de investeringen, opnieuw zal moeten kijken. Dat ben ik absoluut met u eens.

Wij wilden u ook naar aanleiding van de discussie tussen mevrouw Van der Smagt en de heer Rijssenbeek – het gaat daarbij even over de notaris – voorstellen om even de voor- en nadelen en de rol van de notaris in een korte notitie op te schrijven. Wij hebben ook verschillende beelden. Wij kunnen dat dan in de commissie Bestuur even wat dieper bespreken zodat we dat in ieder geval zorgvuldig kunnen afwegen. Dat is in ieder geval nog een suggestie die wij willen doen, vooral even naar aanleiding van het debat tussen jullie in de raad.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil de wethouder erop wijzen dat het een motie was van Hart voor Haarlem en dat wij ook een discussie hebben gehad. Maar blijkbaar leidde dat niet tot andere gedachten bij u. Maar dit wel, dus dat is positief. Maar eerlijk gezegd vind ik het eigenlijk niet kunnen dat u mijn motie, of dat u mij dan niet noemt in deze tegemoetkoming. Want uiteindelijk heeft toch iemand deze discussie gestart. Ik vind het echt niet kunnen.

Wethouder VAN SPIJK: Met excuus, u heeft volkomen gelijk. Het ging mij even over het debatje. Maar u heeft helemaal gelijk, ik ben het volstrekt eens, klaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: U heeft mij, als ik het nu goed heb begrepen, de toezegging gedaan dat die akte niet wordt ondertekend voordat het besproken is. En misschien kunt u dat nog even bevestigen.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, ik heb dus toegezegd dat wij nog even dat debat, naar aanleiding van uw inbreng ...

Mevrouw VAN ZETTEN: En dat u nu tekent.

Wethouder VAN SPIJK: Maar dat gaat over een hele andere ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, dat gaat helemaal niet over ... Dit is natuurlijk met elkaar verbonden, dat begrijpt u natuurlijk ook wel.

De VOORZITTER: Beste, beste, beste ... Nu moet ik even ingrijpen. Het was net even pret, dus er moet nu even wat structuur komen. Het gaat over wat anders, dus u mag daar weer even opstarten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee.

De VOORZITTER: Nee, dan horen we dat van u zo meteen, in uw interruptie. Maar maak even uw zin af, dan kan er geïnterrupteerd worden.

Wethouder VAN SPIJK: Waar het mij nu om gaat, is de vraag: willen wij in de toekomst een stadsnotaris? Daarover is een motie ingediend, en die voor- en nadelen zouden wij graag in een korte notitie bij u willen neerleggen en in de commissie Bestuur behandelen. Dan kunnen wij daarover zorgvuldig een mening vormen. Dat is waarover het gaat en dat is wat ik u toezeg. Dat is nog een heel andere discussie dan de kweektuin en het pand waar het over ging. Dat zijn de aanleidingen geweest. Maar het gaat mij nu even om de

toekomst, hoe wij ermee omgaan. En dat is de toezegging die ik hier wil doen namens het college.

Wethouder SNOEK: Ja, heel kort. Er zijn aan mij geen vragen gesteld in tweede termijn. Ik heb alleen even met D66 gesproken over de Kenau-Ripperdaleerstoel, waarbij we gesproken hebben over de termijn. Er wordt nu wel een motie uitgedeeld, maar ik zie niet of dat een gewijzigde motie is ten opzichte van uw eerste inbreng, of dat we die nog kunnen verwachten.

De VOORZITTER: De heer De Groot en daarna de heer Mohr.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben getracht om deze begroting geheel digitaal te gaan. Dat is bijna gelukt, want ik zie ondertussen wel dat onze moties door de griffie uitgeprint zijn. Dank aan de griffie voor de medewerking daarin. Wij zullen deze motie aanpassen door puur de Kadernota 2018 uit de tekst te halen.

Wethouder SNOEK: En de Ripperda toe te voegen.

De heer DE GROOT: Uiteraard, wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mohr nog.

De heer MOHR: Ja, en dat was nog voor wethouder Van Spijk, want hij heeft mijn vraag niet beantwoord, of hij het echt, maar dan ook echt verantwoord vindt om een bezuinigingsloze ...

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr, ik onderbreek u even, want ik kan u hier nauwelijks verstaan. Het kan ergens aan liggen, maar wij verstaan u hier haast niet. Nieuwe poging.

De heer MOHR: Ik had de wethouder gister gevraagd of hij werkelijk vindt dat het verantwoord is om in het licht van alles wat in de wereld staat te gebeuren een bezuinigingsloze begroting te presenteren.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN SPIJK: Wij hebben hier met elkaar in de afgelopen jaren een enorme bezuinigingsopgave voor elkaar gekregen, ik geloof in totaal van 60 miljoen euro. Wij hebben de afgelopen kadernota nog de laatste restjes gedaan. Tegelijkertijd hebben we ook in deze raad met elkaar gezegd dat een aantal bezuinigingen ook terug moet worden gedraaid als het economisch tij weer in de positieve zin draait. Wij zitten hier voor de burger van Haarlem. Wij hebben bijvoorbeeld gezegd: het achterstallig onderhoud, het beheer van een aantal wijken, moet weer naar een hoger niveau. Dat hebben we met elkaar besloten. Dat staat ook in deze begroting. Natuurlijk ben ik het met u eens dat er van alles in de wereld aan de hand is. Dat is altijd zo en dat zullen we met elkaar volgen. Rentebeleid, alles wat u noemt ... Maar op dit moment kijken we naar de financiële kaders, naar de voorspellingen. En dan hebben wij volgens mij een degelijk verhaal neergelegd waarbij we al uw inbreng – draai ook bezuinigingen terug – weer hebben verwerkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Botter. Gaat uw gang. O, ik ga te vlug, ik keek naar links, sorry.

Wethouder SIKKEMA: Nou, daar ben ik natuurlijk wel weer blij om.

De VOORZITTER: Mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel, voorzitter. De moties die zijn ingediend of aangepast, zijn volgens mij uitvoerig beantwoord en naar u toegestuurd. Er zijn twee punten die ik hier even wil noemen. CDA, u heeft in tweede termijn gezegd dat u een dekking heeft voor uw verlichtingsverhaal. Via de Bestemmingsreserve Openbare Ruimte, dan wel eerst een miljoen voor volgend jaar daar deels op in te zetten. Het college kiest er toch voor om het voorstel bij de kadernota af te wachten. En dat wil ik wel even kort toelichten. Die verlichting is ooit, al behoorlijk lang geleden, door de afdeling Economie in samenwerking met de Centrum Management Groep aangelegd zonder het onderhoud te borgen. Niet financieel, maar ook niet bij een afdeling. Het is daarom ook niet opgenomen in de begroting, want dat was uw vraag. Ik wil even toelichten hoe dat destijds is gegaan. We kunnen ons niet meer voorstellen dat we zo werken. In die zin zien we nu ook dat we veel integraler werken met elkaar, dus dat we daar stappen in hebben gezet. Maar het is dus geen onderdeel van Onderhoud Openbare Ruimte, en we weten allemaal dat we er wel iets mee moeten doen. U geeft Bestemmingsreserve Openbare Ruimte aan als mogelijke optie. Die bevat nu 4,5 ton voor risico's, verfraaiingen en calamiteiten. Het andere deel van de reserve, dat we 'het spaardeel' noemen, is om ons beheer en onderhoud vanaf 2022 op te kunnen vangen. We weten dat er dan weer een piek komt, dus die hebben we daar ook hard voor nodig. Dat deel vinden wij dus niet wenselijk om in te zetten. Het zou vanuit dat andere deel, die 4,5 ton, betaald kunnen worden, maar dat betekent wel dat andere wensen die we nog hebben op dat gebied – volgende week bespreken we in de commissie Beheer al weer een voorbeeld – niet bekostigd kunnen worden. En als u het van die miljoen afhaalt, betekent dat natuurlijk ook iets voor grote projecten. U hebt toen gehoord dat het in de DBO, voor dagelijks beheer en onderhoud, is meegenomen. Het is aan u. Het college geeft er toch de voorkeur aan om het volgend jaar bij de kadernota mee te nemen. Dat wou ik toch nog meegeven.

De VOORZITTER: De heer Van Driel, een reactie.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, dan toch nog iets genuanceerder. Ik hoorde de wethouder refereren aan wat ik had voorgesteld, maar de kern van mijn betoog was dat ik, en met mij andere fracties, vond dat dit gewoon in de begroting had moeten zitten. En dat wij dus eigenlijk ook vinden dat u, als college, dit gewoon moet dekken uit de exploitatiebegroting. Dus dat is één. En u vroeg mij: en wat is dan eventueel een dekking? Ik heb u daarvoor suggesties gedaan. Maar in beginsel, dat wil ik toch even benadrukken, vinden wij dat dit gewoon eigenlijk al thuishoort in de exploitatiebegroting.

Wethouder SIKKEMA: Oké, helder. Dan ga ik naar de SP, over verkeersveiligheid. Gisteren heeft u daar ook nog even op gereageerd. Over een maand verschijnt de verkeersveiligheidsmonitor over 2016. Die gaan wij dan ook met elkaar bespreken. In Haarlem kennen wij geen blackspots, gelukkig maar, maar wel een aantal aandachtslocaties waar de afgelopen jaren verschillende ongevallen hebben

plaatsgevonden. Onze werkwijze is dat wij op die plekken dan een verkeersveiligheidsaudit doen. En op basis van de uitkomsten kijken wij per gebied hoe wij daaraan invulling gaan geven. Mijn voorstel is dat we de monitor met elkaar bespreken en de uitkomsten van die audits – dat is op een later moment – ook in de commissie bespreken, zodat we dan ook met elkaar kunnen bekijken wat we ermee willen in een MJGP. Dat is dus een tegemoetkoming. Dit is onze interpretatie van uw plan van aanpak, laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: De heer Bloem, SP, een reactie.

De heer BLOEM: Nou, voorzitter, ik heb nog niet gehoord wanneer we dat al eerder hebben gehad, maar ik ben alleen maar blij dat het wel komt. En ik denk dat de motie wat dat betreft een heel goede aansporing is om dit goed ter hand te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Moment, mijnheer Botter, want de heer Visser wuift. Gaat uw gang.

De heer VISSER (CU): Nog een vraagje over motie 58, over het vastgoed. Begrijp ik nou goed dat de motie vraag om 0,5 miljoen euro toe te voegen aan de Reserve Vastgoed, terwijl op het ogenblik juist het beleid is dat 0,5 miljoen euro niet wordt toegevoegd aan de Reserve Vastgoed? Begrijp ik goed dat er een misverstand is tussen de indiener en de wethouder over de status van die 0,5 miljoen euro?

Wethouder SIKKEMA: Ik begrijp uw vraag helemaal niet.

De VOORZITTER: Voor wie is de vraag, mijnheer Visser?

De heer VISSER (CU): In de motie staat naast de 0,5 miljoen euro opbrengsten uit de verkoop van niet-strategisch vastgoed welke jaarlijks worden toegevoegd. Er wordt van uitgegaan dat het jaarlijks wordt toegevoegd, terwijl de wethouder in haar reactie zegt dat 0,5 miljoen euro juist niet wordt toegevoegd. Daarin zit een tegenstrijdigheid.

Wethouder SIKKEMA: Hier staat ook dat per jaar 0,5 miljoen euro van de verkoopopbrengsten niet wordt toegevoegd aan de reserve. Dat heeft met onze schuldaflissing te maken.

De heer VISSER (CU): Misschien kan de indiener van de motie het straks nog even toelichten.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Botter.

Wethouder BOTTER: Nou, ik ben blij dat u weer gezorgd heeft voor de dagelijkse lichaamsbeweging, met dat opstaan en gaan zitten. De eigen bijdrage was door de SP aan de orde gesteld. Die gaan we niet veranderen. We vinden dat we een ruimhartig Wmo-beleid hebben. We financieren nog altijd een aantal zaken dat niet in andere gemeenten wordt gefinancierd. Bijvoorbeeld dingen als douchebeugels. Wij vinden dat de wijze

waarop wij het Wmo-beleid invullen met de daarbij behorende eigen bijdrage een goed sluitend geheel is. Juist ook voor de mensen van de middeninkomens bestaat de mogelijkheid om gebruik te maken van andere voorzieningen. Zij kunnen zelf besluiten om ergens huishoudelijke hulp in te kopen, als ze de eigen bijdrage te hoog vinden. Dat is ook een onderdeel van de Wmo. Mensen betalen naar draagkracht hun ondersteuning. En wij vinden dat we hier een totaalpakket hebben dat daaraan voldoet. Mensen kunnen dus zelf die afweging maken. Wij zullen het tijdpad opnemen wat betreft het achterstallig onderhoud van wat, zeg maar, niet-strategisch is. Wij zullen dat heel inzichtelijk maken. Maar zoals gisteren ook al aan de orde is geweest: wij gaan niet het niet-strategisch vastgoed daadwerkelijk opknappen, omdat wij vinden dat dat moet gebeuren op het moment dat het ook daadwerkelijk wordt verkocht. Dat betekent niet dat we mensen in een slecht pand willen laten zitten. Daarom gaan we het dus inventariseren. We gaan kijken wat het hoogst nodig is, wat noodzakelijk is. Maar wij gaan het niet heel erg grondig doen. Wij gaan wél kijken, en dat zult u straks ook in de vastgoednota zien, of wij versneld een aantal panden van het niet-strategisch vastgoed kunnen afstoten.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Garretsen, SP. Interruptie voor de wethouder.

De heer GARRETSEN: Ja, wethouder, als u inderdaad de woorden ‘nodig’ en ‘noodzakelijk’ gebruikt, dus als u zegt dat u het wel doet als het achterstallig onderhoud van niet-strategisch vastgoed ‘nodig’ en ‘noodzakelijk’ is, dan trekken wij bij dezen nu die motie in. Dan nog even een reactie op wat u zei over de eigen bijdrage: in feite betekent dat dus dat u de lagere middeninkomens de huishoudelijke ondersteuning zelf laat inkopen, omdat dat dan goedkoper is. En dat betreurt ik ten zeerste.

De VOORZITTER: Wethouder.

Wethouder BOTTER: Het punt is dat het een soort gestaffelde afbouw is. Het is dus niet zo dat je op een gegeven moment een bepaald inkomen hebt en dan in één keer een heel grote bijdrage krijgt. Dat gaat geleidelijk. Dus wij denken dat we met het beleid dat we nu hebben geformuleerd daarin een goed evenwicht hebben gevonden.

De heer GARRETSEN: Ja, sorry, nog even heel kort. Ik heb vandaag weer een paar rekenvoorbeelden gehad. Als iemand met het inkomen van 35.000 euro drie uren per week inkoopt, dan moet hij toch nog die 200 euro betalen. En dan is het dus goedkoper om privaat een huishoudelijke hulp in te roepen.

Wethouder BOTTER: Daar heeft u helemaal gelijk in, ja.

Dan het interpellatiedebat van drie weken geleden. Ik heb u toen toegezegd dat u de stukken uiterlijk deze week, dat is dus eigenlijk morgen, zou krijgen, maar die krijgt u volgende week vrijdag. Eerwoord, alles is rond, ook de juridische rechtsgang is helemaal uitgezocht. Dat is helemaal in orde. Maar er moet nog een brief aan worden toegevoegd. U krijgt het hele pakketje dus uiterlijk volgende week vrijdag.

Dan het hospice. Wij hebben al in de motie beschrijvingen die we u hebben meegedeeld, aangegeven dat we dat ondersteunen. Wij vinden dat een mooi idee.

Dan het bedrag voor de popschool. Daar zijn verschillende vragen over gesteld. Wij vinden het financieel verantwoord om deze investering te doen. Eigenlijk is dat hele balletje gaan rollen naar aanleiding van de financiën. Toen ik voor het eerst zag dat er een popschool zou komen, merkte ik dat er niet voorzien was in de financiële exploitatie van

het hele verhaal. Vanaf dat moment ben ik me ermee gaan bemoeien. Ik wilde namelijk niet hebben dat de culturele instellingen de dupe zouden worden van het feit dat er een popschool bij zou komen zonder een dekking voor de exploitatie hiervan. Vervolgens hebben we gekeken naar het verhaal, of het ook financieel uit zou komen qua investering. Het is een heel duur popcentrum, maar daar heb je ook wat voor. Het is, zoals ik gisteren al heb toegelicht, een investering die niet alleen goed is voor Haarlem Popstad, maar ook voor de buurt. Ik zal er ook op toezien dat er goed overleg gaat plaatsvinden met de buurt om te zorgen dat die investering ook sociaal gaat renderen.

Bij de vorige begroting hebben we over het Museum Haarlem afgesproken dat wanneer men 5 ton rond zou hebben aan externe financiering, wij opnieuw zouden gaan kijken naar de financiële mogelijkheden. Ik heb drie weken geleden te horen gekregen dat ze 3,5 ton hebben weten rond te krijgen. Dat zit ook bij de stukken; u kunt dus zien dat dat zo is. 3,5 ton is geen 5 ton, maar er staat nog voor 2,5 ton uit. In dat opzicht vind ik het ook meer dan gerechtvaardigd dat wij daar een bijdrage aan betalen. Maar het is wel alleen voor volgend jaar. Wanneer ook gekeken wordt of een deel van die andere 270.000 euro is verzilverd, zullen we de twee jaar daarna ook meteen vastleggen. Maar we hadden afgesproken: op het moment dat het nu zou zijn, zouden we volledig die drie jaar gaan financieren. Maar het is niet helemaal rond. Daarom hebben we als extra incentive gezegd: je kunt het als cofinanciering matchen, maar het is nog niet helemaal rond, en bij de kadernota gaan we kijken hoe het er dan voorstaat.

En dan de haan van de burens van de heer Van Driel. Ik heb erover nagedacht. Misschien dat hij ondergebracht kan worden bij de kinderboerderij. En anders moeten we gewoon vanaf nu constateren dat in een bevolkt gebied als Haarlem, waar mensen dicht op elkaar wonen in een verstedelijkt gebied, het wel leuk is om kippen te houden, maar dat je beter geen haan kunt nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ja, dank u wel. Ik heb nog een paar vragen openstaan waarop ik wil ingaan. Allereerst een vraag van de heer Visser rondom consensus en de kwijtschelding. Gemeenten hebben helemaal geen beleidsvrijheid in de hoogte van het vermogen dat meetelt bij een aanvraag van kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen. Op 28 juni 2017 heeft staatssecretaris Klijnsma een toezegging gedaan aan de hand van vragen van de SP over het regelen van gemeentelijke beleidsvrijheid inzake die vermogensnormen. Zij heeft dat verzoek doorgezet naar het ministerie van Financiën, want dat gaat daarover. Dat speelt nu. Uw vraag is: wilt u lobbyen namens de gemeente Haarlem of vanuit de G32? Ik kan u in zoverre geruststellen dat ik zelf ook in een themagroep Armoede en Schulden zit van de G32. En dat deze themagroep bestuurlijk ook specifiek hiervoor aandacht vraagt, en ook in gesprek is met het ministerie. Wij zullen dus lobbyen, en wij zullen kijken hoe dat afloopt. Overigens zijn wij daarin dus niet alleen, want alle grote steden vragen hier aandacht voor.

De VOORZITTER: U wordt geïnterrupteerd door de heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, ik ben heel blij. Ik wil u ermee feliciteren dat u blijkbaar ook in uw nieuwe functie deel uitmaakt van die adviesgroep.

Wethouder LANGENACKER: Dat doe ik nog vanuit mijn huidige functie, want de G32 zijn de grootste 32 steden. Daar valt mijn nieuwe gemeente niet onder. Nog niet. Maar ik zal mijn opvolger ook zeker vragen om hiervoor aandacht te blijven vragen.

Dan heeft de OPH, mijnheer Smit, in het rekenvoorbeeld in mijn ogen een aantal dingen door elkaar gehaald, of in ieder geval niet de juiste cijfers gebruikt. Het gaat erover hoeveel mensen op die moment rondom dat bijstandsniveau zitten van die 115%.

Vandaag de dag hebben wij iets meer dan 7000 gezinnen die een HaarlemPas hebben. Daar zitten iets van 2500 kinderen in, 1,1 partners. Totaal dus iets van 10.000 personen van de leeftijd van 4 tot 100 jaar, om het zo maar eventjes te noemen. Vervolgens is er in 2015 ook een minimascan geweest van Stimulansz. Daar is geconstateerd dat Haarlem rond de 9800 huishoudens met een inkomen tot 115% van de bijstandsnorm heeft. Dat gaat dus om 12.000 volwassenen en bijna 10.000 gezinnen. Dat betekent, zoals ik ook al eerder in mijn rekensom aangaf, dat we zo'n bereik hebben van 71% van de totale groep.

De VOORZITTER: Moment, wethouder. U heeft nog 28 seconden. 3 zinnen, alstublieft. U krijgt een interruptie.

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, als u 10.000 gezinnen zegt, en ik ging uit van een gemiddelde gezinsgrote van ongeveer 2,1, dan kom ik ongeveer aan 20.000 mensen. Zo was ik aan 20.000 gekomen bij 10.000 gezinnen.

Wethouder LANGENACKER: U heeft net gehoord hoe wij dat berekenen. Volgens mij heb ik dan de vragen van gisteren beantwoord. Maar ik wil ook nog op een paar moties ingaan. Ik zie nog een hand, maar oké.

Motie 53 van de voedselbank. Misschien hebt u het ook al in de beantwoording gezien. Wij vinden het wat voorbarig om op voorhand de voedselbank extra geld, bovenop het bedrag dat zij jaarlijks voor huur gaan vragen, al te vergoeden. Wij hebben overigens ook nog helemaal nog geen gesprek gevoerd met de voedselbank waarin zij heeft aangegeven dat zij in het opstartjaar extra geld nodig heeft. Maar ik wil hier opnieuw bevestigen dat voor het college, en ik merk ook voor de raad, en terecht, de voedselbank een ontzettend belangrijke faciliteit is. Op het moment dat het noodzakelijk is om extra bij te dragen, zullen we dat ook doen. Wij ontraden de motie dus op dit moment. Wij vinden haar te voorbarig.

Dan wil ik kort nog even iets zeggen over amendement 06 bis. Dat gaat om de 2 miljoen euro die besteed wordt. Er is nog een aanpassing gedaan door de PvdA. Aan het einde kunt u lezen dat het ons spijt, als college. Wij hebben nu pas, in tweede instantie, geconstateerd dat daarmee de totale bestedingen, die zowel in de begroting als in het amendement staan, op dit moment uitkomen op 2,1 miljoen euro. Wij stellen voor dat het college met een dekkingsvoorstel komt om dit alsnog op te lossen.

Als laatste wil ik nog ingaan op de motie van de auto. Dat is motie 22 bis: 'De auto minder zwaar wegen in vermogenstoets'. Ik vind deze te voorbarig. Gisteren heb ik in mijn eerste termijn gezegd dat ik bereid ben om met u in gesprek te gaan over de vraag of de vermogenstoets die wij nu hanteren adequaat is. Of dat we hem misschien aan de hand van voorbeelden moeten bijstellen. Maar ik wil hem nu niet op voorhand al bijstellen. Dat ten eerste. En ten tweede: de dekking die hier wordt gehanteerd, is het minimeleid, terwijl de bijstand wordt verleend vanuit de BUIG-gelden. Op het moment dat er een extra regeling komt, of dat we soepeler zullen omgaan met een regeling, wil ik dat vanuit de BUIG-gelden financieren.

De VOORZITTER: Een reactie. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (CU): De dekking had ik aangepast op verzoek van de SP, en ik hoor dat de SP akkoord is met die aanpassing van de wethouder. En het voorbeeld hebben we gegeven, want dat is ook de mooie auto van de SP-fractievoorzitter. Dus volgens mij is het voorbeeld er ook.

De VOORZITTER: Mijnheer Azannay, gaat uw gang.

De heer AZANNAY: Ja, ik had daar ook een vraag over, mevrouw de wethouder. U zegt in uw reactie dat u een onderzoek gaat doen. Mijn fractie is benieuwd of u een termijn kunt aangeven. Wanneer denkt u ons mee te kunnen nemen in de discussie in de commissie?

Wethouder LANGENACKER: Dan heeft u het over die laatste, die vermogenstoets? Daarvan heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd dat ik het liefst nog in december daar kom met een voorstel. Dat voorstel gaat dan om wat wij op dit moment hebben. Wat zijn de misschien mogelijke regelingen? Maar ook wil ik het gesprek met u aangaan over de vraag waar het schrijnende erin zit, en hoe we daarmee dan om zouden kunnen gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit, u heeft nog achttien seconden. Ik dacht net dat u op nul stond. Dus u mag nog wat zeggen. En dan bent u denk ik van deze termijn de laatste, want Trots Haarlem heeft geen tijd meer. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, u zei dat de wachttijd voor een sociale huurwoning was gestegen van 6,8 naar 7,2 jaar. Maar volgens de Woonvisie moet het van 5,9 naar 7,2 jaar zijn. Beamt u dat?

Wethouder LANGENACKER: Het is maar vanuit welk jaar je het bekijkt. Ik heb die cijfers inderdaad nog even bekeken. Wat wij eigenlijk altijd hanteren is de inschrijftijd. Dat is niet de zoektijd. Die is weer lager; dat is het moment waarop mensen ook daadwerkelijk gaan zoeken. Maar ik had het gisteren over de inschrijftijd, dus het moment waarop mensen zich inschrijven tot het moment dat mensen ook daadwerkelijk een woning vinden. Die is naar 7,2 gegaan in 2016. Die was het jaar daarvoor 6,5. Dat is waar ik het over had. Maar als u mij vraagt over 4 jaar, dan zitten wij in 2012 en toen was hij 5,5 jaar.

De VOORZITTER: Dames en heren, hiermee is deze termijn afgesloten.

De heer VAN DRIEL: Sorry, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja. Ik dacht, ik wacht even. De heer Botter begon al, maar ik wilde mevrouw Sikkema nog wat vragen. Dus als het nog even mag? Ik had in de tweede termijn gevraagd naar de stand van zaken pilot fietsdepot bij het station. Dat hangt namelijk af van hoe wij omgaan met de motie van de heer Aynan.

Wethouder SIKKEMA: Ja, in de beantwoording van zijn aangepaste motie is daar kort iets over gezegd. In januari volgend jaar komen wij met een antwoord. Er zitten wel wat haken en ogen aan om te onderzoeken welke mogelijke locaties er zijn. En in beantwoording op de motie van de heer Aynan hebben we gezegd: wacht nou even die reactie af, want dan kunnen wij het in zijn totaliteit met elkaar bespreken.

De VOORZITTER: Nu is het echt afgesloten.

Burgemeester WIENEN neemt het voorzitterschap over van de heer Visser (CDA).

DERDE TERMIJN RAAD EN COLLEGE

De VOORZITTER: Dan vervolg ik de vergadering met de vraag of er behoefte is aan een derde termijn van uw kant, of dat u zegt: nou, we hebben voldoende gesproken, laten we maar eens naar besluitvorming gaan. De heer Garretsen wil, mevrouw Leitner nog, hier en daar zie ik een hand. Dan maken wij van die mogelijkheid gebruik. Ik denk dat ik dan ook de volgorde moet aanhouden die wij tot nu toe hebben aangehouden. Dan kijk ik gewoon even naar de fracties. De VVD niet. D66 wel begreep ik. Mevrouw Leitner?

Mevrouw LEITNER: Ik moet alleen een motie indienen met betrekking tot de Kenauleerstoel. Die dienen wij nu dus nu aangepast in, waarbij de termijn is verwijderd. Dus bij dezen motie 51 bis.

Motie 51 bis: 'Kenauleerstoel voor kennis in Haarlem'

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6, 8 en 9 november 2017,

Constaterende dat:

- Er hard gewerkt wordt aan universitair onderwijs in onze gemeente;

Overwegende dat:

- Kennis bij een universitaire instelling van grote waarde kan zijn voor de directe omgeving van in de instelling;
- De constructie van extern gefinancierde leerstoelen voor één of meerdere dagen in de week bij vrijwel elke universiteit wordt gebruikt voor kennisontwikkeling op bepaalde gebieden;
- Er in Haarlem vele gebieden zijn waarop academische kennis van toegevoegde waarde kan zijn voor Haarlemmers en Haarlemse ondernemers, variërend van schilderkunst tot bierbrouwen, van 3d-printen tot het scheiden van afval en van popmuziek tot archeologie;

Verzoekt het college om:

- Te onderzoeken op welke wijze de gemeente een academische Kenauleerstoel kan instellen die op een kundige, krachtige en eigenwijze manier tot kennisvermeerdering in de gemeente en regio kan leiden;
- In dit onderzoek op te nemen hoe dit gefinancierd zou kunnen worden (al dan niet samen met andere publieke en/of private partijen);
- Te onderzoeken welke onderwerpen het meeste van waarde zouden zijn voor Haarlemmers, Haarlemse ondernemers en de gemeente;

- De uitkomsten van dit onderzoek te rapporteren aan de gemeenteraad.

En gaat over op de orde van de dag.

Mevrouw D. Leitner
D66

De VOORZITTER: Oké, dat is inderdaad een heel korte termijn. Ik kijk even verder. De SP in ieder geval, de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, in de eerste plaats, wat de heer Botter zei over de eigen bijdrage. Dat betekent dus in feite dat iedereen in Haarlem die meer verdient dan 30.000 euro per jaar eigenlijk maar naar de werkster wordt verwezen. Ik wilde er toch op wijzen dat huishoudelijke ondersteuning meer is dan alleen het schoonmaken van een woning. Huishoudelijke ondersteuners werken ook vaak bij organisaties waar ook verpleegkundigen bij zijn. Er is onderlinge communicatie en zo. Wij vinden het heel jammer dat op deze manier eigenlijk bij alle inkomens boven de 30.000 euro wordt gezegd: ga maar naar de werkster!

Dan nog kort even wat over de moties over de handhaving, over de wijkagenten. Ik begrijp uit de nieuwe reactie van het college dat de burgemeester gaat doen wat wij willen. Alleen wordt die motie toch ontraden omdat het onzeker is hoeveel wijkagenten er in Haarlem bijkomen. De motie begint ook met wanneer er wijkagenten bijkomen. Dus volgens mij zit er geen verschil tussen het standpunt van de burgemeester en wat in deze motie wordt gezegd. En dan nog meer handhavers in Schalkwijk. Daar komt een nieuwe motie over. Ik heb die gister al aangekondigd; daarin knopen wij aan bij het handhavingsplan. Wij zeggen daarbij: college, kom ook met voorstellen. Geef daarbij aan hoeveel dat eventueel zou kosten. De raad is budgethouder. Er komen meer handhavers, want niet alleen Schalkweg, maar ook Airbnb en de Schoterweg vragen misschien om handhavers. Dus wij doen nu in feite ook wat het college in zijn reactie aangeeft.

Motie 10 bisbis: 'Meer handhavers in Schalkwijk'

De raad, bijeen op 6, 8 en 9 november 2017,

Constaterende dat:

- Het percentage Haarlemmers dat zich veilig voelt in de eigen buurt gemiddeld 81% bedraagt, terwijl dat percentage voor de bewoners van Schalkwijk slechts 59% is;
- In Haarlem gemiddeld 1 wijkhandhaver op de 6952 inwoners aanwezig is, in Schalkwijk slechts 1 wijkhandhaver op de 8161 inwoners;
- In Schalkwijk nu 4 wijkhandhavers actief zijn; een verhoging van dit aantal van 4 naar 6 personen tot gevolg heeft dat er in Schalkwijk 1 handhaver per 5461 inwoners aanwezig is;

Overwegende dat:

- Haarlemse veelplegers in Schalkwijk zijn oververtegenwoordigd en inwoners van Schalkwijk relatief veel overlast ondervinden van hangjongeren;
- Aanwezigheid van wijkhandhavers preventief kan werken;

- Ook om andere redenen meer handhavers nodig zijn, onder andere door de toename van de Airbnb, de georganiseerde criminaliteit rondom de Schoterweg en het wonen in de Waarderpolder;
- Nog dit jaar het Handhavingsplan in de commissie Bestuur wordt besproken;

Draagt het college op om:

- In het Handhavingsplan voorstellen met het daartoe benodigde budget op te nemen om de formatie van het Haarlemse team van wijkhandhavers te vergroten;
- In de verdeling van de wijkhandhavers over Haarlem rekening te houden met de situatie in Schalkwijk;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen
SP

De VOORZITTER: Dank u wel. De Partij van de Arbeid nog? Niet, of wel? Goed, niet. Even kijken, GroenLinks. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ik mag even staan. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om mijn waardering uit te spreken over de uitleg die wij hebben gekregen over de motie van 'klimaatneutraal'; dat komt vast goed. Wij zien de uitleg nu ook zo dat daar versneld ...

De VOORZITTER: Even, even, graag de onderlinge gesprekken staken. Of zo zacht voeren dat anderen ze niet kunnen horen.

Mevrouw HUYSSSE: Wij lezen de uitleg zodanig, dat er eigenlijk al heel erg in de richting wordt gehandeld die GroenLinks, en overigens ook mede-indiener PvdA, ook zo ziet. Dat er versneld of veel aandacht zal zijn voor de verduurzaming van het vastgoed, zodat we heel snel binnen de tijd die ervoor staat die verduurzaming realiseren. We hopen dat dat binnen dat voorstel zal passen waarop we gaan zitten wachten. We hopen dan wel te weten wanneer dat voorstel komt. Misschien kan de wethouder daarop eventueel nog reageren. Want dat staat er nu niet duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar Actiepartij. Geen behoefte in deze termijn? Mijnheer Visser, is dat een interruptie? Nee? Dan kijk ik eerst naar het CDA, want die komt daar nog voor. Geen behoefte? De heer Visser.

De heer F.C. VISSER: Voorzitter, bij motie 49 over urgentieverklaring bij een relatiebreuk wil ik wijzen op de woordjes 'dan wel' aan het eind van de motie. Dat is een of-bepaling. En daarmee sluit u gewoon aan bij wat het college ook zegt. Dus ik snap niet waarom het college de motie ontraadt, want een van de voorstellen die het college doet, staat ook in mijn motie. Mijn motie kan volgens mij dus gewoon worden aangenomen. En ten slotte motie 25 bis, over meer gratis wifi. Het college heeft een goed argument over de termijn die ik daar stel. 'Binnen twee maanden', wat in die motie staat, schrap ik dus bij dezen. De motie blijft verder staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar Hart voor Haarlem. Behoeft? Nee? Fractie Mohr? Ook niet. De fractie Aynan. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, motie 34 over het vierde dagdeel voorschoolse educatie trek ik, samen met de andere indieners, in, omdat er ontwikkelingen zijn op landelijk niveau. Dat wachten we even af. Voorzitter, de motie Huiswerkbegeleiding heb ik aangepast, gehoord hebbende de reactie van het college. De inkomensgrens wil ik graag zetten op 130% van het minimuminkomen. En dat is, mijnheer Snoek, nog ruim onder één modaal, en niet zeven keer.

Motie 36 bis: 'Maak werk van huiswerk'

De gemeenteraad van Haarlem in begrotingsvergadering bijeen op 9 november 2017,

Overwegende dat:

- De inspectie van het Onderwijs constateert dat talent verloren gaat door te grote schoolverschillen;
- Huiswerkbegeleiding kan helpen om schoolprestaties te verbeteren;
- Schooldiploma's de kans op werk vergroten;

Constaterende dat:

- De tegemoetkoming huiswerkbegeleiding of bijles gebonden is aan een maximaal bruto jaarinkomen voor een echtpaar van 24.227 euro (1534 euro netto per maand) maximaal 19.426 euro (1125 euro netto per maand) voor een alleenstaande ouder, en waarboven deze bedragen men niet in aanmerking komt voor een tegemoetkoming;
- Het bruto modaal inkomen volgens het CPB 37.000 euro bedraagt;

Verzoekt het college van B en W om:

- De tegemoetkoming huiswerkbegeleiding of bijles inkomensafhankelijk te maken en de grens te leggen bij 130% van het sociaal minimum voor een echtpaar.

En gaat over tot de orde van de dag.

M. Aynan
Actiepartij

De VOORZITTER: De heer Brander, interruptie.

De heer BRANDER: Ja, mijnheer Aynan, ik zie de motie net. Heeft u daar ook dekking bij bedacht?

De heer AYNAN: Voorzitter, dit is een open regeling, en daar had u ook geen dekking bij. Voorzitter, het amendement. Ik heb goed gekeken naar het amendement van de coalitie. Overigens, dank en waardering voor de 2,5 ton die u extra uittrekt voor schuldhelpverlening, zowel aan jongeren als aan gezinnen met jonge kinderen. Maar voorzitter, ik heb ook gekeken naar de rest van de reserve, wat daaraan onttrokken wordt. En er is 2 ton voor verlichting van, laten we zeggen, de administratieve druk voor medewerkers van het sociaal wijkteam. Voorzitter, volgens mij is daar de reserve van het sociaal domein niet voor bedoeld. Dus mijn amendement ... Ik weet niet of de wethouder dat gezien heeft, maar in ieder geval heb ik het ingediend om die 2 ton, bedoeld voor het

sociaal wijkteam, gelijkelijk te verdelen over die twee doelgroepen voor de extra schuldhulpverlening. Ik hoop daarmee op uw steun.

Amendement 6 bisbis: ‘Schone Lei’

De gemeenteraad van Haarlem in begrotingsvergadering bijeen op 9 november 2017;

Overwegende dat:

- Haarlem momenteel 2700 jongeren telt met onoplosbare schulden;
- Onoplosbare schulden een grote maatschappelijke en financiële impact hebben;
- Uit onderzoek is gebleken dat schulden zulke grote stress veroorzaken dat probleemoplossend handelen wordt belemmerd, waardoor het zelfstandig uit de financiële problemen komen voor de meesten onhaalbaar is;

Constaterende dat:

- Onder andere de gemeente Den Haag onoplosbare schulden overneemt en onderhandelt met schuldeisers, waardoor er ruimte ontstaat voor structurele oplossingen en mensen de mogelijkheid krijgen om aan hun toekomst te werken;
- In 2016 slechts 228 mensen van de 665 meldingen daadwerkelijk met een schuldregelingstraject zijn gestart;
- Een van de belangrijkste oorzaken van het niet kunnen treffen van een regeling, is het niet beschikken over voldoende afloscapaciteit;
- Het aantal meldingen voor het jongerenschuldfonds groot is;
- Het college van B en W positief staat tegenover het beschikbaar stellen van extra budget voor de bestrijding van schulden bij jongeren en gezinnen met jonge kinderen;

Besluit beslispunt 3b te wijzigen in:

b. Voor het tweede deel van het budget van € 2 miljoen de middelen als volgt te besteden:

1. Turnover-project € 150.000,-
2. Verbinding sport en sociaal domein € 30.000,-
3. Ondersteuning Triple-Threat € 50.000,-
4. Intensieve begeleiding statushouders naar werk € 355.000,-
5. Innovaties: verbinding bedrijfsleven en zorg € 50.000,-
6. Foam Haarlem € 25.000,-
7. Begeleiding proces Right to Challenge € 35.000,-
8. Verbinding cultuur en sociaal domein € 15.000,-
9. Winkel BUUV/VWC € 40.000,-
10. Ondersteuning sociale initiatieven en projecten € 30.000,-
11. Extra impuls aanpak onoplosbare schulden jongeren (NewFuture) € 225.000,-
12. Extra impuls aanpak schulden gezinnen met jonge kinderen (023 Steunfonds) € 225.000,-
13. Extra impuls rolmodellen-aanpak Schalkwijk € 50.000;

En gaat over tot de orde van de dag.

M. Aynan
Actiepartij

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de derde termijn van de zijde van de raad. Er zijn nog enkele vragen gesteld. Het is niet veel, maar we gaan toch ook aan het college nog vragen om daarop nog even kort te reageren. Als we het helemaal volgens de regeltjes doen die we tot nog toe gehanteerd hebben, moet de heer Visser nog even komen.

De heer VISSER (CDA) neemt het voorzitterschap over van burgemeesters WIENEN.

De VOORZITTER: Wie van u?

Burgemeester WIENEN: Goed, dan ga ik staan. Dan begin ik vanuit het college. Er zijn twee opmerkingen gemaakt vanuit de SP over handhaving. Een over de wijkagenten. Waarom zit er dan nog een 'ontraden' bij? Dat heeft niet alleen te maken met het punt dat we het nog niet weten. Dat is uw punt. Wat ook meespeelt is dat u vraagt verantwoording af te leggen, terwijl er geen bevoegdheid is. We zitten op dezelfde lijn. Het wordt ingebracht; we gaan het doen. Maar om nou te zeggen dat je verantwoording gaat afleggen terwijl je geen verantwoordelijkheid hebt ... Dat is een beetje lastig. Natuurlijk draag je informatie over naar de raad. Maar dat is in ieder geval de formele reden waarom wij moeilijk akkoord kunnen gaan. Het is verder aan de raad.

De VOORZITTER: Reactie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, daar hebben wij het gisteren ook al even over gehad, burgemeester. U onderschat een beetje uw rol. U was het met mij eens dat u ook verantwoordelijkheid draagt voor openbare orde en veiligheid. Dus wat dat betreft is er een soort machtsevenwicht in de driehoek. We willen dat als u terugkomt naar de raad met een bepaalde verdeling, dat u dat uitlegt en dat u ook verantwoording aflegt over het uiteindelijke resultaat. En natuurlijk weten wij dat u niet alleen verantwoordelijk bent. Dat ook het Openbaar Ministerie er verantwoordelijkheid over draagt. Maar wij willen toch graag dat u daar dan een toelichting op geeft.

Burgemeester WIENEN: Ja, de toelichting zal sowieso geen enkel bezwaar zijn. Wat betreft de handhaving: in de motie wordt niet alleen gevraagd om erover te spreken en te kijken hoe we ermee omgaan. Er wordt bij voorbaat gezegd dat er extra geld beschikbaar moet komen, en dat is natuurlijk toch een bevoegdheid van de raad. Dekking is er, voor zover ik dat nu kan zien, niet in deze begroting. Dat betekent dat als wij dat stuk behandelen en de conclusie zou zijn dat er acuut uitbreiding van handhaving nodig is, wij toch zitten met de vraag hoe dat betaald moet worden. Het kan best zijn dat je het meeneemt met de volgende kadernota en dat je zegt dat het voor de toekomst geldt. Maar dat is de reden dat we er nog enige voorzichtigheid in hebben. Dat we hierover gaan spreken en met de commissie gaan kijken waar de prioriteiten liggen, en hoe we er, ook qua groei, in de toekomst mee omgaan, daar zijn we het ook over eens.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, dat is dan toch een beetje een misverstand. In de nieuwe aangepaste motie staat dat niet meer. We willen alleen dat u ook voorstellen doet over uitbreiding, en daarbij ook de bijbehorende budgetten. Ik weet niet hoeveel uitbreiding

met één handhaver kost. En dan kunnen wij ook, wat wij als raad als budgethouder altijd moeten doen, de belangen afwegen. Kijk, als iets 2 ton meer kost, dan maken we een andere belangenafweging dan als het 1 miljoen kost of maar 1 ton kost, snapt u?

De VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Zeker, maar van tevoren zeggen dat voorstellen voor uitbreiding erin moeten zitten, dat gaat wat ons betreft wat ver. Als de raad dat wil, dan wordt het natuurlijk een andere kwestie. Dan geeft u die opdracht. Maar anders zou ik zeggen: we gaan erover spreken. Dan kunnen we ook kijken of en in welk tempo uitbreiding gewenst is. Maar om direct een voorstel te doen ... We kunnen wel inzichtelijk maken hoeveel het kost en vervolgens daarover met elkaar praten. Dat is op dit moment wat ons betreft de stand van zaken.

De VOORZITTER: Een heel korte.

De heer GARRETSEN: U zegt: we kunnen wel inzichtelijk maken hoeveel het kost. Dan constateer ik dat we elkaar wel heel erg tot op de millimeter zijn genaderd. Ik zie u ook knikken.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Van Spijk, krijgen we nog een antwoord van u ergens op? Niet? Mijnheer Snoek, u nog? Ja, gaat uw gang.

Wethouder SNOEK: Ja, op de eerste plaats, dank aan de heer Aynan voor zijn bereidwilligheid. Dit is eigenlijk de motie over het vierde dagdeel. We zullen daarover in de komende jaren in gesprek blijven, terwijl we ook de landelijke ontwikkelingen volgen. U heeft de motie over de huiswerkbegeleiding aangepast. Ik zie haar net, dus het is even moeilijk om te reageren. Als ik heel formeel ben, wordt het weer een zaak voor mevrouw Langenacker. Maar in de beantwoording van uw eerste motie heeft u ook kunnen zien dat de regeling al inkomensafhankelijk is. Dat er een bijdrage is voor mensen met 115%, maar mensen iets daarboven ook al een deel vergoed kunnen krijgen. U wil verder gaan nu. Ik kan de implicaties, ook qua administratieve handelingen en uitvoerbaarheid, niet overzien op dit moment. Ik wil haar daarom toch ontraden en misschien wel in de commissie hierover het gesprek verder aangaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, geen reactie momenteel. Mevrouw Sikkema, u heeft niet ...? Mevrouw Langenacker, wilt u nog?

Wethouder LANGENACKER: Ik heb ook de motie van de heer Aynan over de sociale wijkteams, waar u het net over had, nog niet gezien. Of heb ik dat ...?

De heer AYNAN: Het is een aanpassing van het amendement, voorzitter. Het is eigenlijk heel simpel. De 2 ton voor het sociaal wijkteam wordt ingezet voor extra schuldhelpverlening.

Wethouder LANGENACKER: Oké, ja dat zou ik afraden. Het college heeft niet voor niets dat onderdeel juist wel in het lijstje opgenomen.

De heer AYNAN: Dat is heel jammer, voorzitter.

De VOORZITTER: Wie van u nog achter die tafel daar? Niemand meer? Ja, mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder BOTTER: Ja mijnheer Garretsen, ik kan mij voorstellen dat u het voor de middeninkomens vervelend vindt. Maar in feite geldt dat voor een aantal andere regelingen ook. Dus als u het debat over de achterstelling van de middeninkomensgroepen – en ik kan mij voorstellen dat dat iets is wat meerdere partijen aanspreekt – wilt aanzwengelen ... Als je van allerlei regelingen gebruik kunt maken, kom je alles bij elkaar optellend heel gunstig uit, terwijl je als middeninkomensgroep dan het nakijken hebt, zeg maar. Maar dat los je niet op door nu alleen incidenteel bij de eigen bijdrage van de Wmo een breuk te maken met de manier waarop wij het hebben georganiseerd. Ik denk echt dat u dan in zijn totaliteit naar een aantal dingen moet kijken. Zo langzamerhand zijn de onderste inkomensgroepen heel erg goed, ook mede dankzij het beleid van mevrouw Langenacker, op de kaart gezet. Misschien is het nu zaak om een stapje hoger te gaan. Dan wat betreft ...

De VOORZITTER: Moment, moment, u krijgt een reactie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, ik constateer wel dat Amsterdam bijvoorbeeld een substantieel lagere eigen bijdrage heft voor de huishoudelijke ondersteuning. En natuurlijk ben ik altijd in voor een discussie erover en het inzichtelijk maken van wat meerdere zorgdingen betekenen voor de middeninkomens. Ik denk dat mijn fractiegenoten die discussie graag in de commissie Samenleving willen aangaan.

De VOORZITTER: Dank u voor uw statement. Gaat u verder.

Wethouder BOTTER: Ik wacht met belangstelling af. Dan richting mevrouw Huysse. Kijk, wij hebben gister volgens mij al aangegeven dat wij het nieuwe beleid ten aanzien van verduurzaming van het vastgoed heel erg omarmen. Dat willen we ook in de verkoopnota opnemen. Die komt volgend jaar februari uit. Dan kun je dus ook kijken of je al in de kadernota stappen kunt zetten om het op die manier dan ook financieel te regelen. Maar dat loopt dan gelijk op. Daarmee is het beleid waarnaar verwezen wordt de vastgoednota die in februari uitkomt. Eerder kunnen we het er dan ook niet over hebben.

Mevrouw HUYSSSE: Op zich is dat toch ook voor de kadernota? Omdat u zei dat 'kadernota' niet haalbaar is.

Wethouder BOTTER: De kadernotabesprekingen beginnen natuurlijk altijd al in de tweede week van januari. Maar als we dit in het achterhoofd houden, kunnen we dat er wel bij betrekken.

Mevrouw HUYSSSE: Oké, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alles gezegd hebbende, burgemeester, aan u weer het woord.

Burgemeester WIENEN neemt het voorzitterschap over van de heer VISSER (CDA).

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar, uiteindelijk, de besluitvorming. Dat doen wij eerst over de amendementen.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, er is nog een aantal laatste moties en amendementen ingediend. Misschien wilde u dat wel voorstellen, maar omdat u al zo concreet werd ... Wij zouden graag willen schorsen om die laatste te kunnen bespreken.

De VOORZITTER: Ik wilde even zeggen: we gaan eerst de amendementen doen, daarna de begroting, daarna de moties ... Maar ik kan mij voorstellen dat wij, voor wij die hele rits afwerken, even wat momenten nemen om die laatste moties nog te bestuderen. Dus vijf minuten schorsing ... Tien? Goed zo, doen we.

De vergadering wordt geschorst.

BESLUITVORMING

De VOORZITTER: We gaan over naar de besluitvorming. Ik vraag de indieners van moties om nog even aan te geven welke moties ingetrokken zijn, want dan kunnen we daar in ieder geval aan voorbijgaan. De SP, herinner ik me, heeft een motie ingetrokken. Welk nummer is dat?

De heer GARRETSSEN: Dat is nummer 12.

De VOORZITTER: Oké. Zijn er nog meer? GroenLinks, mevrouw Huysse?

Mevrouw HUYSSSE: Ja, nummer 58, over 'klimaatneutraal'.

De VOORZITTER: En nummer 34. Ja. De heer Aynan.

De heer AYNAN: 36 bis, in overleg met de mede-indieners. En met de toezegging dat we het gaan bespreken in de commissie Samenleving, trek ik ook die motie in.

De VOORZITTER: Goed, dank. Dan gaan we nu over naar de besluitvorming. We beginnen met de amendementen. Nummer 1, Een dolle brug, daar komen we op terug. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de behandeling van de onderzoeksbegroting voor de Dolhuysbrug hebben we ons als Actiepartij kritisch uitgelaten over de brug. Wij zijn van mening dat een beter alternatief dan de Dolhuysbrug heel goed mogelijk is, om de enorme stroom fietsers die door dit punt moet beter te faciliteren. Daar hebben we toen een amendement voor ingediend. Wij zijn daar heel hard op aangepakt door de SP. Die vond dat echt een heel slecht idee, dat wij met een alternatief kwamen. Dat was echt ... Nou ja, de heer Visser heeft op een gegeven moment zelfs het woord genomen en gezegd dat het nu toch wel echt te ver ging. Nu komt de SP met deze motie, die we op zich sympathiek vinden, maar niet zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, ik ben voor dit amendement, omdat draagvlak bij de bewoners breed ontbreekt. Omdat er veel parkeerplaatsen zullen verdwijnen bij realisatie. Omdat de verkeersonveiligheid bij het realiseren van de brug onverantwoord toeneemt. Omdat bomen zullen sneuvelen, mevrouw Huysse, waarvan vijf monumentaal. En last but not least: het probleem, de veronderstelde verkeersdruk, neemt niet af. Ik ben voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ah, de heer Boer.

De heer BOER: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Hulster van de Actiepartij snapt het nog steeds niet. Voor de tweede keer gaat hij de Rode Loperbrug weer mogelijk maken. Dat vinden wij onbegrijpelijk. Er is geen draagvlak voor deze brug. Dat was er niet, en zal er ook nooit komen. Wat ons betreft stoppen we heel snel met deze brug. Het is eigenlijk een beetje een dramproces van een aantal politieke partijen hier, dat we nog steeds over deze Rode Loperbrug praten. En een van die drampartijen, in dit dossier in ieder geval, zijn de vrienden van GroenLinks. En dan krijgen we zo'n motie van GroenLinks over een voedingsbodem voor de toekomst, over dat volgroeide bomen waardevol zijn in het straatbeeld, en dat ze wel een groeiplaats nodig hebben. Nou, dan kan ik u vertellen dat als je een boom omhakt, asfalt eroverheen ...

De VOORZITTER: Ik wil constateren dat we niet meer aan een termijn bezig zijn. Het gaat om een stemverklaring. Dan hoeven we niet de stem van de andere partij te becommentariëren.

De heer GÜN: Wij hebben een stemverklaring over amendement nummer 1. Er worden nu andere moties bijgehaald. Zullen we die bewaren voor dat moment?

De VOORZITTER: Nee, zeker. Maar ik heb net gezegd dat de heer Boer zich moet concentreren op de stemverklaring van de VVD, en niet op commentaar op andere dingen.

De heer BOER: Dank u wel voorzitter. Nou, ik vind het een moeilijk terrein. Aan de ene kant vraag je om een groeiplaats en vind je volgroeide bomen zo mooi, terwijl je aan de andere kant een plan steunt waar asfaltering ...

De VOORZITTER: Dank u wel. Het gaat toch weer door over het standpunt van een andere partij.

De heer BOER: Nou, bedankt.

De VOORZITTER: Goed, de heer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Met name de argumenten die de heer Mohr noemt, steunen wij volledig. Wij voegen nog een knelpunt eraan toe. Achtduizend fietsers, zoals begroot per dag, door de Kennemerstraat lijkt mij geen verfraaiing voor de Frans Halsbuurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Er zijn weinig dossiers waar zo duidelijke voor- en tegenstanders zijn. Wij hebben ook in de vorige discussie aangegeven daar nog niet toe te behoren: niet voor, niet tegen. Waarom? Omdat wij nog heel veel vraagtekens hebben. Wij zien een probleem met fietsers in deze regio, en de Dolhuysbrug is een van de oplossingsrichtingen die er zijn. Zonder draagvlak gaan wij het inderdaad niet redden. Ik sluit mij dus graag aan bij de tekst die wij op de tribune lezen. En ik wil het college graag de ruimte geven om uit te zoeken wat hier nou de beste oplossing is. Juist met die opdracht is het college op pad gestuurd. Wij zullen deze motie daarom niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter. Het is weer geen 'ja' of geen 'nee' bij D66, en dat is jammer. Ik denk dat er toch wel heel veel behoefte in de stad is om hier een duidelijke richting aan te geven. Het spreekt voor zich dat Hart voor Haarlem tegen deze brug is en dat ook in het verleden is geweest. Ik hoef er verder niet veel over te zeggen; al die argumenten zijn al klip en klaar. We hebben even in spanning gezeten of de raad wel volledig was. Want we keken natuurlijk naar D66, waar een paar leden gewoon de hele week ontbraken, en we hopen ...

De VOORZITTER: Ik stel voor dat ook u zich concentreert op uw stemverklaring.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hoopten dat zij het vliegtuig zouden missen. Helaas is dat niet het geval. Wij zijn natuurlijk voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel. Wij sluiten ons in ieder geval aan bij de stemverklaring van D66. Wij willen dat er een goede, verkeersveilige oplossing komt voor die situatie. Het college heeft toegezegd daaraan te gaan werken. Dat onderzoek wachten wij heel graag af.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel. Dit amendement, die constatering kloppen. Dat is gewoon waar. Maar juist daarom hebben we toen dat amendement ingediend, om een onderzoek te vragen. En dat wachten we gewoon rustig af, want daar is ook 2,5 ton voor beschikbaar gesteld. En anders is dat ook weer weggegooid geld. Zonde, we wachten rustig af en in januari gaan we daarover beslissen.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, het mooie van een democratie is dat de meerderheid besluit. En de meerderheid heeft besloten dat ze deze brug niet wil. Aldus besloten. En wij zijn helemaal voor dit amendement. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu eens even kijken hoe dat uitpakt bij dit amendement. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor

Haarlem, fractie Mohr, de Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, CDA en VVD. Dan is het amendement verworpen.

Dan gaan we naar amendement nummer 3. De heer Smit wil het woord.

De heer SMIT: Voorzitter, een punt van orde. Klopt die telling?

De VOORZITTER: Ik ga af op de grondigheid van de griffie. Dus ik ... die is overtuigd van haar zaak, dus de telling klopt. Goed, dan gaan wij naar amendement nummer 3, De huishoudelijke ondersteuning is geen melkkoe. Zijn daar stemverklaringen? Ja, de heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Ja, D66 gaat tegen dit amendement stemmen, en dat heeft er alles mee te maken dat wij vinden dat het voor HaarlemPashouders het goed geregeld is. Er is ook een collectieve zorgverzekering afgesloten. Daarover hebben wij het vorige week gehad. En de middeninkomens hebben geen enkel probleem met het betalen van een eigen bijdrage. Dus deze amendementen gaan wij niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij is natuurlijk erg blij dat de titel van Sjaak weer een keer op een amendement terugkomt. Wij zullen dit amendement dan ook steunen. Wij denken dat het wél goed is als het aantal mensen dat gebruik kan maken van de huishoudelijke zorg toeneemt. En juist ook de mensen die juist boven de grens zitten, hebben het vaak toch nog vrij lastig. Ik denk dus dat het een goede aanpassing is.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Brander.

De heer BRANDER: Voorzitter, wij hebben een goede inkomensafhankelijke regeling. Wij hoeven dit amendement dus niet te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Brander. Wij hebben namelijk een goede regeling met een aanvullende ziektekostenverzekering waarin daar ook is voorzien. Wij zien het dus niet als noodzakelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van SP, Ouderen Partij Haarlem en de Actiepartij. Dat is onvoldoende. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar amendement 6 bis, Besteed de 2 miljoen een tikkie anders. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen? Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal tegen dit amendement stemmen. Niet omdat we tegen alle aspecten zijn, maar wel omdat hier nog weer even een grens overgegaan wordt. Het is en/en, en niet of/of.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, u zult begrijpen dat ik als digibeeet heel ... blij is het woord niet, maar het goed vind dat de digitale webshop is geschrapt. Wij vinden de voorstellen in het amendement inhoudelijk goed. Wij zijn het principieel oneens met de dekking, maar we willen de Haarlemmers niet de vruchten onthouden die van deze voorstellen afkomen. Daarom zullen we het amendement steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, we sluiten ons aan bij de woorden van de SP, met een enkele toevoeging. Dat is dat we het wél belangrijk vinden dat er ook toezicht wordt gehouden op de bestedingen van de gelden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, een leuk amendement. Wij vinden het als Trots Haarlem alleen een beetje jammer dat die 2 miljoen euro helemaal opgemaakt wordt. Want als je dit steunt, kun je theoretisch straks niet meer voor een andere motie of ander amendement zijn waar ook een deel van die 2 miljoen euro wordt gebruikt. Dus gaan we tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik ga iets verder dan de SP. De dekking bij de Reserve Sociaal Domein vinden wij niet de beste, wij vinden het een slechte. Het is een mooi speeltje van de coalitie om dit gezamenlijk zo ingevuld en ingekleurd te hebben. Dan zou ik zeggen: hou het ook als eigen speeltje. Dit amendement steunen wij dus niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, een ordevoorstel. Wat doet u met mijn amendement bisbis, zeg maar? Volgens mij moet dat eerst.

De VOORZITTER: U heeft een 6 bisbis ingediend.

De heer AYNAN: Correct, voorzitter. Die heb ik in de derde termijn besproken en ingediend, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, u heeft er wel aan gerefereerd, dat herinner ik mij. Maar ik heb hem niet gezien. Ik ga even kijken.

De heer AYNAN: Voorzitter, om te helpen, het heeft een beetje de aard van een amendement op het amendement.

De VOORZITTER: Zeker, nee dat snap ik. De vraag is alleen of het is uitgedeeld. Is dat wel of niet het geval? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik heb het gemaïld, ik heb het besproken, ik heb het aangekondigd net, in de derde termijn. Dus het lijkt mij logisch ...

De VOORZITTER: U heeft hem ook gegeven?

De heer AYNAN: Het amendement is papierloos.

De VOORZITTER: O, het is papierloos, aha! Dan, kijk ... Het Reglement van Orde staat toe dat te doen, mits de strekking volstrekt duidelijk is. Dan verzoek ik u nog een keer heel helder uw amendement toe te lichten.

De heer AYNAN: Voorzitter, nogmaals dan een herhaling van mijn derde termijn ...

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, u hoeft niet toe te lichten. U moet alleen precies zeggen wat de andere tekst is van uw amendement.

De heer AYNAN: Voorzitter, het gaat erom dat de 2 ton voor het sociale wijkteam wordt weggehaald. Die 2 ton wordt gelijkmatig verdeeld over extra schuldhulpverlening aan de jongeren en de gezinnen met jonge kinderen. Dat betekent dus in totaal 225.000 euro voor de ene groep en 225.000 euro voor de andere groep.

De VOORZITTER: Ik ga nu even kijken. Dit kan in stemming worden gebracht als het voor iedereen duidelijk is waar hij over stemt. Als iedereen zegt: wij vinden het duidelijk genoeg ... Ja? Goed, dan gaan we eerst daarover stemmen en daarna over het amendement zelf. Het amendement zoals zojuist toegelicht door de heer Aynan. Wie is daarvoor? Dat zijn de heer Aynan en de Actiepartij. Dat is onvoldoende. Zelfs bij een gewogen telling halen we het niet. Dan gaan we nu naar het amendement 6 bis. Wie is daarvoor? Dat zijn de fractie van D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Actiepartij, de heer Aynan, CDA en de Partij van de Arbeid.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik had graag een stemverklaring willen geven.

De VOORZITTER: Het amendement 6 bis is in ieder geval aangenomen, maar ik geef u de ruimte om nog even toe te lichten waarom u voorstemde. Gaat uw gang, mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, aangezien mijn prachtige amendement niet aangenomen is en het amendement 6 bis toch extra geld uittrekt voor de schuldhulpverlening, heb ik met terugwerkende kracht het amendement gesteund.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar amendement nummer 29. Of u hebt het direct voor u, of u moet even bladeren, als u een ander papier heeft. Nummer 29, Bereikbaarheid, belangrijker dan de popschool. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen? Ja, mevrouw Cannegieter?

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter, ik moest even mijn stemverklaring erbij zoeken. Want het ging ineens zo snel. Maar ik heb haar volgens mij gevonden. Eens even kijken. De ChristenUnie heeft natuurlijk best een punt. D66 is altijd kritisch geweest over de keuze die nu is gemaakt, die voorligt en die het college nu wil gaan volgen. Het is allemaal erg duur geworden. D66 vindt dat je nooit het eigendom moet hebben van dat soort panden. Maar goed, we zijn destijds toch meegegaan in deze keuze. Wij vinden ook dat een opgehaakt Slachthuisterrein minder oplevert, dus in die zin heeft de ChristenUnie

een punt. Maar goed, wij hebben destijds sputterend ingestemd. Nu loopt het volledig uit de bocht. De kosten lopen enorm op. Wij vinden het ontzettend onverantwoord worden. Wij zeggen: boem is ho. Wij willen de verkoop van het volledige Slachthuisterrein aan een ontwikkelaar overlaten, die vervolgens de popschool huisvesting moet gaan bieden. Wij stemmen tegen dit amendement, maar vinden nog steeds dat de ChristenUnie wel een klein punt hier en daar heeft.

De VOORZITTER: Goed, ik zie ... Doet er niet toe. Iedereen heeft zijn eigen stemverklaring. Wie nog meer? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik zal elke investering in Haarlem Oost met hart en ziel steunen, dus dit amendement helemaal niet.

De VOORZITTER: De heer Mohr.

De heer MOHR: Ik ben nog even aan het bijkomen. Maar ja, bereikbaarheid is veel en veel belangrijker dan de popschool. En het klimaat trouwens ook. Dus steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Het is een belangrijke doelstelling van de coalitie om een goede plek te vinden voor het popcentrum. Daar hebben we met zijn allen over gesproken. We hebben verschillende scenario's voorgelegd. Dit scenario, dat nu voorligt, heeft een breed draagvlak. Wij zijn er heel blij mee dat het popcentrum er komt, ook voor de Slachthuisbuurt zelf. En de bereikbaarheid is een punt apart. Wij gaan hier geen uitruil plegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik zet even mijn bril op. Ook de VVD vindt de popschool heel belangrijk; dat is al meermalen gezegd. Maar de kosten vinden wij eigenlijk niet verantwoord. De ChristenUnie stelt ons nu voor de keuze of/of. En in die keuze trappen wij niet. Wij willen een popschool, dus zullen wij tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Ja, helder. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, voor de Actiepartij is de popschool altijd heel belangrijk geweest. Gelukkig samen met onder andere de PvdA, GroenLinks en de SP. Wij zijn dus heel blij dat het er nu van komt, ook al zijn de kosten natuurlijk heel hoog. En het was allemaal veel kostendekkender en efficiënter op te lossen geweest. Maar goed, daarover kunnen we blijven huilen. Maar we kunnen ook een keer denken: nu gaan we verder. We hebben van de week weer in de kranten kunnen lezen hoe belangrijk cultuur is voor de Haarlemmers en hoe hoog ze het waarderen. Ik denk dat de popschool die waardering alleen maar zal vergroten. Dus is het heel belangrijk dat we dit nu doen. Om het geld nu even weg te bestemmen aan iets anders, lijkt mij echt heel onverstandig.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, de popschool, of het popcentrum om het goed te zeggen, is een lang gekoesterde wens uit de stad. Dat weten we al jaren. Wij zijn aan het begin van deze periode, samen met de Actiepartij en de PvdA onder andere, hiermee aan de slag gegaan. Wij hebben met twee moties al de basis gelegd. Er wordt hier vanavond echt een grote stap gezet. En inderdaad, de link die de ChristenUnie legt, is wat ons betreft echt te kort door de bocht. Dit staat op zich. Dit maken we hier af. De coalitie zet hier vanavond een heel belangrijke stap. Wij steunen dit amendement niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, wij geven miljoenen uit aan cultuur. Maar wat voor cultuur? Mooie musea, belangrijke musea, dingen waar de Haarlemmers van genieten. Maar er ontbrak echt iets in ons culturele Haarlem, namelijk een echt popcentrum. En nu wil de ChristenUnie dat kapotmaken. Daar gaat de SP niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter, ik ben een enorme fan van popmuziek. Gister toevallig kwam ik ook de heer Blijleven tegen in de kroeg. Die had mij bijna overtuigd dat ik toch voor die popschool moet zijn. Ik vind gewoon dat dit wel heel erg veel geld is; het is veel duurder dan het had moeten zijn. Ik zei: ja, sorry hoor, maar we hebben veel culturele instellingen die schreeuwen om geld. Ik vind het gewoon echt beneden de maat dat bijvoorbeeld Teylers maar 20.000 euro per jaar krijgt. Dat moeten we dan met de verkiezingen opnieuw gaan bekijken. Op dit moment steun ik dit amendement. En inderdaad, die bereikbaarheid is natuurlijk het allerbelangrijkste voor de gewone Haarlemmer. En het klimaat. En daarom zie ik dit als richtinggevend. Dat uitruilen, daar ben ik natuurlijk ook niet zo voor. Maar ik steun mijn vriend hier van de ChristenUnie met dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, aan uitruil gaan we ook maar niet meedoen. Dat zag je namelijk bij de VVD en de PvdA, en dat werd niets. Toen de heer Berkhout over een lang gekoesterde droom sprak, dacht ik: laat ik dan ook maar wat gaan zeggen. De lang gekoesterde droom uit die wijk was dat ze met het wijkraadsgebouw op het Slachthuisterrein zouden zitten. Maar kennelijk interesseert het niemand wat die wijk wil, alleen wat dan de stad wil. Maar die wijk maakt ook deel uit van de stad. Dus het zou mooi zijn als die dan ook een plek krijgt op dat terrein. Maar we gaan bij dezen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Goed. Zo hebben we van iedereen diverse, of een eigen afweging gehoord. Wie is voor dit amendement? Dat is Hart voor Haarlem, Fractie Mohr en de ChristenUnie. Het is niet genoeg. Daarmee is het amendement verworpen. Dan zijn we door de amendementen heen, als ik het goed gezien heb. En dan zijn we toe aan de besluitvorming over de begroting. Eigenlijk is heel deze serie bijeenkomsten één lange stemverklaring geweest over de begroting. Ik neem aan dat u daar geen stemverklaringen meer over hebt. Of vergis ik me? Ja, de heer Smit wel. Oké, mijnheer Smit, u heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer SMIT: Ja, ik wil toch een beetje afronden. Ja, je zou kunnen zeggen: we hebben een heel lang voortraject gehad, dus is het duidelijk. Nou, het was mijzelf – het is natuurlijk een persoonlijk gevecht – niet helemaal duidelijk. Dat heeft te maken met mijn motie 13, waarin ik heel eerlijk zeg wat er eigenlijk in 2017/2018 is gebeurd en wat er uit de Reserve Sociaal Domein is gehaald. Ja, dat is helaas niet meer te keren. Dat betekent dat ik in feite constateer dat ik probeer vanaf 2019 het graaien uit de Reserve Sociaal Domein te stoppen. En daar heb ik heel 2018 nog voor. Dan is de vraag: kan OPH zich vinden in het besluit van de programmabegroting? Nee, om de reden dat het geld dat uit de Reserve Sociaal Domein komt, in feite aangeeft dat we boven onze stand leven. Heel simpel. Als je als gewone burger je salaris opmaakt en ook je spaargeld aantast, dan ben je boven je stand aan het leven. Dat zal iedereen, alle 39 hier, zeggen. Als je als gemeente je hele geld opmaakt, dus 460 miljoen euro, en je haalt nog in 2 jaar 15 miljoen euro uit de Reserve Sociaal Domein, dan leef je boven je stand. Gaat het straks wat moeilijker, dan moet je eerst terug naar je stand, en nog verder terug. Dat is het grote risico dat in 2017 en 2018 speelt in de begroting. We leven in feite boven onze stand.

De VOORZITTER: Dus de stemverklaring, de conclusie?

De heer SMIT: De stemverklaring? Ware het niet dat mevrouw Langenacker wegging, maar ik kan het haar niet aandoen om tegen de begroting te stemmen. Mevrouw Langenacker, ik heb het eerste jaar dat ik meedeed gezegd: een zes min. Er moet misschien nog een cijfer zijn dat lager is dan een zes min. Maar ik ga nog één keer mee met de begroting 2018.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, ik snap van menig stemverklaring vanavond echt helemaal niets meer. Ik stem tegen omdat dit niet een programmabegroting is, voorzitter, maar omdat het een verkiezingsbegroting is. En die begroting draait maar om één ding: de gunst van de kiezer. En de coalitie stelt onvermijdelijke bezuinigingen uit. De schuld stabiliseert zich op een astronomisch hoog en onaanvaardbaar niveau. Het effect van deze begroting is dat ergens in het najaar van 2018, en dat is aan de volgende coalitie, nieuwe bezuinigingen onafwendbaar zijn, die vooral de Haarlemse middenklasse zullen raken. En dat is niet aanvaardbaar. En daarom geen steun, ondanks het vertrek van mevrouw Langenacker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou, ik hoef hier helemaal niet veel over te zeggen, want ik sta helemaal achter de uitstekende woorden gesproken door de heer Mohr. Dus daar sluit ik mij bij aan. En los daarvan vind ik het erg jammer dat mijn vriendin Joyce Langenacker vertrekt. Maar dat is geen reden om ...

De VOORZITTER: We hebben nog geen afscheid genomen. Dat komt nog wel later.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is geen reden in ieder geval om de begroting te steunen.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Wij gunnen mevrouw Langenacker natuurlijk een afscheidscadeau, maar niet dit afscheidscadeau. Wij stemmen ... Tegen de begroting stemmen doe je niet lichtvaardig, maar er zijn drie redenen dat we dat toch doen. In de eerste plaats de visie. Ik heb daar in de eerste termijn heel veel over gezegd. In de tweede plaats is het een houtje-touwtjebegroting en zijn er in 2019 problemen. In de derde plaats is het een zeer principieel punt voor ons dat er gesnoept is uit de verkeerde snoeppot. Dus wij stemmen tegen de begroting.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, wij vinden het ook jammer dat mevrouw Langenacker weggaat. Maar wij vinden het leuk dat ze burgemeester wordt. We gaan wel tegen deze begroting stemmen. De heer Mohr heeft het wel goed samengevat. Je leest dat eigenlijk al op bladzijde 3. Daar gaat het over het feit dat we 2 miljoen te verdelen hebben. Daar komen allerlei moties en amendementen van, van dat gaan we allemaal uitdelen. Maar een paar regels daaronder staat dat we in 2018 3 miljoen te kort hebben, omdat we meer uitkeringen moeten weggeven. Maar daar hoor je dan helemaal niemand over. Dat vind ik dan toch wel interessant.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, wij stemmen voor de begroting. Wij zijn wel teleurgesteld over de keuze van de popschool. Natuurlijk zitten er ook mooie elementen in de popschool, maar het is gewoon financieel niet solide. Het is jammer dat we dat besluit nu dus wel nemen, terwijl we andere belangrijke problemen in de stad hebben. Wij wensen het college in de laatste maanden van deze collegeperiode veel wijsheid en zegen bij al het werk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Ah, de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Een punt van orde. Voor we gaan stemmen zou het CDA graag willen verzoeken om een korte schorsing.

De VOORZITTER: Dat kan, dan gaan we dat doen. Hoeveel tijd had u gedacht?

De heer VAN DRIEL: Vijf minuten lijkt me voldoende.

De VOORZITTER: Vijf minuten, goed. We schorsen de vergadering voor vijf minuten.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel.

DE VERGADERING WORDT GESCHORST.

De VOORZITTER: De heer Van Driel heeft om een schorsing gevraagd. Heeft u nog behoefte om nog iets toe te lichten? Niet? We kunnen gaan stemmen? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ik heb wél behoefte aan een toelichting.

De VOORZITTER: Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik geef even een toelichting en dan doe ik gelijk de stemverklaring van D66 voor de begroting ineen, dan kunnen we daarmee door. Er was even verwarring over het woord gebruikt 'Boem is ho' bij de stemverklaring over de popschool. Daarmee bedoelde mevrouw Cannegieter dat wij niet instemmen met het amendement. Ons standpunt ten opzichte van de popschool is nog steeds dat wij sputterend akkoord gaan. Formeel moet ik nog een stemverklaring geven over de begroting. D66 stemt in met deze begroting. We zien dat het college hier een mooie laatste begroting neerlegt. Zoals bij de kadernota gesteld, gaat een aantal financiële parameters er echt op vooruit. De schuld daalt. De woonlasten dalen. Ook heel mooi vinden wij het te zien dat er bij in ieder geval de indieners, bij de moties, wisselende meerderheden zijn. Dus dat de coalitie en oppositie door elkaar moties en meerderheden binnenhalen. Dat laat zien dat we ook samen, met elkaar, de stad besturen. Dat vinden wij een goed signaal om deze begroting mee af te sluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, het is een beetje traditie om toch even een stemverklaring te geven over de hele begroting. Dus laat ik dat ook de laatste keer voor mij doen. De Partij van de Arbeid stemt van harte in met deze begroting. Het is een begroting die de tweedeling vermindert. Ik heb dat uitgebreid de afgelopen dagen aangegeven. Dus wij steunen deze begroting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel. GroenLinks is ook te spreken over de begroting. Daar staan hele goede dingen in. Er is een op zich ook wel net amendement samengesteld waar nog een correctie op zit. Maar voor de rest zien we dat er heel goede dingen in de begroting staan. Wij zijn hoopvol dat dit gerealiseerd gaat worden. Wij wensen het college dan ook nog veel succes verder met de uitwerking hiervan. Dus wij stemmen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat de paarse krokodil voor 2 ton in het amendement gesteund wordt, zal ik, omdat er ook inderdaad veel goede dingen staan, dan hoofdzakelijk voor de extra steun voor schuldhulpverlening instemmen met de begroting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Ja, hoe kan een perceptie anders liggen? Wij zien dus een aantal financiële markers die een verkeerde beweging maken. Maar er staan ook goede dingen in. De popschool heb ik al belicht; dat hoort aan de andere kant. Er staan goede dingen in. Ik heb u niet in spanning gelaten; ik heb in mijn eerste termijn al gezegd dat de VVD zal instemmen met deze begroting. Met de opmerkingen die gemaakt zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu ook de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, wel een stemverklaring over de begroting. Het CDA zal uiteraard ook instemmen met de begroting. Ik wil nog even kort memoreren dat wij het heel fijn vinden dat de bezuiniging van 1 miljoen euro op dagelijks beheer en onderhoud is teruggedraaid per 1 januari 2018. Verder is het inderdaad een mooi pakket, met een extra pakket van 2 miljoen euro rondom het Sociaal Domein. Het is een mooie begroting, in ieder geval zo goed als sluitend. Nogmaals, het CDA stemt van harte in.

De VOORZITTER: Mooi. De heer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij stemt ook in met de motie ... Excuus, met de begroting. De ziekte speelt mij nog steeds parten. Wij stemmen dus in met de begroting. Wij zijn blij dat er weer wat meer geld is voor cultuur. Wij zijn blij dat er nu geld is voor de popschool. We zien ook wel dat er wat gedaan wordt op het sociale domein. We hebben al eerder aangegeven dat we ons zorgen maken over de papieren werkelijkheid die niet helemaal een-op-een loopt met de werkelijkheid buiten. Dat betekent dat er nog een hoop werk te doen is, om daar stappen in te zetten. Maar goed, we stemmen in met deze begroting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de begroting? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, Ouderen Partij, Actiepartij, CDA, VVD, de heer Aynan en de Partij van de Arbeid. De begroting is daarmee aangenomen. [geroffel]

Wij hebben nog een aantal moties. Dat zijn er veel. Ik wil u vragen om bij uw stemverklaring het echt bij stemverklaringen te laten, als u die wilt afleggen. Dus niet nog hele commentaren op het stuk, maar gewoon kort en goed waarom u voor- of tegenstemt. Als u nog de behoefte hebt om dat nog een keer apart toe te lichten. De eerste is motie nummer 2, 'Prioriteit voor verkeersveiligheid'. Zijn er stemverklaringen? Ja, mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, wij zien dit eigenlijk als een ondersteuning aan onze wethouder om hiermee goed aan de slag te gaan. Dus om die reden, als steuntje in de rug, willen we deze motie van de SP steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Ah, de heer Aynan.

De heer AYNAN: Daar sluit ik mij volledig bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Wij steunen de motie, hoewel wij eigenlijk vinden dat dit al lang gewoon beleid had moeten zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dan heb ik toch even behoefte om te zeggen dat wij haar niet steunen, omdat het al lang beleid is.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en de heer Aynan. De motie is verworpen. Goed, dan gaan we naar motie nummer 4, 'Sluit een overeenkomst met Airbnb'. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, wij zijn erg blij bij Trots Haarlem dat iedereen zich nu zorgen begint te maken over Airbnb. Maar we gaan niet voor deze motie stemmen. Ten eerste omdat die van Trots Haarlem veel beter is, en dat is echt waar. Als je deze motie aanneemt, krijg je dus het probleem dat er alleen iets met Airbnb wordt geregeld, en niet met Wimdu, tripping.com, homeaway.com, vrbo.com, perfectplaces.com, 9flats.com, vacationrentals.com, onefinestay.com en couchsurfing.com. Dus dan kan je nog steeds heel veel doen. Dus je moet gewoon voor motie 19 van Trots Haarlem stemmen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. U maakt er meteen reclamezendtijd van. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Even een punt van orde. Kunnen we de moties over de Airbnb samen behandelen? Ik heb het gevoel dat de motie van de Actiepartij verder gaat dan deze. Dus dat we van de meest vergaande motie afpellen tot de lichtste variant?

De VOORZITTER: Dat hoeft in principe niet, want elke motie zal toch op zich beoordeeld worden en in stemming komen. Maar als u graag wilt dat ze achter elkaar komen, lijkt het me dat we dat kunnen doen. Wilt u ook nog een stemverklaring afleggen?

De heer HULSTER: Ja, wij steunen alle moties die ertoe bijdragen dat het probleem van Airbnb beheersbaar wordt. Dus zullen we ook deze motie steunen.

De VOORZITTER: Goed. U steunt alle moties rond Airbnb. Ik kijk even verder, want het gaat nu om de stemverklaringen rond motie nummer 4. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Maar liefst drie moties over Airbnb. We hebben het hier in de commissie vorige week uitgebreid over gehad. We zullen motie 4 steunen omdat wij ook in de commissie betoogd hebben dat het goed is dat het college in gesprek gaat met onder andere Airbnb. Want daar heeft de heer Van den Raadt natuurlijk helemaal gelijk in; dat moet je breder trekken. Maar om echt alle suggesties die in de moties genoemd worden meteen aan het college op te dragen lijkt ons een minder goed idee. Wij vragen wel het college om hier actief mee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even nog verder. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de motie nummer 4 van het CDA steunen, met name omdat wij graag de regulering rondom het innen van toeristenbelasting willen. En dan de andere twee moties. Die van Trots niet omdat die net wat verder gaat dan waarschijnlijk haalbaar is. En omdat het wel mooi zou zijn als we motie 4 en 42 voor elkaar krijgen. Want laten we niet vergeten dat Airbnb de afkorting is van air bed and breakfast. Een luchtbedje, ontbijtje – niet meer dan dat. Want de huren

stijgen en de woningvoorraad neemt af. We moeten hier wel reguleren. En mooi dat de MRA dat ook oppakt. Dus even voor de duidelijkheid: motie 4 steunen we. 19 niet, 42 wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja voorzitter, de heer De Groot zei het al. We hebben hier in de commissie over gesproken. Ons logo staat op de motie van het CDA. Dat vinden wij op dit moment de goede motie, om hier mee verder aan de slag te gaan. Maar ik behandel meteen de stemverklaring voor de andere twee moties. Daarbij willen we eigenlijk later het eerste kwartaal, met de nieuwe wethouder hierover bij de Huisvestingsverordening in gesprek. Dus hoe we dat concreet kunnen gaan aanpakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, wij steunen alle drie de moties. Wij denken dat motie 4 van het CDA wellicht een beetje te soft is. De heer De Groot zei het al: er moet wellicht meer gebeuren. Als we met 4 beginnen, want dat is een motie van de coalitie en die zal het wel halen. Dan denk ik dat motie 19 en 42 de goede duw kunnen geven om het tempo wat te verhogen en onze inzet wat duidelijker te maken. Dus wij steunen ze alle drie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat iedereen, ik neem aan voor alle drie de moties, dus voor 19, 42 en 4, of in een andere volgorde, de stemverklaring die hij wil afgeven, afgegeven heeft. Ik ga een poging doen om in de geest van de heer Hulster te werken door maar eens even aan te nemen dat 19 het verste gaat. Mede gelet op de kwaliteitsgarantie van de heer Van den Raadt. Dus we beginnen met 19. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van SP, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 42. Wie is voor die motie? Ja, kijk, er komen erbij. Dan is het de SP, de ChristenUnie, de Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, de Actiepartij, de Fractie Aynan en de Partij van de Arbeid. Het is nog steeds te weinig, dus de motie is verworpen.

Maar nu komen we bij motie nummer 4. Wie is voor die motie? Ik zie heel veel armen. Ik geloof dat alleen de fractie van Trots Haarlem niet instemt. De motie is aangenomen. Goed, dan gaan we naar motie nummer 5, 'Haarlem lichtstad'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Boer.

De heer BOER: Dank u wel, voorzitter. Als iets kapot is, maak je het. En als wij verlichting in de stad hebben, dan onderhouden we dat. Zo simpel is dat. En hier hebben we verlichting die door een fout in het verleden niet goed onderhouden is. Het staat niet in de programmering. Maar wij vinden gewoon dat het college dat moet oppakken en in orde moet maken. Dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, wij zullen deze motie niet steunen. Wij vinden uiteraard dat het ook gerepareerd moet worden, maar er is op dit moment geen dekking. Wij steunen het idee om het in ieder geval in de kadernota mee te nemen, zodat dat opgelost wordt.

Bovendien vinden we het heel belangrijk dat er duurzaamheid wordt betracht. Dus dat kan allemaal meegenomen worden in het plan binnen de kadernota.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, in het kader van klimaatneutraliteit en duurzaamheid lijkt het mij inderdaad verstandig om eerst eens even te onderzoeken wat verbeterd kan worden aan de oude verlichting, en wat wij moeten verlichten. Dus ik zal geen steun geven aan de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Nee? De ChristenUnie, mijnheer Visser?

De heer F.C. VISSER: Wij steunen wel, maar onder 'moderniseren' verstaan wij in deze motie ook 'verduurzamen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Dat lijkt mij genoeg. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar motie nummer 8. Sla ik er eentje over? ?? Aha, die zat bij mij niet in het rijtje, maar dan ... ga ik even zoeken. Wie kan mij even helpen? Geweldig, dank u wel. Ja. 'Sociale huur van kind van de rekening naar volwassen groei'. Wie wenst daar een stemverklaring over af te geven? De heer Bloem.

De heer BLOEM: Eigenlijk hebben het college en de Partij van de Arbeid hier al ruim de tijd voor gehad, maar het is een beetje flauw om dan nu niet in te stemmen. Dus we steunen dit initiatief dat al veel eerder had moeten worden uitgevoerd door het college.

De VOORZITTER: De heer Hulster.

De heer HULSTER: Wij steunen deze motie ook. Het is volgens ons ook een heel goed idee om de overwaarde van de grondopbrengst in een fonds te stoppen en daar sociale woningbouw voor mogelijk te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, elk voorstel dat leidt tot meer sociale woningen zal ik steunen.

De VOORZITTER: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (CU): Ik onderschrijf wel het zinnetje van het college dat het fonds ook integraler mag zijn. Maar wij zijn mede-indiener en wij vinden dat het moet gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Wij snappen de bedoeling van deze motie, maar wij kiezen er nu voor om het voorstel van het college af te wachten. Wij zullen niet instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat er wat verwarring is. In de laatste versie is de motie niet mee gekopieerd. Maar goed, het is Sociale huur van kind van de rekening naar volwassen groei. U vindt haar wel in het vorige overzicht. Hopelijk bent u in staat om toch uw stem te bepalen. We gaan ervan uit dat u voldoende gelegenheid heeft gehad voor de stemverklaringen. Wij gaan naar stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, de SP, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, Fractie Aynan en de Partij van de Arbeid. De motie is aangenomen. Hartelijk bedankt. Dan gaan we naar nummer 8, 'Vast werk verdient een vaste Haarlemse baan'. Stemverklaringen. De heer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij steunt deze motie niet. Wij denken dat het een prima regeling is dat mensen via Paswerk in dienst zijn. Pas als dat door bezuinigingsmaatregelen vanuit de Tweede Kamer niet meer mogelijk is, kunnen we altijd nog gaan kijken of die mensen direct via de gemeente gecontracteerd moeten worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, Trots Haarlem gaat voorstemmen. Iedereen verdient vast werk. Dus wij gaan voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Ja, de heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, een interessante motie die tot de nodige inhoudelijke en leuke discussie binnen de fractie heeft geleid. De communis opinio is dat wij tegenstemmen, maar om verschillende redenen. Ja, vertaal dat maar eens, voorzitter. Ik zou het niet weten.

De VOORZITTER: De leden zijn individueel en hebben elk hun eigen motieven. Maar zij zijn het allemaal eens dat ze tegenstemmen. Dus D66 is tegen. Verder nog stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is hiervoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Fractie Aynan en de Partij van de Arbeid. De motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 9, 'Haarlem goes Mural'. Stemverklaringen. De heer Visser.

De heer VISSER (CU): Vanwege de 1%-regeling zijn wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, het CDA zal tegenstemmen, want wij vinden deze graffiti eigenlijk verloedering van de openbare ruimte. Echter, niet de hele CDA-fractie zal tegenstemmen. Ik denk dat de betreffende leden dat zelf willen uitleggen.

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, het heeft twee redenen. Ik stem in met de motie. De eerste reden is van inhoudelijke aard. Heimwee naar vroeger tijden, kunst in de openbare

ruimte, dat er nu hopelijk weer het een en ander mogelijk wordt. Maar, ik laat mij niet afpakken dat ik na negentien jaar voor het eerst tegen mijn fractievoorzitter in mag gaan. En dan is dit een heel mooie gelegenheid. Ik heb de griffier al om een andere stoel gevraagd. Indien nodig, maar daar gaan wij een ledenvergadering voor bij elkaar roepen. De partij gaat in tweeën, want ook mevrouw De Raadt zal instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, helaas kan ik niet meer tegen mijn eigen fractievoorzitter in stemmen. Voorzitter, sympathiek, maar waarom wijzen we niet gewoon een paar muren aan en nodigen een paar graffiti kunstenaars uit om zich uit te leven op die muur? Dat lijkt me veel simpeler.

De VOORZITTER: De heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, wij hadden eerst wat moeite met deze motie omdat we dachten dat het toch eigenlijk aan de kunstwereld is om te bepalen wat voor kunst er in de openbare ruimte moet komen. Maar toen stond er gelukkig dat andersoortige kunst ook mocht. Wij zijn erg voor kunst in de openbare ruimte. En als we deze motie aannemen en er komt eindelijk weer budget voor kunst in de openbare ruimte zijn we heel blij. Want het is in de afgelopen jaren wat dat betreft heel karig geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, tussen alle zware problemen die we hebben over woningnood en werkgelegenheid, mag ik het misschien een feestmotie noemen. Maar kleur in de stad is ook wat waard. Dat woord 'andersoortig' heeft me toch over de streep getrokken, omdat ik in Frankrijk toch vaak met genoeg naar de trompe-l'oeil kijk. Dan zie ik daar hoe prachtige muren een heel andere impressie krijgen. Dan hoop ik dat de mural ook de trompe-l'oeil kan betekenen. En dan stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP gaat hiermee instemmen. En niet omdat wij, zoals de heer Visser, met mooie gevoelens nadenken over de rotstekeningen die in de prehistorie waren, maar omdat, en dat hebben we bij het popcentrum ook al gezegd, dit niet over hoge kunst gaat. Dit gaat over kunst van de straat. Dit gaat erover dat de kunst niet alleen voor de Van Zettens van deze wereld is, maar echt voor iedereen van de straat. En daarom steunen we dit van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter, het CDA noemt gewoon kunst in de openbare ruimte verloedering. Gelukkig zegt niet heel de fractie dat. Natuurlijk is het geen verloedering. Dit is gewoon een prachtige kans om al die kale muren die in deze stad zitten nog mooier te maken. Daar is natuurlijk niet alleen graffiti een mooie aanvulling op. Je zou ook kunnen denken aan die oude reclameschilderingen die op de oude panden in Haarlem vroeger veel voorkwamen. Misschien wel voorzichtig hè, want het zou zomaar nieuwe reclame kunnen zijn. Maar dat zou nog een interessante bijdrage kunnen

zijn. En dan heb je ook nog de prachtige muurgedichten die in Den Haag en Leiden op muren worden gezet. Er zijn fantastische kansen om die muren nóg mooier te maken. Dus doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter ik liep van de week over het Stationsplein. Toen vroeg ik mij eerst af: waarom doen wij die Operatie Steenbreek als daar een steenvlakte is en het water kan niet weg? Maar toen dacht ik ook: Wat is het toch een saai plein. Zouden er niet van die mooie 3D-tekeningen op de grond kunnen komen, dat je denkt dat je in een gat valt, maar toch net niet? En toen kwam deze motie langs. Nou, ik was meteen verkocht, natuurlijk. Dus we gaan voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, als ik ergens een hekel aan heb, dan is het dat ik in een hokje word gestopt. En dan zeker door de SP. Dat is ook gewoon een heel domme opmerking van de heer ... hoe heet je ook al weer? Maar ik steun uiteraard de motie van mijn vriendin Schopman van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is een indrukwekkend gezelschap. De fracties van D66, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, de heer Visser en mevrouw De Raadt en de Partij van de Arbeid. Dat is genoeg. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 10 bis, 'Meer handhavers in Schalkwijk'. Bisbis, ja, helemaal goed. Motie 10 bisbis. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, af en toe vragen mensen zich wel eens af of kleine partijen in de politiek nog wel invloed hebben. Nou, ik heb tranen in mijn ogen dat dit zo wordt overgenomen door andere partijen. Ik heb het er natuurlijk al jaren over, te weinig handhavers, wijkagenten die niet zichtbaar zijn, niet door hun eigen schuld maar door andere mensen hun schuld. Dus wij gaan hier helemaal voorstemmen. Prachtig.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gün.

De heer GÜN: Ja, dank u wel, voorzitter. Als fractie geloven we zeer in de preventieve werking van handhaving in de Haarlemse wijken. Tegelijkertijd heeft u toegezegd dat het binnen een maand wordt behandeld. Wij vinden dat het recht ook meer Trots Haarlem toekomt, omdat zij zich al langduriger druk maken over het agenderen van dit punt. Dus wij stemmen met deze motie niet in, omwille van het feit dat we het op zeer korte termijn gaan behandelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: Ja, mijnheer de voorzitter. Allereerst de steun aan Trots, want die heeft hier een jarenlange strijd voor gevoerd. Wij wachten uiteraard het voorstel van het college af. Het moet serieus zijn en toch in de richting gaan, denk ik, van de motie die nu door de SP gemaakt is. Maar die tijd nemen wij nog. Dus wij steunen nu de motie niet.

De VOORZITTER: De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, toen de partij Trots nog niet bestond, vocht het CDA al voor meer handhaving in Haarlem. Dus wij zullen ook nu weer voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEK: Voorzitter, ook D66 is trots op de heer Van den Raadt. En natuurlijk ook op het CDA. Wij staan op zich positief tegenover deze motie. Maar gelet op de toezegging die is gedaan, willen wij de discussie ook op een afgewogen manier gaan voeren. Dus wachten wij nog heel even af, maar uiteindelijk zullen wij wel deze richting op bewegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA en VVD. De stemmen staken. U weet wat dat betekent. De volgende vergadering komen we erop terug. De heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEK: Voorzitter, een punt van orde. Kunnen we dan in de komende commissiebehandelingen voor die volgende raad meteen uw toezegging langs zien komen?

De VOORZITTER: Ik denk, ik denk ... want het moet ook nog langs het college. Ik durf niet te beloven dat dat lukt, want de volgende is al de 23^{ste}. Ik denk niet dat dat lukt. Maar goed, het komt er heel snel daarna aan. En u zit ook allemaal dicht bij elkaar, dus ... U kunt hem misschien zelfs ook nog aanhouden; dat zou dan nóg eleganter zijn. De heer Gün.

De heer GÜN: Dat zou precies mijn vraag zijn, of de SP bereid is de motie aan te houden.

De VOORZITTER: Nee, er is al stemming geweest. Nu kan dat al sowieso niet. De volgende vergadering komt de motie gewoon automatisch weer op de rol.

De heer GÜN: Of ze hem dán zouden willen aanhouden.

De VOORZITTER: We gaan gewoon verder. We gaan nu naar motie 11 bis. U ziet hoe spannend het hier kan zijn, vooral als er iemand niet is. 'Meer wijkagenten in Schalkwijk'. Stemverklaringen? Niet. O, de heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEK: Dank u wel, voorzitter. Ik zal meteen een stemverklaring ook over motie 20 geven. Dat scheelt weer, over die andere wijkagenten. Wij zullen deze motie steunen. Wij hebben uw reactie gehoord. U zegt: ik ga er eigenlijk niet over. Maar wat ons betreft gaat het om uw inzet om de driehoek hiertoe te bewegen en om daarover verantwoording af te leggen in de raad. Dus in dat kader zullen we de motie steunen. Motie 20 gaat ons dan wel te ver, want daar gaat u inderdaad niet over. Dus 20 zullen we niet steunen. 11 bis wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Gün.

De heer GÜN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het niet hebben over de ene motie, want daar staat ons logo op. Ik ga mij beperken tot motie 20. Die zullen wij niet steunen om exact dezelfde redenen als de heer Rijssenbeek aangeeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Wij geven dezelfde stemverklaring als D66 en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat we nu maar die beide moties tegelijk moeten behandelen. Zijn er nog anderen die dan nog wel een stemverklaring willen afgeven? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, ik ga voor beide stemmen. Ik vind motie 20 in de kern nog steeds de mooiste.

De VOORZITTER: Ja. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. We gaan stemmen. Laten we dat dan ook maar doen in die volgorde, dus eerst 20 en dan 11 bis. Wie is voor motie nummer 20? Dat zijn de SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, de VVD en de PvdA. Die kan ook mee naar de 23^{ste}. De stemmen staken. Goed. Dan gaan we naar nummer 11 bis. Wie is voor de motie? Iedereen, dus die is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 13, 'De Reserve Sociaal Domein mag niet verder opgegeten worden'. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja voorzitter, u heeft het al bij een amendement gehoord: de Ouderen Partij en de SP zijn het in feite 100% met elkaar eens, maar maken wel eens een andere afweging. Wij willen überhaupt niet dat er gesnoept wordt, ook niet boven de 13 miljoen euro. Dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Het is een motie inderdaad, nu. De heer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, ik heb het ook al in eerste termijn gezegd, maar de PvdA is niet per se voor het op dit niveau houden van de reserve. Wij zijn ervoor dat het geld beschikbaar blijft voor kwetsbare Haarlemmers, voor zorg. Het zou ook heel goed zijn dat we in de komende periode tot de conclusie komen dat we dit geld niet meer als reserve nodig hebben en kunnen uitgeven aan zorg, sociale voorzieningen en andere zaken. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Bij de kadernota is het voor het eerst duidelijk geworden dat we de reserve nog een aantal jaren nodig hebben om de transformatie vorm te geven, zoals dat met zo'n mooi woord heet. Dat betekent dat we niet eerder dan 2019 zullen beoordelen of de reserve nog langer nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, ik sta op het overzicht niet. Op de motie zelf staan we wel. Dus wij willen daar iedereen op attenderen, want u weet: uiteindelijk krijgt Trots Haarlem gelijk. Dus u kunt meteen nog voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, een hartstikke goede motie. Maar 13 miljoen euro is nogal arbitrair. Daarom zal ik tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, de Actiepartij. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

We gaan naar motie nummer 14, 'Haarlem Sportstad: Maak Rugby ook een kernsport'. Stemverklaringen? Ja? De heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Ondanks het feit dat we met de heer Rijssenbeek een voormalige toprugbyer in onze gelederen hebben ... voormalig ...

De VOORZITTER: U gaat over uw eigen waardering, dus gaat uw gang.

De heer SPIJKERMAN: Absoluut. Wij zijn tegen deze motie. Dat heeft alles te maken met de samen met de sportverenigingen vastgelegde objectieve criteria. Dus laten we een gelijk speelveld blijven hanteren. Daarom zijn we tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij heeft dezelfde reden. Ze gaat net als D66 tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, er is heel veel topsport in Haarlem, gelukkig. Schaatsen, taekwondo, hockey, karate. Maar ik vraag mij af of de heer Rijssenbeek dan geen belanghebbende is en de zaal moet verlaten.

De VOORZITTER: Goed. Maar is dat een stemverklaring, mijnheer Aynan?

De heer AYNAN: Jazeker, ik zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ah, kijk eens aan. Goed. Ik kijk even rond. Geen stemverklaringen meer? Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem. De motie is verworpen.

Wij gaan naar 'Haarlem Sportstad: Ga viral met e-gaming'. Wie wil over motie 15 een stemverklaring afleggen? Ja, tempo, ja. Oké, stemverklaringen niet? Wie is voor deze motie? Dat is Trots Haarlem. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar 16 bis, 'Haarlem Sportstad: Begroot saneringskosten sportvelden'. Stemverklaring?

De heer VAN DEN RAADT: De bis gaat over de vervangingskosten. U zei nu geloof ik 'saneringskosten'. Maar het gaat over de vervangingskosten.

De VOORZITTER: Ja, ik heb 16 bis. Ik heb dat gezegd. Maar goed, we gaan naar de stemverklaring. De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja mijnheer de voorzitter. In ieder geval voor GroenLinks is de motie glashelder. We zeggen: laat je niet verrassen. Dat is precies wat wij niet willen. Vandaar dat wij deze motie willen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fractie van D66, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij. En dan stopt het. Maar het is wel genoeg. De motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 18, 'Houd bij NIEUWbouw direct rekening met OUD'. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja voorzitter ...

De VOORZITTER: Motie 17, kijk eens aan. 17 zit niet in het overzicht, maar die is er nog wel, dus dan gaan we even kijken. Sorry voor de verwarring. Motie 'Samen Doen, Samen Gedaan, Right to Challenge, laten het geen loze woorden zijn en werk samen aan bereikbaarheid met 023 Bereikbaar'. Goed, duidelijk waarover het gaat. Wie wil een stemverklaring afgeven? Ik hoor het verzoek om motie 30 gelijktijdig te behandelen. Gaat die over hetzelfde onderwerp? Nou, dan doen we dat bij de stemverklaringen. Misschien wilt u de moeite doen om dan meteen even door te bladeren naar 30 en dat te betrekken bij uw stemverklaring, want dan noemen we het twee stemmingen achter elkaar. Dat spaart wellicht ook weer tijd. Ik noem nog even het nummer, dat is 'Beweging erin'. Goed, de stemverklaringen. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Ik wil hier voornamelijk even de Industriekring Haarlem een groot compliment geven, want die heeft een voortrekkersrol gehad door niet zomaar een wensenpakket neer te leggen, maar vooral te kijken naar een wensenpakket dat ook haalbaar is en daarin zich een goed partner te tonen. Wij zullen motie 17 niet steunen, maar kunnen ons wel voorstellen dat motie 30, de motie van de VVD, net het zetje in de rug kan zijn. Die zullen wij wél steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u, voorzitter. Wij zien de motie van de VVD met de formulering van de oplossingen voor korte termijn, die al besproken zijn bij Bereikbaarheid 023, als zeer positief. Alleen plaatsen wij daarbij wel een kleine kanttekening. Voor ons is de bereikbaarheid niet alleen het autoverkeer, maar vooral ook het fiets- en ov-verkeer. Vandaar dat wij ons kunnen vinden in de motie van de VVD. En helaas kunnen we dat niet met de motie nummer 17. Die zullen we dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, net zoals vele Haarlemmers sta ik heel vaak in de file, of ik nou zelf met de auto ga, of dat het de bus is die in de file staat. Daarom stemmen wij met beide moties in. Wij vinden niet alle maatregelen even goed. Zeker niet degene die echt veel geld nodig hebben; daar moeten we misschien een afweging in maken. Maar over het algemeen gezien is het een heel goed initiatief om vanuit de stad samen te werken aan bereikbaarheid. Daarom stemmen wij met beide moties in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hart voor Haarlem steunt natuurlijk die moties waar beweging in zit, want die hele stad staat hier stil. Dus ik stem voor beide moties.

De VOORZITTER: Even kijken, de heer Smit.

De heer SMIT: Dank u, voorzitter. De ondernemers hebben het goed gedaan, maar hebben wel de noodklok geluid, want je komt de stad niet meer uit en niet meer in. En dat is gevaarlijk voor de werkgelegenheid. Motie 17 vinden wij niet te ver gaan, dus die steunen wij ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik neem aan dat 17 eerst komt omdat die over de lange- en kortetermijnoplossingen gaat van 023 Bereikbaar. Dus daar gaan wij voorstemmen. Mocht die motie het dan eventueel niet halen, dan stemmen we voor motie 30. Alleen gaat die alleen over kortetermijnoplossingen en dat vond ik een beetje jammer. Wij hebben liever alles. Deze mensen doen fantastisch mee met een heleboel wijkraden, dus wij hebben liever 17. Maar mocht die het niet halen, dan doen we 30.

De VOORZITTER: Goed, geen stemverklaringen verder. Wel? De heer Boer.

De heer BOER: Ja, bereikbaarheid is een belangrijk thema. Wat ons betreft kan daar niet genoeg beweging in zitten. Daarom zullen wij toch ook de motie van Trots steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Ja? Dan gaan we stemmen. Eerst motie 17, 'Samen doen'. Wie is daarvoor? Dat zijn SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Fractie Aynan en de VVD. Dat is niet genoeg, dus die heeft het niet gehaald. Maar dan gaan we naar nummer 30, 'Beweging erin'. Een nieuwe kans, wie is daarvoor? Dat is raadsbreed. Die is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 18, Houd bij NIEUWbouw direct rekening met OUD. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik begrijp niet hoe Trots met een openbaar toilet mensen langer thuis wil laten wonen. Dus ik zal dit niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? De heer Smit.

De heer SMIT: De motie van OPH om het onderzoek naar levensloopbestendig bouwen als uitgangspunt te nemen, komt er heel snel aan. Wij wachten dan toch even op die notitie.

De VOORZITTER: Goed, wij gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, Fractie Mohr, Trots Haarlem, Actiepartij. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 19 ... nee, die hebben we al gehad. Nummer 20 hebben we ook al gehad. Nummer 21, Beleidskaders hoogbouw en bescherming erfgoed. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet? Wie is voor deze motie? Even kijken, dat is raadsbreed aangenomen.

Dan gaan we naar motie 22 bis, Auto minder zwaar wegen in de vermogenstoets bijstand en Haarlempas. Stemverklaring? Dan moet ik toch even kijken, sorry. De heer Van der Bruggen.

De heer VAN DER BRUGGEN: Voorzitter, de Partij van de Arbeid zal deze motie steunen. Echter, met nadrukkelijke verwijzing ook naar de derde alinea van het collegeadvies, waarbij we zeggen: over het bedrag gaan we het nog in de commissie hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer EL AICHI: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen deze motie steunen, maar wij zullen niet op voorhand instemmen met het voorstel van het college. Wij zijn wel geïnteresseerd in de overwegingen en de aantallen auto's waarom het gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja, mijnheer de voorzitter, juist vroeg ik bij de termijn van de wethouder wanneer het in de commissie komt. Voor ons was het antwoord voldoende: laten we de discussie voeren in de commissie. Wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, Hart voor Haarlem vindt dat mensen in de bijstand ook het recht hebben om in een auto te scheuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, een heel goede motie van de ChristenUnie. Dank daarvoor. Van harte zal ik haar steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, Fractie Aynan, het CDA en de Partij van de Arbeid. Dat is genoeg. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar 23: 'Voorwaarden voor regelingen op de website'. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wel, de heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Wij zijn absoluut voor deze motie, omdat het een briljant initiatief is, als alternatief voor die 2 ton voor de website. Dus goed gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer SPIJKERMAN: Ja, hij was een beetje lastig. Maar we zijn dus voor.

De VOORZITTER: Ja, dat had ik begrepen. Nog meer? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor, wie is nog meer voor? Nou, dat zijn er aardig wat. Iedereen. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar nummer 24 bis, 'Meer woningen in 2020'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, SP, Ouderen Partij Haarlem, Actiepartij, Fractie Aynan, VVD. Dat is niet genoeg, denk ik. Nee, die is verworpen. Dan gaan we naar motie 26, 'Onafhankelijke audit ICT gemeente Haarlem'. Nee, eerst 25 bis, 'Meer gratis wifi in Haarlem'. Stemverklaring. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, beste voorzitter, meer wifi in Haarlem klinkt heel leuk, maar is het helemaal niet. En ik raad iedereen aan om naar de openbare raadsmarkt te komen van 29 november, dan zul je zien hoeveel mensen last hebben van zendmasten, wifisignalen en dat soort dingen. Gaan we de hele stad daarmee vol doen? Dan kunnen de mensen geen kant meer op, dus begin er alsjeblieft niet aan. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ik sluit mij bij Trots aan, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, Fractie Mohr, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Ouderen Partij Haarlem en de Partij van de Arbeid. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 24 bis. O nee, sorry. We gaan naar motie 26, 'Onafhankelijke audit ICT gemeente Haarlem'. Een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, in de begroting is een risico van 10 miljoen euro geraamd voor ICT. Het lijkt mij goed om dat inderdaad te auditen. Daarom zal ik deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Niemand? Wel? Mijnheer Gün?

De heer GÜN: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan deze motie niet steunen om de simpele reden dat de motie zoals ze is opgesteld, uitgaat van wantrouwen naar de gehele ICT-organisatie toe. Er wordt al gewerkt met externen, er ligt een plan van aanpak, er is aandacht voor. Dus een externe audit vinden wij niet nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik werk in de ICT, en niets houdt ons beter scherp dan gezonde kritiek. Dat kun je wantrouwen noemen, maar zeker als het om zulke grote bedragen gaat voor zo'n belangrijke organisatie waar ICT steeds belangrijker wordt, is een audit echt geen overbodige luxe. Dus wij stemmen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en Fractie Aynan. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

Motie 27 bis, 'Nieuwe periode voor de stadsbouwmeester'. En er was nog eentje over de stadsbouwmeester? Vier moties? Welke nummers zijn dat? Moties 27 bis, 28, 55 en 56 nemen we samen. Dan eerst de stemverklaringen. En neemt u ze dan alstublieft allemaal mee: 27 bis, 28, 55 en 56. Zijn er stemverklaringen? Of zegt u: dat is wel duidelijk? Ja? Iedereen weet het wel? Goed, dan gaan we gewoon stemmen. We beginnen met 27 bis, 'Nieuwe periode voor de stadsbouwmeester'. Wie is daarvoor? Dat zijn de SP en de ChristenUnie. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 28, 'Een goede stadsbouwmeester laat je lang bouwen aan de toekomst van Haarlem'. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de SP en de ChristenUnie. Die motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 55, 'Stadsbouwmeester(és); geheel onafhankelijk ... yés!'. Wie is daarvoor? Dat zijn GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is genoeg; de motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie 56, 'Functie stadsbouwmeester borgen in verordening'. Wie is daarvoor? Dat zijn de SP, mevrouw Sterenberg, ChristenUnie en de Actiepartij. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen. Wij gaan naar motie 31 bis. Stemverklaring? De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, het CDA heeft op dit onderwerp altijd de landelijke lijn gevolgd. Daarom heb ik nooit op voorstellen gestemd die in strijd zijn met de wet. Nu is het in het regeerakkoord waar het CDA zijn handtekening onder heeft gezet, opgenomen dat er wetgeving komt ten behoeve van uniforme experimenten met het gedoog-telen van wiet voor recreatief gebruik. Hoewel de burgemeester de motie al heeft uitgevoerd, zullen wij wel voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ja, het CDA zegt het al: feitelijk is de motie overbodig omdat ze al is uitgevoerd door deze burgemeester. Maar wij zien het als een steuntje in de rug. D66 is al sinds lange tijd voorstander voor een andere aanpak van het gedoogbeleid. Samen met de PvdA hebben we hiervoor ook in deze raad menig motie gesteund. Wij zien dit dus als een positief steuntje in de rug om ook mee te doen aan dit experiment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken, de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, de zoveelste motie waar heel veel logo's op staan, en in het overzicht niet. Dat ligt misschien aan mij. Maar omdat we zagen dat u zo enthousiast was, burgemeester, gaan we deze motie natuurlijk van harte steunen, want we staan erop.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser.

De heer VISSER (CU): Wij stemmen tegen. We hebben nog steeds hetzelfde standpunt. En die proef komt er in genoeg gemeenten. Dan zien we de resultaten wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is iedereen, behalve de ChristenUnie. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 32 bis. Nee, 32, 'Leegstand is een misstand'. Ja, de heer Van den Raadt, een stemverklaring.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, dezelfde stemverklaring als daarnet eigenlijk. Hier staan meer logo's op dan in het overzicht. Wij zijn mede-indiener, dus zijn we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog verder stemverklaringen? De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde toch even opmerken dat we dit heel uitgebreid in de commissie hebben behandeld. Een leegstandsverordening heeft zijn voordelen, maar ook heel veel nadelen. De heer Aynan is daar niet bij geweest en dat zie ik toch een beetje terug in de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en de heer Aynan. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar nummer 33, 'Kop op Noord'. Stemverklaring? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, wij zijn voor mogelijkheden voor woningbouw in de Waarderpolder. Maar wij zien eerder kansen aan de zuidzijde. Wij willen juist de noordzijde gebruiken, dat bedrijven verplaatst kunnen worden en efficiënte ruimtelijke ordening kan plaatsvinden. Dus deze motie gaat ons te ver.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, we zijn het erover eens dat je beter aan de zuidzijde kunt wonen. Wij zien juist aan de noordzijde meer stadslandbouw komen. Dus dan kunt u alvast uw motie schrijven. Wij gaan hier niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Actiepartij en Aynan. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 35 bis. 34 is toch ingetrokken? Ja, goed. 35 bis, 'Fietsen na vijven'. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, het CDA kan niet instemmen. Diep in ons hart willen wij het wel, maar wij wachten op de uitwerking van de motie, en de CDA-motie waarover de vragen in de termijn gesteld werden. Wethouder, we zijn deze keer toch wel wat teleurgesteld dat het pas januari wordt, ondanks de toezegging van december. Jammer. Maar we kunnen niet instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP stemt in om de doodeenvoudige reden dat dit gewoon een heel goed idee is.

De VOORZITTER: Dat is op zich best een aardige reden, natuurlijk. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Laatst heb ik ontdekt dat er meer mensen niet tussen negen en vijf werken. Dus het is heel verstandig om de tijden daarop dan ook aan te passen. En weer de opmerking dat we wel op de motie staan, maar niet op het overzicht. Dus ik hoop dat het wel allemaal goed komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u, voorzitter. GroenLinks zal instemmen met de motie. We willen het graag zien als een steuntje in de rug voor de wethouder, om het vooral mee te nemen in de uitvoering van de fietsparkeernota.

De VOORZITTER: 35 bis, 'Fietsen na vijven' is dit.

Mevrouw HUYSSSE: O wacht even, daar stemmen we ook mee in.

De VOORZITTER: Maar niet als steuntje in de rug.

Mevrouw HUYSSSE: Nee. Jawel, uiteraard wel. Maar de fietsparkeernota was daar niet bij betrokken. Maar het gaat om het fietsen daar, het regelen, en het op kunnen halen van de fietsen na vieren.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter, dank u wel. We hadden redelijk fiducia in deze bis-motie, want deze vraagt eigenlijk om het kostenneutraal te doen. Het college heeft geadviseerd dat het niet kan. Ik zat kort te rekenen. Eigenlijk zou je voor het geld dat het kost deze mensen ook een nieuwe fiets kunnen geven. Wij vinden het weinig kostenefficiënt. Fietsen kunnen thuisgebracht worden, dus wij stemmen er niet mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter, het is gekmakend als je fiets wordt weggehaald en naar de Cruquius wordt gebracht. Maar dat is alleen als het niet kost, hè, mijnheer Aynan. Want ik wil dan ook zaterdag mijn fiets wel gaan halen, en niet 's ochtends vroeg om acht uur ergens.

De VOORZITTER: Mijnheer Aynan, ik dacht dat u ook uw hand opstak.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik ben indiener.

De VOORZITTER: Heel goed, maar ik zag wel een arm. De heer Boer.

De heer BOER: Dank u wel, voorzitter. De VVD Haarlem heeft het eigenlijk al idioterie gevonden dat Haarlemmers hun fiets moeten gaan ophalen in de Cruquius. Wij hopen dat aan die situatie snel een einde komt. Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA: het is teleurstellend dat de wethouder nog niet met een oplossing is gekomen. Maar wij

verwachten die heel snel. Haarlemmers kunnen straks gewoon hun fiets ophalen in Haarlem. Op dit moment hebben wij dus geen reden om alvast met deze motie in te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, de Actiepartij en de heer Aynan. De motie is toch verworpen. Ja, het is niet te geloven.
Wij gaan naar motie 36 bis, 'Maak werk van huiswerk'. Ingetrokken? Ah, kijk, goed zo, mooi. Vanwege het tempo hoor.
Motie 37, 'Wonen? Onze zorg!'. Mevrouw Van der Smagt, stemverklaring?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Er bestaat immers al een vlekkenplan van de stadsbouwmeester. Twee keer hetzelfde werk doen lijkt ons niet zinnig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA zal deze motie wél steunen. Controversiële locaties, het woord 'controversieel' zegt het al. Misschien is het handig nog eens goed op papier te zetten waarom ze ook al weer controversieel zijn. De provincie, convenanten, afspraken, bestemmingsplannen, laten we het voor eens en altijd heel duidelijk in beeld krijgen. En dan scheelt het denk ik heel veel discussie met elkaar. Dus wij zullen voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij zal niet instemmen met deze motie omdat wij hier weer een mogelijkheid in zien om te gaan knabbelen aan het voor ons zeer kostbare groen, aan de groene randen van de stad. Dat kan echt niet. Wij zijn het dus absoluut niet met deze motie eens.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Hele wijze woorden van mijn collega naast mij. Inderdaad, als je begint te zoeken naar controversiële locaties, dan weet ik wel waar het eindigt. Ik loop vaak door de Poelpolder, fantastisch mooi. En daar gaat niemand met een vinger aankomen. Wij gaan deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer BLOEM: De SP zal deze motie steunen. Juist omdat er zulke hoge woningnood is, moet je kijken naar controversiële locaties. Dat is héél wat anders dan het frame dat hier neergezet wordt, dat het dan gaat over bouw in het groen rondom de stad.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, wat ons betreft is het juist wat hier wordt gezegd. We hebben de heer Aynan al over het groen korset horen praten. Zo zien wij dat dus niet. Daar wordt niet gebouwd, dus wij steunen deze motie niet.

De VOORZITTER: De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Daar sluit ik mij natuurlijk graag bij aan als D66. Daarbij komt nog dat wij het college de opdracht hebben gegeven om een ambitieuze doelstelling te halen. En die hebben wij geformuleerd in de Woonvisie. Ik zou het heel fijn vinden als het college al zijn energie en focus stopt in het behalen van die doelstelling. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, de heer Aynan, de Partij van de Arbeid. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen. Motie nummer 38, 'Graag een vertrouwde stadsnotaris'. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, het woord 'stadsnotaris' is denk ik een formeel niet juist woord, net zoals het woord 'stadsadvocaat' ook niet bestaat – zij het dat het dagelijks gebruikt wordt. Maar ik denk dat het goed is dat Haarlem, vanwege haar belangen, de notariskeuze kan maken. En als ze die maakt, dat dan ook doet met een notaris waarvan we weten dat de dienstverlening optimaal is. Wij steunen deze motie dus.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, dank u wel, D66 zal deze motie – die overigens van mevrouw Van Zetten is, dat mag best wel even genoemd worden – niet steunen. Maar we staan wel zeer positief tegenover uw voorstel om in de commissie Bestuur hier verder over te spreken. Ik denk namelijk dat wij er met zijn allen alles aan moeten doen om situaties zoals die aanleiding zijn geweest tot het indienen van deze motie, te voorkomen. En als we daar een vorm van een onpartijdig belangenbehartiger in de vorm van een notaris voor kunnen verzinnen, wat ik eigenlijk veel belangrijker vind, dan zal u D66 aan uw zijde, en ook aan die van mevrouw Van Zetten vinden.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: De SP steunt deze motie voor de volle 100%, uit de grond van ons hart. En gefeliciteerd, mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: De heer Gün.

De heer GÜN: Voorzitter, dank u wel. Als u mij eerder het woord had gegeven dan de heer Rijssenbeek, had die zich bij mij kunnen aansluiten. Omdat u het andersom deed, sluiten wij ons aan bij het betoog van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, CDA en VVD. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 39, 'Pilot warmtewinning uit wegdek'. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn bijna voor elke motie die begint met een pilot, omdat wij het altijd interessant vinden om te zien wanneer die geslaagd is, want dat staat er nooit bij. Maar ik kreeg ook een mooi déjà vu met dat zonne-energiefietspad dat ik jaren terug een keer op Facebook heb gegoooid. Een feest van herkenning. Dus daar ben ik voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? Ja? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer F.C. VISSER: Wij steunen de motie, maar wel met de uitleg van het college: "Als hieruit blijkt dat (...) het een waardevolle techniek is (...)."

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, dat is natuurlijk een goed idee, maar als het elders al wordt geprobeerd, hoeven we het hier niet te doen. Dus wij stemmen niet voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? GroenLinks, SP, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij, de heer Partij van de Arbeid en de heer Aynan. Daar gaan we opnieuw over stemmen. De stemmen staken. Goed. Als we willen weten wat er uitkomt, moeten we heel goed kijken naar D66, iedere keer. We gaan naar nummer 40, 'Promoot meldpunt zwangerschapsdiscriminatie'. De heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Ik wil nu toch wel speciale aandacht vragen voor mijn collega Anne-Floor Dekker. Die is er vanavond niet, maar ze heeft een activistisch randje. Ik heb daarom besloten haar mailtje als stemverklaring vanavond voor te lezen. Dat mailtje luidt als volgt: "Jongens, ondanks dat ik het een goed streven vind dat werkgevers en werknemers er nogmaals eens op worden gewezen dat zwangerschapsdiscriminatie niet mag, zou ik puur en alleen al om de overwegingen dit niet steunen. Vrouwen zijn namelijk niet kwetsbaar tijdens hun zwangerschap; ze worden niet ineens weerloze wijven, wát een kul." Maar omdat mevrouw Dekker op veilige afstand in Israël bivakkeert nu, gaat mijn fractie van harte voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Ze luistert mee, hè, mijnheer Spijkerman. Zijn er nog meer stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, nou ga je dus zeggen: discriminatie mag niet. Dat lijkt mij een appeltje-eitje-motie. Dus dat is natuurlijk altijd kat in het bakkie. We gaan natuurlijk voorstemmen. Discriminatie mag niet. Nee, logisch.

De VOORZITTER: Goed, we gaan stemmen. Wie is voor? Ik zie een brede steun. Niet Hart voor Haarlem. En de VVD ook niet. Die stemmen tegen, maar dan is de motie wél aangenomen. Goed.

Dan gaan we naar nummer 41, 'Gezondheidseffecten in alle bouwplannen'. Stemverklaring? Geen? Ja, de heer Smit.

De heer SMIT: Overbodig, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Wie is voor? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij, Fractie Aynan, VVD. Dat is genoeg; de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar nummer 42. Die hebben we al gehad, ja. Nummer 43, 'Handhaven op overlevingsfraude schaaft alleen de gemeentekas'. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: In het woord 'fraude' is begrepen het woord 'opzet'. En als iemand opzettelijk fraudeert – dat is dus een tautologie – dan moet die worden gestraft. Ook al gaat het over 50 euro, of 100.000 euro. Iets anders is – en dat is in het verleden weleens fout gegaan, en volgens de inschatting van de SP gaat het mede dankzij de wethouder een stuk beter – dat het nog beter is als mensen gewoon niet opzettelijk een fout maken. Omdat ze een websiteformulier verkeerd invullen, of omdat ze regelgeving niet begrijpen. Niet weten dat als hun kind 21 wordt, ze dat moeten opgeven, enzovoorts. En daar moet juist heel soepel mee worden omgegaan. Daarom stemt de SP dus tegen deze motie, omdat wij vinden dat fraude altijd moet worden bestraft.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, dit was een heel moeilijke, voorzitter. Want met argument 1 van die motie kan je bepleiten dat als handhaving zo veel kost dat de boete niet nuttig is, we ook de hondenbelasting kunnen afschaffen. Want dat is ook totale waanzin. Maar inderdaad, wat de SP zegt: er moet ook een principieel standpunt zijn. Overtreden is overtrekken. Dus handhaven, en daar zijn we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, Ouderen Partij Haarlem, Actiepartij. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie nummer 44, 'Krokodillen verschieten niet zomaar van kleur'. Heel interessant. Kameleons wel. Maar wij moeten dat nog bij motie gaan vaststellen. Even kijken, wie wil een stemverklaring afleggen? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, dit is oprecht een sympathieke motie, maar ingewikkelde regels bestrijd je niet met nog meer regels. Dus ik zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Smit.

De heer SMIT: Ja, voorzitter, elk extra doel om de paarse krokodil tot een uitgestorven diersoort te maken, steunen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, de SP is tegen elke vorm van bureaucratie. Bureaucratie in de betekenis van onnodige administratie. Dus wij stemmen van harte voor deze motie.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is voor de motie? De SP, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

We gaan naar motie 45. Die hebben we al gehad hè? Ja. Dan gaan we naar 46, 'Maak maatschappelijk vastgoed betaalbaar'. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie is voor? De SP, Trots Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 47, 'Parkeernorm fiets'. Stemverklaring? Mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, voorzitter, het is natuurlijk een goed idee als je Haarlemmers stimuleert om zo veel mogelijk te gaan fietsen en de auto te laten staan. Maar dan moet je ook zorgen dat die fietsen ergens terechtkunnen. Bij het huis is heel fijn, dat niemand erover struikelt. En zo meteen zullen we bij die fietsparkeernorm bij detailhandel ook nog even iets zeggen, dat je vooral de kosten niet moet neerleggen bij partijen die daar niets aan kunnen doen. Dus moeten wij als gemeente daar onze verantwoordelijkheid bij nemen. Dat kunnen wij doen door deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat gaat u dus doen. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u, voorzitter. Motie 47 steunen wij en motie 48 ook. Het is heel belangrijk dat we langzamerhand iets met fietsparkeren doen. En daar komt die nota aan; daar hopen we heel snel van te horen. Het is heel belangrijk dat het nu goed aangepakt wordt in het centrum, maar ook in de rest van de stad. En in het centrum is het een goede zaak als er misschien door de verschillende detailhandelaren, die blijkbaar ook in de werkgroep zitten, serieus wordt nagedacht over de vraag of er iets aan kosten bijdragen kan worden voor dit probleem. Dus wij steunen beide moties.

De heer GARRETSSEN: Een punt van orde. Is het de bedoeling dat ik nu ook een stemverklaring geef voor motie 48?

De VOORZITTER: Ja, nu ermee begonnen is, lijkt mij het een goed idee. Laten we dat maar doen. We gaan 48 dus erbij pakken, ja. D66 wil dan ook nog een toevoeging doen, of niet? Ja, ja, dat dacht ik al. De heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter, dan ga ik iets zeggen over 48, want mijn fractiegenoot Cannegieter had al een mooie voorzet gegeven. Motie 48 gaan wij dus niet steunen. Als de gemeente haar zaakje niet op orde heeft, kunnen we de kosten natuurlijk niet bij de ondernemers gaan leggen. Dus ja, graag meer fietsparkeren en ja, ook nadenken over hoeveel bij detailhandel. Want dat is echt nodig. Maar nee, zeker niet de kosten afwentelen op ondernemers.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, wij vinden dat de detailhandel heel belangrijk is voor de stad. En wij vinden het een beetje raar dat hier wat wordt voorgesteld zonder dat er overleg met de detailhandel, met de winkeliers, heeft plaatsgevonden. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen. We vinden dat eerst met de detailhandels en de winkeliers moet worden overlegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, wat betreft het afwentelen van de kosten op ondernemers sluit ik mij aan bij de vorige spreker. Maar ook die vorige motie, 47 geloof ik. Voorzitter, hiermee maak je sociale woningbouw toch een stuk duurder. En daarom zal ik geen van beide moties ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, alleen dat ik bij 48 – je ziet zo veel moties langskomen – ons logo eraf haal. 47 blijft staan, dus die steunen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. Geen andere? Dan is de vraag: wie is voor? O ja, sorry, het moet even helder zijn. We beginnen met 47, de ‘Parkeernorm fiets’. Wie is daarvoor? Dat zijn D66, GroenLinks, Fractie Mohr, ChristenUnie, Trots Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen. Maar u heeft nog een kans bij motie 48. Wie is voor 48? Dat zijn GroenLinks, ChristenUnie en de Actiepartij. Dat is zeker niet genoeg; de motie is verworpen. Wij gaan verder naar motie 49, ‘Urgentieverklaring bij relatiebreuk met kinderen’. Stemverklaring? Niet? Wie is voor? De ChristenUnie, Fractie Mohr, aarzeling bij de SP? Nee? Niet, oké. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 50, ‘Maak van een groen Emmaplein een sluitende business case’. Mevrouw Huysse, stemverklaring.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u, voorzitter. Wij zaten een beetje in een dilemma. In dit geval stemmen wij voor deze motie, want wij zien dit als een doel om de vergroening van het Emmaplein te realiseren, als financiële onderlegger om te zorgen dat dat gerealiseerd kan worden. Dus wij stemmen voor.

De heer BLOEM: Voorzitter, hoe we het gaan doen, wanneer we het gaan doen en hoe we het gaan betalen, is nog zeker de vraag. Maar wij geven liever hier geld uit aan een mooi Emmaplein dan dat we 1 ton per jaar wegflikkeren bij het Stationsplein. Dus wij stemmen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hart voor Haarlem heeft vorig jaar al gepleit voor een vergroening van het Emmaplein. Ja, die constructie met die parkeergarage: ja, ik vind die tamelijk complex, ik weet ook niet of het uit gaat werken. Maar de richting van het groene plein steun ik, en de rest komt dan wel later.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Visser.

De heer VISSER (CU): De ChristenUnie is voor een groen Emmaplein, maar wij vinden de argumentatie van het college over de kosten en de exploitatie, en dat je alleen maar een grasveld kunt aanleggen zonder bomen erop, dusdanig overtuigend dat wij tegen deze motie gaan stemmen. Maar zo te zien is er wel een meerderheid. Het onderzoek zal er wel komen en wij zien het resultaat wel.

De VOORZITTER: De heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, een parkeergarage die meer geld oplevert dan hij kost – ik zou het graag een keer zien, en zeker op deze plek. Nee, wij zijn er niet voor. Volgens mij is er ook niet om gevraagd. Er is ruimte zat in die omgeving. Wel is het heel belangrijk dat het Emmaplein groen wordt. En graag ook met bomen, dus is het handig als er geen beton onder zit.

De VOORZITTER: De heer Boer.

De heer BOER: Ik zeg altijd tegen de heer De Groot: als u met parkeerdrukverlagende plannen komt, vindt u ons aan uw zijde. Dit is een uitstekend idee om eens te kijken of we de parkeerdruk kunnen verlagen in die wijken. De Q-Parks van de wereld verdienen écht geld aan parkeren, dus laten we dit eens goed onderzoeken.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan eens kijken waar we uitkomen. Wie is voor deze motie? D66, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem, CDA en VVD. Dat is genoeg. De motie is aangenomen. Dan ga ik eventjes met u terug, als u het goedvindt, naar motie 45. Want wij hadden al nummer 18 over hoogbouw, maar ik krijg te horen dat wij toen nagelaten hebben 45 erbij te betrekken. Dus ik check het toch nog even, want wij moeten geen twijfel laten bestaan. ‘Geen hoogbouw zonder visie’, hebben wij die nu wel of niet behandeld? Nee hè? Wel, toch. 18 en 45 allebei, maar dan in de omgekeerde volgorde. Ik zit nu even te kijken. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, ik ben de indiener van de motie, dus ik zal even helderheid scheppen. Nee, de motie is niet behandeld. Maar de andere motie heeft het toch gehaald? Dan kunnen we deze intrekken. Nee, heeft die het niet gehaald? We hebben het over 18. Voorzitter, heeft 18 het gehaald?

De VOORZITTER: Even terug naar de orde. Motie 18 heeft het gehaald. Dat is in ieder geval de registratie hier. Ik begrijp nu dat er een samenhang is met motie 21, ‘Beleidskaders hoogbouw en bescherming erfgoed’ en die is aangenomen. En nu de conclusie bij motie 45, want we hebben er, begrijp ik, niet over gestemd.

De heer HULSTER: Laten we er maar even over stemmen.

De VOORZITTER: Wel stemmen. Ja, ik denk het ook, want dan gaan we toch zien wat er nu uitkomt, in ieder geval. We gaan naar motie 45. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, wij kunnen niet met 45 instemmen, alleen al om de tweede bullet. Zo’n visie is prima, maar nu stoppen met alle bouw, en ook sociale huurwoningen, dat is – dat durf ik best te zeggen – lullig voor al die mensen die op de wachtlijst staan.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: GroenLinks sluit zich aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, zelfs mij gaat dit te ver.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie ‘Geen hoogbouw zonder visie’? Motie 45. Dat zijn Trots Haarlem en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Goed. Dan gaan we naar nummer 51 bis, ‘Kenauleerstoel voor kennis in Haarlem’. Stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, als er een vrouw door de eeuwen heen is misbruikt, of voor een karretje gespannen, dan is het wel mijn heldin Kenau. Elke keer komen er weer van die plannetjes. Als ik het lees, denk ik: u heeft geen idee wat u wilt. Kenau is natuurlijk een symbool voor emancipatie voor een vrouw die in de zestiende eeuw gewoon haar eigen brood kon verdienen. Dát is het, en het heeft niets met bierbrouwen, of weet ik veel wat te maken. Ik heb daar eigenlijk verder geen woorden voor. Dank u wel. En uiteraard ben ik tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? We gaan stemmen. 51 bis, wie is voor? Dat zijn D66, GroenLinks, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem. Dat was het? Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

We gaan naar motie nummer 52, ‘Kom nu dat dak op’. Stemverklaringen? Niet? Wie is voor? Even kijken, hoor. Dat is iedereen. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar motie 53, ‘De voedselbank helpt, dus help de voedselbank’. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer VISSER (CU): Hoewel wij ons best zouden kunnen herkennen in het advies van het college vinden we hier het principe: mensen moeten gewoon geholpen worden, dus stemmen we voor.

De VOORZITTER: De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. De wethouder heeft in alle keren dat de voedselbank genoemd is, aangegeven dat hij die een warm hart toedraagt en oplossingsgericht met ze mee denkt. Dat doet de wethouder nu wederom. Daarom zien wij geen reden om deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks had het niet beter kunnen zeggen. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66 en geven geen steun aan de motie.

De VOORZITTER: De heer Brander.

De heer BRANDER: Dat doen wij ook; wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn de SP, Fractie Mohr, ChristenUnie, Ouderen Partij Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen.

We gaan naar motie 54, ‘Haarlem houd je aan de zorgplicht: hanteer ten minste de richtlijnen bij rubbergranulaat’. Stemverklaring? De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Ik houd het even kort, mijnheer de voorzitter, want mijn fractie is het volledig eens met de indieners. Wij zullen deze motie gewoon steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen verdere stemverklaringen? Wie is voor? GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, Trots Haarlem en de Actiepartij. Het is niet genoeg; de motie is verworpen.

Dan gaan we naar nummer 55. Nee, die hebben we al gehad. En 56 ook. En 57 nog niet. Wie is voor 57? Nee, sorry. Wie wil een stemverklaring afleggen? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Dank u wel, voorzitter. Het is een heel sympathieke motie. Ze komt wel uit de hogehoed vallen voor ons. We hebben het hier nog niet eerder over gehad. Het was ons ook niet duidelijk dat er een specifieke vraag was. We weten wel dat ze heel goed werk verrichten. Een heel onderzoek door het college vinden wij een beetje zwaar. We zouden het ook goed vinden als iemand langsgaat, gaat luisteren wat ze van ons nodig hebben, en dat de wethouder daarmee bij ons terugkomt. Dus wij zullen de motie steunen, maar wel met die gedachte.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, de hospice doet geweldig werk en heeft het altijd moeilijk om de eindjes aan elkaar te knopen. En dat we eens even mee gaan kijken of we daarin bescheiden kunnen helpen, dat steunen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Brander.

De heer BRANDER: Ja voorzitter, wij sluiten ons graag aan bij de stemverklaring van de VVD. Ga maar eens praten. Met die opmerking steunen we wel deze motie. Maar bescheiden houden, dat onderzoek.

De VOORZITTER: Eens even kijken, mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, wij delen wel dat gevoel. Een ‘onderzoek’ klinkt wel heel zwaar. Maar ‘onderzoek’ is ook: gewoon een keer langsgaan en met ze praten. In die zin steunen we de motie sowieso. Maar ik denk dat er meerdere hospices zijn in Haarlem ... o, nee wordt er geknikt. Dus in ieder geval even langsgaan en vragen wat de behoeftes zijn, zoals de VVD aangaf. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is langsgaan hartstikke goed, maar met wat in je zakken is nog beter. Dus ik steun.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Wie is voor de motie? Dat is raadsbreed; de motie is aangenomen.

Motie 58 is ingetrokken. We gaan naar 59, ‘Voedingsbodem voor de toekomst’. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer SMIT: In ieder geval krijgt de laatste de prijs voor de meest overbodige motie, zou ik zeggen. Dat kun je op een andere manier regelen. Als er staat dat mevrouw Prins ‘ons heeft laten weten’, laten we dan met zijn allen wel beseffen dat het niet GroenLinks is geweest. De deur is drieënhalf jaar dicht geweest voor de bomenwachters bij GroenLinks. Het is prima als wij even kijken of een boom goed geplant is, maar ik vind het een overbodige motie.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik maak mij toch een beetje zorgen dat het groene hart bij de oudere generatie lijkt verdwenen. Bij sommigen, in ieder geval. Als wij bomen planten, moeten we dat gewoon goed doen. We krijgen experts die bij ons komen en zeggen: dat doen jullie niet goed. Nou, dan moeten we het wel goed gaan doen. Dat is waar deze motie om vraagt. Dus we steunen haar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als er iets uit deze motie blijkt, dan is het wel dat álle expertise in deze gemeente is verdwenen. Want we planten hier natuurlijk al eeuwenlang bomen. Blijkbaar kunnen we dat niet meer. Dat is het college, met de verantwoordelijke wethouder, natuurlijk aan te rekenen. Want zo moeilijk is het allemaal niet. En ik vind het ook echt een motie voor de bühne. Eigenlijk is het dieptreurig dat GroenLinks, met een groen hart, met zo’n motie moet komen bij de begroting. Dus geen steun van Hart voor Haarlem, hoewel ik een groot hart heb voor de bomen, mijnheer.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Deze motie is niet zo mooi als de ‘bomenmakelaarmotie’, maar het is natuurlijk voor groen. En als we zien dat we bij het vorige onderwerp, over kunstgras, nog niet eens de autobranche richtlijnen willen hanteren, dan is het wel diep triest. Dan kunnen we maar beter wat extra bomen planten, om de milieuschade die we straks allemaal ontdekken onder die velden, weg te werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Soms zou het heel prettig zijn als de wereld zwart ofwel wit is. In dit geval is hij weer grijs. Niet alles gaat goed. Veel kan beter. Wij snappen de intentie van deze motie en sturen de wethouder graag op pad om dit beleid iets aan te scherpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Boer.

De heer BOER: Ja, een motie die wethouder Sikkema op haar vingers tikt, daar ga ik altijd ietsje beter naar kijken. Maar dit begrijp ik niet zo heel goed. Er zit een GroenLinks-wethouder al drieënhal jaar bomen te planten. En we kunnen toch niet met zijn allen vaststellen dat dat al drieënhal jaar niet goed gaat. Want dan kunnen we straks weer een heleboel bomen gaan omkappen. Dus wethouder Sikkema: wat mij betreft een overbodige motie. Doe uw werk gewoon goed, zoals we dat allemaal willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? De fracties van D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij, de heer Aynan en het CDA. Dat is wel genoeg. De motie is aangenomen. Er zijn volgens mij geen moties meer te behandelen. Dan staat er nog een ding tussen ons en het eten. Dat is de heer Visser. Het woord is aan de nestor van de raad.

TOESPRAAK J.J. VISSER

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, het is de laatste keer. En ik heb een weddenschap lopen met iemand. Die zegt: je gaat zeker weer heel lang. Ik zeg: nee, het is mijn laatste keer, dat moet gedenkwaardig zijn, dus het blijft kort. Ik hoop dat ik die weddenschap ga winnen. Ik begin even met een novum. Het is u waarschijnlijk niet opgevallen, want ik heb nauwelijks een reactie gemerkt. Onze organisatie is vertegenwoordigd hier op de tribune. En we horen ze niet; we zien ze niet. Ze maken notities, ze volgen het op de voet. Ze vinden het allemaal mateloos interessant wat wij hier met elkaar uitwisselen. Want zij hebben gevochten om hier vanavond aanwezig te mogen zijn. En hoe uitte zich dat? Dat toen er gekissebis was over de motie, 18 of 21, of wat dan ook, dat de vertegenwoordigde organisatie in één keer riep, uit volle borst, allemaal tegelijkertijd, zo leefden ze meer: nee! Ik heb een wat luidere stem. Ze stonden bijna. Nou, als dat de toekomst van onze organisatie wordt, dat zij aanwezig zijn op de tribune, al demonstrerend en meedenkend, dan hebben we als gemeente Haarlem nog een kans. Maar dank voor jullie medeleven. [geroffel]

En dan nu even alle gekheid op een stokje, want laten we wel wezen. Regelmatig gaat er wat mis, klopt. Houden we niet van. Wethouders baalden er weleens van; wij baalden er weleens van. En we vergeten soms weleens dat er heel veel dingen gewoon goed gaan. Heel veel dingen gewoon routine zijn. En dat er genoeg mensen zijn die zich een slag in de rondte werken, zoals verreweg de meesten van ons. Maar óók bij de organisatie. U heeft de roffel al gegeven, maar omdat dit de laatste keer is, wilde ik dat dan deze keer toch nog een keer benadrukken. De organisatie is onmisbaar.

Nu even naar onze rol. De heer Bill Meijer van het Haarlems Dagblad had 21 oktober jl. een interessante bijdrage. En dat gaat over ons. Houdt u vast. Misschien herinnert u het zich nog. "Politiek bedrijven op gemeentelijk niveau is en blijft een ondankbare taak."

Ach! "Het gemelde raadslid heeft niet heel veel in de melk te brokkelen." Wat doen we hier? "En de verschillen tussen de partijen zijn in de regel niet al te groot. Slechts een handvol mondige burgers volgt het gekissebis." Even kijken, u bent de handvol ... Bent u mondig, daar op de tribune? Er zitten daar een paar burgers, hoop ik. De heer Dreijer is zéér mondig, ja. En het gaat zo een poosje door, natuurlijk. En het eindigt ermee dat de gemeenteraad bestaat uit opportunistische dorpspolitici. "En als die beginnen te mopperen", schrijft de heer Meijer, "laten zij een scheet." Daar moeten wij het dan maar mee doen. Maar laten we nou wel wezen, het zal wel een wat columnachtig iets zijn. En de heer Meijer mag gelukkig schrijven wat hij wil in dit land. Dus dat maakt u ook niet uit. Maar ik constateer, ik mag constateren, wij constateren toch deze dagen ...

coalitiedwang is nauwelijks te merken. Oppositie en coalitie stemmen door elkaar bij heel veel moties en amendementen. Dat is in het duale systeem een vooruitgang. We zitten als coalitie weleens onze eigen wethouder dwars, als coalitiepartij. Of het college dwars. Die binding is op dat punt wel een stuk losser geworden. Dat is dan maar goed ook. Ik maakte mij ongerust, maandag en woensdag, en eigenlijk het begin van deze avond, dat ik geen stof had om te vertellen. En met 'stof' bedoel ik dan een anekdote of een voorvalletje. Want maandagavond niets van dat alles. En woensdagavond was eigenlijk ook een heel serieuze avond. En vanavond begon het eigenlijk goed, wat betreft de anekdote. Alleen, die haalde ik niet uit de vergadering, maar uit de wandelgang hier. Moet u voorstellen; het is echt gebeurd. Een vrouwelijke collega schiet een mannelijke collega aan, bij wijze van spreken. En die zegt: wat heb jij nou aan? En die mannelijke collega kijkt verbaasd achterom en zij zegt: hoe bedoel je? Je hebt een Pascalspak aan. Voor u even: wie was de mannelijke collega die een Pascalspak aan heeft? Martin. Daar begon de avond mee, en toen dacht ik: dat komt wel goed. Wat heb ik nog meer gemist? Ik heb veel Engels gemist. We hebben weleens vergaderingen met heel veel Engels en heel veel jargon. Heel, heel weinig. Ik heb eigenlijk niets opgeschreven van specifieke Engelse termen. En gelukkig kwam mevrouw Van der Smagt vanavond met haar 'markers'. De heer Rijssenbeek maakte het helemaal bond, want die ging Latijn doen. En de heer Bloem had het over 'wegflikkeren'. Dat is ook een heel andere taal, die we hier op zich niet zo gewend zijn. Maar dat maakt verder niet uit. De avond vordert. Wij zijn regelmatig heel ongeduldig. Behalve als we, en dat is een soort anekdotische benadering van ons allen, gaan stemmen. Dan komt er een zo'n losse stemming, want ...hè, hè, bijna klaar, eten straks. Dan komt er een losse stemming. Nou, dan worden we ook wat lacherig. En dan komen er echt hier en daar een paar heel goeie grappen. Zelf vond ik die van Pascal een heel mooie natuurlijk. Hij durft wel, met zijn collega in Palestina. Maar ik vond hem erg leuk. En dan is het bijna gezellig. Het is bijna gezellig. Het is zo'n grote warme deken over ons heen. En straks is dat weer afgelopen, want dan nemen we elkaar wel weer met woorden te grazen. Maar nu was het tenminste even gezellig. Tot slot, voorzitter, want ik zou het kort maken. De eerste termijn, maandagavond, hebben wij met elkaar bewezen dat onze behandeling van de begroting c.q. kadernota, qua vorm doodgebloed is. Het is naar mijn stellig overtuiging voorbij. Het is over. Maandagavond. Wat is nou het vooruitzicht van de nieuwe raadsleden in de volgende periode? Een ding weten ze zeker: als wij niet veranderen, hebben ze elke maandagavond met de begroting, of de kadernota, een hele avond de gelegenheid om op hun iPhone hun correspondentie te voeren. Alles voor te bereiden wat ze die week nog moeten doen enzovoort. De gezichten zijn naar beneden, niet gericht op de sprekers, die ook lang niet altijd interessant zijn. De vorm sterft een natuurlijke dood. We ontkomen er niet aan. Een jong D66-raadslid van de vorige periode, hartstikke fanatiek en hartstikke leuk ... En toen ik, ook in deze tijd, maar dan vier jaar geleden haar vroeg: 'ga jij door?', antwoordde ze: 'nee, natuurlijk ga ik niet door, ik heb wel wat anders te doen'. Die was het zat. En wat was zij zat? Niet de politiek. Niet de organisatie. Niet het college. Niet de partij. Maar uiteindelijk de vorm, waar we toch maar eens heel stevig over moeten nadenken. Dat is de boodschap bij deze laatste bijdrage die ik u mee wil geven. We komen toe aan de gebruikelijke roffels. De organisatie hebben we al gehad; we gaan u niet verwennen. Dus u krijgt niet nog een roffel. Maar natuurlijk, dames en heren, de onvolprezen griffie, werkt zich een slag in de rondte, ten dienste van ons. Alstublieft een roffel. [geroffel]

Ik vraag uw aandacht voor de mensen achter het college. Gaat u maar even staan.
[geroffel] Dit zijn die mannen die zich bezighouden met heel, heel veel, maar altijd
stilletjes op de achtergrond.

Ja de bodes zijn natuurlijk ... Ja, Bob is er. Ha Bob! [geroffel]

College, gefeliciteerd met vanavond. Haarlem wordt, in tegenstelling tot wat de heer Bill
Meijer zegt, bestuurd. En daar mogen wij aan meewerken. En het is een grote eer. Ik
hoop dat ik namens u mag spreken. Dank u wel. [geroffel]

SLUITING

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter