

Schema voor- en nadelen

waarde	Model 1: continue fysiek toezicht	Model 2: 24/7 camera toezicht	Model 3: 24/7 cameratoezicht + beperkt fysiek toezicht	opmerking/toelichting
gebruiksvriendelijkheid	goed	redelijk	redelijk	Bij model 2 is er geen ondersteuning van personeel
objectieve veiligheid	goed	matig/redelijk	matig/redelijk	
subjectieve veiligheid	goed	matig	redelijk	Veiligheidsgevoel daalt met name in de rustige en late uren. Kans op daklozen bij afwezigheid toezicht.
effect op aantal stallers op straat	neemt af	neemt toe	neemt toe	Een gebruiksvriendelijke stalling wordt goed gebruikt, dus minder stallers op straat.
inzet Boa's	blijft gelijk	neemt toe	neemt toe	Als er geen personeel in de stalling is, moeten BOA's vaker ingrijpen. Zowel op straat als in de stalling.
beroep op politie	nauwelijks	kans neemt belangrijk toe	kans neemt belangrijk toe	aanwezigheid van personeel werkt preventief, daardoor minder inzet nodig van politie
globaal kostenniveau (per jaar)	€ 323.000,-	€ 175.000,-	tussen €175,000,- en €323,000,-	Bij model 3 is geen bedrag ingegeven, omdat dit afhankelijk is van de mate waarin het personeel aanwezig is. Alle bedragen zijn groen, omdat al dekking is geregeld middels collegebesluit.
inkomsten dagtarief (per jaar)	€ 12.500,- (o.b.v. huidig tarief)	geen	geen	Op basis van inkomsten uit vergelijkbare stallingen is de verwachte opbrengst ca. € 12,50 per stallingsplek per jaar
effect op werkgelegenheid (SROI)	positief	geen	redelijk	
draagvlak bij externe partijen	hoog	laag	matig/redelijk	is een vertaling van de uitkomst van de drie gehouden workshops met participanten (o.a. Fietzersbond, wijkraden, politie, ondernemers)