

Haarlem, 14 maart 2017

Betreft: Kermis Zaanenlaan 2017

Geachte college, geachte leden van de gemeenteraad,

Vorig jaar (24-02-2016) heb ik u een brief gestuurd vanwege de persoonlijke overlast die ik ieder jaar ondervind van de kermis op de Zaanenlaan in Haarlem. Daarnaast heb ik in algemene bewoordingen mijn verbazing geuit over het fenomeen 'kermis' in een woonwijk: niet meer van deze tijd, mijns inziens.

Wat mijn persoonlijk ervaren overlast betreft kwam het op het volgende neer:

Een virus op mijn evenwichtsorgaan, begin 2010, veroorzaakte één blijvend beschadigd evenwichtsorgaan en een blijvend doof rechteroor; met nog als bijkomend ongemak een bijna constant oorsuizen in het dove oor. Weliswaar kan ik me fysiek nog heel redelijk redden, maar een vaak wat dizzy gevoel in mijn hoofd + het genoemde oorsuizen zijn vervelende overblijfselen van het virus.

Bepaalde vormen van geluidsoverlast zijn voor mij de laatste zeven jaar hierdoor enorm belastend. Ik hoef absoluut niet 'in stilte' te leven, maar langdurig veel geluid, en dan met name lage tonen, komen bij mij erg hard aan. Het grootste euvel van de kermis is voor mij persoonlijk dan ook specifiek díe overlast, waarbij ik echter meteen wil benadrukken dat de belasting extra zwaar is door de aaneengesloten periode van 12 dagen! De kermisperiode vormt een blok aaneengesloten lawaai waar ik inmiddels als een berg tegenop zie. Sinds 2015 staat - als klap op de vuurpijl - ook nog eens een extra lawaaiige attractie op het pleintje zo ongeveer recht tegenover ons huis geplaatst (snow-jet) met veel dreunende geluidseffecten. Ik weet niet hoe het dit jaar is, maar ik vrees het ergste.

De laatste jaren gaan wij tijdens de kermis altijd minimaal een week weg. Weliswaar kan een korte vakantie leuk zijn, maar niet als je dat noodgedwongen doet. Echter, ik houd het simpelweg niet vol, 12 dagen, dus ik moet even ertussenuit. Ik voel me feitelijk 'verjaagd' uit mijn eigen huis. Bij incidentele en onvermijdelijke overlast (die heb je soms, als bewoner) moet je je nog wel eens neerleggen, maar bij een - objectief bekeken - niet-noodzakelijk, zeer lawaaiig en vooral langdurig evenement in een woonwijk vind ik dat niet vanzelfsprekend.

N.B. Geluidsoverlast is deels buiten te sluiten of te dempen, met dubbele beglazing, ramen dicht houden, e.d., maar helaas gaan **lage tonen (bassen) overal doorheen: juist binnenshuis, als de andere kermismuziek 'nog wel meevalt', blijven die bassen in je hoofd dreunen.**

Ik vraag mij af of de gemeente Haarlem nu (2017) éindelijk ook eens (apart) de bassen gaat meten, dus i.p.v. de standaard dB(A) metingen ook dB(C) metingen doen, juist vanwege de bastonen (zie o.a. <http://www.av-consulting.nl/artikelen/geluid/DBA-dBC-correctiewaarden.htm>) Inmiddels zijn er tal van gemeenten die dat allang doen: voorbeelden te over zijn er te vinden op internet. Het zijn echter - o.a. - de kermisexploitanten die simpelweg allerlei speciale geluidseffecten niet willen begrenzen.

Op mijn brief van vorig jaar heb ik - na lang wachten - een antwoord gekregen waarin speciale geluidsschermen voor de Snowjet (voor ons huis dus) werden aangekondigd en extra geluidsmetingen, waarover ik achteraf geïnformeerd zou worden. De 'geluidsschermen' bleken twee aanhangers van vrachtwagens te zijn (hoe verzin je 't) en ik ben nooit meer geïnformeerd over die 'extra geluidsmetingen'. In het antwoord werd wel nog met enige trots

de gehanteerde dB(A) norm genoemd: een afgezaagd verhaal waar ik dus niets mee opschoot.

Vorig jaar was ik na de noodgedwongen vakantie de laatste drie dagen van de kermis wél thuis. Op één van die dagen heb ik mij beklagd over uitschieters in de bastonen: de ruitjes in de voordeur trilden. Er ontstond met de heer Mense (kermiscoördinator) aan mijn voordeur toen een rare discussie omdat ik de gemeente verweet dat er überhaupt niet met dB(C) gemeten wordt, m.a.w. de bassen gaan als het ware vrijuit. Gelukkig niet de hele tijd, maar op momenten, zoals die specifieke dag, kan het ouderwets raak zijn. Los van wat ik persoonlijk ervaar vind ik sowieso die bassen gewoonweg niet (meer) kunnen in een woonwijk, 12 dagen lang, en zou in ieder geval de manier van meten anders moeten. De gemeenten moet dus ook voor dB(C) een norm vaststellen.

De heer Mense liet tijdens deze 'discussie' duidelijk blijken mij niet zo serieus te nemen, en hanteerde argumenten als: 'hoezo hard? u kunt mij nu toch goed verstaan?' en : 'u ben heel veel thuis geweest, dus het viel kennelijk wel mee' (*Waarop baseerde hij dat? ik was op vakantie geweest!*) Het was, kortom, een onaangenaam en bijna intimiderend gesprek. Een ambtenaar die is aangesteld als contactpersoon voor de buurt moet klachten serieus nemen en rapporteren, of hij dat nu leuk vindt of niet. Ik wil, kortom, correct te woord gestaan worden als ik een klacht heb.

Mijn verzoek is duidelijk: Een onafhankelijke instantie moet naast de dB(A) geluidsterkte ook de dB(C) sterkte continu gedurende de hele kermis meten. Dat moet uitmonden in een openbaar rapport aan het eind van de kermis. In Nederland zijn verschillende bedrijven die deze metingen kunnen uitvoeren. Continu meten is belangrijk omdat de geluidsterkten voortdurend wisselen. Daarom roept ook de heer Mense té snel dat het 'best meevalt'...tja, op momenten wel, op andere momenten helemaal niet.

Overigens heeft deze kermiscoördinator, bij de behandeling van het bezwaarschrift van mij en mijn echtgenoot van vorig jaar, toegezegd de mogelijkheid van dB(C) metingen te gaan onderzoeken. Graag zie ik ook daarvan nog vóór de kermis dit jaar het resultaat.

Ik ben, tot slot, blij dat de politiek nu wel de discussie is gestart over de kermis in mijn woonwijk. Ik hoop dat deze discussie het gezond verstand zal doen zegevieren en de kermis naar een locatie verplaatst gaat worden die minder overlast geeft en waar de risico's die een kermis in een woonwijk met zich meebrengt (en die zwaar onderschat worden) minder groot zullen zijn.

Hoogachtend,

Mw. T.v.d.Zee

Marnixplein 8

Haarlem