

Geachte raadsleden,

Hierbij ontvangt u een memo met daarin de meest recente ontwikkelingen en stand van zaken rondom de herinrichting van de Dreef

Petitie 'Maak Haarlem blij, houd de Dreef asfaltvrij'

Zoals u weet zijn de stichting Haarlems Bouwplannen en Pieter Vonck na de Commissie Beheer vergadering van vorige week een **Petitie** begonnen. Dit om de raadsleden te overtuigen dat er een breed draagvlak onder de Haarlemse Bevolking is voor onze overtuiging dat asfaltering van de Dreef een bijzonder slecht idee zou zijn. Inmiddels hebben 1678 Haarlemmers de petitie in slechts 5 dagen tijd ondertekend. De argumenten die tegen asfaltering pleiten zijn met name; **het historisch karakter van de Dreef verdwijnt** en de **veiligheid van de Dreef neemt af** door te verwachten hogere snelheden van het verkeer. De vereniging Historisch Haerlem heeft zich achter onze standpunten geschaard (zie bijlage 1)

Valse voorstelling van zaken tijdens commissie vergadering

In de vergadering van de Commissie Beheer van vorige week donderdag verdedigde raadslid Jur Visser zijn standpunt voor asfaltering met de opmerking dat hij van bewoners had gehoord dat zij "overlast van trillingen" zouden hebben en dat zij daarom voor asfaltering zouden zijn. De stichting Haarlemsbouwplannen heeft een enquête (zie bijlage 2) onder de bewoners gehouden en daaruit blijkt verrassend genoeg dat het overgrote deel de klinkers wil behouden. Jur Visser sprak dus niet de waarheid. Een politieke doodzonde...

Trillingen

De nieuwste ontwikkeling is een door een van de Dreefbewoners opgedoken trillingsonderzoek. Alhoewel de "controverse" over hinder op de Dreef al jaren speelt verscheen in 2016 het bijgevoegde rapport "Trillingsonderzoek Kinderhuisvest" zonder Dreef. (Zie pagina 21) Nader onderzoek lijkt ons dus zeer gewenst. Ook uit onze eerder genoemde enquête blijkt dat het argument trillingen voor de meeste bewoners geen reden is om tot asfaltering over te gaan.

Dreefschool

Een kat in nood maakt rare sprongen! Op het aller- allerlaatste moment (gistermiddag!) gaat Wethouder Sikkema de boer op om haar asfalteringsplan te redden! Zebrapaden mogen onder druk van de publieke opinie blijven en opeens is de directeur van de Dreefschool belangrijk genoeg om mee in gesprek te gaan. Maar het HOOFDOEL... Asfaltering van de Dreef om Connexion vrij baan te geven blijft staan. Het moet en zal SNELLER en LELIJKER! Het in de brief (zie bijlage 3) door Sikkema genoemde voorstel; een Kiss & Ride stroke op de ventweg aanleggen is ook weer een typische last minute, houtje touwtje oplossing die **NIET** deugt. De ventweg is nu al een veredeld fietspad met toegang tot een handvol parkeerplaatsen. Een Kiss & Ride strook op deze plek blokkeert het fietsverkeer en zal de situatie ter plekke veel gevaarlijker maken!

Procedure en communicatie

- De eerste inloopavond (17 april 2017) kan niet beschouwd worden als onderdeel van een officiële inspraakprocedure. In de powerpoint presentatie, de enige informatie die die avond werd gepresenteerd wordt dat wel gesuggereerd. De juridische status van deze Powerpoint presentatie is twijfelachtig. Er lag geen compleet uitgewerkt plan ter inspraak alleen een aantal voorstellen en suggesties. Op diverse vragen zoals... vervallen openbare parkeerplaatsen, uitvoering van het Schelpenpad, vervallen van touringcar opstelplaats, drainage Schelpenpad, vervallen van twee bushaltes etc etc., kon geen antwoord of uitleg worden gegeven. Inspraak was in die zin dus onmogelijk.

- De naamgeving 'inloopavond' is absoluut misleidend te noemen. Hieruit kan men niet opmaken dat het hier om een officieel onderdeel van de inspraakprocedure gaat.
- De communicatie over de 'inspraakprocedure' was totaal ontoereikend. De inloopavond bleek achteraf de enige formele mogelijkheid te bieden om een zienswijze in te dienen danwel informatie te verkrijgen. Het belang van deze avond met betrekking tot de inspraakprocedure is niet met omwonenden gecommuniceerd. Na deze enige bijeenkomst restten er nog maar 10 dagen om bezwaren dan wel zienswijzen in te dienen.
- Er is eerder geen mogelijkheid geweest om in te spreken tijdens een commissievergadering en bezwaren naar voren te brengen.
- Tijdens de inloopavond werd het plan uiterst rooskleurig voorgesteld, op een wijze die de nietsvermoedende burger deed geloven dat de Dreef teruggebracht zou worden in een prachtige groene en landelijke staat. Het woord propaganda zou hier goed op zijn plaats zijn. In feite behelst het plan nauwelijks meer dan het asfalteren van het huidige wegdek met enige kleine aanpassingen. Tussen de foto's van de huidige situatie en de nieuwe zijn nauwelijks verschillen waar te nemen.

Besluit herinrichting Dreef

1. In het besluit wordt meerdere malen verwezen naar een herinrichting van het Houtplein. Dit is nog geenszins vastgesteld. De inrichting van de Dreef heeft een relatie met het nog niet vastgestelde herinrichting van Houtplein. E.a. is niet in samenhang te beoordelen. Hetgeen ook blijkt uit een passage betreffende de ventweg uit de reactie op de zienswijzen, citaat: *“Reactie: de herinrichting van de ventweg behoort echter niet tot de scope van de herinrichting van de Dreef, maar tot de scope van de herinrichting van het Houtplein. Wij gaan in het komende ontwerpproces voor het Houtplein met u nader onderzoeken op welke wijze de ventweg in de nieuwe situatie het best ingericht kan worden.”*
Deze reactie snijdt totaal geen hout want de ventweg is nota bene onderdeel van de Dreef zelf! In theorie is het nu dus mogelijk dat bij de herinrichting van het Houtplein de gehele Dreef weer op de schop moet omdat de ventweg moet verdwijnen. **Een wel uiterst merkwaardige planning van werkzaamheden.**
2. In de bijlage van de Reactienota staat over de afweging asfalt of klinkers het volgende citaat: *“(Rijdsnelheid auto- en busverkeer). Asfalt nodigt uit tot een hogere snelheid van auto- en busverkeer vanwege comfort. Klinkers nodigt niet uit tot hogere snelheid vanwege discomfort”*. Anders gezegd de gemeente kiest bewust voor een hogere snelheid! En daar zit dus een school met driehonderd kinderen die daar dagelijks worden gebracht en gehaald met bakfietsen, gewone fietsen en auto's waarbij de brengers en halers dagelijks een aantal keren oversteken. Asfalt is alleen al om die reden ongewenst. Daarbij zou het zebrapad over de Dreef ter hoogte van restaurant Parck komen te vervallen (*N.B. dit onderdeel van het plan is inmiddels herzien*).
3. In het besluit 2017/239232 wordt verwezen naar “diverse bewoners en stakeholders”. Het gaat bij de Dreef om een **bovenwijksbelang**. De Dreef is een ongeschonden historische toegang tot de stad en is beschermd stadsgezicht en beeldbepalend entree van de stad. Onjuist om dit belang te reduceren tot een belang van “diverse bewoners”.
4. Het besluit spreekt over 'input' van de wijkraden. Het besluit doet het door de formulering voorkomen als zou er consensus zijn met wijkraden Welgelegen en Koninginnenbuurt. Dit is niet het geval. De wijkraden zijn onder andere bijvoorbeeld tegen asfaltering en pleiten voor klinkerbestrating en behoud van het zebrapad ter hoogte van het Houtplein. Deze 'input' is dus genegeerd.
5. Nota bene de aanleiding van deze herinrichting was de aanpak en nieuwbouw van het provinciehuis. Bij deze nieuwbouw is na veel discussie het plan Mateo (zie foto 1) van tafel gehaald en heeft men er uiteindelijk voor gekozen om op zorgvuldige wijze de

gehele voorgevel in oude luister te herstellen (zie foto 2). Dit om vooral het historisch aanzicht van de Dreef niet te beschadigen. Het zou dan ook zeer zuur zijn wanneer deze zorgvuldige aanpak nu teniet zou worden gedaan door het asfalteren van deze historische en groene laan.

6. Overigens is in een vergelijkbare situatie bij het Kenaupark (beschermd stadsgezicht) waar ook sprake is van veel busverkeer verstandig genoeg niet gekozen voor asfaltering. Dit zou dus als voorbeeld kunnen dienen voor de Dreef.
7. Nota Bene: in onder #3 lezen we: “meer allure” en wordt de Dreef afgedaan als één van de entrees van de stad. Dat doet geen recht aan de ruimtelijke kwaliteit van deze bijzondere en ongeschonden entree.
8. #1.3 Financiële consequenties. Deze paragraaf mist adequate onderbouwing.

Erik Haverkorn
Pieter Vonck

Foto's 1 & 2





Historische Vereniging Haarlem

Postbus 1105, 2001 BC Haarlem
Email: harcogorter@hotmail.com

Aan de Gemeenteraad van Haarlem
Stadhuis, Grote Markt 2
Haarlem

Haarlem, 19 juli 2017

Geachte Raadsleden,

De laatste dagen is een grote actie op gang gekomen om de Dreef niet te asfalteren. Hierbij laten wij u weten dat de Historische Vereniging Haarlem zich daar bij aansluit. Wij denken dat het asfalteren van de Dreef een historische vergissing zal blijken te zijn. Gezien de geschiedenis van deze "brede laan", zoals Van Dale een dreef omschrijft, zou asfalteren getuigen van een gebrek aan historisch besef. Al in de Camera Obscura wordt een wandeling naar de Haarlemmerhout als weldadig omschreven. Toen was het nog alleen een schelpenpad, sinds het begin van de twintigste eeuw een klinkerweg. En dat zou wat de Historische Vereniging Haarlem betreft zo moeten blijven.

Ook in een ander opzicht begrijpen wij dit voorstel niet. Zo'n vijf jaar geleden is voor het Houtplein een ontwerp gemaakt voor een nieuw uiterlijk, waarbij het Houtplein de bezoeker als het ware van de stedelijke omgeving van het centrum moet leiden naar het groen van de Dreef en Haarlemmerhout door het plein te vergroenen en de verkeersdruk te verminderen. Dit werd onder andere bereikt door het onmogelijk te maken om vanaf het Houtplein naar de Dreef te rijden en naar de parkeergarage Houtplein en ook van de Tempeliersstraat naar De Baan. Ook zou de asfaltbedekking van het Houtplein daarin plaatsmaken voor een materiaal met een andere uitstraling. Door geldgebrek is dit plan blijven liggen, maar onlangs werd bericht dat er geld is gevonden om het Houtplein toch te vernieuwen, waarbij als uitgangspunt het oude plan gaat gelden. Gaan we dan nu de Dreef aanpassen aan meer verkeer door deze te asfalteren, terwijl op het Houtplein het omgekeerde beleid wordt toegepast?

Geachte Raadsleden, luister naar de stad en keer terug op uw schreden. Laat dit plan zwaluwstaarten met de plannen voor het Houtplein en zorg dat de overgang van stad naar groen beter verloopt dan met de huidige plannen voor de Dreef het geval zou zijn. Denk aan de historische component. Houdt de plannen dit najaar in gezamenlijkheid nog eens tegen elkaar en neem dan een gefundeerde én integrale beslissing. Als zo veel burgers hun verontrusting uitspreken, zou dat u ook aan het denken moeten zetten.

Met vriendelijke groet,

Ir. Martin A. van Bleek
Voorzitter
b/a Auke Douma



Bijlage 2

Dreef van zuid naar noord

<i>Nummer:</i>	<i>Standpunt</i>	<i>Bezocht door raadslid of gemeente</i>
30 leegstand (antikraak)	nvt	nee
28 idem, onbewoond	nvt	nee
26 idem, onbewoond	nvt	nee
24 villa adv. Kösters	neutraal	nee
22 Dreefschool	klinkers (mits...)	nee
20 Dhr. Mr. Ten Have	asfalt	?
18 bewoner	neutraal (mits oplossing voor trillingen)	nee
16 bewoner	klinkers (mits geëgaliseerd)	ja
14 nr 14 ontbreekt	---	---
12 Mr. J. Van der Haven	asfalt	?
10 orthodontisten (+ bewoner)	Klinkers (mits...)	nee
8 Tandarts	Klinkers (mits...)	nee
6 bewoner	Klinkers	ja, 2 personen
4 kantoor	klinkers	nee
2 De "taartpunt" (8 bewoners)	klinkers	nee, m.u.v nr. 2-44*
Restaurant Parck Houtplein	Klinkers**	Nee

Vervolg bijlage 2

*** de taartpunt:**

Alleen nr. 2-44 sprak met twee heren(?) die zich niet voorstelden. Deze bewoner van 2-44 geeft voorkeur aan klinkers en ervaart geen overlast van trillingen. Dit geldt ook voor de overige nummers van de taartpunt. 2-13, 2-14, 2-15, 2-23, 2-24, 2-35, 2-44 en 2-45 Al deze bewoners wonen aan de Dreefzijde en zijn **vóór klinkers**.

(2-44 is aangesproken op de stoep door twee onbekende mannen, die vroegen of zij last had van trillingen, waarop zij antwoordde dat ze geen hinder had daarvan.)

****** Opmerking van de eigenaar restaurant Parck:
"Vóór klinkers: stel je voor dat Willem Alexander op bezoek komt, die wil wel wat cachet."

Nota Bene. De onderzoekers zijn bewoners van de Dreef

Datum 19 juli 2017
Ons kenmerk 2017/334874
Contactpersoon Rob Admiraal
Doorkiesnummer 06-12096855
E-mail radmiraal@haarlem.nl
Onderwerp Definitief Ontwerp Dreef.

Geachte leden van de commissie Beheer,

Op 13 juli 2017 is in de commissie Beheer het Definitief Ontwerp voor de herinrichting van de Dreef met u besproken.

Naar aanleiding van de argumenten van de commissieleden, voor behoud van het zebepad, heb ik besloten de aanleg van een **tijdelijk** zebepad in het ontwerp op te nemen. Dit zebepad blijft in ieder geval liggen tot en met de herinrichting van het Houtplein.

Inmiddels heb ik op 19 juli 2017 **een goed gesprek** gevoerd met de directeur van de Dreefschool over de onduidelijkheden rondom de gewenste 'kiss and ride' strook. Tijdens de informatieavond is op ambtelijk niveau gesproken over de mogelijkheden voor aanleg van een 'kiss and ride strook' op de ventweg. Met de directeur heb ik afspraken gemaakt, dat wij eind augustus, met hem een ontwerpssessie houden over de inpassing van deze strook in een nieuw ontwerp van de ventweg. Als dit ontwerp gereed is, wordt het deur-aan-deur verspreid bij de direct omwonenden met het verzoek om op- en of aanmerkingen te geven. Ik ga er vanuit dat het ontwerp medio oktober gereed gemaakt kan worden voor uitvoering.

Ik ga proberen de uitvoering van de ventweg toe te voegen aan de herinrichting van de Dreef. Dat betekent dat de ventweg tijdens de werkzaamheden aan de Dreef ook opnieuw ingericht gaat worden. Daarmee is er na herinrichting van de Dreef direct een mogelijkheid beschikbaar voor het halen en brengen van schoolgaande kinderen. Mocht dit niet lukken dan gaan wij een alternatief uitwerken.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden
Stadhuis, Grote Markt 2 Haarlem - Telefoon 14 023



Haarlem

2

U zult begrijpen dat tijdens de uitvoering van de werkzaamheden een tijdelijke situatie ontstaat, waar het halen en brengen van kinderen niet optimaal is. Tijdens de uitvoering gaan we ook op dit punt nauw samenwerken met de school.

Met de directeur zijn als laatste goede afspraken gemaakt op welke manier wij met elkaar communiceren en zorgen delen.

Hoogachtend,