
Van: Griffiebureau

Verzonden: dinsdag 8 augustus 2017 14:21

Aan: registratie

Onderwerp: FW: overlast bomen graag registreren en naar afdeling en onze bak

Van: Meina du Pui [<mailto:meinadupui@gmail.com>]

Verzonden: dinsdag 8 augustus 2017 13:49

Aan: Griffiebureau

Onderwerp: overlast bomen

aan college van burgemeesters en wethouders

van mevr. M.M. du Pui

Haarlem 8 augustus 2017

Herman Heijermansplein 12
2024 JJ Haarlem

betr. overlast bomen

Geacht college

In september 2014 heb ik bij uw gemeente gevraagd of de hopbeuken (ik geloof dat dat de soort is) die voor mijn huis staan gesnoeid cq uitgedund kunnen worden omdat zij veel licht in mijn huis wegnemen. Omdat er niets gebeurde heb ik in het voorjaar en najaar van 2015 en in maart, september en november 2016 en in januari, februari maart 2017 verschillende malen met de gemeente getelefoneerd en gemaild om dit punt onder de aandacht te brengen. (onder nummer: WLO 3861H en WLO20433H)

Er is mij beloofd dat het snoeiwerk van deze bomen op de lijst van snoeien zou komen te staan. (zie bijlage mailcorrespondentie)

Door mijn buurvrouw is er in 2016 gevraagd om enkele takken weg te halen die over de stoep en auto's hingen. Dit is toen gebeurd evenals wat takken die mijn gevel dreigden te raken, maar de bomen zijn niet uitgedund, waardoor de licht inval in mijn woning niet is verbeterd.

Omdat er bij donkere dagen niet veel daglicht in mijn woning valt ben ik genooddaakt het licht dan de hele dag aan te houden. Dat werkt deprimerend.

In het najaar van 2016 heb ik een wijkraadslid gevraagd of de wijkraad zou kunnen bemiddelen. In mei 2017 is door mevrouw Luisini voorzitter wijkraad Sinnevelt actie ondernomen opdat er naar de situatie gekeken zou worden. Op 4 mei jl. is de heer Steven Hartman van Spaarnelanden komen kijken en die heeft mij toen medegedeeld dat hij het door zou geven en dat er actie zou worden ondernomen.

Omdat er niets gebeurde heeft Mevrouw Luisini op 18 juli een bericht gestuurd naar mevrouw Marieke van de Kaa van Spaarnelanden. Deze heeft navraag gedaan bij haar collega's die gemeld

hebbend dat er wél gesnoeid zou zijn.(zie bijlage) Naar mijn mening zijn er wel takken afgezaagd die directe hinder voor auto's e.d. opleverden maar is er niet gesnoeid. (uitgedund)

Op 25 juli jl. zijn mevrouw van der Kaa , de heer Hartman en mevrouw Luisini komen kijken.

Alle drie hebben geconstateerd dat ik inderdaad een probleem heb en dat mijn woongenot behoorlijk wordt belemmerd.

Naar aanleiding van dit gesprek en de bezichtiging heeft mevrouw van de Kaa een mail gestuurd, waarin de voorwaarden voor het gewenste boombeeld in de gemeente Haarlem wordt beschreven.

Hoewel de bomen volgens deze regels op voldoende afstand van mijn gevel,cq erfgrens staan is de overlast door lichtvermindering duidelijk aanwezig.

Mijn vraag is:

Wat is voor de gemeente het gewenste boombeeld m.b.t de standplaats ?

In het bomenbeleidsplan van de gemeente staat bij artikel 7.2 dat bomen bij woningen en tuinen geen schaduw mogen geven. In mijn geval verminderen deze bomen het licht in mijn huis. In artikel 12.2 staat dat bewoners meer betrokken zullen worden op het gebied van groenbeleid en onderhoud in de besluitvorming.

De gemeente heeft een onderhoudsplicht voor bomen. Mij is opgevallen dat op het plein onderhoud wordt gepleegd aan de bomen en aan de onderbegroeiing, maar niet op het stukje grond voor mijn huis., Dat zou wel moeten gebeuren.

Ik verzoek het gemeente bestuur met klem aan mijn verzoek om de bomen uit te dunnen of 1 of 2 bomen te kappen wordt voldaan zodat mijn woongenot wordt verbeterd en mijn gedeprimeerde stemming niet wordt verergerd.

En dat tevens mijn energiekosten omlaag kunnen worden gebracht.

Bijgesloten treft u foto's van de situatie, toestemming van de buurtbewoners die ook vinden dat er iets aan de bomen en aan de onderbegroeiing moet gebeuren en de mailcorrespondentie met de gemeente en met Spaarelanden.

met vriendelijke groeten

Meina du Pui

bijlagen:

foto's

enquete buurtgenoten

mailcorrespondentie

^a The appropriate weighting can not be readily ascertained. We therefore report weighted, but not unweighted, averages of a weighted. Controls of the weighting cannot rise the judge's interest in the judge's decision.

De auteurs aanvaard de afwijking van het wettelijk aansprakelijkheidsrecht, hetzij aan andere rechtshandelingen of oorzaken. Contributor of de afwijking aanvaard het recht te bestreden de afwijking.

^{††} The copyright for this text and other materials, and the rights to reuse and adapt, have been granted to the copyright holder. The copyright holder is the author of the text and the copyright holder is the author of the text.