

Bijlage 1: Nota van beantwoording bij *Inspraak op maatregel verbeteren verkeersveiligheid Goltziusstraat*

Nummer	Inspraakreactie	Antwoord	Inspreker
1	Ten eerste wil ik u danken voor het toezenden van het collegebesluit ten aanzien van het opheffen van twee parkeervakken aan de Verspronckweg.	Geen reactie	Eelko Bemener
2	Uw analyse van de situatie dat bij het uitrijden van de Goltziusstraat op de Verspronckweg te weinig overzicht is is juist.	Geen reactie	Eelko Bemener
3	Echter zal de voorgenomen maatregel dit probleem niet oplossen. Uw voorstel om twee parkeerplaatsen op te heffen en te veranderen in een openbare fietsparkeergelegenheid levert geen verbetering op ten aanzien van het overzicht. Fietsen gestald in groepsverband zijn niet transparanter dan geparkeerde auto's. Daarnaast gaat dit voorstel voorbij aan de werkelijke oorzaak van het probleem aan overzicht, namelijk de langgerekte curve waarin de Verspronckweg ligt. Ook is in uw voorstel geen aandacht gegeven aan het feit dat bij het verlaten van de Goltziusstraat een fietspad moet worden gekruist, waarbij om voldoende overzicht te krijgen op de Verspronckweg opgereden moet worden tot aan de weg en dus het fietspad geblokkeerd wordt. Dit is met name op drukke momenten een probleem aangezien de Verspronckweg voor zowel autoverkeer als voor fietsers geldt als een doorgaande route.	Wij begrijpen dat een meer fundamentele aanpak meer mogelijkheden biedt om de verkeersveiligheid te verbeteren. Hiervoor is op dit moment echter geen budget. Binnen de beperkte mogelijkheden die er zijn, is gekeken hoe we toch tegemoet kunnen komen aan de behoeften van de buurt. Daar is de voorgenomen maatregel uitgekomen. Voor het fietspad is nog opstelruimte. Daarnaast ontstaat door het opheffen van de parkeervakken meer zicht op de Verspronckweg. Ook bleek uit de enquête de meeste voorkeur voor het opheffen van twee parkeerplaatsen en om deze opnieuw in te richten. De gemeente ziet het plaatsen van een zestal fietsenrekken op twee parkeerplaatsen als het beste alternatief voor een nieuwe inrichting. Met zes fietsenrekken op twee parkeerplaatsen blijft de situatie voldoende transparant om goed zicht te hebben op het aankomend verkeer op de Verspronckweg. Daarnaast komt het	Eelko Bemener

		plaatsen van fietsenrekken tegemoet aan de behoefte aan fietsparkeergelegenheid.	
4	Bij het verschijnen van uw enquête heb ik een extra variant ingebracht, ik kan me voorstellen dat u die ter zijde heeft gelegd omdat u input vroeg op een gekaderd aantal voorstellen die door de gemeente waren voorbereid. Toch wil ik hierbij graag nog even de gelegenheid nemen om nogmaals mijn voorstel aan u toe te lichten. Naar mijn mening wordt de verkeersonveilige situatie opgelost als de rijrichting op de Goltziusstraat wordt omgedraaid. dan zal er geen sprake meer zijn van uitrijden vanuit de Goltziusstraat op de Verspronckweg, maar zal verkeer de wijk verlaten via de Santpoorterstraat en de Van der Vinnestraat. Daarmee wordt de onveilige situatie van het oprijden op de Verspronckweg in de onoverzichtelijke bocht voorkomen en als bijkomend voordeel zal het verkeer op een andere plaats op de Verspronckweg komen waardoor de invloed van het verkeerslicht op de kruising Verspronckweg / Schotersingel ook minder kritisch wordt. Met name in de spits bij lange rijen wachtende auto's wordt de andere rijrichting nog wel eens geblokkeerd door verkeer uit de Goltziusstraat. Ik kan geen nadelen bedenken ten aanzien van de bereikbaarheid van de woningen in de Goltziusstraat, de Van der Vinnestraat of de Jan Steenstraat. Mocht ik iets over het hoofd zien dan verneem ik dat graag.	Deze variant is voorafgaand aan de enquête serieus overwogen, maar leidt mogelijk tot andere knelpunten, zoals beperkt zicht van afslaande auto's op fietspad. Vandaar dat deze variant niet verder is meegenomen.	Eelko Bemener
5	Ten slotte wanneer u toch tot uitvoering overgaat van het collegebesluit zou ik willen voorstellen om een proefperiode in te stellen waarbij de twee parkeervakken worden geblokkeerd met tijdelijke voorzieningen om zo na te kunnen gaan of dit de verbetering oplevert die ervan wordt verwacht. Het zou zonde zijn om gemeenschapsgeld in te zetten voor een maatregel die later niet blijkt te werken, de kosten van de proef kunnen met beperkte middelen worden bereikt en kunnen uitsluitel geven over de effectiviteit van de maatregel.	De kosten voor de fietsenrekken zijn niet zodanig dat deze de extra kosten van het eerst instellen van een proefperiode rechtvaardigen. Om die reden gaan we niet over tot een proefperiode. Na het collegebesluit zal het verkeersbesluit genomen worden om twee parkeervakken op te heffen. Zes weken later worden de parkeervakken opgeheven en de fietsenrekken geplaatst.	Eelko Bemener

6	Het lijkt mij niet verstandig om 2 parkeerplaatsen te verwijderen. dit gaat niet helpen voor het uitzicht. Als je echt overzicht wilt hebben op het verkeer moeten er zeker 10 parkeerplaatsen worden verwijderd. Dan ga je pas wat zien, en voor al met kleinen kinderen. Dus het lijkt mij het beste om een spiegel te plaatsen aan de overkant van de verspronckweg. Dan kan iedereen het zien .	Met het verwijderen van de twee parkeervakken tot de boom zal het zicht verbeteren. De gemeente is zeer terughouden met het plaatsen van verkeersspiegels, omdat dit zorgt voor schijnveiligheid. Verkeersspiegels vervormen en daarnaast is het via een spiegel veel moeilijker om in te schatten hoe snel het voertuig rijdt.	Hans Hendriks
7	Ik ben het niet eens met bovengenoemde maatregel. Het opheffen van deze parkeervakken zorgt er voor dat de parkeerdruk op de Verspronckweg alleen maar gaat toenemen. Er zijn in de loop der jaren meerdere keren parkeerplaatsen verdwenen en of verplaatst. Als eerste de parkeervakken voor de huisnummer 61 en 63 t.b.v. van het in- en uitrijden van vrachtwagens bij de fa. Karwei. Vervolgens zijn bij de herinrichting van dit deel van de Verspronckweg niet echt parkeerplaatsen verdwenen, maar zijn deze wel verplaatst. Er zijn bushaltes verplaatst voor een buslijn 8, die bijna nooit stopt op de haltes alhier aan de Verspronckweg. Door al deze maatregelen zijn de vrachtwagens die bij de fa. Karwei komen alleen maar langer en zwaarder geworden. Het lijkt mij een uitstekend idee om deze bushaltes maar op te heffen en daar parkeerplaatsen voor terug te maken. We betalen tenslotte allemaal voor onze parkeervergunning.	De parkeerdruk wordt niet per straat, maar altijd in een buurt (of logische cluster van straten) bekeken. Uit de meest recente parkeerdrukmeting (september 2017) blijkt in uw buurt een hoge parkeerdruk op dinsdagnacht. Op de overige momenten is sprake van een acceptabele parkeerdruk. Echter, de parkeerdruk in de buurt neemt niet onevenredig toe door het opheffen van 2 parkeervakken .	Mevr. H. Koopman
8	Het opheffen van deze twee parkeerplaatsen maakt het echt niet veel veiliger voor uitrijden van de Goltziusstraat. U kunt beter de rijrichting veranderen, zodat de Goltziusstraat inrijden wordt. Dit gebeurt nu toch al regelmatig. Verder zijn er bijna nooit ongelukken geweest op deze plek. Wel zijn er regelmatig (bijna) aanrijdingen met fietsers bij de uitrit van Karwei.	Zie antwoord bij 3.	Mevr. H. Koopman

9	Na het opheffen van deze parkeerplaatsen is de gemeente van plan om hier openbare fietsenrekken te plaatsen. Ik ben hier een fel tegenstander van. De rekken blijven dan volstaan met fietsen die bijna of nooit gebruikt worden. De huidige rekken zijn ook nooit leeg. Nu staan er zelfs vijf fietsen, terwijl er ruimte is voor vier. Zwerfvuil hoopt zich alleen maar op. Het aanzien van de straat wordt er niet beter op. Als de rekken volstaan is het uitzicht voor de auto's komend uit de Goltziusstraat ook niet veel beter. De zichtlijn wordt ook dan belemmerd.	Zie antwoord bij 3.	Mevr. H. Koopman
10	Overigens is bij het uitzetten van de enquête aangegeven dat er openbaar groen zou komen op de plek van de parkeervakken. Dat is een veel betere oplossing dan het plaatsen van fietsenrekken. Zeker als het laagblijvend groen is.	In de voorgelegde variant was inderdaad voorgesteld om voor laagblijvend groen te kiezen. Naderhand bleek er meer behoefte aan fietsparkeervoorzieningen in uw buurt.	Mevr. H. Koopman
11	Het opheffen van de parkeerplekken op de Verspronckweg/hoek Golziusstraat lost niets op, zeker niet als er fietsenrekken worden geplaatst. Dat wordt één grote rotzooi en belemmerd dan eveneens het uitzicht. Naar mijn idee is het het beste om de rijrichting te wijzigen. Inrijden vanaf de Verspronckweg is veiliger. Er wordt overigens nu al regelmatig in de verkeerde richting de Golziusstraat ingereden, wat dus in de huidige situatie gevaarlijk is. Overigens is er nog nooit wat gebeurd bij het uitrijden van de Golziusstraat. Ik doe dat regelmatig en het is best te doen. Maar het veranderen van de rijrichting, ook in de Santpoorterstraat/Jan Steenstraat is wellicht veiliger. We hebben de parkeerplekken hard nodig, aangezien er al bij de herinrichting een aantal verdwenen zijn. Hoe het ook zij, ik smeed u: geen fietsrekken!	Zie de antwoorden op 3 en 6 en 9.	R. Hesmerg
12	Overigens kom ik tot de ontdekking dat het uitzicht niet veel verbeterd als er geen auto's staan. De volgende parkeerhaven belemmerd het uitzicht ook. Misschien toch maar eens een heroverweging maken en de parkeerhavens gewoon laten bestaan.	Het is onze verwachting dat met 2 parkeerplaatsen er meer zicht ontstaat, voldoende om beter te kunnen zien bij het uitrijden van de Goltziusstraat. Het is niet nodig om meer parkeerplaatsen op te heffen.	Mevr. H. Koopman

13	Ik woon zelf in de Santpoorterstraat. Ook ik dien de Verspronckweg op te rijden en ondanks bredere doorgang, moet ik te wachten tot het verkeer minder wordt. Dit wordt veroorzaakt door de verkeerslichten bij het Kleverpark. Je merkt direct dat de stroom auto's stopt doordat het verkeerslicht op rood is gesprongen. En dan kun je veilig en met ruim voldoende tijd oprijden Ook mijn uitzicht naar links is net optimaal. Idem voor de de beoogde kruising bij de Goltziusstraat. Ook daar moet men wachten op de verkeersstroom van het verkeerslicht. Eerder zicht door het weghalen van parkeerplekken helpt niet, de verkeersstroom blijft hetzelfde en ook dan moet men wachten tot de stroom stopt. En dat merk en zie je direct. De oplossing voor die paar bewoners : Geduld, geduld, geduld. Het is dus volstrekt overbodig om weer 2 parkeerplaatsen op te heffen ! Er verdwijnen er steeds al meer en meer door Parkeermeters en door plekken voor elektrische auto's. Leuk dat ik zo'n bewoners parkeerschijf heb, maar er dient dan wel plek te blijven om auto's te blijven parkeren.	Ook met het opheffen van twee parkeervakken blijft het goed opletten om uit de Goltziusstraat te rijden. Echter, door het opheffen van de twee parkeervakken tot de boom zal het zicht verbeteren en parkeerdruk niet neemt onevenredig toe.	A.G. Kronenberg
14	Hierbij maak in bezwaar tegen de voorgenomen maatregel om de verkeersveiligheid bij de uitrit van de Goltziusstraat te verbeteren.	-	Ing. R. van Binsbergen

15	De gekozen maatregel staat niet in verhouding met het probleem. Ik werk twee dagen in de week thuis en heb, gezien het feit dat ik recht tegenover de Goltziusstraat woon goed zicht op het verkeer wat daar uitkomt. Het verkeer wat vanuit de Goltziusstraat de Verspronckweg op wil rijden is minimaal. Per uur slecht een enkel auto. Bewoners van de Santpoorterstraat gaan via hun eigen weg naar de Verspronckweg en zullen de Goltziusstraat daarvoor niet gebruiken. Bewoners van de Jan Steenstraat zullen via de Santpoorterstraat gaan. Dat is korter en overzichtelijker. Bewoners van Van der Vinnestraat hebben de mogelijkheid om van twee kanten de straat in en uit te rijden. Bewoners van de Goltziusstraat kunnen via Van der Vinnestraat en hun eigen straat de Verspronckweg op kunnen. Deze korte analyse laat zien dat slechts een beperkte hoeveelheid verkeer van Van der Vinnestraat en de Goltziusstraat de uitrit naar de Verspronckweg via de Goltziusstraat gebruiken. Dit ondersteunt het eerste argument dat de maatregel niet in verhouding staat met het probleem.	Bewoners van de Van der Vinnestraat en de Goltziusstraat hebben in 2015 gevraagd om aanpassingen van de situatie. De gemeente heeft in 2016 via een enquête vier opties voorgelegd aan omwonenden. De gemeente heeft alleen opties voorgesteld die doelmatig zijn. Zo is daarbij gekeken naar de uitvoerbaarheid en of ze bijdragen aan het verbeteren van de verkeersveiligheid. De omwonenden konden via de enquête de opties in volgorde plaatsen en per optie aangeven of ze het een goed of slecht voorstel vonden. Uit de enquête bleek de meeste voorkeur voor de variant om twee parkeervakken op te heffen en daarmee het zicht te verbeteren.	Ing. R. van Binsbergen
16	Het uitzicht op de Verspronckweg wordt volgens u belemmert en levert een verkeersveiligheidsprobleem op. Ook wanneer u er een fietsenstalling en/of beplanting neer zet zal dit het uitzicht niet vergroten. In de personenauto's zit men dermate laag dat een fietsenstalling en beplanting dat dit geen voordeel oplevert voor het zicht op de Verspronckweg. In het beste geval zou men gezien de kromming van de Verspronckweg twee parkeervakken verder ruimte moet maken en heeft men tijd om te anticiperen op het verkeer.	Er wordt geen fietsenstalling geplaatst, alleen fietsenrekken. Hierdoor blijft de situatie transparant zodat er goed zicht op de Verspronckweg ontstaat.	Ing. R. van Binsbergen

17	Bij de herinrichting van de Verspronckweg is bezwaar aangetekend tegen het evt. verdwijnen van het aantal parkeerplaatsen. Besloten is toen dat het aantal parkeerplaatsen intact blijft. Door de door u voorgestelde maatregel verdwijnen er weer twee parkeerplaatsen. De parkeerdruk zal in de Van der Vinnenstraat alleen maar toenemen. Hoe denkt u die parkeerplaatsen te compenseren. ?	De parkeerplaatsen worden niet gecompenseerd. Zie ook antwoord bij 7.	Ing. R. van Binsbergen
18	Gezien voorstaande levert de gekozen oplossing geen voordeel op alleen maar een nadeel en verzoek u deze oplossing te heroverwegen. Een beter oplossing is om de Goltziusstraat ook via de Jan Steenstraat te kunnen verlaten of de situatie gezien het geringe probleem onveranderd te laten.	Uit de enquête bleek de meeste voorkeur voor de variant om twee parkeervakken op te heffen en daarmee het zicht te verbeteren.	Ing. R. van Binsbergen
19	Wanneer u voor de voetgangers (en fietsers) iets wil doen aan de verkeersveiligheid dan zou een voetgangersoversteekplaats (zebra) ter hoogte van de Santpoorterstraat nuttiger zijn.	Het doel was het verbeteren van het zicht bij het uitrijden van de Goltziusstraat.	Ing. R. van Binsbergen
20	Het gewenste resultaat kan veel eenvoudige behaald worden door de rijrichting in de Goltziusstraat om te draaien. dit heeft voor de laatste aanpassing van de verspronckweg jaren prima prima gewerkt. Het omdraaien van de rijrichting is een veel goedkopere oplossing. er hoeven alleen 3 verkeersborden omgehangen te worden. Bij het aanpassen van de rijrichting blijven de twee parkeer plekken beschikbaar en dat is in een wijk waar zeker in de avonden een parkeerplaatsen tekort is, geen overbodige luxe. Wat betreft de voorgenomen te plaatsen fietsen rekken. De huidige rekken staan vol met wees fietsen en zijn een doren in het oog van de buurt. Extra fietsen rekken zullen dit probleem alleen maar erger maken. De buurtbewoners plaatsen hun fiets in de voortuin of in een gang en zitten dus niet te wachten op extra weesfietsen voor de deur.	Zie antwoord bij 3.	Marcel van Kekerem