

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 juli 2019

1. Heropening Vergadering

De voorzitter: Ik zie dat de meesten van u er weer klaar voor zijn. We hebben twee avonden gedaan over de eerste termijn en we hebben nog één avond over voor de tweede termijn en de besluitvorming. Maar hartelijk welkom. Ik heropen de vergadering. Ik wil als eerste Sacha Schneiders feliciteren, want die is jarig. En ik begrijp dat we daar allemaal een beetje van mogen meegenieten. Ja, het wordt vast een heel leuk feestje. Dan heeft u aangetroffen, of al eerder ontvangen, dat weet ik eigenlijk niet zeker, maar in ieder geval is er een advies vanuit de Rekenkamercommissie. En ik kijk even naar de heer Blokpoel, lid... Oh die is er nog niet. Nou dan zijn we gauw klaar. Want ik vroeg me af: moet hij als eerste of zo meteen wat zeggen, maar er is geen keus. Oké. Dan gaan wij nu over naar de tweede termijn om te spreken naar aanleiding van de kadernota. En ik kijk nog steeds naar de VVD-kant. Als eerste is het woord aan mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Je we zijn alweer aanbeland bij de laatste avond van dit driedaagse festival van de democratie. En de onweersbuien die hangen nog steeds boven de partytent van het college. Alleen heeft de PvdA-wethouder deze partytent nog een beetje opgeleukt met een mussenhotel zodat de vogeltjes van GroenLinks droog zitten tijdens de storm. En het huisje lijkt ook groot genoeg om onderdak te bieden aan de PvdA. Want de PvdA en GroenLinks weten wel hoe ze voor elkaar moeten zorgen. En mevrouw Leitner die houdt van citaten. Dus het zal haar deugd doen dat ik ga citeren uit haar bijdrage bij deze kadernota. Want de titel van de bijdrage van D66 geeft namelijk een prima beeld van de toestand van deze coalitie en het college. Politiek is een oefening in nederigheid. En die nederigheid wordt door GroenLinks en de PvdA van het CDA en D66 verwacht. We horen deze week kritische geluiden van het CDA en D66, maar het feestje van GroenLinks en de PvdA gaat gewoon door. Dus de vraag is, voor de Haarlemmers, hoeveel invloed gaan het CDA en D66 bij de coalitie en dit college krijgen bij de herijking waar we allemaal op wachten. Hebben ze genoeg in te brengen of blijft het bij de les in politieke nederigheid? We gaan het zien, maar we nodigen ze van harte uit om de samenwerking op te zoeken met de oppositie, want ook daar zijn meerderheden te vinden. Die was er mogelijk ook geweest bij het gebruik van de pot voor de ongedeelde stad voor de kosten bij het Daily-terrein. Dus het is een uitnodiging. Maar van het college moet de oppositie het in ieder geval bij de reactie op de ingediende moties en amendementen ook dit jaar niet hebben. Op ons amendement tegen de graai uit de reserve Beheer en Onderhoud openbare ruimte wordt in de termijn van het college niet ingegaan. En de reactie op papier is eigenlijk niet serieus te nemen. Er wordt namelijk niet ingegaan op onze argumenten dat we dit geld hoog nodig zullen hebben voor het onderhoud van de stad. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat we straks de onderhoudspiek, die wij aan zien komen, wel kunnen opvangen als er onvoldoende geld in de pot zit? En bij de ...

De heer...: Het is prachtig.

Mevrouw Sterenberg: ... grijpt het college terug op gesprekken uit 2014. En we leven inmiddels in een andere realiteit. De Cronjé heeft een steuntje in de rug nodig en het college laat verstek gaan. Dus we rekenen hier op de raad. En als er dan iets was om positief op te reageren, dan is het op een interruptie van de heer Visser.

De voorzitter: Ja, die krijgt daarvoor de kans. De heer Visser.

De heer Visser: Kijk nu kan ik alles zeggen, want er gaat positief op gereageerd worden. Dus dan moet ik toch even nadenken. Nee, u had het een paar zinnen geleden over onderhoud en dat het heel belangrijk was en vervolgens ging u het over Cronjé hebben en dat u teleurgesteld was in het college. Daar raak ik u een beetje kwijt, want u wilde de investering in het Cronjé zelfs nog versnellen 1,1 miljoen naar 2021, terwijl het onderhoud juist heel erg achterloopt en bijvoorbeeld de fietspaden Rijksstraatweg, waar je echt weg stuitert, die staan slechts als pm-post nog genoemd. En als u nou echt prioriteiten moet stellen: vindt u dan die hobbels in de fietspaden waar mensen dagelijks worden gelanceerd niet een veel hogere prioriteit hebben dan de Cronjéstraat en zo kan ik nog veel meer straten noemen in Haarlem die slecht onderhouden zijn. Waarom vindt u de Cronjéstraat zo belangrijk en niet het onderhoud voor de burgers van deze stad?

Mevrouw Sterenberg: Ja, de Cronjéstraat en de reserve Onderhoud dat zijn twee verschillende moties, dus ik maakte het bruggetje. Maar ik kan u wel vertellen: de Cronjéstraat is voor ons niet alleen belangrijk vanwege hoe het er bijligt, maar ook vanwege de economische waarde die we willen behouden voor dit winkelgebied. En als u volgens mij iemand de afgelopen jaren hebt gehoord over het weg hobbelen op wegen en fietspaden, dan is het de heer Boer uit mijn fractie. Dus: ja, we maken ons daar in de hele stad zorgen over en ja, we zullen daar ook altijd voor op blijven komen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Hiermee komt u toch niet weg, want we weten allemaal dat die investeringen in de fietspaden, die nu nog als pm-post staan, echt hoog zullen zijn langs de Rijksstraatweg. En dat zijn grote stromen fietsers. U kunt het geld maar een keer uitgeven. Het zit allebei in het IP, dus u zult toch moeten kiezen. En kiest u dan voor de Cronjéstraat of kiest u voor de fietspaden langs de Rijksstraatweg?

Mevrouw Sterenberg: Wij hebben hier speciale aandacht gevraagd voor de Cronjé, maar het staat u natuurlijk vrij om die fietspaden in de Rijksstraatweg om daar de dekking voor te vinden en dan verwacht ik dat u ons best wel eens aan u kant kan vinden. Dus, ik ga verder. Want eigenlijk reageer ik dus positief op u. Ja, wij willen de stad goed onderhouden. En als het college ergens positief op had kunnen reageren dan zou je denken dat het over de motie over de Big Belly's zou gaan. Want we noemen dat als oppositie ook wel eens het laaghangend fruit. Dat zijn de moties waarmee je de coalitie en het college de kans geeft om je iets te gunnen. En wij hopen dat de coalitie, in tegenstelling tot het college, hier anders beslist. En dan de WMO: een struikelblok voor de wethouder waarbij de VVD haar aan de hand heeft genomen op zoek naar oplossingen. En dat doet de VVD ook als het gaat om het reëel begroten van de budgetten. Over deze budgetten hebben we hier deze week uitgebreid gediscussieerd. En het college die slaat de helpende hand van de VVD weg en ontraadt de motie terwijl u hier ook gewoon blij mee mag zijn met de steun van de VVD en de gemeenteraad. En een steun in de rug die kunnen de Haarlemmers zonder werk ook goed gebruiken. Maar geheel tegen de naam van de wethouder in, de Partij van de Arbeid, kiest het college ervoor om het 50 banenplan zonder deugdelijke onderbouwing te schrappen en wil het college niets met ons amendement dat oproept om onze inzet op het 'Ik doe mee'-project te verhogen. En we zien toch het liefst allemaal dat Haarlemmers aan het werk zijn en participeren? Dus ook hier rekenen we op de steun van de raad. En maandagavond maakte ik het bruggetje ook al van het 'Ik doe mee'-project naar ons regenboogbeleid. En helaas is dat ook vanavond nog nodig. De beantwoording van de wethouder op de vraag van de VVD of we genoeg doen met ons regenboogbeleid was geen overtuigende 'ja'. De wethouder weet het niet. De wethouder vermoedt dat we meer zouden kunnen doen, maar dan moet de raad maar met het budget komen en die twintig vingers. De wethouder ziet het probleem, maar legt de bal bij ons. En daar gaan we vanavond niet uitkomen, maar de VVD die wil hier samen met D66, het CDA, de OPH, de Actiepartij en Jouw Haarlem wel antwoord op die vraag. Wat

zouden we beter kunnen doen en welk budget is daarvoor nodig? Daarom vragen wij met een motie om hier bij de geplande werkconferentie aandacht voor te vragen en om de reactie en het advies van de regenboogpartners en de andere betrokkenen in een notitie vast te leggen en deze voor de behandeling van de begroting aan de commissie Samenleving voor te leggen, inclusief een raming van het benodigde budget, zodat we hiervoor bij de begroting een dekking kunnen gaan zoeken. En waar deze week...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel voorzitter. Dekking gaan zoeken. U was toch juist degene die, en nog een aantal andere partijen ook, die aangaf dat de begroting zoals de kadernota, als we die zo in de begroting zetten dat het eigenlijk toch wel financieel een probleem zou zijn gezien allerlei dekkingsproblemen. Dus hoe kunt u dan het college oproepen: komt u nog met iets nieuws en dan dekking?

Mevrouw Sterenberg: Wat ik het meest fascinerende vind is dat u juist bij dit onderwerp alleen maar op zoek gaat naar beren op de weg. Echt: ik zou van de PvdA wel iets meer verwachten. We hebben gehoord, de wethouder kan haar hand er niet voor in het vuur steken, dat we hier doen voor de doelgroep wat we moeten doen. We horen het nog steeds op het nieuws: homoseksuelen die in elkaar worden getrapt; de gewoon echt nog niet overal veilig over straat kunnen gaan. En u geeft bakken met geld uit en dan blijft u hier telkens hameren, terwijl we het misschien over € 40.000,00 hebben en met hetzelfde gemak streept u gewoon een banenplan weg voor een ton en hier gaat u lopen klagen. Ik vind het fascinerend.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Fascinerend, vooral omdat u even de zaken door elkaar gooit. Een kost dat geen ton, dat banenplan, maar vier ton en hebben wij gepleit om het niet zomaar weg te strepen. Dus dat is dan in ieder geval staan we dan aan uw kant. Aan de andere kant hebben we het niet over het feit dat er heel veel belangrijke dingen nog te doen zijn voor de LHBT-gemeenschap, maar met name gaat het op dit moment, op deze wijze, nu ineens dekking vragen. En ja, we moeten alles met elkaar afwegen. Is dit wel het juiste moment? En ook u heeft gezien in de meicirculaire hoe lastig een en ander ligt. En u roept zelf op tot een herijking.

Mevrouw Sterenberg: Ja, nou ja, dezelfde discussie waar we het ook maandagavond over hebben gehad is dat we het op het Sociaal Domein ook allemaal nog niet weten met de potjes. Ik heb bewust hier niet het potje Eenzaamheidsgeld genoemd, omdat we daarover nog in discussie zijn op de sociale basis. Dus we waren juist zo netjes om die hier niet op te nemen, maar u heeft bijvoorbeeld ook een potje gemaakt voor de ongedeelde stad: de stad waar iedereen zichzelf kan zijn en waar iedereen wordt gerespecteerd. Nou, als u dan echt graag deze doelgroep wilt helpen dan vindt u wel een potje. Want uit dat potje doet u maar niks.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: U stelt mij toch wel heel erg teleur, mevrouw Sterenberg. U weet toch waar dat potje voor is? Voor sociale huurwoningen. Is dat dan geen sociaal aspect? En ook mensen uit de verschillende doelgroepen willen toch graag een huis hebben, dus ook die mensen willen daar naartoe. Dus hoezo wordt er niks mee gedaan? De zones worden groot opgezet. Daar hebben we dat geld dan toch voor nodig?

Mevrouw Sterenberg: Volgens mij stelt u hier gewoon de LHBTI-doelgroep zwaar teleur met uw houding op dit onderwerp. En ik ben heel erg benieuwd of u daar uw hele fractie achter zich vindt in uw tunnelvisie daarop.

Maar daar gaan we verder. Want waar deze week in ieder geval nog vrijwel geen aandacht voor is geweest, is de kritische brief van de Rekenkamercommissie over de indicatoren. Met het besluit over de kadernota leggen we namelijk ook een set aan indicatoren vast. En een discussie over die indicatoren die hebben we vorige week bij de jaarstukken nog uitgebreid gevoerd. We moeten als raad onze indicatoren op orde hebben om onze doeltreffendheid en doelmatigheid te kunnen meten. Dat zijn we aan de Haarlemmers verplicht. En als wij onze controlerende taak goed willen uitvoeren, moeten we op het advies van de RKC nog geen besluit nemen over de voorliggende set in deze kadernota. De VVD dient daarom samen met D66, Hart voor Haarlem en de Actiepartij een amendement in waarmee we het advies van de RKC opvolgen en besluitpunt vijf uit deze kadernota schrappen. Voorzitter, ik sluit af. De VVD hoopt dat het college aan de slag gaat met de kritiek van de VVD en wij u bij de behandeling van de begroting niet hoeven te vertellen dat u uw partytent heeft ingeruild voor een luchtkasteel waarmee u rustig doorgaat met uw feestje.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, college, raad, publieke tribune natuurlijk nu ook weer. Laat ik allereerst benoemen dat GroenLinks het een levendige bespreking vond van de kadernota afgelopen maandag en woensdag. Ja er zijn een aantal punten ons opgevallen. Laten we daar allereerst mee beginnen. Ten eerste dat er een sportieve sfeer hing, maar dat kwam misschien ook wel door het vrouwenvoetbal van gisteravond. Maar ook naast het voetbal hing er wel een goede sfeer, dus dat zouden we zeker even benoemd willen hebben. Ja, qua inhoud heeft GroenLinks ook gehoord dat er een brede steun is voor de handschoen die het college gaat oppakken wat betreft het herijken en de financiën. Ja, wij hebben ook aangegeven aan het college dat dit een serieus punt is. Die urgentie hebben we ook duidelijk gehoord bij het college. Nou, succes daar de komende weken in de zomer, allereerst natuurlijk. We vinden het ook goed om te horen dat er zoveel van u, naast SP, Actiepartij en nog eigenlijk veel meer, in zijn gegaan op alle duurzame zaken. PvdA, eigenlijk kan ik bijna iedere partij wel benoemen. Dat er zoveel van u ingaan op duurzaamheid, dat... Het leeft. Natuurlijk het is 2019, maar dat vinden we heel goed om te horen. Tegelijkertijd, natuurlijk mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou u vindt het wel goed dat iedereen hetzelfde denkt in deze raad en u denkt dat de stad daar ook blij mee zal zijn?

De heer Drost: Nee, ik zeg alleen dat het onderwerp leeft. En daar kijk ik op een andere manier tegenaan. En ieder heeft daar zijn eigen punt in. In ieder geval heel veel partijen, bijna alle partijen misschien, vinden duurzaamheid belangrijk daarin. Maar tegelijkertijd, misschien een kleine voetnoot, ik heb ook wel hier en daar in de wandelgangen ook wel gehoord dat velen het soms een hele lange commissievergadering vonden. Of dat zo was laat ik even in het midden, maar misschien, ik steek mijn hand ook wel een beetje in eigen boezem, dat sommige punten misschien wel voor de commissievergadering zijn. In ieder geval een goed punt voor de evaluatie richting presidium om te kijken hoe we dit bespreken en wat mogelijk volgend jaar een goede vorm daarin is. Verder: we hadden nog een aantal openstaande punten. In de eerste termijn hebben we het college gevraagd naar de invulling van de global goals. Hier hebben we nog geen antwoord op gehad. Het ging een beetje snel. Ik hoorde later dat het een punt voor de burgemeester was die nog de heer Van Leeuwen heet, zie ik, maar dat terzijde, het bordje. Maar daar horen we nog graag een reactie op. Verder: we zijn blij om te horen dat het college voortdravend aan de slag gaat met het vervangen van de windmolens en fijn ook dat we ook aangeven: hoe meer hoe beter, binnen kaders natuurlijk. Ja: natuur-inclusief bouwen. We zijn blij met het... Ik weet niet of die op camera ook te zien is. Nee, is niet te zien, maar in ieder geval hieronder staat het nestkastje. Daar kan ongeveer een mus of dertig in, dus dat is echt een goede stap. En ook

dank voor de voortdravendheid om gelijk ook hier lokaal natuur-inclusief bouwen mee verder te gaan. Wat mooi ook dat het weer het cliché bevestigt dat natuur-inclusief bouwen niet verder gaat dan nestkastjes. Maar goed, dat terzijde misschien. Ja, wethouder Berkhout, u bent nog ingegaan op het 40 puntenplan van Urgenda. Ja, u gaf al aan...

De voorzitter: De heer Smit die wil hier ook op ingaan.

De heer Smit: Ja, mijnheer Drost, u als milieudeskundige. Wanneer gaan er dertig musjes in dat ding zitten? Dat is nu dertig, hoe gaat u dat uitleggen: dertig mussen daarin?

De heer Drost: Ja, dat is een goeie vraag. Ik geef alleen aan dat er dertig musjes theoretisch in zouden passen. Het is een flink nestkastje, dat is mijn punt, mijnheer Smit.

De heer Smit: Misschien is er wel vaker verschil tussen theorie en praktijk bij GroenLinks, maar dank u.

De heer Drost: Alstublieft. Ja het 40 puntenplan van Urgenda. U gaf al aan: niet alles is lokaal inpasbaar. We hebben net nog een motie daartoe opgesteld. Die is volgens mij ook richting de griffie. Ja, ik zie bevestiging. Die is richting de griffie ook om lokaal met de punten die voor lokaal toepasbaar zijn om daarmee aan de slag te gaan. Dat was laatst Schiphol, ook vandaag weer in het nieuws. Hè, het kabinet geeft aan dat mogelijk Schiphol toch weer in 2021 kan of mag groeien. Ik heb u al aangegeven met al mijn redenen waarom dat geen goed idee is. Dat lijkt ons zelfs een zeer slecht idee. En ook vanwege dit nieuws vandaag zouden we graag onze motie, nou ja, laten staan en die brengen we dan zo in stemming. En we hopen op uw steun. Dank u.]

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u. Mijnheer Drost, u had het over het nieuws vandaag. Heeft u ook in het nieuws gelezen over de hybride CV-ketel?

De heer Drost: Ik zou bijna zeggen: Dat is een mooi punt voor de commissie Beheer. Maar om concreet op uw punt in te gaan: Nee daar heb ik niks over gelezen. Ik ontvang graag het linkje.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Garretsen. Ah, kijk, nog een. Mevrouw Van Zetten. Nog een interruptie. Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel.

De voorzitter: Nee, nog een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Drost, dank u wel voor uw verhelderende betoog. Ik vraag me wel af hoe u denkt over de financiële toestand van deze stad. Ik hoor alleen over mussen, ja, Urgenda, en duurzaamheid. Maar ik vind, u bent ook verantwoordelijk voor de financiën in deze stad. Ik hoor in het college toch best wel kritische geluiden en ook zorg bij uw collega-coalitiepartijen. Wat is daar uw oordeel over? Want, ja, u slaat dat wel even voor het gemak over.

De heer Drost: Nou die laatste ben ik niet met u eens. Maar ik begon ermee te zeggen dat ik hoorde dat... Wat de meicirculaire brengt dat dat zorgen baart. Ik heb dat ook breed gehoord. We hebben dat ook zelf als GroenLinks benoemd in onze eerste termijn. Tegelijkertijd hebben we gehoord dat het college ook die handschoen oppakt en ook die zorgen deelt. En dat we spoedig, richting de zomer, richting begroting, alles

naast elkaar leggen en dat we daarmee aan de slag gaan. Dat is eerste wat ik heb genoemd. Dat is ook het eerste wat ik in mijn eerste termijn heb genoemd. Dus ik deel niet uw punt dat u zegt ik heb het alleen over nestkastjes en dergelijke. Dat is volgens mij een versimpeling van zaken.

Mevrouw Van Zetten: Nou even dan een reactie. Nee versimpeling van zaken dat heeft u inderdaad in uw eerste termijn genoemd en u vond dat in plaats van misschien beter vijf goeie plannen, minder goeie plannen, drie. Die heeft u verder niet genoemd. Maar u komt zelf terug... In uw eerste termijn heeft u die windmolens al genoemd en de global goals en daar komt u in de tweede termijn op terug. En ik denk, nou als grootste partij in deze stad, had ik het wel op prijs gesteld als u toch ook even de zorgen mee zou nemen over de financiële situatie waarin wij misschien binnenkort zouden verkeren en zeker de Haarlemse burgers die fiks meer moeten gaan betalen voor hun ozb. Dus dat is dan even iets wat ik u dan meegeef, want ik verwacht nu op dit moment ook echt geen antwoord van u.

De heer Drost: Ja, ik verbaas me een beetje over uw reactie. Want ik heb het in mijn eerste termijn genoemd. Ik ben ook begonnen hier in mijn tweede termijn. Ik geef u ook als reactie dat dit ons zorgen is. En u doet net alsof u dat niet hoort. Maar, nogmaals, het is reden tot zorg. Dus dat is de vierde keer. Nou dat lijkt me best aandacht aan besteed, toch? Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu wel naar de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begin deze keer met links en ik eindig met groen en ik kijk nu de heer Aynan aan. Ik begin ook over een vraag van zijn partij. Op bladzijde 50 van de beantwoording op de technische vragen op een vraag van Jouw Haarlem wordt gezegd dat in 2019 3 miljoen aan het Sociale Domein wordt onttrokken. In de reactie van het college wordt het tegenovergestelde gezegd. Dus de SP is vandaag ontzettend benieuwd naar de waarheid om te horen hoe het nu werkelijk zit.

De voorzitter: De heer Aynan ook, waarschijnlijk.

De heer Aynan: Mijnheer Garretsen, om het plaatje helemaal compleet te krijgen. Het is niet alleen een onttrekking. Het is een onttrekking aan de reserve Sociaal Domein die gestort wordt in de Algemene Reserve.

De heer Garretsen: Ik heb hem hier ook bij me. Hij gaat naar de Algemene Middelen. Voorzitter, uit de meicirculaire blijkt dat tot en met 2022 ruim 26 miljoen door het rijk aan de reserve Sociaal Domein wordt toegevoegd. De SP vindt dat het geld ook daadwerkelijk moet worden besteed aan de meest kwetsbare Haarlemmers. Vandaar onze motie om de reserve Sociaal Domein deze raadsperiode te laten voortbestaan. De reserve Sociaal Domein is destijds ingesteld om schokken op te vangen en, zoals de diverse wethouders ook gisteren hebben gezegd, er dreigen schokken te komen. Vandaar ook die bijdrage van het rijk. De wethouder, en dat was een heel verstandige opmerking, heeft gisteren gezegd deze beslissing aan de raad over te laten. Een terecht standpunt, want de raad is budgethouder. In 2019 en in 2020 wordt in totaal 14,7 miljoen toegevoegd, waarvan 11,7 miljoen bestemd is voor specifieke doelen. Hè: naleven van de cao, de jeugdzorg, bestemming voor Haarlem als regiogemeente, Blijf van mijn Lijf enzovoort. Maar is er dus 3 miljoen vrije ruimte. Dus de SP stelt voor om met betrekking tot het 50 banenplan het standpunt van het college om te draaien. Het college zegt nu van we houden daarmee op tot er weer financiële ruimte is. Nou er is 3 miljoen vrije ruimte. Daar kan je 4 ton voor uittrekken in 2020. Dus SP stelt voor: ga door met het 50 banenplan en op het moment dat er een financieel tekort dreigt te ontstaan binnen het Sociale Domein dan kun je dat heroverwegen. Dan duurzaamheid. De SP is er positief over dat het college bij besluiten aan wil geven wat de gevolgen voor de duurzaamheid zijn. Bij de internationale school was dit helaas nog niet het geval. Kinderen

uit de gehele MRA worden op de internationale school toegelaten. Gevolg: meer mobiliteit, dus meer CO₂-uitstoot. De SP wil de doelstelling van het college, 50% energiebesparing en 50% duurzame warmte in 2030, van harte ondersteunen. Daar heeft de SP twee redenen voor.

De voorzitter: Even voordat u die noemt: de heer Visser heeft een interruptie.

De heer Visser: Ja, u had het net over het toelatingsbeleid van de internationale school uit de hele MRA, maar dat is niet exclusief voor de internationale school. Dat geldt voor al het onderwijs. Het is ook een groot goed dat we vrijheid van onderwijs hebben. Dus ik vind het eigenlijk een beetje vreemd dat u dat projecteert op de internationale school.

De heer Garretsen: Kijk, vrijheid van onderwijs is destijds ingesteld, dat weet u waarschijnlijk nog beter dan ik, uit oogpunt ook van godsdienstvrijheid. Dat iedere godsdienstige richting zijn eigen school kon hebben. En dan vind ik het inderdaad, als er een school is die een godsdienstige richting bedient die niet zoveel aanhangers heeft, dan vind ik het heel begrijpelijk dat mensen uit Amsterdam, Purmerend, Alkmaar of voor mijn part Rotterdam, hier naar Haarlem toekomen. Maar met een internationale school is dat anders. Het zijn migranten, rijke migranten, uit Japan of de Verenigde Staten die vaak helemaal niet behoefte hebben aan een bepaalde geloofsrichting. De internationale school laat wat dat betreft ook iedere politieke overtuiging en iedere godsdienstige overtuiging toe. Er is een spreidingsbeleid door de MRA toegepast. En de vroegere wethouder, de heer Van Spijk, was heel trots dat Haarlem een van de speerpunten werd van de internationale school. Dus hij wou veel leerlingen toelaten. Nou, de SP had liever gezien dat het spreidingsbeleid anders was toegepast. Dat het hier in Haarlem tot enkele honderden leerlingen beperkt was gebleven en dat er meer internationale schoolcapaciteit was gekomen in Amsterdam of in de Zaanstreek of in Almere.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Over dat spreidingsbeleid kun je discussiëren, maar wij staan voor de vrijheid van onderwijs. Dat is breder dan godsdienst, dat is ook levensbeschouwing, dat is ook breder, ook bepaalde onderwijsvisies. En wij vinden het van belang dat ouders gewoon vrij kunnen kiezen. En als u zegt van ik gun dat alleen aan mensen met een geloofsrichting... Mijn kind zit op een school waar ook mensen uit de hele regio komen. Maar het is gek als je het alleen maar aan een geloofsrichting toe gunt en niet aan de internationale school. Dan zou ik in dat verband, hoewel we nog een lastige keuze hebben rondom de internationale school, maar ik vind het gek als we het wel gunnen aan de christelijke school waar mijn kinderen opzitten, maar niet aan de internationale school.

De heer Garretsen: Ja we gaan nu heel diep... We gaan nu heel erg de diepte in. Ik bedoel niet allen godsdienstige richting, ik bedoel natuurlijk ook levensbeschouwing. Dat weet u wel. Enne, als er een kind van ouders die in Amsterdam-Zuid wonen echt heel graag naar de internationale school in Haarlem wil omdat daar zijn vriendjes zitten, dan moet dat kunnen. Maar je moet wel een beetje met de capaciteit rekening houden en ook een beetje de mobiliteit. En dat is eigenlijk het voornaamste wat ik wou zeggen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil er ook wel wat van zeggen, want ik vind het toch een beetje benepen dat u die duurzaamheid verbindt aan een internationale school, terwijl een internationale school gewoon echt heel positief ook kan zijn voor Haarlemmers omdat het ook internationaal bedrijfsleven bijvoorbeeld ook kan

trekken. Dus ik wil helemaal niet... Ja, of kun je zeggen: iedereen moet hier buiten blijven, maar dan moet u ook minder sociale woningen gaan bouwen. Dan geldt dat voor elke groep die hier in Haarlem wil komen.

De heer Garretsen: Ik ben begonnen...

Mevrouw Van Zetten: U verbindt het aan dat die mensen met de auto zullen komen en dat dat niet duurzaam is. Dat vind ik zo'n raar argument, om te pleiten tegen een internationale school. Zegt u dan gewoon dat u die rijke expats hier niet wil hebben. Dan bent u gewoon als SP'er gewoon duidelijk! Dan bent u gewoon tegen het kapitalisme en dan begrijpt uw achterban u ook beter. Want nu kan niemand meer begrijpen waar de SP in deze gemeente voor staat. Ja: voor groene daken en tegen autorijden. Nou, ik vind het echt treurig!

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, mevrouw Van Zetten is misschien nog wel in te huren als propagandist.

De heer Garretsen: We dwalen nu erg af. Ik ben begonnen...

Mevrouw Van Zetten: We dwalen niet af. Ik breng u weer recht naar uw pad waar u hoort te lopen. In plaats van dat GroenLinkse geleuter!

De heer Garretsen: Voorzitter

De heer ...: Voorzitter, grijp in.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik zal proberen om op het rechtse geleuter van mevrouw Van Zetten antwoord te geven. En het antwoord is tweeledig. En ik hoop dat u me laat uitpraten. Ik ben begonnen met te zeggen dat ik goed vind van het college dat ze bij elk beleidsvoornemen eraan toevoegen wat voor gevolgen dat heeft voor de duurzaamheid. En daarbij heb ik de internationale school als voorbeeld genoemd. En inderdaad: de SP is tegen elitaire elitescholen. De SP is tegen een lagere school in Haarlem waar je € 25.000,00 per jaar moet betalen. Dat dient de gelijkheid van onderwijs niet. En [...] van D66 af en u was voor gelijke kansen in het onderwijs, gelijke kansen voor iedereen, dus ook gelijke kansen in het onderwijs. Maar wij gaan richting een Engels systeem met publieke scholen, public schools Ethan enzovoort, koepel ook elite, elitair onderwijs. En nou vervolgens nog de internationale school waar je € 5.000,00 per jaar voor moet betalen. En daar is de SP is daar niet verheugd over, mevrouw Van Zetten. U heeft dat heel goed gezien.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel voor dit vlammeende betoog, maar ik ben het helemaal met u eens voor die koepel. Daar vinden we elkaar. Maar ik vind dat u niet op gronden van duurzaamheid bepaald beleid moet afkatten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Voorzitter, mevrouw Van Zetten geeft mij toestemming verder te gaan. Ik hoop dat u dat ook doet.

De voorzitter: Maar mevrouw Çimen heeft ook een vraag, dus ja.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil toch even vragen aan de heer Garretsen of hij zich ervan bewust is dat 75% van de leerlingen van de internationale school gewoon uit Haarlem komt.

De heer Garretsen: Ik hoop dat dat hoger wordt en ik hoop dat dat zo blijft. En ik hoop niet dat de vergezichten van de heer Van Spijk bewaarheid zullen worden, want die was heel ambitieus wat dat betreft.

De voorzitter: Ja, gaat u maar verder.

De heer Garretsen: Ik heb er onderhand weer spijt van dat ik dat voorbeeld van de internationale school heb genoemd. ... doelstellingen van het college 50% energiebesparingen, 50% duurzame warmte in 2030 van harte ondersteunen. Voor het bereiken van die doelen is de inzet van de Haarlemmers zelf onontbeerlijk. Dat is één reden waarom de SP enthousiast is over de Energie coöporatie. De tweede reden is dat mensen samenwerken. Er ontstaat verbinding in de buurt. Mensen komen uit hun individuele bubbel, om mevrouw De Raadt van CDA te citeren. De moties over 'Laat honderd bloemen bloeien' en 'Goede daken' zijn aangepast, dankzij GroenLinks verbeterd. Ze worden nu samen met GroenLinks en de Actiepartij ingediend. Op de eerste versie van beide moties zegt het college dat aan de strekking van die moties reeds uitvoering wordt gegeven. Dat was niet helemaal waar. Het revolverende energiebesparingsfonds bestaat nog niet en er is nog geen communicatieplan. In de nieuwe versie van de moties is dat nog minder waar. Er is geen voorbeeld van een groen dakdienst/een groen dakservice. De essentie van beide moties is dat de indieners het oprichten van coöperaties en het aanleggen van groene daken actief willen bevorderen; door actieve voorlichting; door de buurtbewoners actief te wijzen op de mogelijke inhoudelijke en financiële ondersteuning door gemeente en rijk. Kortom: wij staan door de gemeente met raad en daad. College wees voortvarend en ga de wijken in. Daarom heb ik ook in de eerste termijn een paar keer wethouder Botter aangekeken, omdat hij wethouder is van de nieuwe democratie. De motie 'elektrische auto delen' is ook aangepast. Haarlem doet mee aan de aanbesteding voor laadpalen in MRAE-verband. Daardoor behaalt Haarlem een aanbestedingsvoordeel; een prijsvoordeel. De motie wil dat de corporaties elektrische autodelen daarvan, van het prijsvoordeel kunnen profiteren. De motie roept dus op om laadpalen ter beschikking te stellen. Bewoners moeten daarvoor wel een gebruikersvergoeding betalen, maar onderzoek alstublieft college, hoe die vergoeding zo laag mogelijk kan worden gehouden. Tot slot, voordat ik het woord geef aan mijn fractiegenote Sibel Özegul want die wil nog een motie indienen, de onveilige oversteekplaatsen aan de Zijlweg. Wethouder, kunt u tenminste toezeggen dat u voor de begroting een datum bekendmaakt waarop met de werkzaamheden kan worden gestart. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Özegul.

Mevrouw Özegul: Ja, nu doet 'ie het. Ik wilde een motie indienen. Dat heet 'Iedereen doet mee'. We hebben het gisteren gehad, inderdaad, over LHBT's en het beleid dat we in Haarlem hebben. Tijdens de behandeling van de nota heb ik al genoemd dat wat ons betreft de nota niet voldoet aan het volledige beleid en daarom dienen wij deze motie in. VVD benoemde het al. We missen een stukje over eenzaamheid. We missen een stukje over hulpverlening. We hebben gelukkig veel over discriminatie, over voorlichting et cetera, maar we zijn er niet. En dan kunnen we achteroverleunen en zeggen: we hebben geen geld, dus we laten het hierbij. Nou, de SP doet dat dus niet. Wij zien dat er op dit moment behoefte is aan dat deel van beleid in Haarlem en daarom dienen wij deze motie in. En waar dat geld in principe vandaan komt, dat is niet eens het probleem. Wij vinden dat er zo snel mogelijk actie ondernomen moet worden. Dat we niemand laten vallen. Het sociale beleid, het Sociale Domein, is ook voor onze Haarlemmers met LHBT-achtergrond. Dus daarom dienen we de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ...

Mevrouw Özegul: Pardon, samen met OPH.

De voorzitter: Ah, dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Nog steeds staan we achter de ondertitel van het coalitieakkoord. Dat is maar goed ook als je deel van de coalitie deel uitmaakt: Daadkracht voor een groen, groeiend, sociaal en leefbaar Haarlem. Ik zei het al in mijn eerste termijn: het sociale hart van de stad en de rode banen die wij door de stad willen trekken, die moeten goed zichtbaar zijn. Heel veel harder, dat gaat bijna niet. Ik zal af en toe uw kant opkijken.

De voorzitter: Dat helpt juist niet, u moet vooral in de microfoon praten.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga alleen nog naar mevrouw Scheiders kijken. Zoals in onze eerste termijn aangegeven gaan wij voor die zorgzame stad, zodat Haarlemmers zeker zijn van die goede zorg en kwetsbare Haarlemmers in bescherming worden genomen. We zijn ook best blij met een groot deel van de reacties die het college heeft gegeven. Maar ja, natuurlijk zijn er altijd nog puntjes van kritiek of vragen die overblijven. De donkere wolken die boven de tent van mevrouw Sterenberg hangen, die zien wij ook wel; niet alleen boven haar tent, maar boven de stad. En daar moeten we ook mee zien te dealen. Boven de lange wachtlijsten voor sociale woningbouw, daar hangen zelfs donderwolken. Daar gaat het gewoon fout en daarom is het ook voor ons: handen af van de reserve Ongedeelde stad, want de sociale huur moeten wij echt in de hele stad zien. Echt zorgen voor een inclusieve stad: op alle plekken sociale huur. Niet op elke plek, maar in alle stadsdelen. Laat ik het netjes zeggen. Aandacht voor de LHBT-groep, het is echt een lastige combinatie... prima. De I ook nog vergeten. ... is zeer noodzakelijk. Eenzaamheid binnen deze groep doet pijn, maar helaas zijn zij niet de enige. De PvdA wil de sociale problematiek integraal bezien. Wethouder, wij vertrouwen erop dat ook deze groep wordt meegenomen in de afwegingen die de komende periode gaan plaatsvinden. En interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel. Ja, bent u zich er dan van bewust dat we apart beleid schrijven voor deze doelgroep, omdat er apart beleid nodig is? En u wilt het nu op de grote berg gooien, omdat u gewoon, nou, bijna te beroerd bent om de portemonnee te trekken om deze mensen echt te helpen?

De voorzitter: Dit is overigens wel een herhaling van de discussie die u net ook gevoerd hebt met elkaar.

Mevrouw Sterenberg: Nou, mevrouw zegt dat het gewoon op de grote hoop gegooid moet worden, terwijl we hier gewoon apart beleid voor hebben. We zijn een regenboogstad en we hebben daar regenboogbeleid voor.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, mevrouw Sterenberg geeft eigenlijk zelf het antwoord: we hebben hier specifiek beleid voor en dat zetten we voort. Dat is wat ik zeg. En als u dat anders invult dan is dat heel tendentius en daar wil ik verder geen antwoord op geven.

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter?

Mevrouw Verhoeff: Ik heb de wethouder Financiën...

De voorzitter: Laatste keer, want ik bedoel: deze discussie is gevoerd. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: U gebruikt het woord tendentius, maar dan ben ik echt echt heel erg benieuwd wat er tendentius aan is om deze doelgroep goed te willen helpen. Dan ben ik heel benieuwd naar uw antwoord.

Mevrouw Verhoeff: U begrijpt heel goed dat het niet over de doelgroep ging, maar over de manier waarop u mij aansprak en over te beroerd en op de grote hoop gooien. Die woorden zijn niet gebruikt; nooit de intentie geweest. Daar gaat het om.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja, ik heb een vraag aan PvdA. U zegt: we hebben beleid en ze zijn niet de enige. Maar het feit dat zij niet de enige zijn, moet niet een feit zijn dat we ze mogen vergeten. Wij hebben inderdaad speciaal beleid. En ik vind dat we dan ook de keuzes moeten durven te maken en niet achteroverleunen. Wij maken die keuze in ieder geval, want wij vinden het belangrijk dat die mensen niet vergeten worden. Als u op de website van Movisie kijkt ziet u ook dat er onder de jongeren heel veel suïcide pogingen zijn, dat er heel veel eenzaamheid is. Dat kunnen we niet zomaar wegvegen. En ik ben benieuwd wat u daaraan gaat doen op korte termijn.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Özogul, ik begrijp er echt geen bal van. Wij hebben niet gezegd dat die mensen niet belangrijk zijn. Wij hebben niet gezegd dat de problematiek heel groot is. Wij vinden die problematiek zeker heel groot, maar er zijn nog andere groepen die we netjes willen afwegen. En ik sluit niet uit dat zij misschien wel een hele grote hap gaan krijgen, maar wel integraal bekijken en niemand uitsluiten. Want anderen hebben nu niet netjes gelobbyd. Wat prima is, hè, dat mensen nu met een verhaal komen. Maar ik ga niet op incidenten nu zeggen van: oh, en dan krijgen zij het wel en die anderen hebben dan maar pech want misschien is het geld dadelijk wel op.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, afrondend voor deze discussie.

Mevrouw Özogul: Mevrouw, het zijn geen incidenten. Het zijn Haarlemmers die in Haarlem wonen, die een bepaalde behoefte hebben. En het feit dat u het niet begrijpt, zegt al veel hierover.

Mevrouw Verhoeff: Nee, het betekent dat u niet begrijpt wat ik zeg. U wilt horen dat ik ze niet belangrijk vind. U wilt horen dat ik het niet zie. U wilt ook horen dat ik het niet begrijp. Wij begrijpen het heel erg goed. Het is verschrikkelijk dat het allemaal zo is. Maar je weet ook, net als wij allemaal weten, dat het geld wel tegen elkaar moet worden afgewogen. En ja, net wat ik zeg, het zou heel goed kunnen zijn dat zij een grotere hap uit de koek krijgen dan ouderen. Dat betekent niet dat je het niet begrijpt. Dat betekent gewoon dat je verstandig beleid voert. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, gaat u verder. Maar hierover, dat is echt... Dat hebben we nu uitgebreid in twee interrupties, nee drie interrupties gehad. Volgens mij is het echt uitgebreid aan de orde geweest. Mevrouw Verhoeff, gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga nu echt verder met de andere onderwerpen. Er zijn veel belangrijke onderwerpen. En net als ik net als zei, dat geldt dus ook voor sociale huur en dat geldt ook voor het 50 banenplan. Daar wordt dan van gezegd dat wij daar niet voor knokken. Ja zeker wel, het college heeft het in de kadernota niet opgenomen, maar u heeft ook allemaal gehoord dat de wethouder Financiën heeft aangegeven, en dat vinden wij in de coalitie en wij dus ook als PvdA, dat de herijking naar voren wordt gehaald. Dat betekent pijn doen aan het coalitieakkoord. En dat is een akkoord waar wij voor staan. Dat betekent ook dat wij als PvdA zullen inbrengen dat we dat wel overeind willen houden. Maar dat wil niet zeggen dat je dus automatisch ook de motie die wordt ingediend, kunt steunen. Want daar wordt wel heel erg gespeculeerd op de kosten gaan voor

de baten uit. En wij vinden dat je dat heel concreet moet afwegen net als het vorige verhaal. Wij zoeken dan ook in eerste instantie naar extra inkomsten.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter over het 50 banenplan. Ik hoor de PvdA zeggen dat ze daar welwillend tegenover staan. Dat is positief. Maar u moet vanavond de keus maken, want in de kadernota wordt keihard bezuinigd op het 50 banenplan. U heeft ook gehoord wat de wethouder daarop gezegd heeft. Hij wil de meicirculaire afwachten, maar tot dat moment het project stilzetten. En wilt u deze kwetsbare groep, ja, eigenlijk hun baan afpakken?

Mevrouw Verhoeff: Maar u weet toch ook wel dat herijken, als je dat moet doen, voor de begroting. Dat betekent dat je in september keuzes maakt. Nou, die gaan wij dus gewoon wel maken. Dat is niet een kwestie van heel erg voor u uitschuiven. Dat komt helemaal goed.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Het gaat erom dat we vanavond de keus maken dat we deze groep aan een baan helpen of niet. En de Partij van de Arbeid kiest ervoor dat we deze groep dus aan hun lot overlaten, want daar gaat deze bezuiniging over, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Die bezuiniging gaat erover, dat begrijp ik. En wij zeggen: wij willen dat die teruggedraaid wordt, maar kunnen dat nu even niet snel regelen, want dan moet je er dekking voor hebben. U heeft er ook geen dekking onder liggen.

De heer Aynan: Ik heb er wel degelijk dekking voor. Sterker nog: 4 miljoen uit de WWB.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel. Ik vind het ook fascinerend dat de PvdA, de Partij van de Arbeid, ervoor kiest om een streep door een banenplan, zonder duidelijke onderbouwing in de kadernota, omdat goed te keuren. Dus geen weloverwogen beslissing zit daarachter. Maar alleen op dit puntje, op deze 4 ton, vindt u dan even dat de herijking alvast plaats moet vinden terwijl de rest van de herijking met gemak door het college vooruit is geschoven.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heeft u niet goed geluisterd. Ik zeg: ik heb de wethouder horen zeggen dat er vervroegd, dus al tussen nu en de begroting, en dat betekent dus feitelijk in september al gekeken wordt naar herijking. Niet op dit puntje, maar op heel veel punten. En dat gaat echt flink schuren met het coalitieprogramma. Dat zei ik. Ik heb het hem horen zeggen. Ik heb het ook... Anderen hebben dat ook hebben dat gehoord. Dus ik neem aan dat u ook begrijpt dat het niet alleen over dit punt gaat. Want dit gaat juist ons heel erg aan het hart. Vraag het vooral graag aan onze coalitiepartners, want als u hen kunt overtuigen, dan heb ik dat punt binnen. Dat lijkt me een hele goeie.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja u noemde het in het begin een puntje, maar het is toch gek dat je nu een puntje pakt en dan straks alles weloverwogen gaat bekijken over het gehele pakket, maar je nu alvast even iets eruit sloopt wat nu stil komt te liggen en die mensen dus even niet worden geholpen. Dan wacht je toch even? En ik heb geleerd van de wethouder dat je je vingers moet tellen. En als je geluk hebt, heb je er twintig. En volgens mij bent u ook gewoon een partij binnen deze raad die zelf de afweging mag maken. Volgens mij zitten aan deze zijde heel veel mensen die willen dat dat plan doorgaat. Dus ik zou zeggen: steek uw vingers in de lucht en uw gebeden worden wellicht verhoord.

Mevrouw Verhoeff: Nee, want dat past niet bij deze dekking. Maar wat wij willen is dat er naar meer inkomsten wordt gezocht. En dan vinden wij het ook vervelend, en ik zei vorige keer ook al: ik woon ook in een woonhuis en ik krijg ook liever geen hogere kosten. Maar als u weet, want de wethouder heeft het waarschijnlijk niet op tijd kunnen vinden, maar wij hebben dat wel gevonden in de technische antwoorden die uw medewerkers hebben verleend, dat sinds 2014 is er al een greep voor... Intussen is dat structureel opgelopen tot 4,3 miljoen per jaar die wij de woningbezitters compenseren. En met dank aan mevrouw Van Zetten... Als we het rijk volgen, wat het redelijk peil betekent, dan zou de ozb-opbrengst hier in Haarlem ondertussen 58,9 miljoen mogen bedragen. En Haarlem haalt 40,6 miljoen op. Dat is de 18,3 miljoen die mevrouw Van Zetten heeft aangegeven. Daar heb ik haar voor bedankt, voor die gegevens. Wij willen nu niet ineens die hele rekening bij de bewoners neerleggen, maar let wel op: wij geven dus best wel veel geld ook aan huizenbezitters. En daarom denken wij: kijk nog eens kritisch. En dat is een oproep, dus ook aan mijn coalitiepartners. Dat kan ik ze niet opleggen. Ga ik ze wel vragen: denk met ons mee om een deeltje inkomsten te genereren voordat je gaat bezuinigen op bijvoorbeeld het 50 banenplan of andere sociale onderwerpen. Wij willen bijvoorbeeld ook bij de herijking voorstellen dat de afvalstoffenheffing, die elk jaar weer veel extra geld kost, aan een plafond komen, dus dat de kosten gewoon teruggedrongen worden.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, hoor ik hier nu de Partij van de Arbeid ook insinueren dat de woonlasten maar verder omhoog moeten voor de Haarlemse woningbezitter? U weet toch donders goed dat Haarlem torenhoog staat qua woonlasten. En die wilt u als Partij van de Arbeid nog meer omhoog brengen?

Mevrouw Verhoeff: Nou, weet u wat mooi is, mijnheer De Boer, uit de gegevens die er zijn blijkt dat Haarlem net onder het gemiddelde zit van vergelijkbare steden van dezelfde grootte. Dus zo heel hoog zit.. Het is veel geld. Ik wil het ook nooit betalen. Ik betaal het ook braaf. Maar je moet het wel ergens vandaan halen. Dan kun je heel '...' ozb, woningbezitters. Alles is vervelend. Het gaat ook bij mensen met lagere inkomens weg.

De heer Boer: Ik weet niet welk rood boekje u aan het lezen bent, maar Haarlem staat gewoon op de vierde plaats qua woonlasten: torenhoog. En ik hoor u nu zeggen dat u voorstelt aan het college om die woonlasten nog verder te verhogen. Nou, dat noteren we.

Mevrouw Verhoeff: Dat zou ik zeker noteren als ik u was. En ik heb net ook gezegd dat we helemaal niet gaan voor: we gaan eens even die 18,3 miljoen binnenhalen, maar realiseert u zich wel hoeveel keren wij al compenseren. En natuurlijk: soms moet dat, maar het hoeft niet altijd. En je moet vooral kijken van waar kan de pijn wel geleden en waar niet. En dat is inderdaad een politiek verschil tussen de VVD en de PvdA. Dat is heel duidelijk.

De heer Boer: Nee, ik vraag u om te realiseren dat de woningbezitter hier in Haarlem al torenhoge lasten betaalt. Dat vraag ik u te realiseren.

Mevrouw Verhoeff: Ik realiseer me dat heel goed, maar ik realiseer me dat in vergelijkbare steden soms nog hoger is. Dat heb ik gewoon geconstateerd.

De heer Boer: Ja, maar de woningbezitter in Haarlem woont hier in Haarlem en u bent een gemeenteraadslid van Haarlem. Daar spreek ik u op aan.

De voorzitter: Goed, dat was voor deze interruptie denk ik genoeg. De heer Aynan wil een nieuwe interruptie plaatsen.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de PvdA een voorwaarde uitspreken voor het voortbestaan van het 50 banenplan. Wilt u die voorwaarde alstublieft herhalen, want ik heb het niet zo goed gehoord.

Mevrouw Verhoeff: Wat zei u over voorwaarde? Ik begrijp uw vraag niet.

De heer Aynan: U zei net van: puntje, puntje, dan kan het 50 banenplan blijven voortbestaan. En daarvoor hoorde ik het niet zo goed.

Mevrouw Verhoeff: Ik zei feitelijk dat dat een van de dingen is waar wij voor gaan is dat het 50 banenplan niet wegbezuinigd wordt. Maar wij zijn maar een van de vier partijen in de coalitie. En ja, het staat wel in het coalitieakkoord een aantal dingen. Dus wij moeten dat gaan afwegen. Het schuurt aan alle kanten. Dus wij gaan daarvoor. Maar dat is wat anders als dat ik zeg: joh, dat gaan we even doen. Want wij hebben het niet voor het zeggen. Wij hebben geen twintig zetels.

De voorzitter: Goed, de heer Aynan.

De heer Aynan: In het coalitieakkoord staat dat u gaat voor een sociale stad. Daar zal ik u straks aan houden. En het is een perfect amendement van de SP. En misschien zal ik u dan vragen om hoofdelijk te stemmen. Dan weten we waar de Partij van de Arbeid echt voor staat.

De voorzitter: Dat weet u overigens bij iedere stemming, want het gaat allemaal via vingers. De heer Smit.

De heer Smit: U verwijst naar het collegeprogramma. Staat daar in de bijdrage aan de financiering van het 50 banenplan te beëindigen? Oh nee, dank u.

Mevrouw Verhoeff: Nee natuurlijk staat dat er niet in. Dit staat namelijk in de kadernota. Dat is wat anders. En het coalitieprogramma heeft een aantal potenties en daar past het 50 banenplan heel mooi in. Dat is wat anders. Maar even: de kern van de zaak is dat wij gaan voordat je bezuinigingen gaat bekijken, ga je eerst kijken van: kunnen we nog ergens inkomsten genereren, kunnen we kosten beperken? Nou ja, dat soort dingen gaan wij nog verder uitwerken en dan gaan we zeker ook het college vragen en ook kritisch op volgen om dat ook goed te doen. Wij hebben nog geen reactie gekregen op het punt van wat wij gesteld hebben wat in de teksten staat bij de ontwikkeling van de stad, dat het een goede zaak is dat er sprake is van een terugtrekkende overheid. Dat vinden wij helemaal niet zo'n goeie zaak als PvdA. Dus daar zouden we toch wel graag, het is onze eigen wethouder tenslotte, horen of hij dat met ons eens is en het mogelijkerwijs gewoon een zinnetje is wat al een jaar of vier/vijf in de tekst staat en nog even gewist moet worden en dan niet meer terugkomt in de begroting. En zien wij binnenkort zonnepanelen op het station? Dat is toch een fiks dak. Dat was even de bijdrage voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met Trots Haarlem. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, jongens. Dank u wel voorzitter. Ik heb net even een rondje gevaren met mijn collega Jacques op de boot en goed de boeggolf in de gaten gehouden, maar dat is toch wel gevaarlijk hoor, die boeggolf. En daar maken we ons ook zorgen over dat alles hier wordt doorgeschoven en we straks in de volgende coalitie alle rekeningen gaan betalen. Wat verder opviel was dat vreemde vogels in Haarlem direct een huis krijgen. Dus dat zagen we aan het cadeau van de wethouder. Verder hoorden we een mooi verhaal over kamperen tijdens code oranje. Het is altijd gevaarlijk als het onweert om te gaan kamperen. En een verhaal over een mier en een mestkever, maar dat was ook heel goed. En voor de rest is het natuurlijk eigenlijk elk jaar hetzelfde hè, die kadernota. Opvallend wel dat vroeger was er nog een afspraak dat het college altijd één motie van de oppositie een beetje positief benaderde, maar dat was vroeger kennelijk. Dus daar doen we niet meer aan. Nou, positieve punten zien we ook. Oude moties van Trots Haarlem die worden gewoon uitgevoerd hè. Het stadhuis wordt verlicht. Nu nog gewoon allen nog even het Stationsplein erbij. Niet aangenomen moties van Trots Haarlem die worden zelfs nu gewoon... die staan er gewoon in en worden uitgevoerd. Haarlem 750 jaar plus budget voor het feest. Nou: hulde, hulde. Helemaal prima, daar zijn we heel blij mee. Meet en share gaat straks plaatsvinden in september waar dus iedereen en wijkraden en initiatiefnemers hier op het stadhuis kunnen praten met wat zij van dingen en zaken vinden. Lijkt ons mooi als Trots Haarlem als dan ook meteen het voorstel voor die bezuiniging op de wijkraden na 2020 wordt meegenomen. Even kijken hoe daarop gereageerd wordt. En een vraag is nog aan het college of een deel van dat geld dat ze daar willen gaan bezuinigen niet gebruikt kan worden voor een wijkradencompliment, want die mensen die werken ook altijd vrijwillig en die doen hartstikke goed werk en die verdedigen de democratie. Want we kunnen niet overal zijn als raadslid, dus misschien een keer een leuk etentje voor die mensen die goed werk doen. Bij pagina 85, bij parkeren, lezen we nog dat op basis van de Jaarrekening 2018 de lasten van het parkeren met 100.000 worden verlaagd en de baten met 150.000 worden verhoogd. Een vraag aan het college: gaan we deze € 250.000,00 gebruiken voor het aanleggen van de twee beloofde P&R-terreinen of gaan we de tarieven verlagen? U mag het zeggen. En wat verder opviel aan de kadernota dat er heel vaak wordt verwegen naar 2019, '20 of verder. Ik dacht: ik maak een heel mooi lijstje en dan ga ik heel leuk hier al die dingen oplezen, ja, toen was het schrift vol. Toen dacht ik: ik vraag maar gewoon dan een jaaroverzicht en een meerjarenoverzicht. We besluiten over iets waarvan de meerderheid niet in 2019 plaatsvindt, maar ver daarna en het allemaal nog terugkomt en dat moet nog besloten worden en et cetera, et cetera. Goed, weer een goed punt. Ik wissel het een beetje af, dat het idee van Trots Haarlem wat ik offerde in de eerste termijn om als vroegsignalering van schulden wat dan zo moeilijk is, gewoon te kijken naar wie betaalt de rekening bij Consensus niet of veel te laat; benader die mensen. Dank dat u dat heeft overgenomen. Dan weer een puntje jammer. Jammer dat het lokaal aanbesteden niet wordt opgenomen, want we willen allemaal meer werkgelegenheid in Haarlem. We berekenen dat we met 8.000 banen 10.000 woningen kunnen bouwen. Dan moet je wel een goede baan hebben, natuurlijk. Wat ook een beetje jammer is, is dat bij lokaal aanbesteden waar we dus vragen als Trots Haarlem om een betrouwbare overheid te zijn en even te melden waar dan die Europese aanbestedingen verkeerd zijn gegaan. Dat werd letterlijk verteld door de accountant van PWC dat er dan bij de beantwoording staat: ja, niet uit te sluiten valt dat er fouten zijn gemaakt met de aanbestedingen. Nou, mevrouw van PWC zei gewoon dat er Europese aanbestedingen verkeerd zijn gegaan. Dat is niet uit te sluiten; dat staat gewoon vast. Maar goed, we gaan gewoon weer positief door. Dus positief is dat er twee moties van Trots Haarlem 'onderzoek fijnstof Schiphol' en 'red de kerk' dat plotseling vaststaand beleid is, dus wij zullen, zoals u ons kent, met veel moties blijven komen omdat dat dan vaststaand beleid blijkt te zijn. Dus dat helpen we graag aan mee. En dan nog een/twee puntjes. Jammer, ja dat vind ik toch wel een beetje erg jammer, dat er niet echt stappen worden ondernomen om de tweedeling tegen te gaan. Ik vond het een beetje onderbelicht in deze kadernota. Onze motie om een gemeenteloket te openen in Schalkwijk, ja, daarvan wordt gezegd: ja, dat kost geld. De mening van Trots Haarlem is als we die tweedeling nog langer laten bestaan dat het ons veel meer geld gaat kosten. En het verzoek om openbaar voortgezet onderwijs in

Schalkwijk te starten, in Schalkwijk wat straks het een na grootste stadsdeel is na noord, wordt dan beantwoord met dat het weggegooid geld is. Nou, dat is helemaal jammer. Dus deze meisjes op de kaft: ja, die ene die blijft nog steeds verbaasd kijken en die andere een beetje treurig, want daar is geen verandering in gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, bestaande werken we niet ondertussen nog bij. D66, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, mevrouw Sterenberg had het al even aangehaald. In de eerste termijn zei ik dat politiek een oefening is in nederigheid en dat dat vooral komt door events die de agenda van alledag bepalen. En nu we allemaal vermoeid, na twee weken met volle vergaderingen, en dat moeten we ook maar eens goed gaan evalueren, maar goed, aan het eind van deze vergaderweek zijn gekomen, is de rode draad in de kadernotabehandeling heel goed te zien. We zijn er allemaal wel over eens dat de financiële tegenvallers inmiddels van zo'n orde zijn dat het college wel moet ingrijpen. En dan kun je nog van mening verschillen of ze al hadden moeten ingrijpen, maar u weet dat D66 ook heel kritisch is geweest in hun eerste termijn. Feit is dat het college nu aan de bak moet en dat zullen ze nu ook gaan doen. Aardig is toch dat de VVD het coalitieakkoord probeert te bewaken op het punt van de ozb. En mevrouw Van Zetten die vindt, charmant als altijd, nog steeds dat D66 Haarlem moet redden. Maar u weet ook dat GroenLinks inmiddels de grootste partij is van de stad. Maar ik kan u allen verzekeren dat...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat vind ik toch wel weer... Wat is dat voor argumentatie? Dat GroenLinks de grootste is, dat is toch geen reden om... Ja, dat is zo voorbij hoor. Dus ik maak me helemaal geen zorgen, hoor, over de komende tijd. Nee... Maar... Ik vind het wel een beetje een slappe hap van D66 om zich daarachter te verschuilen, want u hoefde het college niet in. U had ook voor uw principes kunnen staan, maar u bent altijd bereid om mee te gaan met anderen. Daar komt het ...

Mevrouw Leitner: Ja, wij zijn altijd...

De voorzitter: Ik denk trouwens dat mevrouw Van Zetten desnoods bereid is in haar eentje Haarlem te redden als het kan.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat dat wel wat zou opleveren ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dat levert altijd wat op. Maar waar het mij om ging, dat u altijd, en dat vind ik toch charmant, dat u altijd wel weer aan D66 denkt en D66 op haar verantwoordelijkheden wijst. En D66 is natuurlijk ook altijd bereid die verantwoordelijkheid te nemen om de stad te besturen. Maar wat ik wilde vertellen is dat wij natuurlijk, dat kan ik heel open over zijn, dat wij over de kadernota in de coalitie ook heel stevig gesproken hebben. Maar toen kwam er zo'n soort van deus ex machina, de meicirculaire, naar beneden en die liegt er niet om. En het lijkt niemand nu verstandig om de ozb-verhoging nu al te maximeren of terug te draaien, terwijl we nog niet goed in beeld hebben hoe we de rest van de taakstelling gaan invullen. En dat willen wij meenemen in de herijking.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan kunt u ondertussen even verder zoeken. Want de burgemeester die zei aan het begin van deze sessie dat hij met FNG in gesprek was en dat er dan misschien een oplossing zou komen voor ... de VNG, ja al die private clubs die niks met democratie te maken hebben... Maar dat er een oplossing zou komen voor de problemen met de meicirculaire. Begrijpt u nou dat we dan voortaan de kadernota iets later gaan doen of dat de meicirculaire een aprilcirculaire gaat worden. Want, ik snapte hem niet helemaal. Misschien kunnen we het straks nog vragen, maar als u hem al snapt, dan kunt u het misschien meteen zeggen.

Mevrouw Leitner: Dan grijp ik even terug op het verhaal wat ik tijdens de jaarrekening heb gehouden. De overheid is betrouwbaar, maar ook weer niet betrouwbaar. We krijgen minimaal drie circulaire per jaar die ook nog wel eens naar voren of naar achteren geschoven worden. Daar fluctueert behoorlijk wat in, zelfs tot inderdaad achteraf. En op een gegeven moment moet je een keuze maken van, ja, gaan we nou wachten op een volgende circulaire waarin het allemaal vanzelf weer goed komt of gaan wij verstandig besturen en gewoon ingrijpen hier in Haarlem om te zorgen dat er een sluitende meerjarenbegroting ligt? En volgens mij gaan we het laatste nu doen. Maar...

De voorzitter: De heer Smit. De heer Smit heeft ook nog een interruptie.

De heer Smit: Mevrouw Leitner, verstandig zijn, dan zou je zeggen: dan neem je in ieder geval... We hebben het ook met zijn allen gedaan, geloof ik, de meicirculaire nu mee. Alleen het stond niet in de tekst van de kadernota.

Mevrouw Leitner: Nee, maar goed, dat weten we allemaal. Dat is gewoon een timingkwestie. Daar kunnen we even niks aan doen. Hij gaat gewoon verwerkt worden. Maar dat is wat betreft de meicirculaire en het college. Maar wat doet de raad dan zelf? Want als we kijken naar alle moties en amendementen dan liggen er toch vooral dingen die geld kosten of zaken waar dan vooral niks vanaf moet, want dan laat je blijkbaar pas echt zien waar je voor staat. Ja en dan wordt ingrijpen natuurlijk wel heel erg lastig. En deze Haarlemse ziekte die woekert al jaren. We willen altijd alles, want dat verdient Haarlem toch. En zo komt het dat die schuld hoog is en hoog blijft. Wij zullen het college in tijden van deze financiële tegenvallers ook moeten steunen in het maken van keuzes. En over het maken van keuzes gesproken: na de heldere toelichting van het college over ons amendement met betrekking tot de investeringen trekken we dit amendement in. Tot slot. Ja die moest ik ergens tussendoor. Het paste niet echt goed in mijn betoog, maar ik moest even zeggen dat we die gingen intrekken.

De heer ...: Welk amendement?

Mevrouw Leitner: Dan tot slot. We hebben natuurlijk al een debatje gehad over plagiaat, maar wij zijn in ieder geval zeer verheugd dat ons pleidooi voor meegroeierende voorzieningen met een groeiende stad nu breed gedeeld wordt, breed weerklank vindt binnen en buiten de coalitie. Want daarin ligt een belangrijke opdracht voor de komende jaren voor het college. Die dat nou ook als eerste gezien heeft.

De heer Van den Raadt: Meegroeierende voorzieningen met de stad, oh sorry. Ik had nog niet het woord gekregen voorzitter.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Vindt u handhaving ook een voorziening die mee moet groeien met de stad?

Mevrouw Leitner: Handhaving, ja daar hebben we in, bij de, in het coalitieprogramma ook extra middelen voor vrijgemaakt. Ja.

De heer Van den Raadt: Ja, oké, maar u vindt dus standaard dat handhaving een voorziening is die mee moet groeien met de stad ook al komen we op 300.000 mensen. Dat er gewoon een soortement ratio met handhaving en groei van de stad wordt bepleit.

Mevrouw Leitner: Ja, nu doet u iets heel interessants. U probeert mij een uitspraak te ontlokken waar ik dan straks bij de begroting wellicht op afgerekend ga worden. Maar politiek is keuzes maken. Ik kan niet nu al zeggen wat wij dan wel heel belangrijk vinden en waar we dan absoluut niet op zullen bezuinigen, want dan zijn er nog wel meer dingen die heel belangrijk zijn, zoals onderwijs bijvoorbeeld. Tot slot dan. Echt de afsluiting. Het is de kadernota van een college die het zich allemaal iets anders had voorgesteld. Dat eerder dan verwacht is overvallen door de realiteit. Een kadernota waar de realiteit nog wat in de weg zit tussen de ambities en de daadwerkelijke daden. D66 steunt de kadernota en ze steunt het college in de opdracht om bij de begroting, meerjarig, het geheel in evenwicht te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser heeft nog interruptie.

De heer Visser: Ja, ik doe het even bij u, niet eerste indiener bent, maar het amendement nummer drie over de Prins Bernhardlaan en de wandelpromenade. Ik snap hem niet. En daarom wil ik hem toch nog even aan u voorleggen. Er staat namelijk: we gaan onderzoeken of we het geld uit Beheer en Onderhoud kunnen halen en als dat niet zo mogelijk blijkt, dan halen we het toch gewoon uit de kadernota. Maar nu gaan we die kadernota vandaag vaststellen, dus kennelijk bent u met uw mede-indieners in staat om een razendsnel onderzoek uit te voeren. Of is hier een soort kip-ei-situatie? Dus: kunt u dat amendement toelichten, want volgens mij kunnen we hier nooit mee instemmen of dat onderzoek moet u vanavond aan ons leveren.

Mevrouw Leitner: U stelt een hele goeie vraag en die kan u beter aan de eerste indiener stellen en dat is de PvdA.

De heer Visser: ... via u aan het college om straks nog te reageren.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. En dan gaan wij nu luisteren naar de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geacht college. U praat heel vaak, haast constant, over wij. Maar er is maar één echte wij en dat is 'wij van Wc-Eend'. Uw 'wij' is 'wij' van de coalitie. En dat is heel wat anders. Dat is de afgelopen dagen wel gebleken. De GroenLinks overheersing om de koploperrol te willen spelen in het geld uitgeven voor de plaatselijke energietransitie, gesteund door de PvdA waar men nog niet alle zicht lijkt te hebben op de krappe beurs, maakt coalitiepartners D66 en CDA een beetje narrig. Let dus op, GroenLinks en PvdA, dat u uw coalitiegenoten weer goed in het hok terug krijgt. Of zijn de uitingen van D66 en CDA geen eenmalig gebeuren en niet te stoppen? Deze drie dagen waren eigenlijk volstrekt nutteloos. Zoals de heer Drost al zei zit er aan beleidsambities minder in dan in het vorig jaar en de kadernota was zo volstrekt cijfermatig onjuist ingekleurd en daardoor zo compleet irrelevant, dat de zinnige discussie over kaders niet gevoerd kon worden en ook eigenlijk niet echt gevoerd is. Wat wel her en der zichtbaar is, is de schade opgelopen mede door het coalitieakkoord. OPHaarlem heeft daarom ook geen moties ingediend. Mooiste voorbeeld over de irrelevantie van cijfers. Wethouder Roduner legt uit waarom er gestopt gaat worden met het 50 banenplan. Ook ons succesvol kindje. Want de reserve Sociaal Domein is leeg. Dat weet hij al en hij weet ook dat hij volloopt door de meicirculaire. De heer Garretsen vertelt hem dat ook nog even. Maar daar

mag hij weer geen rekening mee houden, want het staat nog niet in de kadernota. Nou, oeverloos, en dat tweede woord laat ik even achterwege, mijnheer de voorzitter. Maar oeverloos. Anno 2019...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik mag toch aannemen dat juist u weet dat dat gewoon een afspraak is die in de P&C-cyclus gewoon niet anders kan. En je weet dus net nu iets, maar hij staat niet in de kadernota. Pas bij de begroting wordt het meegenomen. Dat ga ik u toch niet als nieuwtje vertellen?

De heer Smit: Voor uw tijd, dus ik neem u niks kwalijk, heb ik een paar jaar lang mijn best gedaan om de meicirculaire, al weet je het nieuws pas vijf dagen, mee te nemen in de kadernota en daar zinnig over te praten. Let op mijn volgende alinea. Anno 2019, in een wereld waarin informatie steeds sneller beschikbaar is, doen we in de gemeenteraad gewoon niets met relevante beschikbare informatie. Grappig is wel dat haast elke fractie constateert dat de meicirculaire erg veel op zijn kop zet. Maar toch moeten we doen alsof onze neus bloed. Maar dat doen we eigenlijk weer niet, want we halen toch een stuk van de herijking naar voren. Eigenlijk is dat knotsgek hè, mevrouw Verhoeff? By the way, wethouder Roduner, kunt u toezeggen dat het 50 banenplan functionerend in de lucht blijft tot de begrotingsbehandeling? Ons investeringsplan moet nog pakweg 20% prijsstijging van de afgelopen en komende jaren verwerken. En dan ben ik reuze bescheiden. Dan praat je toch over pakweg 55 miljoen. Linksom of rechtsom: dit poets je niet onder het kleed. Wij van de coalitie weten nog even niet wat er met de tranche van 24 miljoen vervangingsinvesteringen voor '23 en '24 moet gebeuren, ook al is net een amendement ingetrokken. Het bedrag van 24 miljoen per jaar komt overigens uit de oude doos. Als het in 2093 nog steeds in het IP staat per jaar, dan koop je er een bos bloemen voor. Maak van die 24 miljoen maar vast 29 miljoen, want dan is het ook een beetje [...] aangepast. Het geeft maar weer eens aan hoe antiek het IP is. Ondertussen heeft wethouder Botter al aangegeven dat het strategisch huisvestingsplan onderwijs miljoenen mist vanwege de stijgende bouwkosten. Niks van in de kadernota. Wisten we nog niet. Of wisten we het wel? We wisten het wel, maar het staat er niet in. De toenemende zorgvraag in de WMO, ook prachtig voorbeeld van een onterecht opgepoetste kadernota. Bij het opmaken van de kadernota wist het college nog niet, nou had het college heel best kunnen weten, dat 8 ton die er nu in staat veel te weinig is. En als u uw eigen cijfers oplopend tot '23 gebruikt, dan mag u aannemen dat er op die 8 ton nog zo'n pakweg 6 miljoen uiteindelijk in '23 bovenop komt en voor 2020 mag u alvast 1 tot 1,5 miljoen, en ik denk dat laatste bedrag, extra reserveren. En dan heeft OPH het nog alleen maar over de WMO en dan blijkt weer dat in de kadernota een cijfermatig verleden bestaat. OPHaarlem verwijt u niet de meerkosten, wel het niet zichtbaar maken van de meerkosten. En dan onze ondersteuning, onze ambtelijke formatie. Om een statement te maken: er wordt heel hard gewerkt. Toch laat dat onverlet dat een externe analyse op het mean en lean zijn van onze organisatie, zeker vanwege de forse groei de afgelopen jaren, een goede zaak kan zijn. Als het niet mag of kan, dan zegt het misschien wat over het vertrouwen dat de organisatie heeft in de efficiency en de effectiviteit van de eigen processen. Geacht college, graag duidelijkheid: wel of geen externe toetsing. En wethouder Botter, OPHaarlem heeft het niet over de informatiebeveiliging, het onderzoeksveld van de RKC, maar over de softwarematige ondersteuning van de bedrijfsprocessen. Daarin, denken wij, kan een verbeterslag worden gemaakt. Een ding is wel duidelijk: 150 gewenste, zelfs noodzakelijke, fte erbij in 2020 à resort van 10 tot 11 miljoen structureel is volstrekt onbetaalbaar. Toch staat het in de kadernota. OPHaarlem stemt nu niet voor moties die geld kosten. Of het moet om kleine bedragen gaan en de LHBTI, want daar, vinden wij, mag de schijnwerper heel nadrukkelijk op staan. En dat doen wij om u alle kans te geven een deugdelijke begroting in elkaar te zetten. Dat gaat betekenen, ja mijnheer Drost, dat wij van de oppositie heel kritisch gaan kijken naar allereerst de juistheid van de cijfers in de begroting en vervolgens naar de verdeling van de middelen. Als het eerste, de juistheid, net als

in deze kadernota van geen kant klopt, dan zullen wij van OPHaarlem overwegen dit te melden aan GS. Nu kan OPHaarlem de besluitpunten in de kadernota niet steunen vanwege de volstrekt ontoereikende financiële basis van de kadernota, met uitzondering van punt 1, ik wel het toch even nu noemen al, middelen voor verbetering bij Veilig Thuis. Ja, wij van de coalitie zijn fors uit de bocht gevlogen en staan nu vast in de grindbak. Bent u over de kop geslagen voordat u in de grindbak belandde? OPHaarlem kan dat nu vanuit de verte niet zien.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, mijnheer Smit, hoorde ik nou net een toezegging dat u bij de begroting met uw eigen verhaal gaat komen en een eigen begroting op gaat stellen, zoals u beloofd hebt ook in de krant laatst?

De heer Smit: Mijnheer Drost, uw enthousiasme maakt me vrolijk. Maar OPHaarlem bepaalt wat hij maakt. Ik constateer alleen dat we heel kritisch zijn; op twee dingen letten: op de verdeling van de middelen, en nog belangrijker, op de juiste cijfers. En dan ziet u wel wat eraan komt.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dan toch een nee. Ik waardeer wel uw kritiek, maar ik mis wel een beetje in uw verhaal, uw eigen verhaal. U hebt het heel erg over 'zij', ja in uw verhaal dan 'wij en zij', maar heel erg richting de coalitie. Maar wat zijn de keuzes van OPH? Wat wilt u? Waar gaat u voor? En dat mis ik. En, nou ja, ik snap dat u daar geen tijd nu meer voor heeft, maar dan zou ik u toch richting de begroting willen uitdagen om daarmee aan de slag te gaan.

De heer Smit: Mag ik u danken voor de uitnodiging? OPHaarlem kan vanuit de verte niet zien of u over de kop bent geslagen, maar als u de komende maanden heel veel poetst op de carrosserie en u kunt ons ervan overtuigen dat u alleen maar vast staat in de grindbak zonder blijvende collateral milieuambitie damage, dan helpen wij van OPHaarlem in het najaar misschien wel mee om u uit de grindbak te trekken. Maar let voortaan op met het gebruik van 'wij', want dat hoort, nogmaals, alleen bij Wc-Eend. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw De Raadt van het CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Als eerste onze dank voor alle reacties van het college op de ingediende moties. Het waren er weer een heel aantal. Geen record, geloof ik, maar toch een flink aantal. En dank voor de reactie op onze motie 'vast geeft comfort'. En wij constateren dat het college het eigenlijk op alle drie de punten met ons eens is. We zijn blij te horen dat het college straks in de toekomst de inhuur ook zal uitdrukken in het aantal fte omdat dat de vergelijking met de vaste formatie gewoon veel makkelijker maakt. Voor wat betreft de noodzaak om een streefdoel op te nemen. Ik denk dat we het daar ook eens zijn. Dus ik zal het nog een keer zeggen. Het gaat ons niet om een harde maximale eis. We hebben echt expliciet opgenomen een streefdoel en dan de Roemernorm die het rijk ook hanteert. Wel vinden we het van belang dat, wanneer die Roemernorm niet gehaald wordt, dat het college dat dan uitlegt en dat wordt geloof ik in goed Nederlands ook wel genoemd: comply or explain. Dan nog een... zal ik in ieder geval voor de efficiëntie alvast een aantal andere moties bespreken. Ja, Trots, een paar hele interessante moties. Lokaal aanbesteden is een onderwerp wat wij, bij de vorige kadernota hebben we dat ook uitgebreid aandacht voor gevraagd. Lokaal aanbesteden is een belangrijke manier om de Haarlemse ondernemers te ondersteunen. En als reactie geeft het college aan, op de motie van Trots, dat opdrachten niet mogen worden opgeknipt, want dat zou in strijd zijn met Europese regelgeving. En dat is natuurlijk ook zo. Dat is in strijd met Europese

regelgeving. Alleen tegelijkertijd, en daarom heb ik dit vorig jaar heb ik dit onderwerp besproken, zijn we ook een partnerschap aangegaan rondom Europees aanbesteden. En dat gaat onder meer over het clusteren van opdrachten. En clusteren is dan het tegenovergestelde van opdrachten opknippen. En door middel van dat clusteren, daar kunnen we dan een aantal schaalvoordelen mee bereiken als gemeente. En ik denk dat dat op sommige punten ook noodzakelijk is. Alleen de andere kant van de medaille is dan weer dat je dan je eigen Haarlemse ondernemers daarmee buiten spel kan zetten. En dat is iets wat het CDA ook absoluut niet wil. Dus steun voor die motie van Trots. Dan, oh nog een motie van Trots. Ja, u valt in de prijzen bij ons.

De voorzitter: Interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ChristenUnie is het bijna helemaal eens met het CDA alleen als ik dan naar de motie kijk: volgens mij kan het juridisch echt niet dat je zegt van we besteden alleen lokaal aan. Wat wel kan zijn is dat je zegt is van: we willen clusteren voorkomen, want daardoor komen kleine ondernemers en dus ook lokale ondernemers eerder aan bod. Dus als Trots de motie wijzigt van: Haarlem voorkomt clusteren, dan ben ik het helemaal met u eens. En uw intentie ben ik het ook mee eens, maar strikt genomen, zoals de motie hier staat, kan hij juridisch gezien niet. En uw pleidooi klopt dus wel helemaal, maar dan moet Trots wel de formulering van zijn motie aanpassen en dan gaan wij ook van harte steunen.

Mevrouw De Raadt: Dan zijn wij het ook met elkaar eens. Zo had ik hem inderdaad gelezen, de motie van Trots. Dus, nou ja, ik hoop dat Trots hem dan ook zo wil gaan opschrijven en dan zullen we hem steunen en anders moeten we inderdaad nog even goed kijken naar de exacte formulering, maar het is dus inderdaad van, wat ik zei, vanuit de gedachte van: laten we niet onnodig clusteren. Wat ik zei: Trots valt echt in de prijzen. Een gemeenteloket in Schalkwijk komt uit ons verkiezingsprogramma. Dus, maar helaas u heeft er geen dekking voor gegeven. Dus deze gaan we dan niet steunen, krijgt u alleen een boos filmpje op Facebook van ons. Maar motie 43: 'Red de kerken', ook van Trots, die kunnen we dan wel weer steunen. Los van geloof, wat je ook vindt van geloof: kerken horen gewoon bij een stad. Dat is ons erfgoed en daar moeten we voorzichtig mee zijn. Motie 54 over de afvalstoffenheffing. Wij begrijpen de oproep van de VVD. Het CDA heeft het ongeveer een jaar geleden ook geopperd in de commissie Bestuur en dat... Het is ook niet echt zuiver om die kwijscheldingen te betalen vanuit de afvalstoffenheffing, maar we zijn wel ingehaald door de werkelijkheid. En dat is dat er met deze kadernota al 2 miljoen kosten uit de afvalstoffenheffing worden gehaald. En dat zorgt ook voor een lastenverlaging. Op een later moment zullen we absoluut wel weer willen kijken naar: is het nog mogelijk om die afvalstoffenheffing nog verder te laten dalen? Maar op dit moment zien wij gewoon geen ruimte om nog een miljoen extra te bezuinigen binnen het Sociaal Domein. Dus tenzij de VVD echt een expliciet onderwerp heeft en zegt hierop willen wij een miljoen bezuinigen, dan horen we het nog graag en dan kunnen we het nog even bespreken, maar anders lijkt deze ons op dit moment zeker niet reëel en waarschijnlijk ook niet echt nodig omdat er net 2 miljoen is uitgehaald.

De voorzitter: U hebt twee interrupties. Eerst mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja u heeft het over de commissie Bestuur, maar volgens mij was dit uw idee vorig jaar met de begroting. Want u vond het uit zuiverheid dat je natuurlijk die een miljoen van die kwijschelding beter uit Sociaal Domein kon halen. Dus ik begrijp uw redenatie op dit moment helemaal niet meer.

Mevrouw De Raadt: Ja, als u bedoelt dat VVD ook een boos filmpje moet gaan sturen dan ...

Mevrouw Van Zetten: Kijk, op zo'n niveau beweeg ik mij helemaal niet. Ik kijk er ook helemaal niet naar. Het is gewoon een redelijke vraag. En u heeft dit zelf aan de orde gesteld. En ik dacht: nou wij kunnen gewoon op uw steun rekenen.

Mevrouw De Raadt: Nee, maar dat is ook helemaal eens. Ik heb het ook zelf aan de orde gesteld. En het principe sta ik ook helemaal achter. En daarom benoem ik het ook hier eventjes, want ik wil uitleggen waarom we hem dus op dit moment gewoon niet kunnen steunen. Ik zie op dit moment niet € 1 miljoen extra die we kunnen bezuinigen op het Sociaal Domein, maar het principe: eens. Nou ik hoop dat ik daar duidelijk in ben.

De voorzitter: De tweede interruptie komt van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Dan heb ik goed nieuws voor u, want, nou, volgens mij leveren D66 en het CDA een beetje in in de coalitie op dat de ozb alsnog verhoogd gaat worden. Daar krijg... PvdA en GroenLinks hebben daar vast in de onderhandelingen andere dingen voor teruggekregen, zoals de verhoging van de minimagelden naar 130%, wat natuurlijk geen must is. Die zou ook gewoon op 115 kunnen blijven en die 15% die we dan dus niet verhogen dat zou dus een hele mooie dekking zijn voor die kwijtschelding wat sociaal beleid is, waarmee we de minima helpen omdat we geld kwijtschelden.

Mevrouw De Raadt: Is het een goeie dekking? Nee, dat is het helaas niet. Er staat inderdaad in het coalitieprogramma we gaan naar 120%. Die 130% die staat nog niet vast, maar die wordt wel weer, inderdaad, weer besproken bij de herijking. Ja, ik vind u in dit punt gewoon een beetje tegenstrijdig, want ik heb u ook heel duidelijk horen zeggen: we gaan...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft nu ook een interruptie.

Mevrouw De Raadt: Eén zin: Ik heb de VVD ook heel duidelijk horen zeggen: wij willen niet bezuinigen op het Sociaal Domein. Maar dit is toch echt een voorstel om wel te bezuinigen op het Sociaal Domein.

De voorzitter: Even... want nou komen er interrupties binnen interrupties. Laat ik toch eerst mevrouw Sterenberg nog de kans geven voor een reactie en dan ga ik naar mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Sterenberg: Ja, de VVD vindt het niet verder verhogen van minimagelden geen bezuiniging, omdat dat gewoon een beleidskeuze er bovenop is geweest; bovenop het beleid. Dus dat is een cadeautje geweest binnen deze coalitie aan nieuw beleid. En dat is voor ons geen bezuiniging in het Sociaal Domein zoals we bijvoorbeeld niet willen op de Wmo en op de jeugdzorg et cetera.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, volgens mij wel. Want we zitten nu op 120% en als u nu zegt: we gaan terug naar 115%, dan is dat volgens mij gewoon een bezuiniging.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw De Raadt, ik wil u nog even herinneren aan de coalitiediscussies. We hebben gezegd, natuurlijk kan er nu een hele andere wind waaien, hè, dat weten wij inmiddels: dat 120 naar 130 is 115-120 en na twee jaar van 120 naar 130 ons uitgangspunt en streven is. Dus op het moment dat we van 130 afgaan, is dat wel degelijk een bezuiniging ten opzichte van de plannen die we hadden. Dat komt bij de herijking, vrees ik, op tafel, maar dat neemt niet weg dat het wel een bezuiniging is op onze eerste intenties.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Volgens mij zijn we het eens, dus ik kan u weer geruststellen.

De voorzitter: Oh, de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw De Raadt, sorry voor de onderbrekingen. Hoorde ik u nu zeggen dat u wilde bezuinigen op de reserve Sociaal Domein? Zei u dat of zei u dat niet? Nee? Gaat u door dan.

Mevrouw De Raadt: Maar goed, ik heb...

De voorzitter: Even. Want, ik. Mevrouw Sterenberg wil weer interrumperen, maar mevrouw De Raadt is nog niet eens verder gegaan. Dus dat is dan weer het vorige waar u weer op terug wil komen. Dan is dat wel echt de afronding. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dan is de afronding om gewoon even een beeld te gaan krijgen bij hoe die herijking plaats gaat vinden. Want de PvdA die slaat al allemaal piketpaaltjes hier, waar niet aangekomen mag worden, maar tikt het CDA op de vingers zodra er ook maar overwogen wordt om een afspraak te schenden die waarschijnlijk van de PvdA/GroenLinks-kant komt. Heeft u veel vertrouwen in die onderhandelingen?

Mevrouw De Raadt: Ik begrijp wat u probeert te doen. Nee, ik heb het volste vertrouwen in al mijn onderhandelingspartners. Geen enkel probleem daar. Daar gaan we helemaal uitkomen. En eigenlijk wilde ik doorgaan met heel erg goed nieuws voor de VVD. Ja, ik zie de heer De Boer al... Want naast Trots valt bij ons ook de VVD in de prijzen. Maar liefst drie moties die we gaan steunen. Ja, ja, ja. Over het regenboogbeleid, daar staat ons logo al op. Ook de budgettaire verwerking wat betreft de Wmo. Volgens mij zijn het college en de VVD dat ook gewoon eens, dus dat punt ondersteunen wij. En de motie ook over de Big Belly's die roept enkel op tot vaart maken en ook daar steun van ons. Dan om af te sluiten wil ik nog een inhoudelijk punt maken van onszelf. De wethouder heeft uitgelegd waar de reserve Ongedeelde stad voor bedoeld is: sociale huur in het westen van de stad. En hij verwees hier naar de kaders en de instrumenten waarin als voorbeeld staat, ja is een belangrijk onderwerp, het dichten van de onrendabele top bij het realiseren van parkeerplaatsen bij sociale huurwoningen. Alleen het CDA heeft in haar eerste termijn ook opgeroepen en ondersteund daarbij door het coalitieakkoord, om ook in te gaan zetten op die ondergrondse parkeerplekken. De ruimte in Haarlem is gewoon schaars. En in parkeerplekken boven de grond kun je niet in wonen. En het CDA, de heer Visser, heeft daarom ook een nieuwe slogan bedacht en die luidt: Ondergronds parkeren biedt bovengrondse kansen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer De Raadt. Mijnheer Van den Raadt, sorry.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ben met iemand anders getrouwd, voorzitter. Mevrouw De Raadt, u bent natuurlijk super goed bezig, dat begrijpt u dat Trots daar zo over denkt. Maar over dat ondergronds parkeren daar heb ik nog wel eens... Ja, ik zie een beetje dat u niet een meerderheid ervoor krijgt terwijl we dat ook steunen. Maar ik heb weleens voorgesteld dat, als we nou toch een flatgebouw bouwen, dat we de onderste drie lagen gebruiken om te parkeren, want er wordt dan gezegd: waar je parkeert, daar kan je niet wonen. Maar als dan die auto's afnemen in de toekomst dat we dan die derde woonlaag en die tweede woonlaag gewoon weer naar huizen maken. Vindt u dat een idee, en dan mag u dat zelf inbrengen, om dat dan als alternatief voor dat ondergronds parkeren te gebruiken?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik ken dit idee niet. Ik vind het lastig om daar op dit moment een oordeel over te vellen. Maar echt ideeën van u: ik sta daar compleet open voor. Stuur ze op. We gaan ze allemaal bekijken.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan gaan we naar de Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het viel me eigenlijk ineens op dat op de voorkant van de kadernota zien we een meisje met een roze trui en daar is nog net leesbaar: I don't care; op haar trui. Ik hoop maar dat het geen verborgen boodschap is van de opstellers van het document. En er staat ook: I love New York; maar dat heeft er dan weer niks mee te maken. We zijn blij dat er nu eindelijk duidelijkheid is gekomen over wat het woord 'klimaatneutraal' betekent in de kadernota. Het staat er al jaren in: Haarlem wil klimaatneutraal zijn in 2030, maar wat dat nou precies betekende, wist eigenlijk niemand. Wethouder Berkhout heeft nu gezegd dat dat betekent dat we in 2030 50% CO₂-reductie gaan realiseren. In 2030 al, dat is dus al heel snel. Dat is dus eigenlijk 50% klimaatneutraal, maar goed. We zijn heel blij met die duidelijkheid en het is ook een concreet, en het is ook een goed doel, hoor, daar niet van, maar goed: we hebben er even op moeten wachten. We zijn natuurlijk wel benieuwd wanneer we dan 100% klimaatneutraal gaan zijn en in 2040 gaan we van het gas af. Betekent dat dan ook voor 50%? Of is dat dan wel voor 100%? Nou, we gaan het allemaal nog horen. Even kijken. We zijn in ieder geval dat het college in de reactie op onze motie erkent dat er een klimaatcrisis is. Tot nu toe gaat het hele probleem namelijk aan de meeste mensen voorbij. We hebben het er hier heel vaak over, maar in de buitenwereld hebben heel veel mensen het gevoel dat er eigenlijk helemaal niet zo veel aan de hand is. Dus het is heel goed en belangrijk dat we die urgentie nu wat breder gaan spreiden. Dus ik hoop ook dat de motie het gaat halen, want dit gaat ons echt allemaal aan en het gaat ons ook enorme problemen opleveren. Dan de kosten over het Sociaal Domein. Ja, wij steunen de woorden van onder andere de heer Smit dat het heel bizar is dat we een kadernota hebben waar deze cijfers in staan en een meicirculaire waar weer andere cijfers in staan en dat het heel moeilijk te bevatten is wat er nu aan de hand is. Dus ik zal me beperken tot een waarschuwing of een hoop. Want, ja, in de kadernota staat dat de kosten in het Sociaal Domein gaan stijgen, snel ook en zo snel dat de sociale reserve al in 2021 uitgeput is. Dan staat in de meicirculaire weer dat er weer extra geld naar de gemeente komt voor het Sociaal Domein omdat er tekorten zijn in Haarlem. Dat is ook weer een beetje gek, omdat we de vorige periode onderbenutting hadden van het budget. Maar goed, misschien dat als we alle zouden benutten, dat er dan wel tekorten ontstaan. Dat weet ik niet. Nou, met dat geld zullen dus de oplopende kosten opgevangen kunnen worden, maar in de meicirculaire staat ook dat er minder geld is voor de andere dingen die we hier in Haarlem willen doen. En onze angst is natuurlijk een beetje dat er straks toch weer geld uit de sociale reserve nodig is of zal worden onttrokken om die gaten te vullen. Dus dat is dan een waarschuwing, want wij vinden het echt belangrijk dat de sociale reserve in stand wordt gehouden.

De voorzitter: De heer Smit heeft een interruptie.

De heer Smit: Ik denk dat, als we samen de analyse op de meicirculaire lezen, dat de kans aanwezig is dat we dan constateren dat er nu al het besef leeft dat de reserve Sociaal Domein leeg moet worden gehaald omdat die 26 miljoen op heel veel plekken nodig is.

De heer Hulster: Precies en daarom vond ik het ook wel opvallend dat de wethouder zei dat er echt geen geld uit het sociaal reserve domein zou worden gehaald in de '...' kadernota en als dat dan nu gezegd wordt, terwijl dat niet waar is, dan denk ik dan zijn we nu al een beetje met potjes aan het schuiven en dan proberen we rook te creëren en onduidelijkheid te creëren over wat er allemaal aan de hand is, want in de, hoe heet het, jaarcijfers heb ik ook niet kunnen vinden waar nou dat geld terecht is gekomen wat onttrokken is uit het sociaal reserve domein. We weten in welk potje het terecht is gekomen, maar we weten niet wat we er voor

terug hebben gekregen, want er is nog steeds een tekort, dus ik vind het niet heel duidelijk. We zijn in ieder geval heel blij dat die 950.000 euro overbrugging voor de sociale basis, dat het college daar aan werkt om dat voor elkaar te krijgen. We zijn er ook wel een beetje verbaasd over, want aanvankelijk belooft het college onder verdeling van die sociale basis in twee maanden te regelen en dan ook nog inclusief verantwoording en nu zegt u dat u niet snel kunt bepalen hoe u aan dat geld komt. Dat is eigenlijk een beetje in tegenspraak met elkaar. Eerst kunt u heel snel dat allemaal met heel veel partijen regelen en nu moet u zelf 9.5 ton ergens vandaan halen en dat kost dan heel veel tijd, maar goed, we hebben er vertrouwen op dat u dat gaat doen. En dan tot slot, wij hebben onze motie over de fietsenbank aangepast, dat is motie 10 en die hebben we aangepast naar een onderzoeksmotie en dat is met name omdat er natuurlijk nog geen duidelijkheid is over de middelen, omdat het allemaal niet zo duidelijk is hoeveel middelen we nu eigenlijk hebben. De wethouder Roduner zegt dat hij niet vindt dat de gemeente hier een rol in heeft, maar in de kadernota staat dat er een mobiliteitstransitie nodig is. En die mobiliteitstransitie die kan eigenlijk, ja die kan je eigenlijk niet voor elkaar krijgen als je we niet op de fiets inzetten. En wij vinden dat ook mensen met de kleine beurs mee moeten kunnen doen met die mobiliteitstransitie, dus wij denken eigenlijk dat de gemeente een dubbele verantwoordelijkheid heeft en dat is iets anders dan geen enkele.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Maandag heb ik het college vergeleken met krekels die het in de zomer breed laten hangen en in de winter honger moeten lijden. Daarmee bedoel ik dat het college in deze hoogconjunctuur veel uitgaves doet. Maar de vraag is, of het niet verstandig is om even te sparen en als straks de economie wat afgekoeld is, om dan te investeren, want dan zijn namelijk de bouwprijzen, onder andere dan, lager. U bent ook wel eens door mijn collega smalend het kindercollege genoemd. Daar had overigens de kinderburgemeester prima bij gepast, maar dat is even een grapje. Maar voorzitter, we mogen niet vergeten dat we onderaan de streep nog steeds in een prachtig Haarlem en een magnifiek Spaarndam wonen. En ik weet dat u ook heel hard werkt. De burgemeester, onze crimefighter, daar krijgt u een ster voor. Niet te verwarren overigens met de sheriffster. Wethouder Roduner, onze schuldhelpverlener, ook u verdient een ster. Wethouder Berkhout, die een ster verdient voor zijn standpunt tegen de biomassa, maar ook het talent heeft om alles complex te maken en wethouder Meijs, die alles uit de kast trekt tegen de strijd tegen de wachtlijsten voor de Wmo en wethouder Botter, die ook een ster verdient, voor zijn inzet voor de nieuwe democratie en wethouder Snoek, die verdient ook een ster, voor uw tomeloze inzet voor de sport. Ik zal u ze straks allemaal geven. We hebben vier sterren in ons wapen, maar eigenlijk zijn het er zes, want we zijn een zes sterrenstad. Dan naar de inhoud voorzitter. De motie Schalkwijk heb ik aangepast. Die gaat nu over de inzet om Schalkwijk tijdens de verbouwing bereikbaar en toegankelijk te houden. In overleg overigens met de VvE. Ook de motie "Geen wachtgeld voor de woonservice" heb ik aangepast. Die gaat nu, ja het is een oproep aan het college, om in overleg met de woningcorporaties te treden, zodat de verlengingskosten afgeschaft worden. Het gaat om de verlengingskosten, voor alle duidelijkheid. En niet om de inschrijfkosten.

En dan, voorzitter, van wethouder Roduner, die ik net een compliment heb gegeven. Ronduit teleurstellend was zijn reactie toen op het vijftig banenplan. Hij vraagt ons de meicirculaire af te wachten. Maar in de tussentijd wordt het plan gewoon afgeschaft en dat is doodzonde. Deze kwetsbare groep heeft het echt nodig dat ze een vaste baan krijgen en we zien ook door cijfers onderbouwd, hoe succesvol dit project is en ik doe wat dat betreft echt een beroep op, in ieder geval het linkerdeel van de coalitie, om mijn amendement straks te steunen. Voorzitter, want hiervan zei de heer Smit: "we moeten doen alsof onze neus bloedt," nou, in dit perspectief bloedt onze neus ook echt. En dan de reserve Wwb van 4 miljoen, ja die hoort echt thuis voorzitter, in het sociaal domein en niet in de algemene reserve. Andere gemeentes doen dat ook, dus het is

geen raar voorstel wat hier gedaan wordt. Vooral gezien de financiële risico's die op ons af komen in het sociale domein. En reserve sociaal domein moet inderdaad overeind blijven, dus we zullen de motie van de SP van harte steunen. En wij willen een glashelder antwoord op de vraag waar dan de onttrekkingen uit het sociaal domein naartoe gaan. En dan tenslotte voorzitter, er is, het woord nederigheid is hier eerder gebruikt. Elke keer als ik hier naar het stadhuis loop en door de poort hier naar binnen ga, dan voel ik die nederigheid. We zijn hier dienstbaar aan ons stadje en aan ons dorpje. We doen het niet voor onszelf, maar voor de burgers en het is een enorm voorrecht om hier en daar deze nederigheid met 39 zetels te mogen bekleden. En, wat dat betreft zijn we onderdeel van een zeer lange traditie. Zie de graven van Holland naar ons kijken en op ons letten. Een traditie die tot wel duizend jaar terug gaat, dat moeten we koesteren. En we zijn wat dat betreft dankbaarheid verschuldigd aan onze voorgangers. En we hopen iets moois na te laten en daar passen persoonlijke fitties niet bij en ik heb me daar gister half bewust half onbewust aan schuldig gemaakt. Geheel tegen mijn natuur in en daarvoor wil ik u en vooral de Haarlemmers excuses voor aanbieden. Dank u wel. Ik ben het CDA geen enkele verontschuldiging verplicht, want wat dat betreft ligt de bal bij hun.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb, geloof ik, iets gemist. Waar heeft u het over? Dat snapt toch helemaal niemand wat u nu zegt? Is er hier een ruzie geweest?

De heer Aynan: Dat kan ik u toelichten. Maandag heb ik de vraag aan het CDA gesteld, en dat ging over het fietsdepot dat verplaatst werd. In elk geval dat tweede fietsdepot dat gecreëerd werd bij de Jansweg. Ik heb gezegd van wie dat idee kwam en daar werd op geantwoord dat het dus een uitvinding van het CDA is. Nou, daar heb ik onderzoek naar gepleegd en het blijkt dat het gewoon een idee van mij is geweest. Allereerst het begin was bij de PvdA en als iemand iets verschuldigd is of zich erfgenaam van het idee mag noemen dan is het de PvdA, want ik zat toen bij die fractie en niet het CDA.

Mevrouw Van Zetten: Hartelijk dank, heer Aynan.

De voorzitter: Een moment, want nu is er zoveel bijval of juist niet, dat we het niet meer horen. Mevrouw Van Zetten heeft het woord.

Mevrouw Van Zetten: Nou, wat mij betreft heeft de heer Aynan ook wel een ster verdiend. Dus bij deze, neem er zelf een.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hou niet van borstklopperij, dus ik sla dit aanbod af.

De voorzitter: U ziet nederig af van uw ster. Mijnheer Boer, had u nog een interruptie of is die voorbij.

De heer Boer: Ja nou, ik vind het, ik zou het woord hypocriet willen gebruiken, maar dat past dan weer niet bij hetgeen de heer Aynan heeft gezegd, maar dan zit hij hier te geven over de fitties, maar ik heb een discussie zie gaan op Facebook tussen de heer Aynan en mevrouw De Raadt van het CDA, nou dat liegt er niet om, dus dat vind ik moeilijk te rijmen. En daarom vroeg ik, goh zijn die excuses dan ook niet richting het CDA op zijn plaats. Blijkbaar mag je wel op facebook tekeer gaan, maar niet hier in de raad.

De heer Aynan: In alle oprechtheid, ik snap niet wat de heer Boer bedoelt. Misschien kun je het uitleggen? Kijk ik..

De voorzitter: Eerlijk gezegd, stel ik voor dat we deze discussie nu hier besluiten. Ja, dank u wel en wij gaan naar mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, Hart voor Haarlem stelde vast dat uw ambities worden gefnuikt door een gebrek aan middelen. Er is gewoon te weinig geld. Interessant dat een deel van het college deze visie onderschrijft en ook keuzes wil maken. Diepgaand en pijnlijk hoorde ik zelfs zeggen. Terwijl een ander deel diep tevreden is over de koers gericht op een betere wereld zonder gas. Persoonlijk krijg ik het idee dat hier een strijd woedt tussen de rekkelijken en preciezen voorzitter. Geestig is dan ook de motie over het redden van verdwijnende kerken. Daar zijn we natuurlijk helemaal voor. Frits Bolkestein waarschuwde al voor idealisten in de politiek. Ze hebben geen zicht op de werkelijkheid en erger, het kost vooral veel geld. Gebrek aan geld en die verrassingen. Het zal de schuld van het Rijk wel zijn met hun verwerpelijke systematiek en kille meicirculaires. Ongetwijfeld. Maar dit college verschuilt zich wel heel makkelijk achter toekomstige analyses, nota's, begrotingen, PM-posten, in plaats van zelf een degelijke analyse te maken van de kosten van de groei van de stad en met daarbij de duurzaamheidsagenda. We hebben zelfs nog geen idee in welke ruimte in de nieuwe gebiedsvisie is gereserveerd voor boortorens naar geothermie of andere ruimte slurpende warmtebronnen. Begin daar eens mee heren, daar achter die tafel. Wat u nu wel heeft ontdekt is, dat Haarlem te weinig OZB int bij haar burgers. In de berekening van Hart voor Haarlem is het verschil tussen de opbrengst van de OZB in Haarlem en de opbrengst volgens het redelijk peil van het Rijk 18,3 miljoen structureel. En ondertussen jaagt u de huizenprijzen op door te weinig koopwoningen te bouwen. Mensen gaan krom liggen voor uw groei van Haarlem, want de kosten zullen alleen maar oplopen. En dit is absoluut geen pleidooi om de lasten maar te verhogen voor de huiseigenaren, want die indruk krijg ik wel een beetje, dat de PvdA het eigenlijk niet zo erg vindt, want we merken toch wel dat als er fouten zijn gemaakt of dingen over het hoofd zijn gezien dat de overheid er als de kippen bij is om die lasten bij de burgers te leggen. Tenminste, bij bepaalde burgers.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Van Zetten, misschien heeft u het zinnetje over het hoofd gezien. Ik heb wel de getallen aangehaald en gezegd: "Kijk, en dan willen we ook niet weer alles terughalen wat bij de bewoners die in die koophuizen wonen," dus een heel klein beetje mag u ons ook wel credits geven.

Mevrouw Van Zetten: Niet alles nee, ja, dat is een grote geruststelling voor die mensen die in een duur huis zitten dat ze twintig jaar geleden hebben gekocht. Dat is fijn voor uw Partij van de Arbeid-aanhang gewoon hier in de stad, die gewoon nu al hun pensioen niet geïndexeerd krijgt. Dat ze dan voorlopig nog niet alles moeten compenseren wat hier fout is gegaan. En de vraag is natuurlijk, waarom wisten wij dat niet wethouder? Hoe kan dat nou, dat dit als een verrassing komt. Sinds wanneer loopt Haarlem uit de pas? Ik heb het u al gevraagd in de termijn, ik reken natuurlijk wel op een degelijk antwoord van u. Wij dragen natuurlijk ook een steentje bij, we trekken onze motie terug, want ik begrijp natuurlijk nu wel dat het niet helemaal redelijk is om het te houden alleen bij de inflatiecorrectie en die motie hadden we ingediend samen met Liberaal Haarlem en de OPH, dus die gaan ermee akkoord, want het zijn ook redelijke mensen. Ja, ik wil dan toch nog even memoreren, want hieruit blijkt dat we toch wel behoorlijk krap in ons jasje gaan zitten, hoe erg ik het eigenlijk vind dat Hart voor Haarlem, dat wij zo makkelijk om gegaan zijn met dat Deliterrein, met die verkoop, want dat is namelijk de enige grondexploitatie in al die jaren die zijn winst liet zien. Dat hebben wij wegens hele slechte onderhandeling, wegens de idealen die hier in de coalitie heersen, hebben wij voor een heel minimaal aantal woninkjes, hebben wij gewoon een enorme zeperd gehaald en je ziet nu, dat geld

hebben we gewoon nodig en wij willen die lasten niet allemaal afwentelen op de mensen die toevallig een koopwoning hebben, want zo hoort het hier niet te gaan in deze stad. Wat Hart voor Haarlem betreft althans.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dus vijftig sociale huurwoningen vindt u minimaal?

Mevrouw Van Zetten: Het ging om elf extra woningen meneer Aynan. Er zouden veertig koopwoningen in de lage sociale klassebouw en we hebben er nu misschien vijftig of misschien eenenvijftig, het verschil was elf, voor een gigantisch bedrag hé? Dat nog steeds geheim is, maar mag hopen dat het binnenkort openbaar is, want het gaat gewoon om miljoenen.

De heer Aynan: Ik ben juist hartstikke blij dat we aan deze kant van de stad vijftig sociale huurwoningen gerealiseerd zien.

Mevrouw Van Zetten: Fijn dat u zo blij bent, maar wij niet. Ja, maar wij...Godzijdank is er een verschil. Ik ben ook niet nederig zoals u als ik de poort hier onderdoor loop en dat ik dankbaar mag zijn, dat soort woorden zult u mij ook niet horen gebruiken.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, die nederigheid heeft echt een heilzame werking en ik zou het mevrouw Van Zetten van harte aanmoedigen dat ook een keer te proberen.

De voorzitter: Gunnen, gunnen. Goed, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het wordt hier bijna religieus in deze kamer. Dat lijkt me gewoon een gevaarlijke ontwikkeling. Nou, nog een paar dingen. Wij blijven nieuwsgierig naar de ontwikkelingen rond het fenomeen 'Nieuwe Democratie.' Het is een mooi label, maar wie draagt het. Zelf was ik, met betrokken burgers, bezig om de omgeving van het holocaust monument aan het Philip Frankplein te verbeteren om er een waardige plaats van herinnering van te maken. En dat was ook passend bij de motie die wij een half jaar geleden hadden ingediend. Alles volgens wens. Op 10 april waren we bij elkaar. Buurtbewoners, vertegenwoordigers van de Joodse gemeenschap, drie ambtenaren, politiek (ik dus), koffie, koekjes. Helemaal in de geest van de nieuwe democratie, dacht ik. Maar met welk resultaat? Nog niet de helft van de afspraken zijn uitgevoerd en dat is het misschien ook in een notendop wat ik tegen dat Hosanna geroep met nieuwe democratie heb.

De voorzitter: Nou begint u zelf een beetje van die religieuze taal te gebruiken.

Mevrouw Van Zetten: Ja nou ja oké, soms word ik ook wel eens geïnspireerd. Maar oké, je ziet in de praktijk dit soort dingen gewoon echt niet lopen, of tenminste, dat je mensen zo teleurstelt en waar nota bene dan drie ambtenaren gewoon mee bezig zijn, dan wordt het een hele kostbare zaak die nieuwe democratie. En wij zijn er ook niet voor. Nou, ik kan nog wel wat zeggen over de financiën, maar dat houd ik dan maar eventjes voor de derde termijn, anders heb ik niks meer te vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ah, meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoor mevrouw Van Zetten over het religieuze gehalte van de kadernota, maar was u niet degene die hier het groene kalifaat heeft geïntroduceerd? Over religie gesproken?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het helemaal niet over de religieuze inhoud van de kadernota gehad. Kijk, u heeft het over dankbaarheid en nederigheid en ik heb het over rekkelijken en preciezen. Gewoon een periode uit onze geschiedenis, waarin men maar...

De heer Aynan: Voorzitter, ik vrees dat dit weer een belachelijk filmpje gaat worden.

De voorzitter: Goed, dan stel ik voor dat we naar de volgende bijdrage gaan van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Dank u wel de heer Garretsen van de SP. Maakt mij nederig, zullen we maar zeggen. Nee, ik denk dat we op zich een goed debat met elkaar hebben gehad. Laat ik maar beginnen met het amendement in te trekken. Dat is amendement nummer 19, over de overbrugging van nieuwe organisatie in de sociale basis, want wethouder Meijs heeft daar toch wel duidelijke toezeggingen gedaan, dus ik wacht dat af en de wethouder heeft erkend welke nota bij meerdere, de wethouder noemde een, maar het zijn meerdere organisaties is. Graag hoor ik nog wel van het college een nadere toelichting op amendement 3. Ik deed er net al een interruptie over van de coalitiepartijen over de Prins Bernhardlaan., want de coalitie betaalt de wandelpromenade liever uit het onderhoudsbudget dan uit het investeringsbudget van de Prins Bernhardlaan, maar dat moet eerst nog worden onderzocht en eventueel kan dan later alsnog geld van de pot van de Prins Bernhardlaan komen in de kadernota, maar de kadernota stellen we vanavond vast dus ja, er moet vanavond razendsnel een onderzoeksbureau aan de slag gaan, die over een uurtje of twee een onderzoeksrapport oplevert. Ja, het is een beetje een papieren werkelijkheid, dat amendement, maar toch die vraag, maar inhoudelijk heb ik er ook wel een punt over, want strikt genomen heeft de coalitie natuurlijk gelijk. Bij die wandelpromenade zit ongetwijfeld een deel onderhoud en of dat nou 10% is of 5%, nou, dat zal dat onderzoek dan wel uitmaken, maar als we dat geld nu uit het onderhoudsbudget gaan halen, zijn er andere dingen die minder gedaan kunnen worden in het onderhoud, terwijl dat onderhoud ook hard nodig is. Dus de ChristenUnie vindt principieel dat als er meer geld nodig is voor onderhoud, dan moet dat uit het investeringsbudget komen en dan moeten we ook bereid zijn keuzes te maken, dat zijn moeilijke keuzes, maar iets niet investeren, dus wij snappen de keuze van het college om wat aan het Prins Bernhardlaan te doen. Wij weten alleen de plannen van de Prins Bernhardlaan nog niet. Wij weten de variant nog niet en wij vragen wel aan het college om breed de varianten te tonen, dus ook de dure varianten, want dan kunnen wij een keuze maken van wat is daarin wijsheid. Linksom of rechtsom, als dit amendement wordt aangenomen, krijgen we de keus toch nog voor ons.

De voorzitter: De heer Smit heeft een interruptie.

De heer Smit: Meneer Visser, u zegt dat als het amendement wordt aangenomen, dan krijgen we de keuze toch nog voor ons. Nee, dan krijgt u wat plaatjes voor u, maar dan kunt u helemaal niet meer kiezen voor een Prins Bernhardlaan die er in uw ogen fatsoenlijk uitziet, want er is 2,2 of pakweg een ander bedrag, al vanaf gehaald, dus u krijgt geen keuze, u krijgt plaatjes en u weet wat u niet meer kunt kiezen omdat er geld afgehaald is. Klopt dat toch in uw woorden?

De heer Visser: In de afweging op dit moment ben ik het eens met het college om te zeggen van nou dan schrappen we iets uit het investeringsplan hé? Ik had het over die prioriteitenlijst, 55 projecten als je geld over hebt, komt dat 51^e project erbij. Als je geld tekort hebt, gaat project nummer 50 eraf. Nou, dan snap ik de keuze voor de Prins Bernhardlaan en zou het college wat mij betreft meer van dat soort keuzes mogen maken. Maar als het college straks met een goed verhaal komt, ja dan moeten we gewoon kijken of we ruimte daarvoor kunnen vinden en dat wacht ik gewoon af. Is dat een duidelijk antwoord?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Nee meneer Visser, a: blijkt de Prins Bernhardlaan voor bewoners van Parkwijk en andere wijken, die ga ik niet uitleggen, nummer 51 te zijn. Die kun je pakken. Vervolgens constateert u dat als er straks de varianten liggen, dat u alsnog kunt zeggen: "doe dan toch maar die 2,2 miljoen terug, want die hebben we wel nodig." Maar dan weet u ook niet waar u het vandaan moet halen, dus wat u nu doet is geld weghalen van een plek waarvan u straks weet dat als u een keuze maakt om er geld bij te doen, het er ook weer niet is. Dus, zegt u nou gewoon van: "er is geen oplossing aan de kant van de oppositie, want het geld is er op dit moment niet."

De heer Visser: Daar heeft u een punt, er is op het ogenblik geen geld en wij hebben met pijn in het hart uiteindelijk wel ingestemd met de keuze van de wandelpromenade, hoewel daar nog steeds risico's inzitten, maar daar zijn echt harde toezeggingen gedaan. Bij de Prins Bernhardlaan zijn die toezeggingen nog niet zo hard, sterker nog, we weten helemaal nog niet het bedrag. Die 2,2 miljoen, we weten helemaal nog niet wat het college daarmee van plan is en misschien komt het college wel met een plan van 5 miljoen. Ik weet het niet, want we weten alleen maar dat er iets gaat gebeuren aan de Prins Bernhardlaan en dat is gelijk mijn kritiek, namelijk het college noemt hier maar wat getallen in de kadernota, maar met name al die PM-posten, maar ook van die nieuwe posten is de onderbouwing erg mager en weten we niet welke keuzes daar achter liggen en welke projecten misschien de kadernota helemaal niet gehaald hebben en wat de onderbouwing daarvan is geweest.

De voorzitter: Laatste reactie van de heer Smit op dit punt.

De heer Smit: Dank u wel meneer de burgemeester. Twee dingen. We komen pakweg 50, 55 miljoen of meer tekort, dus of we schrappen het of we gaan duidelijk richting die 120% of meer. Dat is een opdracht aan het college en een tweede is, we kunnen de bewoners rondom de Prins Bernhardlaan nu gaan vertellen dat ze een nieuw zandpad krijgen.

De heer Visser: U maakt nu wel een simpele voorstelling van zaken. Ik zeg alleen van, de coalitie gaat het uit een ander potje halen dat ook ten koste van iets en wij maken alleen de principiële afweging, als er gekozen moet worden voor de investeringen of beheer en onderhoud, dan gaat onderhoud voor. We maken daarbij één uitzondering en dat brengt mij bij mij volgende zin. Als namelijk er een kans is om ergens in te investeren en we kunnen geld binnenslepen van het Rijk of de provincie voor die investering, dan zijn we heel dom bezig als we dat niet doen en dan ben ik bereid heel ver te gaan om allerlei projecten uit te stellen. Voorbeeld is de fietsenstalling op het Stationsplein. Daar liggen kansen om miljoenen op te rapen. Als wij daar straks, om die miljoenen binnen te slepen, andere projecten moeten uitstellen, dan zijn wij daartoe bereid.

De voorzitter: Goed. Hier stop ik even, want er zijn nog drie mensen in de wachtrij om u te interrumperen, maar misschien dat het bij sommigen al over is. Ik kijk nog even. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De heer Visser, even terugkomend op toen u de opmerking maakte over het amendement wat een aantal coalitiepartijen '...' voor hebben gezet, voordat de heer Smit u interrumpeerde. Als u dat zegt, dat er mogelijk een fout in zit, dan ga ik heel snel kijken. Er staat hier 'voorlopig' en er staat ook bij en u weet ongetwijfeld waarom. Het staat in de afweging en ik hoop dat u dat ook goed meeweegt, dat met name, omdat je nog niet weet wat de plannen nu zijn voor de Prins Bernhardlaan, het nu onmogelijk is, maar wel dat er gekeken moet worden bij de herijking van alle zaken en dan heb ik het niet over de politieke herijking, maar bekijken van het groot onderhoud en zeg maar, het investeringsplan. Dat je in het najaar dingen naast mekaar

legt en dat kan betekenen dat je iets faseert, het kan betekenen dat je iets anders stopt. Dus snapt u dat het een heel erg afgewogen verhaal is en dat het niet zomaar, zoals meneer Smit net zei, een zandpad gaat worden, maar dat we dat heel secuur gaan doen.

De heer Visser: Het zal best afgewogen zijn, maar als ik lees wat er staat, letterlijk, dan staat er 'indien nodig' en dat staat ook in de zin na het onderzoek: "uit onderzoek moet blijken, indien nodig," en dan staat er: "het gehele bedrag voorlopig beschikbaar te stellen bij de kadernota." Nou, hier worden zoveel omwegen genomen dat ik me afvraag of het college nu weet wat er moet gebeuren en ik denk dat het college gewoon denkt van: "nou, weet je wat, het maakt niet uit, we komen toch nog wel met een voorstel voor de Prins Bernhardlaan, dan moet de raad maar duidelijkheid geven."

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar meneer Smit, want die wil binnen deze interruptie geloof ik, iets zeggen. Die interruptie van net is afgelopen. Maakt u één keer een opmerking over dit punt.

De heer Smit: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, weet u wel welk spelletje u speelt? Ezeltje Prik, met een blinddoek voor prikt u in het investeringsplan.

De voorzitter: Ja, dit is als het ware binnen uw reactie op u, maar als u wilt reageren kan dat.

Mevrouw Verhoeff: In die zin dat ik dit een hele rare vergelijking en een beetje on- de heer Smits- waardig.

De voorzitter: Goed zo. Dan gaan we nu naar de heer Aynan.

De heer Visser: Ik was nog bezig.

De voorzitter: U bent ook nog niet klaar, maar dit zijn interrupties en mevrouw Sterenberg heeft zich ook gemeld, dus de heer Aynan nog.

Mevrouw Sterenberg: Mijn punt was van de orde voorzitter, want volgens mij heeft aan het begin van het bespreken van het amendement heeft de heer Visser gewoon hele duidelijke vragen richting het college gesteld en we zijn nu al de hele tijd aan het suggereren wat het college gaat antwoorden, wat daar de gevolgen van zijn.

De voorzitter: Dus u zegt van, ik heb geen interruptie.

Mevrouw Sterenberg: Nee, we lopen ook alweer een half uur uit en er zijn allemaal afspraken gemaakt.

De voorzitter: Goed oke. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoor de heer Visser zeggen dat de onderbouwing mager is. We weten niet wat er geschrapt gaat worden qua onderhoud aan de Prins Bernhardlaan, overigens in een wijk, Haarlem Oost die al jaren op achterstand is gezet, waar ook geld uit de Zuiderpolder eerder is weggehaald voor een kademuur en het woord voorlopig, want dat is wel essentieel, want er wordt helemaal geen definitieve dekking aangevoerd en u gaat toch akkoord. Dat valt me van u tegen meneer Visser.

De voorzitter: Volgens mij hebben we dit punt net uitgebreid in de vorige interruptie ook aan de orde gehad. U hebt uw punt ook gemaakt, maar ik stel voor dat de heer Visser zijn betoog gaat vervolgen.

De heer Visser: Ik heb alleen gezegd dat ik de voorlopige keuze van het college snap. Ik ga verder voorzitter. De ChristenUnie..nou wij willen meer van het college een onderbouwing en met name richting de begroting willen we het college toch uitdagen om dit soort dilemma's wat duidelijker te schetsen en niet alleen wat betreft investeringen, maar ook wat betreft de bezuinigingen, want er komen weer heel veel tegenvallers op ons af, maar stel dat we echt in een crisis komen en dat veel erger wordt, en als we dan ons bezuinigingslijstje gaan maken, dan zijn we te laat. Het is alweer een tijdje geleden dat we zo'n bezuinigingslijstje hebben gemaakt en toen was er een keuzemenu en konden we als raad kiezen. Ik wil eigenlijk het college oproepen, kom weer eens een keer met zo'n lijstje en dan kunnen we daar bij de begroting een zinnig besluit over hebben en dan hebben we misschien ook dekking voor de benodigde investeringen. Wil het college daarmee komen? Ik heb daar nu geen motie over, omdat het mij verstandig lijkt dat het college dit gewoon doet en anders komen we bij de begroting wel met een motie daarover. De ChristenUnie snapt echt niet het voorstel van de VVD om de investering van de Cronjéstraat te versnellen. Zeker niet met wat we nu allemaal hebben gehoord over de meicirculaire, maar ook over andere noodzakelijke investeringen in de stad. Wat ons betreft zou juist dat project uitgesteld en misschien zelfs afgesteld moeten worden, want er zijn straten in Haarlem die veel slechter onderhouden zijn. Er zijn opgaven wat betreft de bereikbaarheid, van files, die de VVD ook zou aanspreken, die veel urgenter zijn, veel urgente dingen rondom fietspaden, dus ik snap het voorstel werkelijk niet.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik snap u niet heer Visser. Ondernemers. Het belang van ondernemers, speelt dat niet bij de ChristenUnie? Dat wuift u weg? Fietsers gaan altijd voor en ondernemers staan altijd achteraan. Ik snap uw standpunt niet.

De heer Visser: Natuurlijk moeten we opkomen voor ondernemers, natuurlijk, maar kijk even naar de Cronjéstraat. Natuurlijk, het kan allemaal mooier maar het is niet zolang geleden dat er wat is gedaan en ja, daar zijn wat fouten bij gemaakt, maar om nu te zeggen, we gaan dat nu helemaal herinrichten, ik vind dat niet uit te leggen aan de burgers van deze stad. Zeker niet als je in een straat woont die heel slecht onderhouden is en daar zijn er heel veel voorbeelden van in de stad te noemen. Ik kan het aan de burgers in deze stad niet uitleggen, zeker niet gezien de andere tekorten die in deze kadernota staan. En daarom vind ik het eigenlijk VVD onwaardig, als ik het zo mag zeggen, om zo'n amendement in te dienen, want de VVD is juist een partij die op de centen let. Ik wil een ander voorstel van de VVD wel van harte onderschrijven, meer dan van harte en dat is het amendement over de indicatoren. Daar hebben we al heel vaak over gesproken en ik ben blij dat de VVD zo alert is geweest om daar nog even een amendement op in te dienen. Wat mij betreft volle raad omarmen.

Voorzitter, even kijken, de motie van Trots over lokaal aanbesteden, nou ik heb net al gezegd, die steunen we als die even wat technisch wordt aangepast, maar de bedoeling zijn we het helemaal mee eens. Ook de motie over de kerkenvisie van Trots steunen wij van harte. Wel merk ik op dat in de motie van Trots alleen maar over Rooms-Katholieke kerkgebouwen gaat. Nou, ik neem aan dat Trots het breder bedoelt, want het is echt een breder probleem. Er zit ook een andere kant aan het verhaal, want u zult het niet geloven, maar het is echt zo. Er zijn juist ook kerken in Haarlem die naar ruimte zoeken, dus het is best wel een complex probleem.

Dan mijn amendement over de stelpost, dat er ineens veel meer uit wordt gegeven aan cultuur. Het dubbele van begroot. En dan zegt het college dat de bedragen fluctueren over de jaren heen, ja dat kan best zo zijn, maar een verdubbeling vind ik wel heel erg veel. Zeker nu we heel duidelijk gaan zeggen zoveel voor onderwijs, zoveel voor cultuur. Nou hoe gaan we daarmee om? En misschien is er een goed verhaal bij, maar

ook hier moet ik constateren, totaal geen onderbouwing in de kadernota en dan vind ik zomaar even 500.000 euro extra voor cultuur? Vind ik teveel.

Tenslotte mijn amendement Akendam voorzitter. Bedankt voor de technische informatie. Ik moet ook constateren, ik heb vandaag nog even gesproken met een ambtenaar. Een hele kundige ambtenaar. Volgens mij hebben we alleen maar kundige ambtenaren in Haarlem. Compliment daarvoor, maar dat was voor mij wel aanleiding om het amendement te veranderen in een motie, omdat wat ik heb geadresseerd in het amendement is eigenlijk een breder vraagstuk. Wat is onze visie op de begraafplaatsen? We hebben best nog wel een inhaalslag te maken in Haarlem. Ook als ik kijk naar andere gemeenten en niet alleen voor toegankelijkheid, maar ook wat betreft voorzieningen, dus ik beveel die motie van harte aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt heeft een interruptie nog.

De heer Van den Raadt: Ja, meneer Visser over die begraafplaatsen en toegankelijkheid; ja klopt en die is van 9 juli 2018 en die is aangenomen. Die motie heet begraafplaatsen rolstoel en rollator toegankelijk van Trots Haarlem. Die is aangenomen, nog niet uitgevoerd. Daar kunnen we dan meteen goede vragen over stellen. Maar dus, kijkt u daar nog even naar.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan gaan wij tot slot naar mevrouw Otten van Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik zie her en der wat ongeduld en nou, dat komt ook in mijn praatje terug. Voorzitter, wethouders, tsja en dan hoop je op vernieuwende antwoorden in de eerste termijn. Ik heb u in de eerste termijn gevraagd of u enige zelfreflectie wil toepassen, maar nee hoor, dat doet u niet. Het Haarlemse college blijft erbij koploper in de energietransitie te willen zijn. Kent u de uitdrukking “hardlopers, zijn doodlopers”? Uitzondering voor Bas inderdaad. Koploper willen zijn betekent risicovolle beslissingen nemen. Resultaten nog niet kennen met als gevolg dat er verkeerde beslissingen worden genomen en ach de Haarlemse burgers betalen wel. Als u zo doorgaat is 40% sociale woningbouw bij lange na niet genoeg. Met name de mensen met een middeninkomen worden ten gronde gericht en zullen hun hoofd financieel niet boven water kunnen houden. De kleine zelfstandige, de zzp’er en de winkelier maakt u kapot met uw rare linkse plannetjes. Deze hardwerkende mensen zullen straks door uw schuld moeten beroepen op een uitkering en sociale woningbouw. Daar gaan uw plannen dan, met picknickbanken en blijde mensen, die overigens de stad al helemaal niet meer uit kunnen, want ze zitten klem omdat er geen goed mobiliteitsplan is. Dan blijf ik ook nog herhalen dat sociale woningbouw ook bestemd is voor omliggende gemeentes. Wethouder, bent u bereid te onderhandelen over de percentages die zij hanteren en wethouder, wat gaat u doen aan scheefwonen? Geloof mij maar, zowel in Haarlem als omliggende gemeentes een heel groot probleem en u doet er niets aan en ik hoor er niets over. Dan het mobiliteitsplan. U heeft mij nog niet kunnen overtuigen dat het in orde komt met het mobiliteitsplan voor Haarlem. Stop alstublieft met bouwen totdat er een adequaat mobiliteitsplan ligt met een degelijke, financiële onderbouwing.

De Waardepolder. Allerlei externe en ook weer dure maatregelen om banen te creëren neemt u. U trekt bijvoorbeeld een acquireur aan. Waarom niet simpelweg de motie uitvoeren die Liberaal Haarlem heeft ingediend. U herkent zich er toch al in. U geeft aan dat u meerdere dingen moet ondernemen, dus schrap beperkende en remmende maatregelen voor ondernemers en dan de Cronjéstraat. Ik verzoek u nogmaals om met een raadsvoorstel te komen om in het bestemmingsplan te regelen dat woningbouw niet in winkelpanden mag. Wacht geen dag langer. De toezegging ermee aan de slag gaan is echt niet voldoende. Graag een concreet voorstel om zo te redden wat er te redden valt. U heeft door het autoverbod op zaterdag er al voor gezorgd dat zaterdag de dag is geworden met de laagste omzetten voor de winkeliers. Veel winkels zijn al over

de kop gegaan hierdoor. Als u ook nog blijft toestaan dat winkels worden omgezet in woningen dan pleegt u euthanasie in de Cronjéstraat en de Lange Veerstraat. Uw antwoord begrijp ik niet en raakt kant noch wal. Lastig handhaven? Hoe moeilijk kan het zijn deze instructie mee te geven aan handhavers. Bij evenementen wordt het tenslotte ook afgesloten. In mijn motie heb ik het dan nog niet eens over elektrische bakfietsen die met 35 kilometer per uur er doorheen rijden. Als autoluw maken van de binnenstad betekent dat bakfietsen het nieuwe gevaar worden, dan bent u niet goed bezig. De eerste ongelukken zijn een kwestie van afwachten. Ik nodig u uit voor een borrel op kosten van Liberaal Haarlem en dan kunt u met eigen ogen zien dat de vragen van ondernemers en gasten meer dan terecht is. Ik nodig de wethouder uit. U mag zoveel drinken als u wilt. Luister naar de gasten en maak een echt werk van uw nieuwe democratie. Dank u.

De voorzitter: Kijk, ik dank u hartelijk. Wij beginnen straks met de rekenkamerbijdrage in plaats van er dan nu mee eindigen. Wij gaan eten en hoeveel tijd hebben we daarvoor nodig? Zullen wij om acht uur verder gaan? Al die moties.. Kwart over acht hoor ik bij de meeste mensen. Ho ho, rustig, rustig, rustig. Half negen? Ja? Goed zo. Half negen.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Dames en heren, geachte leden van onze raad, wilt u allemaal plaats nemen en uw gesprekken staken? Mevrouw Van Zetten, de heer Garretsen, wilt u ook uw plek innemen? Dames en heren, geachte leden van de raad, geachte collegeleden, geacht publiek, onze raadsleden gaan spoedig hun gesprekken staken en dan hoort u mij ook wat beter, dus dan verstillt het geroezemoes en dan zijn we aangekomen bij de tweede termijn van ons college, maar voordat wij naar de tweede termijn van ons college gaan, hebben wij nog iets op het programma staan wat eigenlijk aan het begin van de vergadering gepland was, maar toen was de heer Blokpoel er nog niet. Dus nu het advies van de rekenkamercommissie en aan het woord RKC-lid, de heer Joris Blokpoel.

RKC Adviesbrief over het voorstel aanvulling beleidsindicatoren in de Kadernota 2019

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter, ja ik was vijf minuten later. Ik begrijp dat de vergaderorde voorgegaat, dus excuses daarvoor, maar goed alsnog kunnen we de RKC-stukken behandelen, want de RKC heeft u allen een brief gestuurd over de indicatoren. Het is al veelbesproken vandaag en ook gister en ook maandag, waarbij de indicatoren toch weer een item zijn in deze kadernota. U heeft de brief waarschijnlijk grondig gelezen, tenminste, ik kijk de wethouder financiën even aan en die knikt instemmend. Heel goed wethouder, want de aanbevelingen sluiten echt heel goed aan bij de boodschap van de Duisenberg-rapporteurs die uiteindelijk ook vorige week tijdens de jaarrekening hebben geconstateerd dat er nog wel een verbeterslag nodig is. De raad heeft eerder ook aanbevelingen overgenomen om beter naar de indicatoren te kijken en te zorgen dat daar een betere meetmethode in zit en beter te zorgen dat uiteindelijk de streefwaarden ook kloppen en de formulering ook smart is oftewel goed leesbaar en ook dat die meetbaar is. De opdracht was dan ook om de ontbrekende indicatoren bij de begrotingswijziging of met een begrotingswijziging nog vóór de aankomende begroting of zelfs dus nu, toe te voegen. Het college heeft met dat voorstel deels, helaas met de nadruk op deels, zijn er 3 effectindicatoren en 53 prestatie-indicatoren toegevoegd. Het doel hiervan was dan ook om de raad per volgend jaar met de bespreking van de jaarrekening een beter overzicht te kunnen geven en ook beter meetbaar te laten zien wat voor effect het heeft. Helaas zijn er geen realisatiewaarden uit het verleden en een streefwaarde voor 2019 toegevoegd want die waren er niet blijkbaar, want volgens het college in een reactie zijn er geen cijfers over het aantal sportcoaches of aantallen bezoeken aan een website of het aantal overnachtingen of cliënten waarmee gesprekken zijn gevoerd. Nou ja, getuige een motie die deze dagen ook rondging zijn er wel degelijk streefwaarden en hadden die streefwaarden ook wel toegevoegd kunnen worden aan de indicatoren, zodat we volgend jaar een beter beeld hebben over wat de

prestatie dan ook daadwerkelijk is. Dat is jammer dus, want uiteindelijk komen we daarmee volgend jaar dus tekort, tenzij die streefwaarden en die meetwaarden nog toe worden gevoegd en dan hopen we ook dat het college daar nog een nadere slag over slaat.

Met het vaststellen van de kadernota staat nu besluitpunt 5 staat erin. Besluitpunt 5 zorgt ervoor dat de indicatoren zoals die nu in de kadernota staan dat die op die manier worden aangenomen en dat er dus geen verdere verbeterslag nodig is, want u heeft tenslotte dan al hetgeen aangenomen wat voor u ligt. De RKC adviseert de raad dan ook om niet in te stemmen met besluitpunt 5, want zoals gezegd dan stemt u in met de indicatoren die geen meetwaarden hebben en die volgend jaar niet goed controleerbaar zijn. Mocht u hierover verdere ragen hebben, de RKC is altijd bereikbaar voor uw vragen en we kunnen u altijd ten dienste zijn.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Dank u wel de heer Blokpoel, voor deze toelichting. Dan gaan wij nu echt naar de tweede termijn van het college en dat gaan we weer in dezelfde volgorde doen als gisteren, dus we beginnen bij de heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. In de eerste plaats: de heer Van den Raadt zei: “vroeger had je dan nog het college die één motie van de oppositie positief bejegende,” maar dat kan er tegenwoordig zelfs ook niet meer af. Nee, het is inderdaad wel veranderd, want we hadden er nu twee. Dat is toch wat anders dan helemaal niet, bijvoorbeeld Haarlem lichtstad. Dat leidt tot een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, die heb ik op uw toezegging juist ingetrokken, dus er blijft er eentje over.

Burgemeester Wienen: Nee, want wij waren positief over de motie. Dat u hem vervolgens intrekt en dat we het toch doen, dat is pas echt positief denken met elkaar. Dus ik blijf erbij, de motie was ingediend, we hebben positief gereageerd en vervolgens zegt u: “oké, dan hoeft het ook niet meer in stemming,” dus dat is mooi. Misschien geldt dat straks ook voor de klimaatvisie, want daarvan hebben we ook gezegd, dat is mooi en we hebben een drietal andere daar hebben we van gezegd, nou wij vinden eigenlijk wel dat dit goede punten zijn, maar wacht nog even af, want wij komen zelf met voorstellen. Nou ja, of dat voor u aanleiding is om te zeggen nou dan doen we het niet, of we nemen toch de motie aan dat is aan u, maar dat geldt voor de Zijlweg, voor Direct Duidelijk en voor de Big Bellies en we zien zo wel waar het toe leidt, maar het is dus niet alleen maar kommer en kwel, wilde ik maar zeggen. En dan..

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Nog een interruptie van de heer Aynan nogmaals, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, ook over Direct Duidelijk juist omdat die een toezegging heeft gedaan dat u in het najaar met een voorstel komt, heb ik gezegd, nou dan trek ik die in.

Burgemeester Wienen: Juist, ik weet het. Nee maar, dat tekent ook uw constructieve instelling.

De heer Aynan: Ik begin mevrouw Van Zetten inderdaad gelijk te geven. Misschien verdien ik wel een ster.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: De heer van den Raadt had ook een interruptie. Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, als u natuurlijk moties noemt die allemaal teruggetrokken zijn, dan wordt het verhaal iets minder sterk, maar mijn opmerking was natuurlijk dat bij elke oppositiepartij er één motie positief benaderd werd, dat was het. U kunt de band terugkijken.

Burgemeester Wienen: Nee, nee, nee, dat zou geschiedvervalsing zijn.

De heer Van den Raadt: Ik praat over vroeger.

Burgemeester Wienen: Daar is speciaal onderzoek naar gedaan, maar dat is nooit beleid geweest. Dan kom ik op het punt waar GroenLinks terecht zei, van daar hebben we eigenlijk van het college geen reactie op gehad en dat was over de Global Goals. Daar is door de raad gezegd van wij willen eigenlijk dat u daar concreet komt met voorstellen om het duurzaamheidsbeleid van de gemeente daar ook in te kaderen. Nou dat duurzaamheidsbeleid, dat hebt u ook gezien, dat is in de kadernota op een manier vorm gegeven daar kan je over twisten of het allemaal niet nog meer had gemoeten. Maar in ieder geval dat volgt niet de systematiek van Global Goals omdat die zich daar niet voor leent, maar wij zijn er wel mee bezig en we willen ons ook aansluiten bij de VNG Global Goals gemeenten. Wij doen feitelijk al mee, we worden ook uitgenodigd om te vertellen hoe wij dingen aanpakken als voorbeeld, maar door daar ook formeel bij aan te sluiten onderstrepen we nog een keer het belang die wij hechten aan die Global Goals.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Dank u wel heer Wienen. Dan gaan wij naar wethouder Snoek. Het woord is aan u.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Zoals in mijn eerste termijn beloofd aan mevrouw Van Zetten en aan mevrouw Verhoeff, kom ik terug op de OZB. Mevrouw Van Zetten stelde de vraag “sinds wanneer het Rijk de gemeente kort bij een hogere WOZ-waarde en sinds wanneer dit dan op onze begroting ook een impact heeft.” Al sinds eind jaren negentig is in de Financiële-verhoudingswet de zogenaamde inkomensmaatstaf vastgelegd, waarin een hogere WOZ-waarde via de berekening van een landelijk gemiddeld tarief, tot een lagere algemene uitkering kan leiden. Deze gemeente wordt geacht een groter deel van hun uitgaven uit een groter deel van de eigen belastingen te bekostigen. In het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden, het COELO, hier ook bekend van de Rijksuniversiteit Groningen, heeft in 2001 al onderzocht dat het gevolg hiervan is dat gemeenten met duur onroerend goed of hogere woonlasten hebben, of minder geld te besteden hebben. En dit systeem was tot 2017 redelijk stabiel, omdat er geen enorme verschillen in waardeontwikkeling in Nederland was, waardoor er ook geen grote wijzigingen in de uitkeringen ontstonden. In de jaren 2013 tot en met 2015 hadden we zelfs nog te maken met waardedaling en in 2016 was er voor het eerst weer een bescheiden waardedaling van 1,9%, maar vanaf 2017 explodeerde de waardestijging naar ruim 9% in 2018 en 2019 verder oplopend tot ruim 14%. Dat zijn dan de cijfers voor Haarlem. Het zou op zich nog niet tot een grote aftrekpost hoeven te leiden als deze waardestijging zich ook gemiddeld in Nederland voordeed, maar dat laatste, maar dat is dus de laatste jaren niet het geval. Andermaal in de jaren 2015 en 2016 zagen we al een bescheiden effect waarbij de WOZ-waardes in Haarlem sneller stegen dan het landelijk gemiddelde, maar in relatie tot de korting bleef het beperkt tot een bedrag tot zo'n anderhalve ton, maar daarna werd het verschil snel groter. In 2017 bedroeg de waardestijging in Haarlem 9,6% tegenover een landelijk gemiddelde van 3,5% en voor de algemene uitkeringen leverde dat een nadeel op van zo'n 950.000 euro. In 2018 bedroeg de waardestijging in Haarlem 14,8% tegen een landelijk gemiddelde van 6,5%, waardoor een nadeel van 1,3 miljoen ontstond. Cumulatief bedraagt het nadeel over de afgelopen jaren daarmee zo'n 4,3 miljoen. Het cijfer dat mevrouw Verhoeff gisteravond gebruikte. Wat u ook in de technische beantwoording bij vraag 80 gekregen heeft en dat cijfer dat u noemde, klopt dus mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Van Zetten vroeg ook naar een vergelijking met andere gemeentes die hierdoor geraakt zijn. Wat ik voor u heb zijn de gemeentes met de grootste WOZ-waardestijging van 2017 naar 2018, zoals berekend door het CBS. De gemiddelde stijging was toen 6,5% en zoals ik u al zei was toen onze stijging 14,5%, 14,8%. Amsterdam had in die periode een sprong van 117%, dus 17% erbij, Amstelveen 16% erbij, Ouder-Amstel, goeie burgemeester, 14% erbij, Heemstede 12% erbij, Diemen 12% erbij, Utrecht 11% erbij, Landsmeer 11% erbij, Eemnes 11% erbij, Haarlemmerliede en Spaarnwoude 11% erbij en Weesp 10% erbij. Al deze gemeentes worden dus geraakt door deze korting waar we het over hebben. En ik wil uitspreken dat ik het waardeer dat u uw motie heeft teruggetrokken op basis van de informatie die we met elkaar hebben gedeeld. Dan nog twee punten die door de SP naar voren zijn gebracht over het hek en burgerparticipatie op het groen. In uw eerste termijn vroeg u naar burgerparticipatie bij het vergroenen van onze stad en daar is het college natuurlijk groot voorstander van. In de UitvoeringsAgenda Zorg heeft u kunnen zien dat we daar 200.000 euro beschikbaar hebben voor promotie en subsidie om bewoners te stimuleren te vergroenen door gevelgroen en daken om te vormen of het omvormen van parkeerplaatsen in groen. Om het proces op dit punt te kunnen versnellen, hebben we ook een deel van de zorgmiddelen toegevoegd aan het participatie- en leefbaarheidsbudget, zodat we ook snel kunnen toezeggen aan projecten die succesvol lijken. Zo hebben we recent ook het project van de 'Vergroening van de Indische buurt Noord' kunnen ondersteunen. Een goede zaak volgens ons en in lijn met uw vraag ook. Minder blij zult u zijn met mijn reactie op uw voorstel om voor de rest van deze raadsperiode het hek om de gedecentraliseerde taken van het sociale domein te laten staan. U heeft daarvoor ook een motie ingediend. In het coalitieprogramma 'Duurzaam Doen' is het voornemen opgenomen de reserve op sociaal domein per 1 januari 2021 op te heffen. In de kadernota kunt u lezen dat volgend jaar bij de herijking opnieuw beoordeeld wordt of aan de voorwaarden, die daaraan gekoppeld zijn, is voldaan. Maar zoals ik u gisteren ook heb aangegeven dwingt de meicirculaire ons om nog sneller aan een aantal uitgangspunten ter discussie te stellen. Ook deze zal daarbij integraal meegewogen moeten worden. Daarnaast wil ik u ook nog even meegeven, want in uw tweede termijn eerder vanavond, begon u ook weer over de 3 miljoen. Ik denk dat u door de heer Aynan wat in verwarring wordt gebracht. In deze kadernota, de besluiten die in deze kadernota staan, over de onttrekking aan het sociale, aan de reserve sociaal domein, zijn alle ten behoeve van het sociaal domein. En ook binnen het hek. Wat we in de kadernota 2018 hebben afgesproken is, dat twee keer 3 miljoen wordt onttrokken uit de reserve sociaal domein ten behoeve van het algemene beeld. Dat is dus een besluit uit kadernota 2018. Daar kunt u het mee eens zijn, daar kunt u het niet mee eens zijn, maar ik denk niet dat het zinvol is om vanavond de kadernota uit 2018 met elkaar te bediscussiëren. Dan nog een aantal andere punten uit de tweede termijn.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Niet alleen mevrouw Van Zetten, maar ook de heer Aynan en de heer Garretsen. We beginnen met mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ja, u schetst natuurlijk het verloop van de stijging van de woonlasten, maar die begint natuurlijk al flink te stijgen in 2017 en vervolgens in 2018 is ie al 14,8. In 2018 waren de verkiezingen, u was onderhandelaar namens de coalitie, ik neem aan dat dit soort informatie dan op tafel moet hebben gelegen en dat u op dat moment uw conclusies had kunnen trekken. Hoe zit dat en kunt u dat even toelichten?

Wethouder Snoek: Nou, ik denk niet dat het aan mij is vanuit deze positie om te praten over hoe de coalitieonderhandelingen gingen en wat daar op tafel heeft gelegen. Volgens mij zou u dat dan aan de raadsfracties moeten bespreken. Ik spreek nu in de rol van portefeuillehouder financiën. Wat u ziet is dat de ontwikkeling exponentieel is, dus van de afgelopen jaren en dat het effect van anderhalve ton prima op te

vangen is in onze begroting, zodat politieke uitgangspunten als een gelijkblijvende OZB of niet harder stijgende inflatie te doen is en dat je op je een gegeven moment een majeur effect ziet.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ken u wel. U praat er een beetje gladjes overheen, maar het lijkt mij als je een afspraak gemaakt hebt in 2018 met een financieel kader voor ogen waar we naartoe gaan, dat het wel degelijk aan de orde moet zijn geweest. U bent nu wel wethouder, maar wel van financiën. Dus ik neem aan dat u bij de start als wethouder van financiën deze gegevens onder ogen heeft gekregen. Of gaat u nu zeggen, dat wist ik toen niet, want dat is de volgende vraag. Nou ja, beantwoordt u die eerst maar.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: De wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, want ik wil u graag goed beantwoorden en ik denk, dan ga ik het netjes doen, want als college hebben we natuurlijk de verantwoordelijkheid voor de kadernota 2018, waarin bijvoorbeeld de afspraken OZB stijgt niet meer dan inflatie. Dit effect heeft bij het opstellen van de kadernota is niet meegenomen in de discussie.

Mevrouw Van Zetten: Dan is de volgende vraag, heeft u dat bewust niet meegenomen of wist u het niet? Want ik kan begrijpen, er liggen allemaal cijfers, daar komt allemaal informatie op u af, maar je kan natuurlijk denken van, nou voor het gemak sla ik dat wel over want dat is een vervelende boodschap aan de kiezers misschien, maar ja, ik constateer nu dat het een jaar later hier voor ons ligt en dat het toch wel een probleem is.

Wethouder Snoek: Dit college heeft die ontwikkeling toen niet op het netvlies gehad en was niet betrokken bij het opstellen van de kadernota 2018, dus het heeft daar niet in de discussies gespeeld.

Plaatsvervangend raadsvoorzitter, Van Leeuwen: Laatste reactie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, want ik denk, er is ook een biechtstoelprocedure geweest. Mensen moeten zeggen: 'jongens let erop, dit hangt boven de markt.' Maar u gaat nu mij vertellen of aan ons allemaal dat u het allemaal niet wist en dat het eigenlijk een verrassing is.

Wethouder Snoek: Dat dit effect zo doorwerkt en de korting zo majeur is op onze begroting, daar ben ik in de loop van, pak me niet op een maand, maar tussen de kadernota 2018 en 2019 over geïnformeerd en hebben we dus ook naar gehandeld.

De voorzitter: Dankuwel, er waren nog twee, drie interrupties op dit punt. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dankuwel voorzitter. De wethouder bevestigt dat er dus inderdaad drie miljoen uit de reserve sociaal domein verdwijnt naar de algemene middelen. Dank daarvoor. En dat dat vorig jaar besloten is, wil niet zeggen dat we vanavond ook weer gaan besluiten dat we voor 3 miljoen de reserve sociaal domein gaan plunderen.

Wethouder Snoek: Ja, u dankt mij dat ik u iets bevestig wat u met elkaar hier een jaar geleden bediscussieerd heeft. We verdoen echt onze tijd als we zo terug blijven praten over de kadernota 2018. En u mag iedere keer weer besluiten om het anders te doen en dan dient u een amendement in. De VVD heeft vragen gesteld...

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties, wethouder: De heer Smit OPH.

De heer Smit: Sorry meneer de wethouder voor de storingen. Het verhaal. U zegt: de reserves sociaal domein wordt in principe in 1-02-21 opgeheven. En een aantal uitgangspunten moeten nog ter discussie stellen in het kader van de begroting herijking. Er komt nu 26 miljoen in en we moeten er geen doekjes om winden, u heeft 2 varianten: of er een heleboel in sociaal domein schuiven, of een heleboel uit het sociaal domein schuiven naar de kosten die aan de andere kant gemaakt worden. Bent u het er mee eens dat het meest interessante voor de begroting is: hoe lang u met die 26 miljoen doet en hoelang dat voor de kosten binnen het sociaal domein beschikbaar blijven aan de een en aan de een of aan de andere kant?

Wethouder Snoek: Ik ben het met u eens dat het een interessante vraag is.

De voorzitter: De heer Smit

De heer Smit: Kunnen wij daar dan rond de begroting heel serieus op terugkomen? Om te kijken wat u met die 26 miljoen voor de komende jaren gaat doen.

Wethouder Snoek: Ja, ik denk zeker dat dat een belangrijk onderdeel van de begroting 2020 zal uitmaken.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ja, in het coalitieakkoord staat dat zal bezien worden of het opportuun is om de reserve sociaal domein 1 januari aanstaande te beëindigen. Nu krijgen we 26 miljoen extra. Daarvan is 80 procent door het rijk bestemd voor specifieke doelen. Ik neem aan dat u die doelen volgt. Zoals volgen van de CO op terrein, nou ja op het terrein van de WMO. Zoals korten op de jeugdhulp dekken. Dan nog wat ik zei: Haarlem regiegemeente. Dus 80% is alvast bestemd. Dus dan zie ik niet het nut ervan om dat de reserve op te heffen. En het tweede punt is ook boekhoudkundig. Als het allemaal naar de algemene middelen gaat dan krijgen we constant discussies van: ja we hebben prijsstijgingen. We hebben, jeugdhulp heeft te kort en dan moet het weer terug van de algemene middelen naar de reserve. Vorige termijn, raadsperiode hadden we algemene reserves om schokken op te vangen. Toen hebben we heel heftig moeten bezuinigen. Reserve sociaal domein is alleen maar toegenomen. Daar is dan ook gebruik van gemaakt. Nu op dit punt is, hoeven we nog niet zo veel te bezuinigen. Ik zie echt geen enkele rationele reden om die reserve op te heffen. Het levert alleen maar nodeloos geschuif op van algemene middelen heen en weer.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik wil u toch gewoon ook een goed en eerlijk antwoord geven, ook het handhaven van een HEK kan nodeloze discussie opleveren. Maar wat wij zien gebeuren met die meicirculaire is dat het evenwicht tussen wat er binnen het hek gebeurt en wat er buiten het hek gebeurt onder druk wordt gezet. Dat ook het Rijk gewoon gaat naar het integreren van die uitkeringen en dat wij ook als gemeente uitgedaagd worden om gewoon integraal naar onze begroting te kijken, goed evenwicht te zoeken, ik heb u ook allemaal toegezegd: dit college gaat dat op korte termijn doen. Daar daagt deze meicirculaire ons toe uit. Dus we gaan na de zomer ook aan de slag en bij de begroting 2020 u daar voorstellen voor doen. En ook het wel of niet handhaven van een HEK of een reserve is onderdeel van die discussie, maar die moeten we ook met elkaar voeren. Dus ik ga u niet nu, hier piketpaaltjes lopen slaan met u.

De voorzitter: Een korte reactie van de heer Garretsen

De heer Garretsen: Ja voorzitter, u heeft in 2018 hebben we besloten ook 3 miljoen uit de reserve sociaal domein te halen. Als u die vrije 20% van de komende twee jaar, als u die op een gegeven moment uit de reserve sociaal domein wil halen, vanwege noodzakelijke bezuinigingen die u niet wil op een ander domein, dan kan u toch dat laten doen. Hoeft daarvoor toch niet de reserve op te heffen. U kunt altijd de raad laten besluiten om geld uit de reserve sociaal domein te halen, te laten halen zoals wij in 2018 hebben gedaan. Daar hoeft de reserve niet voor worden opgeheven.

De voorzitter: De heer Garretsen, u heeft nog 50 seconden spreektijd voor de rest van de vergadering. Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij is dat juist. Volgens mij is dat een weg die je kunt begaan. Ik denk dat er meerdere wegen zijn die we kunnen begaan. En ik andermaal wil niet vanavond hier die piketpalen die die discussie belasten. Volgens mij moeten wij met elkaar breed die opgave die voor ons liggen. Ik herinner u nog even aan u eigen maandagavond. Partij na partij riep op: Wees financieel deugdelijk bezig! Haal die broekriem aan! Er ligt een opgave op tafel. En dan zeggen we: die opgave wil ik aangaan en dan zeg ik ook tegen u. Wij slaan niet vanavond al die piketpalen. Dat het hek zeker moet blijven, of dat die reserve zeker moet blijven. We moeten financieel evenwichtig en in balans zijn. Dat is de opgave en uw college zal u daar voorstellen voor doen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog wethouder.

Wethouder Snoek: De VVD heeft...

De voorzitter: Nog niet, de heer Van de Raadt wil zich ook nog mengen in dit debat.

De heer Van de Raadt: Ja nog 1 punt wat u zei van in de kadernota van 2018 hebben we die 3 miljoen ook afgesproken om 2019. Nou dat vind ik hardstikke goed. Ik vind dat je altijd aan je afspraken moet houden. Kunt u inzien of alles wat in de kadernota van 2018 ging over 2019 ook allemaal is uitgevoerd? Of ziet u dat sommige dingen dan niet zijn uitgevoerd. Want dat zou wel leuk zijn als we dan op alles doen wat we beloven.

Wethouder Snoek: Ik ben er van overtuigd dat het ons nooit lukt om alles wat we vooraf bedenken ook te realiseren. Daar leggen we ook steeds verslag over aan u over af in de jaarrekening. Zoals we die vorige week besproken hebben. De reservebeheer en onderhoud. De VVD vraagt eigenlijk om naar aanleiding van de motie daar nog even op in te gaan. College heeft u aangegeven dat toen de reserve ingericht werd, dat was om grote opgave en achterstallig onderhoud die we voor ons zagen op te vangen. Sindsdien zijn er een paar dingen gebeurd. Achterstallig onderhoud is ingelopen grotendeels, ariaaluitbreiding wordt tegenwoordig geruimd bij de kadernota of bij de begroting en het BBV is gewijzigd waardoor we investeringen bij het maatschappelijk nut ook moeten activeren. Dus die moeten via het '...' lopen. Die kunnen niet via deze reserve lopen. We hebben u dus ook gezegd in deze kadernota dat wij nog met een voorstel komen hoe verder om te gaan met het restant van deze reservebeheer en onderhoud.

De voorzitter: En de heer Boer van de VVD heeft een interruptie daarop.

De heer Boer: Ja, dankuwel dat u eindelijk ingaat op die motie. Ik had het eigenlijk al eerder verwacht van de wethouder Beheer en Onderhoud. Want dit is wel een bijzonder moment. Vanaf 2012 heeft deze raad besloten om te gaan sparen voor toekomstig onderhoud. Er komt een zogenaamde piek aan in het onderhoud. En we weten allemaal al dat vanaf 2022 we straks 7,6 miljoen structureel tekort hebben 10 jaar lang. U zegt nu

met ja ik noem het gewoon even bladibla. U zegt, ja dan gaan we bij de actualisatie kijken, zo staat ook in de kadernota, gaan we bij de actualisatie kijken of hoeveel we echt nodig hebben straks. Dan vraag ik aan u: Weet u eigenlijk wel wanneer de laatste actualisatie is vastgesteld? Door de raad.

Wethouder Snoek: Nee, dat weet ik niet.

De heer Boer: Nou dat kan ik u vertellen, dat is in 2018 geweest. Dus vorig jaar. Dan vraag ik u: weet u eigenlijk wel wat er in die actualisatie staat?

Wethouder Snoek: Nee, maar u

De heer Boer: Nee, ik vraag u: weet u eigenlijk wel wat er in die actualisatie staat? Want dat is essentieel. Want u doet nu een greep van 7 miljoen uit die pot reservebeheer en onderhoud. En daarmee creeërt u een tekort van 7 miljoen. En ik vraag u: weet u eigenlijk wel wat er in die actualisatie staat die wij vorig jaar hebben vastgesteld?

Wethouder Snoek: Ja, in mijn beeld staat er dat we ook nog steeds een opgave hebben in de komende jaren, maar waar ik u op wijs. Is dat de uitgangspunten niet bij het instellen.

De voorzitter: U had nog niet het woord gekregen. De wethouder kan even zijn zin afmaken. Wethouder.

Wethouder Snoek: Veranderd zijn, bijvoorbeeld doordat een deel van die opgave niet meer uit de reserve betaald kan worden, maar geactualiseerd moet worden.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Wethouder, dan weet u niet goed wat er in uw eigen actualisatie staat. In de actualisatie staat: en dat zijn de woorden van uw eigen ambtenaar-apparaat. Er is een noodzaak tot sparen. Dat hebben we weer vastgesteld vorig jaar met z'n allen, we moeten 21 miljoen euro bij elkaar sparen. Er is een winstwaarschuwing uitgegaan in 2013. En nu stelt u aan deze raad voor om een greep te doen van 7 miljoen euro wetende dat we dan binnenkort, over een paar jaar, een tekort hebben boven op een tekort. En dan spreek ik u aan ook als CDA'er die mede indiener is geweest van deze motie en heeft gezegd: achterstallig onderhoud is ook een schuld aan de stad. Dan bent u en als wethouder financieën verantwoordelijk voor deze financiële ingreep, maar ook nog eens de eerste wethouder van Beheer en Onderhoud die bewust een tekort op zijn eigen begroting gaat creeëren en die achterstallig onderhoud doorschuift en creeërt voor de toekomst. Hoe voelt u zich daarbij?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou, deze wethouder die voelt zich in principe prima, maar die ziet zich ook geconfronteerd met grote opgave. Maandagavond heeft uw fractie gezegd: wethouder, ga aan de slag. Hebben al deze fracties dat gezegd. Dus deze wethouder voelt vooral dat hij keihard aan de bak moet om te zorgen dat er nieuw evenwicht in deze begroting gevonden gaat worden. Daar hoort dit ook bij, daar kunt u het niet mee eens zijn, u wil het liever uit een andere reserve halen. En ik verwacht dat we de komende halfjaar nog veel moeilijkere keuzes gaan maken. En als u maandagavond tegen mij zegt: grijp in wethouder. Maar vervolgens donderdagavond niet verder komt, maar hier niet en wilt u daar nog wat extra geld voor vrijmaken. Dan wordt het wel moeilijk. En dan hoop ik toch echt dat wij met elkaar de wind van

maandagavond blijven voelen omdat er gewoon ingegrepen moet worden op onderdelen en dat er ook nog wel op andere plekken misschien grotere behoeftes zijn dan dat er de komende jaren de middelen zijn. Maar dat vraagt uw VVD ook aan deze wethouder Financiën.

De voorzitter: Laatste reactie de heer Boer op dit punt.

De heer Boer: Nee, u kiest er bewust voor om een greep te doen uit die reservebeheer en onderhoud. Daar kiest u voor als wethouder Financiën. Dat keurt u goed en dat staat u toe. Wetende dat wij straks miljoenen tekort hebben bij Beheer en Onderhoud. En dan zegt u ook nog eens tegen deze raad, en dan gaan we bij die actualisatie die in 2018 heeft plaatsgevonden, wat u zelf nieteens wist, u weet nieteens correct wat er in staat. Stelt u nieuwe actualisatie voor maar u doet al wel die ingreep, die greep uit die kast. Nou dan is mijn laatste vraag aan u: is het logisch om eerst de actualisatie uit te voeren en dan te kijken of we een greep kunnen doen uit die kas of is het logischer om eerst een greep te doen in die kas en daarna die actualisatie uit te voeren? Daar zal ik dan ook nog graag een antwoord op willen.

De voorzitter: Dankuwel, u heeft als fractie nog 34 seconden spreektijd voor de rest van de vergadering, dan weet u dat. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik probeer oprecht zo goed mogelijk antwoord te geven op de vraag, maar de laatste tegenstelling die u schetst van: moet je eerst dat doen en dat. Ik denk dat ik met geen van beide antwoorden u tevreden had gesteld. Als het de ene kant uit was of de andere kant. Ik denk dat u allebei de kanten uit niet wil, dat is prima. U wil een ander, u kiest ervoor een andere reserve in te zeggen, het college kiest hiervoor. Uiteindelijk zal de raad moeten besluiten welke het wordt. Maar ik voorspel u dat het komende halfjaar nog veel moeilijker wordt.

De heer Boer: Ik voorspel u dat het de komende 10 jaar veel moeilijker wordt.

De voorzitter: Meneer Boer, ik heb u niet het woord gegeven.

De heer Boer: Namelijk 7,6 miljoen euro te kort.

De voorzitter: Ik heb u niet het woord gegeven, dankuwel. Wethouder gaat u verder met uw betoog.

De heer Boer: Nee ik wil nog een na een opmerking maken.

De voorzitter: Een allerlaatste opmerking, dan is het laatste opmerking van de VVD denk ik.

De heer Boer: Goed, het klopt inderdaad dat het nog veel moeilijker wordt. Dat hebben we ook kunnen lezen in het rapport. Ieder jaar vanaf 2022 7,6 miljoen tekort, maar ik zal u het antwoord geven wat ik graag had willen zien. Dan eerst een actualisatie waarin we allemaal kunnen zien wat de gevolgen zijn als we er miljoenen uitgraven. En dan die beslissing nemen dan inplaats, dan nu te graven en daarna een actualisatie te doen. Dat had ik dan liever gehad inderdaad, want dan weten we dondersgoed wat we allemaal aan het doen zijn. Maar ik heb u gewaarschuwd en ik geef alvast aan dat ik bij deze motie een hoofdelijke stemming wil. Zodat iedereen dondersgoed weet wat hij deze stad aan gaat doen.

De voorzitter: Dankuwel meneer Boer. Reactie van de wethouder.

Wethouder Snoek: Nou, nee hoor. Volgens mij heb ik uitvoerig geantwoord op de heer Boer.

De voorzitter: Dan hebben we nog een interruptie van de heer Smit. De heer Smit OPH.

De heer Smit: Meneer de wethouder. U doet alsof u uw kans verspeelt als u nu niet vasthoudt aan de korting, maar gegeven het feit dat de hele begroting op de schop moet. Kunt u nu toch gewoon zeggen: we nemen dit punt mee en we kijken wat er straks voor, onder, na en achter de streep overblijft in discussie met de raad. U hoeft toch niet moeilijk te doen om te zeggen: ik moet het nu al pakken. Want u moet nog zoveel posten uitzoeken. U kunt toch gewoon zeggen: deze neem ik mee!

De voorzitter: Ik constateer dat u bijna dezelfde vraag stelt als de heer Boer. Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij is dit wel een andere vraag. Stel nou dat ik zou zeggen: ja, laten we deze nog eens heroverwegen. Dan gaat u naar huis en denkt u: ik zal nog wel eens een keer mee kunnen vallen. Wat ik de heer Boer heb proberen duidelijk te maken is: het gaat die kant niet uitbewegen. Het gaat hooguit nog tegenvallen. Dus ja, dan kun je deze wel weer even open laten, maar ik denk niet dat er aan het eind van de rit dan nog meer overblijft in het reservebeheer en onderhoud.

De voorzitter: De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dat is misschien niet wat ik suggereer. Natuurlijk heb je ook een wens, een verwachting en een hoop. Dat bedoel ik niet, maar op het moment dat u nu al piketpalen gaat slaan. U zegt: ik wil het niet slaan, maar u slaat ze wel. Op het moment dat u een piketpaal slaat, is een discussie voorbij. En ik vind dat in de begroting waar we straks 540 miljoen ongeveer met elkaar moeten gaan verdelen we een aantal vervelende besluiten moeten gaan nemen. Dat constateren we nu. Daar kan deze ook bijhoren, maar ik vind dat die er dan bijhoort in de integrale afweging van de begroting. Want de kadernota was geen integrale afweging. Geen getal klopte.

Wethouder Snoek: Nee, dan ga ik toch weer terug naar mijn bijdrage van maandagavond. College heeft u kadernota voorgelegd voorafgaand aan de meicirculaire waarin een zorgvuldig evenwicht is gevonden met het incidentieel oplossen van de noden dichtbij, maar ook een opgave voor de herijking. Meicirculaire vervolgens geeft ons de opdracht eerder aan de slag te gaan. Dat doen we na de zomer. Voor de begroting, bij de begroting ziet u de oplossingen. En ik zeg op dat proces heb ik tegen de heer Garretsen gezegd: het lijkt mij niet zinvol om nu al piketpalen te slaan. Als ik nu zeg laten we die dekking uit de reservebeheer en onderhoud laten vallen. Slaan we een gat in deze kadernota.

De heer Smit: Voorzitter mag ik nog?

De voorzitter: Ja, Meneer Smit OPH.

De heer Smit: Meneer de wethouder, u slaat piketpaal. U moet niet zeggen, ik laat hem vallen. U houdt hem in de lucht, want u denkt dat het nodig is. En als u zeker weet bij de begroting na analyse dat het nodig is, komt u er mee terug en of we hangen of we hangen niet en of meneer Boer en menig een is gefrustreerd of niet, maar dan neem je het besluit in de integrale afweging van hoe je 540 miljoen inkleurt. En dat was mijn verzoek aan u.

Wethouder Snoek: Nee, maar dat is toch gewoon zoals het is. Dat is toch hoe het werkt.

De voorzitter: Ook uw spreektijd is eindig meneer Smit. Daar wijs ik u even op.

De heer Smit: Nee, sorry meneer de voorzitter. U gaat nu al zeggen: ik neem het besluit, we nemen het besluit om hem nu te korten. Dat is een piketpaal.

Voorzitter: Garretsen, de heer Garretsen, SP. En ook uw spreektijd is eindig, nog 50 seconden.

De heer Garretsen: Wethouder, als u zegt: ik hef de reserves sociaal domein op. Dat noem ik slaan van piketpalen. Niet andersom.

Wethouder Snoek: Ik heb niet gezegd: ik hef de reserve sociaal domein op. Ik heb in reactie op uw motie gezegd, waarin u zegt: we heffen hem zeker niet op, dat dat een piketpaal is. Ik heb gezegd: we moeten die discussie open ingaan. Amendement 60 over de indicatoren. Toen we het RKC RKC advies, en nog dank voor de toelichting overigens op uw brief bespraken in de commissie Besturen. Heb ik u gezegd: uw college gaat voor u aan de bak, we hebben het proces de begroting ontleed, we gaan proberen om alle doelen prestaties goede indicatoren te zetten. Maar vraag toch niet alstublieft om dat nu al bij de kadernota te doen. Het is kortdag, het is een zorgvuldig proces, het is niet handig. U zei in de commissie Bestuur: nee wij willen ze wel zien en wij de kadernota gelijk. Nu staan ze erin, wij hebben ons best gedaan, dank ook voor de complimenten voor de inzet, die brengen we over, maar u wil ze er toch weer uit hebben. Kan ik prima mee leven. Want ze liggen er. Met uw advies kunnen wij ze nog beter maken en ze komen bij de begroting terug, maar laten we dan de volgende keer allebei ons wat werk besparen en gewoon het proces doorlopen. Wat ordentelijk was geweest. En in algemene zin zou dat ook mijn opmerking zijn. Mijn beeld, ik houd het even persoonlijk, is dat we te vaak zomaar alle aanbevelingen van een onderzoek of een RKC rapport overnemen zonder echt de discussie aan te gaan hoe dat zich verhoudt tot besluiten die we eerder hebben genomen. Hoe dat zich verhoudt tot bijvoorbeeld uw eigen politieke idealen. We zijn altijd dankbaar voor het harde werk. Terecht. En in een soort van gewoonte zeggen we dan: en laten we die aanbevelingen ook overnemen. Ik denk dat het goed is als kritisch blijven en ook steeds kijken, hoe verhoudt deze aanbeveling zich op andere besluiten die we hebben. Andere wensen die we hebben. Dan de ChristenUnie. Die vraagt eigenlijk het amendement over die Wandelpromenade. Hoe werkt dat? Nouja, het is natuurlijk aan de indieners om het goed uit te leggen. Ik kan u alleen zeggen hoe dit college hen interpreteert. We moeten keuzes maken, we moeten schuiven binnen het IP om binnen onze netto schuldquote te blijven. Ook daar heeft u bijna allemaal maandagavond toe opgeroepen. We doen een voorstel: zeggen van nou, misschien kan de Prins Bernhardlaan ietwat soberder en kunnen we daarmee wandelpromenade dekken. En ik hoor de indieners van dit amendement zeggen: ja, wij willen dat geld inzetten voor de wandelpromenade, maar wat betreft de Prins Bernhardlaan is dat voor ons nog geen uitgemaakte zaak. Wij willen voor de begroting zien hoe die versoberde variant er dan ook uit zou zien en eigenlijk net als u zegt: hoe had dan die duurdere variant eruit gezien. En wethouder wilt u dan kijken naar alternatieve dekking. Een reservebeheer en onderhoud kan geen dekking zijn voor een investering, maar mogelijk zijn er elementen die in zo'n project zich wel lenen om daaruit te dekken. Daar wil ik naar kijken, maar ik wil ook naar andere dekkingsbronnen kijken. En ik wil u een goed voorstel voorleggen. En ook dan geldt weer. Als u niet de versoberde variant wil, maar wat anders. Dan mag u opnieuw schuiven, dan kunt u het voorstel van de heer Rijnan volgen. Van bij het andere project weg te halen. Of een ander project benoemen. U kunt het alleen niet meer bij de wandelpromenade weghalen. Maar als u wilt dat die wandelpromenade wordt aangepakt dan is dit een begaanbare weg en kunt u later nog besluitvorming laten plaatsvinden over de Prins Bernhardlaan. Zo interpreteert uw college dat amendement. Daarmee heb ik de vraag beantwoord.

De voorzitter: En interruptie van de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dankuwel. U zegt dat dekking uit onderhoud niet kan. Dat is volgens mij een duidelijk

antwoord ook naar de indieners. Want ik heb ook gesproken met een ambtenaar en die heeft mij ook gezegd van dit dekkingsvoorstel kan niet. En dan dien ik zo een amendement ook niet in. Maar blijkbaar had bij de coalitie wel. Dus daar wil ik graag een helder antwoord op.

Wethouder Snoek: Dan moet u goed naar mij luisteren. Investerings kunnen wij niet dekken uit reserves, maar het kan zijn dat bijvoorbeeld rondom de Prins Bernhardlaan er elementen zijn die zich wel daartoe lenen. Wij hebben dat bijvoorbeeld gezien bij de autoluwe binnenstad. Waar we oorspronkelijk een investeringsbedrag hadden staan en er elementen inzaten die we niet mochten activeren en dus ook uit het IP terug naar de exploitatie hebben moeten brengen. Ik denk dat de indieners daar op doelen. De omvang daarvan zal altijd beperkt zijn. Het staat niet voor niets in het investeringsprogramma. Maar als u zegt, kijk daar naar, dan kijkt uw college daar naar.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Die informatie heeft u op dit moment niet beschikbaar of dat kan. Want, kijk, mijn twijfel zit erin dat wij straks voor voldwongen feiten worden gesteld omdat we vanavond beslissen over het dekkingsvoorstel. Namelijk uw dekkingsvoorstel om het geld weg te halen bij de Prins Bernhardlaan. Als blijkt dat dat niet kan, dan zegt u: 'Ja ik zit met m'n rug tegen de muur' en dan zegt de raad 'Ja het mes op de keel etc.'. En dan is het geld al weg.

Wethouder Snoek: 1. Ik heb op dit moment geen indicatie dat er kosten inzitten die wel uit de reserve beheer en onderhoud kunnen, maar ik wil daar naar kijken. 2. Als wij dan vanavond besluiten tot dit amendement. Dan kunnen we de wandelpromenade aanpakken, komen we later dit jaar te spreken over de Prins Bernhardlaan. Als u dan vindt dat er toch ergens anders uit gedekt moeten worden bijvoorbeeld Amerikaweg. Dan kunt u dat opnieuw daar voorstellen. Dan staat u niet met uw rug tegen de muur, dan kunt u dat bedrag gewoon weer opplussen. U heeft namelijk het budgetrecht. U kunt schrijven in dat IP. Het enige wat u dan niet meer kunt doen is het bij de wandelpromenade weghalen. Maar dat wil u volgens mij ook niet. U wilt ook investeren in de wandelpromenade. Om binnen onze spelregels te blijven moeten we nu dan wel even zeggen waar we het vandaan halen. En u mag over een halfjaar gewoon weer zeggen: dan wil ik toch meer geld voor de Prins Bernhardlaan haal ik het ergens anders vandaan. Maar we kunnen niet uit de boom schudden, het geld. Dus het moet wel elders dekking van voor gevonden worden. Binnen het IP of buiten het IP, zo mogelijk.

De voorzitter: Dankuwel, gaat u verder met uw betoog. Ook u was klaar. Wethouder Berkhout. Het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Dankuwel voorzitter, ik ga even een aantal vragen af of opmerkingen ook. Blijft toch een beetje hange dan de Cronjéstraat. Volgens mij heeft ook trouwens overigens de heer Visser van de ChristenUnie al uitvoerig ook dat dilemma geschetst. Dat we meestal investeringen in het IP opnemen als het gaat om een achterstallige onderhoudsbehoefte. Dat doen we bij Cronjé niet. Gaat hier nadrukkelijk om een revitalisering ten behoeve van de winkelstraat. Dat is uniek en dat doen we nu in 2023. Ten behoeve van nieuwe ondernemers. Maar het is dus niet wat we doen. Want we kijken primair naar het onderhoud van de stad en dat hoor ik u ook zeggen dat u dat een warm hart toedraagt. Dan ga ik even naar GroenLinks. Klimaatzaak of Eurgenda de 40 punten. En u vraagt mij in die motie de punten die lokaal kunnen worden uitgevoerd, uit te voeren. Wat ik u kan toezeggen is: te onderzoeken of dat kan welke quick winst er binnen het bestaande budget te halen zijn. Kan ook zijn dat u meer wil. Dan hoor ik dat graag, maar dat is wat ik op dit moment kan toezoe-toezeggen. Dan met betrekking tot Schiphol. Op dit moment, en het is ook een stuk van B&W. Wat we ook laten we zien welke lijn we volgen. In de BRS. Samen met 44 gemeentes en 4 provincies.

Dat is een lijn die kritisch is naar Schiphol, maar wel een lijn die gedragen is met al die partijen. U vraagt mij om een aanscherping van die lijn op twee punten eigenlijk. Op het punt van de vluchten tot 2023 en de nachtvluchten. Ik had, was voornemens te zeggen dat het wenselijker is om 1 lijn te volgen, maar in licht van de berichtgeving vandaag waarbij we ook zien waar ook het rijk of het kabinet zegt: nou we kunnen vanaf 2021 wel weer vluchten toestaan is het wellicht niet onverstandig daar wat kritischer tegenover te staan. Maar dat hoor ik ook graag van de raad. U vraagt dus wel om een aanscherping. Dan het verzoek van de SP over de Zijlweg. En u vraagt mij concreet om voor de begroting met een datum te komen om de verkeerssituatie bij de Zijlweg aan te pakken. Die belofte kan ik u niet doen. Dat vind ik lastig, want wat u doet is dat u pakt er 1 veiligheidsknelpunt uit in de stad en er zijn er meer, dat weten we. En wat wij proberen te doen hier is met veiligheidsbeleid te kijken: waar zijn die knelpunten en hoe wegen we af welke we gaan aanpakken en welke niet. Want ook dat is vaak een budgetkwestie en een kwestie van keuzes. Wat ik u wel zou kunnen zeggen in reactie, maar dat moet u maar zelf zeggen hoe u daar mee omgaat. Is dat ik mijn best zou doen om dat veiligheidsbeleid zo snel mogelijk bij u in de commissie te brengen. De commissie Beheer en dan kunt u zelf aangeven waar de meeste urgentie zit. Maar we moeten dat vanuit die integrale benadering bekijken wat het college betreft. Dan ga ik even in op de paar moties die u heeft ingediend. Motie 13: Groene daken.

De voorzitter: U heeft eerst een interruptie van de heer Van der Raadt.

De heer van der Raadt: Ja want u zegt: er zijn meer punten die waar de veiligheid slecht is, zal maar zeggen. Maar hoe weet u dat eigenlijk? Want met aanrijdingen waar geen politie bij komt, wordt niet genoteerd. Dus hoe weet u precies waar de veiligheid in geding is?

Wethouder Berkhout: Nou we hebben allemaal niet die cijfers. We hebben allemaal niet die onderzoeken zo waar de waar de SP op doelt. Maar we hebben best wel in kaart waar knelpunten zijn of kunnen gaan komen ook al naar gelang de ontwikkelzones. Dat was ook specifiek hier het geval. Dus op die manier kijken we wel naar de stad, maar zo concreet als dat u zegt die informatie hebben we niet inderdaad.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Oké, dankuwel. Dan wil even ingaan op de moties die door GroenLinks en LinksGroen zijn ingediend inmiddels. De groene daken. En u vraagt mij een aantal zaken in deze BIZ-motie. Maar wat ik u eventjes kan zeggen wat wij doen op dit moment is, daar komen ze: een groen spreekuur in de Haarlemmerkweektuin, duurzaamheidsloket geeft ook advies over groene daken, Steenbreek geeft ook advies over groene daken, NME heeft voor- en najaarsevenementen, duurzaamheidslening is ten behoeve van duurzaamheidsdaken en Spaarnelande kan advies geven over groenstroken en boomspiegels. Maar wat wij op dit moment niet doen, en denken dat ook niet wenselijk is, nog een extra groene dak service aan te bieden. Dus dat kan ik u daar op zeggen. Dan, motie 14 laat wat was het? 1000, 100, laat 100 bloemen groeien bloemen groeien. Wat wij daarop, bloeien. Bloeien, groeien. Laat laat 1000 . Nee, wat wij kunnen zeggen is. Wij hebben in, wij hebben in kaart welke wijken dat vraagt u welke wijken wel of geen actieve bewonersinitiatieven hebben. Die zijn er in alle stadsdelen. Niet in alle wijken. Ik kan dat overzicht naar u toesturen als u dat zou willen. Wij stimuleren ook bewonersinitiatieven, middels, maar dat zei u al, middels het actieprogramma Nieuwe Democratie. En we hebben middelen terbeschikking gesteld in 2020 en 2021 om die collectieve warmteprojecten die we hebben, nadrukkelijk met de buurt initiatieven te gaan uitrollen. Die staan opgenomen. Dus dat is wat wij op dit moment doen. Dan motie 17 Electrisch autodelen. Ik kan u zeggen dat wij morgen de honderdste laadpaal plaatsen in deze stad. En dat het eindelijk een beetje op gang komt met het plaatsen van die laadpalen. Er zijn nog 19 laadpalen in voorbereiding er zijn 21 goedgekeurde

aanvragen, begint op gang te komen. Maar wat u ook vraagt, is de afspraken met de MRA. We hebben een, we kopen in via de MRA. Maar dat hebben we, daar hebben we een nieuwe afspraak voor. Die een verruiming behelst. Dat MRAE. Dat niet alleen particulieren, maar ook coöperaties aanspraak kunnen maken erop. Dus dat biedt denk ik al meer kans op dat vlak. Maar wat u vraagt specifiek is eigenlijk om de vergoeding, te kijken naar zo'n laagmogelijke vergoeding heeft u het volgens mij over. Maar wat wij niet kunnen doen is, is, is is die differentiatie in tarieven. Dat is 1 tarief waar ze mee werken. Dat is ook weer een aparte partij die dit via de MRAE doet. Dus dat kan ik u zeggen met betrekking tot de moties. Dan ga ik eventjes door met de vragen die er nog zijn gesteld. Ja, Jouw Haarlem. U vroeg naar de duurzaamheidsleningen en naar welke delen van de stad deze worden aangevraagd. Compleet overzicht heb ik binnengekregen. Ik kan u kan ik u ook naar u toesturen. In 2019 zijn er tot, we hebben de cijfers tot 1 april op dit moment, zijn er 33 aangevraagd, waarvan 1 in het centrum, 14 in Noord, 5 in Oost, 5 in Schalkwijk en 8 in Zuid-West. Vind ik een redelijke spreiding over de stad. Dus dat is mooi. Ja, heel goed. Dan de motie Schalkwijk. U heeft hem aangepast, u heeft met het CVVE gebeld. Maar wat ik u kan zeggen, wat u verzoekt, vind ik heel legitiem, maar het is natuurlijk doen we dat. Natuurlijk zorgen we ervoor dat het winkelcentrum bereikbaar is. Zowel de parkeergarage als het winkelcentrum zelf. Dat is echt, echt staand beleid. En dan Hart Voor Haarlem. Ik zie nog een halve interruptie.

De voorzitter: Ja Aynan, Jouw Haarlem

Meneer Aynan: Voorzitter, ik raad u aan om zelf te gaan kijken, want het is echt echt gewoon, ja een enorme verbouwing. Het heeft ook te maken met het toegankelijkheid van het winkelcentrum zelf he. Dus als je lopend of met de rolstoel bent het moet je echt gewoon af en toe capriolen uithalen. En wat ik u vraag is om ook daar goed naar te kijken. Niet alleen parkeerplekken, maar ook het centrum zelf.

Wethouder Berkhout: Ja, ik weet dat het een flinke verbouwing is. Maar het uitgangspunt is dat die bereikbaarheid op orde is. En mij werd verzekerd dat we daar ook alles aan doen. Als u zegt: voor uw specifieke knelpunten waarbij u zegt: nou dat vind ik twijfelachtig, dan moeten we daar misschien nog nader over in gesprek gaan. Maar op dit moment is onze uitgangspunt dat die bereikbaarheid dat die in orde is en moet zou moeten zijn.

De voorzitter: De heer van der Raadt over dit punt.

De heer van der Raadt: Ja ik kom er ook regelmatig, maar die die parkeerplaatsen, want daarom heb ik ook de motie mijn logo van de motie van de heer Aynan afgehaald. Omdat mensen waarschijnlijk niet zitten te wachten op gratis parkeren, maar uberhaupt om te kunnen parkeren. Want het is daar zo vol. Dat heb ik nou ook zelf meegemaakt. Maar heeft u nog een alternatieve parkeerplaats voor als je naar het winkelcentrum wil? Want dat is gewoon nu bijna onmogelijk. Gratis of niet.

Wethouder Berkhout: De de de die mening delen wij niet.

De voorzitter: De heer Aynan nog over dit punt. Jouw Haarl...

De heer Aynan: Ja wat volle parkeerplaatsen betreft deel ik die mening inderdaad ook niet. Ik hoor hier wel dat de wethouder een toezegging doet om ja ik wat wat. Nou toezegging of niet?

Wethouder Berkhout: Het is complex meneer Aynan. Het is complex.

De heer Aynan: Is het een complexe toezegging wethouder? Of is het complex?

Wethouder Berkhout: Nee kijk het uitgangspunt is dat het bereikbaar moet zijn. Laten we na de vergadering nog eens kijken waarbij u zegt: ik wil hoeven volgens mij geen toezegging te doen, laat ik het daarbij houden. Want het is in orde dat is ons uitgangspunt. Maar als u zegt: kom eens kijken dan wil ik daar wel op ingaan.

De voorzitter: Eerst de heer Aynan daarna nog de heer van der Raadt. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter nogmaals, ik waardeer deze constructieve houding van de wethouder en ik zal in ieder geval deze motie dan voorlopig aanhouden.

De voorzitter: De heer van der Raadt, Trots.

De heer van der Raadt: Ja, nouja, ik ben er geweest, meerdere keren. En het is gewoon vol. Dus de bereikbaarheid is niet goed als je met de auto wil komen. In Schalkwijk moet je ongeveer alles met de auto doen. Als je naar de pinautomaat wil moet je al met de auto. Want er is er maar 1. Dus komt u met een alternatief. Waar kunnen mensen parkeren? Bij Fluor terrein ergens anders?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, oké. Nee, wat ons betreft, dat is dat is misschien is dat uw beeld. Misschien was u er stond die vol. Ons beeld is niet dat die permanent vol staat. Daar hebben we ook cijfers van, dat is niet zo. En anders dan zijn er ook alternatieve vervoersmiddelen. Meen ik. Oké, wij gaan door naar een aantal andere vragen. Ik ga eventjes door naar de boortorens van Hart voor Haarlem. Want dat was wel een heel heftig beeld wat u daar schetste. Dat is niet aan de orde op dit moment. Mocht dat zo zijn overigens, dan is dat iets wat uit de re, rest zal moeten volgen van hoe gaan wij die warmtenetten hier inpassen in onze stad. Maar als dat dat dat beeld wat u schetst van die boortorens tot de waarheid zou behoren, dan zijn dat permanente pij, pijnlijke bouwwerken. Want het mooie van geothermie is dat dat ondergronds plaatsvindt. Dus.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten

Mevrouw van Zetten: Ja, dat hoeft u mij niet te vertellen. Dat snap ik ook wel. Ik constateer dat heb ik al eerder gedaan. Dat er allerlei gebiedsversies behandelen. Dan gaan we kijken als moet gaan gebeuren. En dan merk je ook dat er voor die geothermie of een andere warmtem weet ik veel wat voor instalatie, dat daar nog geen plekken voor zijn. Nou dat begrijp ik ook wel. Want je moet het eerst ook maar even zien dat dat allemaal lukt, maar het gaat mij om het beeld dat geschetst wordt dat dat geen enkele rol speelt in hoe wij de stad bekijken. En u heeft inderdaad een heel erg bevlogen verhaal.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten, rond u uw verhaal af. Uw spreektijd is op.

Mevrouw van Zetten: Jeetje, nou dan houd ik gelijk mijn mond. Dan laat ik de wethouder nog maar even praten, gaat uw gang.

De voorzitter: Wethouder

Wethouder Berkhout: Ik hoorde een hele duidelijke afgebakende vraag prima. Nou wat u volgens mij van mij verwacht is dat ik nog sneller ben met mijn warmtevisie, maar daar zou ik echt superkoploper moeten zijn. Als ik dat van u hoor dan ga ik dat meteen doen natuurlijk. Maar op dit moment zijn wij helaas nog niet zo ver.

Mevrouw van Zetten: Ik, ik vind u gewoon een heel idealistisch praatje houden.

De voorzitter: De spreektijd is op. Helaas.

Mevrouw van Zetten: Daar gaat het mij om.

De voorzitter: Het gaat mij erom dat u geen spreektijd meer heeft. Dank u wel mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja dat weet ik wel, dag.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten dankuwel. Wethouder.

De voorzitter: Wethouder

Wethouder Berkhout: Dan ga ik door naar Liberaal Haarlem. Liberaal Haarlem had ook vragen gesteld over de "..." maar het lijkt er nu op dat u uw motie aanpast naar het advies van het College, want ja dat is echt exact wat wij aan reactie op uw eerste motie zetten en dat maakt u nu uw eigen motie van. Dat bevreemdt ons enigszins. Wij komen na de zomer met een voorstel waarin we schetsen dat we dit a een onwenselijke ontwikkeling vinden want maar vervolgens moeten we wel kijken met een risico inventarisatie onder andere op de planschade, mogelijke planschade, hoe we daarmee omgaan. Maar wij komen dus al met een voorstel dus deze motie is wat dat betreft overbodig. En dan

De voorzitter: Wethouder, er zitten allemaal mensen naar mij te zwaaien. Mevrouw Otten als eerste, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: U vindt de motie overbodig? U kunt hem ook zien als een steuntje in de rug en ik wil gewoon een concrete datum van u wanneer met dat voorstel komt want na de zomer kan ook wel 2020 zijn.

De voorzitter: Heel knap gedaan in die laatste 8 seconden.

De Voorzitter: Wethouder

Wethouder Berkhout: Nee, nee, na de zomer is na de zomer. En ik denk dat u liever een grondig onderzoek wilt dus daar gaan we mee aan de slag.

De voorzitter: En daar gaat de voorzitter even bij helpen. Deze raad wil wel altijd een termijn want na de zomer kan ook 2025 zijn. Dus graag iets van een indicatie, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, na de zomer en voor het eind van het jaar.

De voorzitter: Is dat Q3 of is dat Q4?

Mevrouw Otten: Nou ik vind het jammer dat u ... ik trek de motie dan ook niet in, want ik vind het gewoon jammer dat u niet concreet maakt want de nood is hoog ...

De voorzitter: Mevrouw Otten ...

Mevrouw Otten: En het moet heel snel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, ik was u aan het helpen. U heeft geen spreektijd meer. Ik probeer de wethouder een termijn te laten ontlocken en u heeft geen spreektijd meer dus dank u wel.

Mevrouw Otten: Mijnheer de voorzitter, u heeft me zelf geïnterrupteerd dat u hard ... geen doodloper bent. Ik heb zo weinig tijd en ik hoop dat er gerespecteerd wordt dat ik heel kort even reageer op mijn eigen moties. Anders maakt u mij monddood en dat is geen nieuwe democratie.

De voorzitter: Dat vind ik een hele zware aantijgingen en stemverklaringen mogen altijd. Maar niet op de eigen motie natuurlijk. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, we hebben hier in de commissie samen met de Partij van de Arbeid vragen over gesteld en volgens mij was het de bedoeling dat het echt gewoon urgent opgepakt zou worden. Ook omdat er omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Ook omdat de aantrekkelijkheid van de Cronjé in het geding is en ik vind dat u weinig urgentie uitstraalt. Kan dat wat, ja wat serieuzer alstublieft? Want er zijn hier echt een paar dingen in het geding.

Wethouder Berkhout: Ik zal me in ieder geval nederig opstellen. Ja nee dit, even zonder gekheid. Dit natuurlijk dit gaat ons ontzettend aan het hart, maar u moet niet denken dat dit ook zomaar te repareren is. U moet ook niet denken dat als u een motie indient dat het dan morgen opgelost is. Wat wij zien, onderkennen dat hier een probleem is. Er is een probleem in het bestemmingsplan. Volgens mij heeft de heer Garretsen dat ook maandagavond aangetoond dat is ... dat hebben wij hier ook vastgesteld. Dat moeten we nu repareren, want het is onwenselijk dat in een kern winkelgebied in het midden van die straat daar opeens woningen gerealiseerd kunnen worden. Wij moeten alleen wel inventariseren wat ervoor nodig is om dat te repareren. Dat doen we na de zomer. Nou ik zeg u toe, Q3 streven we naar. Dan is de voorzitter hier ook weer blij en dat is ... dat heeft ons aller aandacht. Ik weet niet hoeveel serieuzer wij dat nog moeten oppakken.

De voorzitter: Nog een reactie van de heer Aynan of?

De heer Aynan: Nou ja voorzitter, ik heb momenten meegemaakt dat het hier echt ontzettend snel kon gaan en volgens mij probeer ik hier die urgentie uit te stralen.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder. Er is een moment van bezinning terwijl de wethouder zijn iPad opent.

Wethouder Berkhout: Ja, dat was mijn Face ID die even nodig was.

De voorzitter: En in de moment van bezinning ... ik had de woord bezinning gebruikt ...

Wethouder Berkhout: Nee.

De voorzitter: Komt de ChristenUnie aan.

Wethouder Berkhout: Nee.

De voorzitter: Gaat uw gang, heer Visser.

De heer Visser: Concreet, is het mogelijk voor dit gebied een voorbereidingsbesluit te nemen dat er een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid?

Wethouder Berkhout: Nee, we gaan niet nu daarop op vooruitlopen. Oké. Ik ga door naar de andere vragen van de Liberaal Haarlem, heeft te maken met de Waarderpolder. U zegt ... was niet helemaal duidelijk wat u zei, maar ik kan u zeggen dat wij onze stinkende best doen om die werkgelegenheid in de Waarderpolder te behouden en naar de Waarderpolder te trekken en dat doen we niet door nu opeens met acquisitie te beginnen. Daar zijn we al twee jaar mee bezig en het is erg succesvol dus wederom. volgens mij is dat in de lijn met de wensen die u ook heeft en daar werken wij hard aan en dat betaalt zich ook uit. En dan met betrekking tot de Lange Veerstraat, nou dat vond ik dus wel leuk ...

Mevrouw Otten: Voorzitter?

Wethouder Berkhout: Ik ga u ...

De voorzitter: Mevrouw ... ja en ik twijfel of ik u het woord mag geven. Ik ga even naar de rest van de raad kijken wat hij hiervan vindt.

Mevrouw Otten: Volgens mij gingen gisteravond heel veel mensen over tijd heen en ik wil die discussie helemaal niet. Ik maak even ...

De voorzitter: Nee, nee maar ...

Mevrouw Otten: Mijn ...

De voorzitter: Mevrouw Otten, ik ga even aan de rest van de raad kijken. Gunt u mevrouw Otten nog reacties op uw ... op haar eigen moties. Graag even uw handen die daar tijd voor gunt. Ik ga het gewoon even ... het is uw vergadering, leden, dus graag handen omhoog ...

Mevrouw Otten: Ja, de VVD gunt mij dat uiteraard niet maar ik ...

De voorzitter: Wie mevrouw Otten ... Mevrouw Otten, ik ben aan het woord nu.

Mevrouw Otten: Oh.

...

De voorzitter: Ja, nee maar dat neem ... mevrouw Otten zegt, ik heb als eenmansfractie heel weinig spreektijd. Zij vraagt u als raad om een gunst. Ik ben uw voorzitter dus ik wil graag handen omhoog die het redelijk vinden om mevrouw Otten nog kort en kort en puntig mag reageren op haar eigen moties. Nou dat gaan we dus ... Oké. Dan spreken wij hierbij af ... ik zie ... dames en heren, ik zie een gemengd beeld. Ik hoorde meerdere mensen tegen mij zeggen ... we gaan geen hoofdelijke stemming doen, wethouder. U kunt heel kort reageren op uw eigen motie.

Mevrouw Otten: Het diepte ...

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dieptepunt van een raad en van collega's die daar niet mee instemmen vind ik. We hebben het over nieuwe democratie en ik kan niet eens mijn woordje doen. Iedereen weet hier dat ik het heel kort houd altijd en dat ik geen lange kletsverhalen ophang maar goed. Over het Waalderpolder, u zegt ik begrijp

het niet helemaal wat u vraagt. Ik vraag of u minder regelgeving wil geven, of wil hanteren en of u wil toestaan of er hoger gebouwd kan worden en of kantoorruimte kan toegevoegd worden. Dat vroeg ik.

Wethouder Berkhout: Daar kan ik op zeggen dat dat onderdelen zijn van het onderzoek Waarderpolder waar u de resultaten aan het eind van het jaar in kan zien maar natuurlijk als we zien dat de kavelverkoop op z'n einde is, als we zien dat de ruimte daar nog ... dat we daar efficiënter ruimte kunnen gaan gebruiken onder andere door de hoogte in te gaan, zijn dat zeker aspecten die we meenemen in dat onderzoek en dan komen we daar met elkaar over te spreken.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nu u toch een onderzoek gaat doen, kunnen we dan kijken waar er gewoond kan worden in de Waarderpolder?

Wethouder Berkhout: Heeft u het onderzoeksvoorstel niet gelezen dan, mijnheer Aynan? Dan ga ik door naar de laatste vraag van jouw ... Liberaal Haarlem. De Lange Veerstraat. Ik ga met alle liefde op uw uitnodiging voor een borrel in, maar ik wil u zeggen ... helemaal na vanavond. Nee, ik wil u wel zeggen dat het wel wat lastig is. U zegt dat ... u moet gewoon even te handhaven zijn. Zo simpel ligt het helaas niet. Het is een doorgaande fietsroute en als je dan in de ene straat het ene beleid hanteert en in het andere het andere is dat niet meer helemaal ... of je moet daar echt permanent een slagboom of mensen hebben staan die dat handhaven. Ik zie u knikken. Dat is ... ik weet niet of de hele raad dat deelt, slagbomen in de stad maar dat is nogal lastig. Maar ik ga graag dus op de uitnodigingen in om daar ter plekke onder het genot van een drankje te kijken.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, nog ... ik had nog een opmerking gemaakt bij de fietsenbank motie. In Rotterdam wordt de fietsenbank ingezet in het kader van de mobiliteitstransitie en is daarna pas het sociale onderdeel eraan vastgeplakt dus ik ben wel benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

Wethouder Berkhout: Ja dat was eventjes ... ik moest even ... keek even waar we die fiets moesten stallen. Of dat bij de wethouder minima was of bij de wethouder mobiliteit, want volgens mij heeft u nog steeds ... de dekking zou nog uit de minimagelden moeten komen en daar is ... zijn niet meer middelen ter beschikking dus dan ben ik even wel benieuwd hoe u dat ziet. Op zich ik heb het wel even naar gekeken, het verhaal uit Rotterdam. Het klinkt wel interessant, maar ja we zaten daar nog eventjes ... we weten nog niet zo goed hoe we er antwoord op moeten geven. Er is niet meer budget in ieder geval op dit moment daarvoor maar het is wel een interessant idee natuurlijk.

De voorzitter: Oké. Ik weet ook niet of de heer Hulster nog wil reageren, mompelt de wethouder. Volgens mij niet. Dus dan gaan we volgens mij naar de volgende wethouder, namelijk de heer Botter. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat het met deze technische snufjes nu beter gaat en dat ik beter verstaanbaar dan afgelopen maandag. Ik heb een paar lege dozen gepakt, die eronder gezet. De bezuiniging van de wijkraden. Dat was het punt waar eigenlijk Trots mee begon en eigenlijk heeft dat een beetje boven de markt gezweefd van de hele kadernota behandeling van gaan we daar nog iets over zeggen, zorgen we nou nog dat die bezuiniging wordt ingetrokken? Mijnheer Van den Raadt, het is een bezuiniging die 3,5 jaar geleden al is aangekondigd en die pas over een jaar wordt geëffectueerd. Juist omdat

we de discussie over de kader ... over het nieuwe democratiestelsel niet willen gaan beïnvloeden. Maar het is een bezuiniging die er al stond en juist als u niet instemt met deze kadernota kunt u eigenlijk ... stelt u niet zeker dat die bezuiniging niet wordt doorgevoerd voor dit jaar, maar dat het inderdaad met volgend jaar pas is dus de kadernota zou ik als ik u was daarom dan ook aannemen. Dan gaat het over Haarlem ...

De voorzitter: U heeft nu al twee interrupties. Eerst de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja omdat het gaat over de subsidie voor de wijkraden. Klopt het dat bezorging van de wijkkrant hier bij de fracties in de stadhuis als subsidievoorwaarde is gesteld?

Wethouder Botter: Dat zou ik niet weten en dat lijkt me uitermate vreemd.

De voorzitter: En de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Nou ja u zegt van dat was al 3,5 jaar geleden ingeboekt dus dat moeten we doen. We horen net dat in 2018 was afgesproken om miljoenen te bezuinigen spaarkasje voor het onderhoud en dat is 1 jaar later weg dus spreekt het college met één mond of niet?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Het college spreekt wel degelijk met één mond en we zijn coulant geweest om de afgelopen jaar ervoor te zorgen dat die bezuiniging verder niet is ingeboekt maar nu is het wel het moment om dat te doen. Neemt overigens niet weg dat binnen zeg maar de wensen die u heeft, namelijk eenduidige informatie naar de wijkraden en de wijkraden minimaal 1 keer per jaar bij elkaar brengen. Daar wordt wel in voorzien en dat is ook een activiteit die we hopelijk kunnen vaststellen volgende week in het kader van het programma nieuwe democratie. Dan ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, het verzoek was ook ... want bij sommige wijkraden gebeurt het wel dat er gewoon elke maand een gebiedsverbinder is en een wijkagent en mijn verzoek was ook dat de wijkagent kan rapporteren zoals in Amsterdamse buurt gebeurt, want dat is in een heel volledig duidelijk overzicht en bij andere wijkraden ...

Wethouder Botter: Ja.

De heer Van den Raadt: Zeggen ze alleen maar, geen inbraken dus het is veilig. Dat lijkt me een beetje krom.

Wethouder Botter: Ik zou zeggen dat is een mooi punt om volgende week bij de notitie nieuwe democratie te gaan behandelen. Dan de capaciteit. Ik heb u daarover gisteren verkeerd ingelicht. Ik heb het woordje langdurig niet voldoende op mijn netvlies gehad. Het is zo dat er één langdurige functie openstaat en daarnaast wel de functies waarvan ik zeg dat dat rouleert en dat er soms nu en dan komt er een functie vrij en dat betekent dat er op dit moment 27 openstaande vacatures zijn. Dan het thema lokaal aanbesteden. Het is misschien goed om aan te geven dat in het programma waarbij we zeg maar Europees samenwerken juist wordt gekeken hoe binnen de programma's van Europa die lokale economie en dat lokale samenwerken kan worden verbeterd dus dat is een heel nadrukkelijk punt waarbij we ervoor willen zorgen dat die lokale economie en die lokale ondernemer ook tot stand wordt gebracht. Dan een motie over het internationale onderwijs, de internationale school. Daar is een aparte motie voor gekomen, een bis motie en die kan het

college ... die staat daar positief tegenover en datzelfde geldt waar ik op terug zou komen voor de Roemer motie met de Roemer nummering ... wat zeg ik? De Roemernorm waarbij we in ieder geval ook daar positief tegenover staan. Dat geldt niet voor de externe analyse van de capaciteit. Wij willen die graag in de achterzak houden in de richting naar de begroting in de komende periode dus die willen we dit ... bij deze kadernota ontraden en datzelfde geldt voor de softwarematige analyse en de ontwikkeling daarbij want daarvan wil ik graag met mijnheer Smit en alle anderen die meegaan naar de afdeling in gesprek gaan en dat een thema laten zijn van dat werkbezoek om daarover te praten wat we daarbij precies voor ogen hebben en wat een oplossing zou kunnen zijn van een dergelijke analyse.

De voorzitter: Interruptie, de heer Smit.

De heer Smit: Heel kort om even uw eerste opmerking duidelijk te maken. U zegt de vraag van extern onderzoek of niet. Dat laat u even liggen, maar dat blijft u in beschouwing houden of in ieder geval tot en met de begroting? Ik dank u en ik wacht nog ...

Wethouder Botter: Wat betreft zeg maar het thema waar we het nog over gehad hebben nieuwe democratie ... ik vind het ontzettend vervelend, mevrouw Van Zetten, dat in relatie tot dat project waar u over spreekt dat dat fout is gegaan. Daar zou ik ook graag met u over in gesprek willen gaan van wat daar nou precies gebeurd is, omdat ik zelf daar van niet op de hoogte ben en daar wil ik ook lering van uittrekken om te kijken of we dat in de toekomst kunnen voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Botter. Dan gaan wij nu naar wethouder ... oh, de heer Van den Raadt heeft toch nog een interruptie. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, de vraag was of er een wijkradencomplement kon komen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Botter: Ik heb alleen iets gehoord over het mantelzorg compliment maar ik heb niks gehoord over het wijkradencomplement. Het wijkradencomplement in de zin van dat ze af en toe bij elkaar komen en dat we een keertje met elkaar gaan eten, dat aanbod is al een keertje gedaan dus dat gaan we in ieder geval volgend jaar regelen en als u dat wil beschouwen als een wijkraadcompliment is dat een wijkraadcompliment.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Botter. Het woord is aan wethouder Meijs, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u, voorzitter. Er stond nog een vraag open van het CDA over de termijn waarop het college zou reageren over de uitvraag van de sociale basis in het overbruggingsjaar. De planning is dat dit besluit nog voor het reces in het college besproken wordt en het zou kunnen dat het nog net na het reces zo niet een maand later bij u ligt dus het wordt of eind juli of augustus, eind augustus. Dat was nog een vraag die open lag. Een reactie op twee moties. Motie nummer 61 van de VVD en de motie 59 van de SP over ... beide over het regenboogbeleid. De motie van de VVD, het regenboogbeleid doen wij wel genoeg? Het college staat positief tegenover deze motie. Graag zeg ik u toe dat ik bij de werkbijeenkomst aandacht zal vragen voor uw oproep om stil te staan bij de vraag of we als gemeente genoeg doen aan de acceptatie en gelijke rechten voor de LHBTI gemeenschap en of we het verborgen leed voldoende aanpakken. Graag zeg ik ook u toe om verslag van die werkbijeenkomst te maken en die u naar u toe te sturen en hierin zal ik dan ook aandacht besteden aan de reacties en de adviezen die de partners, de regenboogpartners op uw vraag of we wel voldoende doen zal reageren. Ik hoop dat dan in de planning lukt om dat voor de begroting te doen, maar daar ben ik ook wel

weer afhankelijk van de regenboogpartners. En als college zijn we eraan gewend om ernaar te streven bij het plannen van die activiteiten ook binnen onze budget te blijven en binnen de kadernota en bij de begroting. In deze motie vraagt u eigenlijk als ik het goed begrijp om samen met de partners in beeld te brengen of het begrote budget van 40.000 zoals dat in de nota stond de komende jaren voldoende is en als de partners dit niet vinden en hoewel het budget er dan voor nodig zou zijn om die benodigde extra activiteiten uit te voeren en als dat inderdaad bedoeld is en als u dat in de motie wordt aangenomen, dan gaan we dat uiteraard overnemen of oppakken. De motie 59 van de SP over iedereen doet mee in Haarlem. Sorry, ik zocht even de titel. Die ontraden wij. Naast dat we in een regen ... als regenboogstad en een regenboogplan hebben, vinden we samen met de SP dat dit al relevant genoeg is zoals bijvoorbeeld in sociale basis of binnen de maatschappelijke opvang aandacht vragen voor het LHBTI-beleid en ook de doelgroep daarvoor. Net als andere doelgroepen in Haarlem vertegenwoordigd zijn ... goed vertegenwoordigd moeten zijn binnen ons beleid en vragen wij daar ook aandacht voor. Dit is een opgave die we dus integraal in de breedte binnen ons beleid oppakken. Maar zoals u hier ook al zei, dat is misschien niet genoeg maar daarom hebben we ook een regenboogplan en vragen we daar ook extra aandacht voor en in het kader van het regenboogplan organiseren we ook diverse activiteiten gezamenlijk met onze regenboogpartners en met andere maatschappelijke partners in de stad. U vraagt ons ook om aandacht te hebben voor voldoende hulpverlening aan de LGBTI-groep en om de eenzaamheid aan te pakken binnen die groep. Ik zeg u toe bij deze dat ik de regenboogpartners ga vragen om op de werkbijeenkomst die wij hebben in het najaar deze thema's expliciet te bespreken en te kijken welke activiteiten we hier nog meer voor kunnen organiseren. We ontraden de motie desondanks toch, omdat we in dit stuk al verder gaan dan wat u daar zegt en uw verzoek wil ik wel graag meenemen. Dan nog twee vragen van Liberaal Haarlem. Eén over de sociale woningen en de bouwopgave in onze buurtgemeentes. Wij zijn voortdurend in overleg met onze buurgemeentes daar waar het gaat over onze bouwopgaves. En we zijn het eens dat wij bijvoorbeeld binnen Bloemendaal ook zouden willen dat ze wat meer zouden willen bijbouwen in dit segment. Maar wij zitten regelmatig met hun aan tafel om hierover te spreken. U vraagt mij ook iets over het scheef wonen. Daarover zijn wij voortdurend met de woningcorporaties in overleg. Zij bouwen ook wat dat betreft bij om dit probleem op te pakken en hoe meer we bijbouwen hoe meer dit probleem ook tegengegaan zou gaan ... kan worden. Nou dat waren volgens mij nog twee vragen die over waren en twee moties dus dat was het.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, ik ben ook benieuwd naar uw reactie op onze 34 ... motie 34 bis. Die heb ik namelijk aangepast en de aanpassing is om in overleg te treden met de woningbouwcorporaties om te kijken of de jaarlijkse verlengings koost voor woonservice afgeschaft kunnen worden.

Wethouder Meijs: Ja, daar had ik ook nog een blaadje voor. Daar gaan wij niet over. Dit is in principe iets wat de woningcorporaties uitvoeren. Ik wil het gerust met ze bespreken, maar het is aan hen om dit uit te voeren en u vraagt mij vergaander dan alleen maar met hun in gesprek te gaan dus ik ga hem niet aan ... of ik ontraad de motie.

De heer Aynan: Voorzitter, dat was juist de eerste motie en de bis is ... die vraagt alleen maar of u dit met hun kunt bespreken.

Wethouder Meijs: Ik wil het best met hun bespreken, maar wij gaan er niet over. Zij zijn degenen die dit bepalen.

De voorzitter: Ik hoor daar een hele duidelijke toezegging.

De heer Aynan: Ja, maar dit is niet echt een hele heldere toezegging juist. Dus deze motie handhaaf ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, wethouder Meijs. Dan zijn we ooit toe aan wethouder Roduner. Het woord is aan u.

Wethouder Roduner: Dank u wel.

De voorzitter: Komt ook nu met cadeaus en zo aan het eind.

Wethouder Roduner: Nee dank u wel, voorzitter. Ik had twee vragen die ik nog moet beantwoorden in mijn termijn en voor de rest heb ik verder niks zoveel toe te voegen in mijn tweede termijn. OPH had een vraag gesteld over het 50 banen plan of we dat functioneel in de lucht houden. Ik denk dat ik het daarop bevestigend kan beantwoorden. Er was oorspronkelijk ruimte voor 50 trajecten. Trajecten voor Haarlemmers met een echte wat grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Die zit er in, maar normaal gesproken in een regulier traject. Alleen dit project was erop gericht om nou juist wat extra's te bieden. 31 trajecten zijn we gestart, maken we af. We drukken nu op pauze en die 19 kunnen altijd op een later moment weer worden ingevuld maar die 19 mensen hebben we dus op dit moment ook gewoon ... zitten op het moment wel gewoon in het traject.

De voorzitter: U heeft een interruptie van OPH, die heeft nog één minuut 37 spreektijd.

De heer Smit: Dank u. Bent u nu cryptisch of snap ik u niet meer, de wethouder? U zegt net, we gaan door met die 19 maar we zetten ze wel in de wacht dus dan gaat u niet door? Ik mis iets.

Wethouder Roduner: We gaan door met de 31 die in het traject zitten dus die dat ronden we af. Alleen we starten niet nog weer 19 andere trajecten waar oorspronkelijk wel projecten op bedoeld was. 50 banen plan dus 50 trajecten, 31 zijn van start, maken we af. 19 vullen we op dit moment niet in.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Er werd net naast me gezegd, een soort Prins Bernhardlaan effect. Uiteindelijk doet u wat u van plan was, namelijk voorlopig stoppen met het 50 baan plan. Alleen de oude voorraad wordt even opgemaakt. Ik betreur het en ik vind u halsstarrig.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Roduner: Ja nou ja het gaat niet om ... nou laat maar. Ik dacht ik ga weer over vingertjes en zo maar dat ... volgens mij moeten we dat nu op dit moment in de avond niet meer doen. Tweede vraag, de Partij van de Arbeid had een vraag gesteld over een zin over de terugtrekkende overheid. Dat is een in een zin inderdaad die in het MPG staat, maar ik denk dat gaat over het grondbeleid maar ik denk niet dat die ene zin recht doet aan de eigenlijk de koerswijziging die we in het nieuwe grondbeleid hebben ingezet. We hebben eigenlijk in het nieuwe grondbeleid act gezegd we willen actiever de regie voeren. Ik heb het gisteren gehad ook over actief grondexploitaties openen in de nieuwe ontwikkelzones waar nodig is om ons maatschappelijke doelen ten aanzien van de woningbouw, scholen, voorzieningen, mobiliteit, allemaal te organiseren. Dus volgens mij hebben we daar echt een andere koers in gezet en ik hoop dat u uiteindelijk het college zal beoordelen op de daden die we zullen doen en niet alleen de woorden die nou de enkele woorden. Maar we zullen bij de begroting nog eens een keer scherp naar de tekst kijken.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u wil daar wat over vragen denk ik. PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja dank u wel. Mijn collega vond dat ik wat sneller moet en ik wil de wethouder even laten uitpraten. Wethouder, dan bent u het dus eigenlijk met onze fractie eens dat dat zinnetje eigenlijk gewoon achterhaald is omdat u gewoon veel progressiever beleid aan het voeren bent.

Wethouder Roduner: Wat ik u zei, we zullen richting begroting daar nog eens een keer scherp naar de tekst kijken.

De voorzitter: U had net ook een interruptie van de SP, de heer Garretsen in zijn laatste 44 seconden van vanavond.

...

De voorzitter: In zijn laatste 44 seconden van vanavond.

De heer Garretsen: SP had ook nog een vraag gesteld, die zei wethouder we zijn nu middelen ... dat heb ik uitgelegd en draai het om. Ga door met het project en op het moment dat er bezuinigingen nodig zijn, stop dan.

De voorzitter: Stop de tijd. Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja volgens mij heb ik daar ... ben ik daar gisteren al best wel uitgebreid over in gegaan. Ik denk niet dat het project geschaad wordt als we nu op die pauzeknop drukken. Ik denk dat het goed is dat we richting begroting integraal gaan kijken naar de middelen die er zijn binnen het sociaal domein, inclusief de opgaves die er zijn. Inclusief misschien de opgaves die ook nog buiten het sociaal domein zijn. Dit was denk ik op basis van de kadernota dus ik denk dat dit een besluit is wat we als college ook vervelend vonden, pijnlijk vinden maar ook soms moet je ook gewoon dingen even op pauze drukken en dan kunnen we richting de komende maanden gewoon kijken of er ruimte is om dat te heroverwegen of niet.

De voorzitter: Nou wat mooi. Dan was dit de tweede termijn van het college en als voorzitter wil ik natuurlijk als was in uw handen, geachte leden van de raad, en nu komt uw misschien wel favoriete onderdeel van de avond. Namelijk een punt van de orde. Wij gaan kijken hoe wij even doorgaan. Wij gaan kijken of wij nu nog alleen een ronde hoeven te doen met welke moties in stand blijven en welke moties worden teruggehouden of dat u met elkaar behoefte heeft aan een derde termijn van uzelf. Als ik kijk naar de spreektijden dan geef ik alvast een advies, ik zie heel veel fracties die gewoon geen spreektijd meer hebben dus dan lijkt me een derde termijn bijzonder weinig zinnig. Maar ik wil natuurlijk uw mening even peilen dus misschien kan iemand daar het voortouw in nemen. De heer Gün heeft daar iets over te zeggen, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja en wat u ook zo meteen ophaalt, is het mogelijk om gewoon even een korte pauze van een minuutje of 10 daarvoor nog in te lassen?

De voorzitter: Nou het lijkt mij als wij geen derde termijn gaan doen, dan is mijn voorstel om een ronde te doen welke moties ingetrokken worden en dan gaan we dan schorsen zodat u uw beraden kan beraadslagen, sanitair kan recreëren en ook koffie of thee kan drinken.

...

De voorzitter: De heer Garretsen van de SP gaat even in op mijn punt van de orde.

De heer Garretsen: Drie zinnen. Eerste plaats, wij vinden het heel vreemd dat wij beheer en onderhoud en ontwikkeling wel reserves zijn en op sociale domein ineens geen meer. Tweede plaats, we maken van de motie ...

De voorzitter: Maar mijnheer Garretsen, u heeft misschien helemaal mis. We zijn nu aan het bepalen of wij een derde termijn nodig hebben of dat wij overgaan tot de ronde waarin wordt bekend wordt gemaakt of we ...

De heer Garretsen: '...'

De voorzitter: Ja maar die gingen we ... gaan ... we gingen met elkaar bepalen of er een derde termijn nodig is dus dat leek me een beetje gek.

De heer Garretsen: '...'

De voorzitter: Maar misschien kunt u naar uw voorzitter luisteren. Ik vroeg, wij gaan met elkaar bepalen of wij nog een derde termijn gaan doen. Als wij dat niet gaan doen, maken wij in ieder geval een ronde om moties in te trekken maar ik zie niemand heel heftig zwaaien om een derde termijn dus ik stel dan met uw goedvinden voor ...

De heer Garretsen: '...'

De voorzitter: Ja, dat gaan we nu doen dus we gaan nu een ronde doen om moties in te trekken. Ik praat volgens mij geen Japans, mijnheer Garretsen. Oké. Wij gaan geen derde termijn doen constateer ik. Oh, mijnheer Aynan. Jouw Haarlem.

'...'

De voorzitter: Mijnheer Garretsen. Ja, nee. Als u uw voorzitter tot waanzin wil drijven dan ...

De heer Garretsen: '...'

De voorzitter: Ik heb een punt van de orde gemaakt waarin ik vraag, gaan wij nu een ronde motie intrekken doen of gaan wij nog een derde termijn doen? Dat is de vraag en ik wil niets weten of u nu al moties wil in wil trekken. Mevrouw Leitner begrijpt mij hopelijk wel.

Mevrouw Leitner: Geen behoefte aan een derde termijn, maar er zijn partijen die nog moties willen intrekken. Die mogen dat dan nog even doen.

De voorzitter: Oké. Dit wordt echt heel treurig.

'...'

De voorzitter: Wij constateren dat er geen behoefte is aan een derde termijn tenzij mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil eigenlijk even kort schorsen om naar aanleiding ... ja, ja. Ik wil naar aanleiding van wat wethouder Roduner net heeft gezegd over het 50 banen plan om eventjes te overleggen met onze sociale partners om te kijken of we misschien met een nieuw amendement moeten komen. Kan dat, voorzitter?

De voorzitter: Nou en de heer Van den Raadt heeft ook nog wat te zeggen over dit punt van de orde.

De heer Van den Raadt: Ja, want als je nog moties bis veranderingen wil indienen ... die heb ik al digitaal gedaan, is dat dan voldoende of moet ik het nog vertellen?

De voorzitter: Dat is voldoende als u dat doet. Oké. Dan stel ik voor dat wij het nu gaan schorsen. Dat dat gelijk de beraadslaging is voor uw stemming en dat wij vóór die schorsing nog wel een ronde gaan maken welke moties in ieder geval worden ingetrokken want dan hoeven de fracties geen tijd te besteden ...

De heer Aynan: Mogelijkheid om in te dienen.

De voorzitter: Ja. Ja, er is nog mogelijkheid om in te dienen. Gaat lekker. Geachte leden van onze raad, als ... nee maar ik ga even ... ik ga u vertellen wat er gaat gebeuren. Als ik dan zeg nu we gaan vijf minuten ge schorsen dan komt u een kwartier later terug. Dan gaan we daarna nog twee minuten vergaderen en dan gaan we daarna een kwartier schorsen en dan komt u 20 later minuten later terug want zo werkt het zo ongeveer. Dus ik stel voor dat we echt maar één keer gaan schorsen. Dan krijgt u ook de ruimte om die motie nog in te dienen in de heren Aynan. Dus dan kunt u ...

...

De voorzitter: Ja, dus dat gaan we nu doen. We gaan nu de ronde doen wie heeft er een motie om in te trekken dus ik begin aan mijn linkerzijde, uw rechterzijde. GroenLinks, zijn er nog moties die u intrekt? Neen. Dan gaan we naar de fractie van D66. Trekt de fractie van D66 motie in?

...

De voorzitter: SP.

De heer Garretsen: Twee dingen. Van handen af van het sociale domein hebben we een amendement gemaakt. Het is ondertussen al ingediend. En ten tweede, de motie mantelzorgers GGZ trekken we in vanwege de toezegging die de wethouder gisteren heeft gedaan.

De voorzitter: En welk nummer is ... heeft die motie, is de vraag van de griffie? Welk nummer heeft die motie, mantelzorg?

...

De heer Garretsen: Dat weet de wethouder ongetwijfeld.

De voorzitter: 12 hoor ik. OPH, trekt u nog iets in?

De heer Smit: We hebben niks ingediend.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dat had ik in mijn tweede termijn al gezegd. 36 bis is ingetrokken.

De voorzitter: 36 bis is ingetrokken. ChristenUnie, trekt u nog moties in?

De heer Visser: Ik had gezegd dat 19 was ingetrokken.

De voorzitter: 19 is ingetrokken. Mevrouw Otten, moties in te trekken? Neen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had er al één ingetrokken, maar dat is al bekend. De rest blijft staan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, ActiePartij. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, er schijnt een toezegging te zijn in mei dat we in september gaan praten over voortgezet onderwijs in Schalkwijk. Dus de motie 45 stop de tweedeling vanuit met voortgezet onderwijs, die houden we aan.

De voorzitter: 45 wordt aangehouden hoor ik. CDA, trekt u moties in? Neen. VVD. Nee. PvdA. Nou dan bent u allemaal helemaal bij en dan schorsen wij nu voor 20 ... oh, tien minuten? Redt u? Oh. We zeggen tien minuten en dan wordt het vast een kwartier. Ik zie u over tien minuten terug.

...

De voorzitter: Ja. Ja, ja. Ja. Dames, en heren. Ik heropen de vergadering en ik denk dat het zaak is dat we even goed bij de les blijven. Wat we nu eerst gaan doen, dat is het laatste stukje van de beraadslagingen voor we over gaan tot de besluitvorming. Dat is de vraag of deze schorsing nog oplevert nieuwe moties of amendementen. Kijk.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben ...

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, wij hebben een amendement aangepast van werk, werk, werk. En dan het besluitpunt.

De voorzitter: En dat is een amendement geworden, 16 hè? Ja dus van motie naar amendement en ...

...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Özogul-Özen: Moet ik het besluitpunt nog even oplezen?

De voorzitter: Is goed.

Mevrouw Özogul-Özen: Om besluitpunt 3 luidende de versneller 50 banen plan niet meer uit te voeren en de geraamde middelen a 400.000 euro niet te onttrekken aan de reserves sociale domein paragraaf 1.2 te schrappen en gaat tot orde van de dag. Ingediend met Jouw Haarlem.

De voorzitter: Oké. Goed. Nog andere mededelingen over een nieuwe moties of amendementen? Is niet het geval. Nou dan gaan we datgene wat er voorligt. Dan sluiten we nu de beraadslagingen dus er kunnen ook geen nieuwe meer bij komen. Dat betekent dat wij nu gaan besluiten over alles wat er voorligt. Dan doen we eerst de amendementen en daarna de kadernota zelf en daarna de moties. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja punt van de orde, want straks rennen we allemaal weg als we klaar zijn, maar ik denk dat we namens de hele raad de heer Bas van Leeuwen kunnen bedanken voor het fantastische inval voorzitterschap.

De voorzitter: Ja. Nou hartelijk dank. Geweldig. Ja, Bas. Maar we krijgen voordat we zo meteen uit elkaar gaan, voordat u wegrent na het laatste besluit. We hebben ook een traditie dat dan nog de nestor ons wat overwegingen meegeeft, wat gedachten, wat reflecties, wijze woorden.



De voorzitter: Oh. Goed. Maar we zijn nog niet zo ver. We gaan eerst aan de slag. Als eerste het amendement wie wat bewaart, heeft wat. De ... er zijn 3 dagen geweest om alles toe te lichten wat we toe wilden lichten. Volgens mij hebben de meesten ook al lang verteld wat ze wel en niet willen steunen, maar de gang van zaken is dat de partijen die hebben ingediend die voeren het woord niet meer want die zijn sowieso voor en de partijen die niet hebben ingediend, die kunnen als ze dat willen een stemverklaring afgeven. Ja, ik noem het nummer absoluut. Het is amendement nummer 1. Wie wat bewaart, heeft wat. Ja? Wie wenst een stemverklaring? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ook van de orde, voorzitter. En misschien is het ook handig, ook voor de luisteraars thuis om even kort te omschrijven waar het over gaat.

De voorzitter: Ik denk dat er maar heel weinig mensen zijn die ... want het punt is, iedereen namelijk ...

De heer Aynan: Luisteren.

De voorzitter: Iedereen die dat wil, die kan via onze prachtige website kan elke amendement en elke motie precies in z'n bewoordingen volgen dus als je dat gewoon bij het onderwerp vervolgbespreking kadernota 2019 ... dit is voor alle luisteraars thuis en in het land, overall. U vindt het op de website van de gemeente Haarlem. De agenda van de vergadering van 4 juli onder punt 2, vervolgbespreking kadernota. Daar zijn alle moties en amendementen in een mooie opmaak met kleurtjes en al in z'n geheel te vinden. Dus ik stel voor dat we niet dat nog een keertje gaan overdoen. Goed. We waren bij nummer 1. Wie wat bewaart, heeft wat. Wie heeft een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja zeker, voorzitter. Absolute en morele steun voor dit amendement, maar hij is een beetje onduidelijk waardoor ik niet weet wat ik nou eigenlijk ga steunen dus morele steun maar uiteindelijk mijn hand niet omhoog.

De voorzitter: Oké. Dat is helder. U bent voor, maar stemt tegen want het is niet helemaal helder. Oké. Wij gaan nu stemmen. Wie is vóór dit amendement? Dat zijn SP, Actiepartij en Trots Haarlem. Amendement is verworpen. Dan gaan wij naar amendement nummer 2, flitsend college op wacht bij de koepel zoals afgesproken. Goed. Wie heeft daar een stemverklaring voor? Niemand. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor dit amendement? En dat is een fantastisch resultaat, want dat zijn alle partijen behalve de VVD. Dus de VVD is

hier tegen, de anderen zijn voor en dan is het aangenomen. Wij gaan naar amendement nummer 3. Let op. Let op. Amendement nummer 3, Prins Bernhardlaan plan wijkt niet voor wandelpromenade Molenwijk. Dat is de titel en wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, hier worden helaas geen duidelijke keuzes gemaakt. Het is heel zacht. Het komt terug. Het is ... ja voorlopig allemaal. Ik zou zeggen, dit amendement niet steunen maar dat van Jouw Haarlem juist wel.

De voorzitter: Ja, dat is een helder verhaal. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen, want goed dat er wat aan gebeurt. Jammer dat het altijd al bekend was dat dit veel duurder was geworden. Jammer dat er 3 onderzoeken voor zijn gebruikt en 5 projectleiders. Voortaan meteen luisteren naar de burger. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Dat is aangenomen. Dan gaan wij naar amendement nummer ... nee, nummer 4 is ingetrokken dus we gaan direct door naar 5 bis. Internationale school passend in de Haarlemse schaal. Wie heeft daar een stemverklaring voor? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u heeft het leuke interruptie debatje met mevrouw Van Zetten en de heer Visser gehoord. Nou de SP is natuurlijk helemaal eens met passende schaal. Laten we leerlingen vooral uit Haarlem en Kennemerland komen.

De voorzitter: Ik begrijp dat u voor gaat stemmen?

De heer Garretsen: Heel goed begrepen.

De voorzitter: Goed zo. Mooi. Ah, nog de Actiepartij. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal ook voor stellen. We denken dat er een internationale ... kleine internationale school wel goed is voor Haarlem. Hoewel het misschien de huizenprijzen nog verder gaat opdrijven. Het is nog steeds wel jammer dat het in het gebouw van de Sint Paulus mavo moet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wij gaan vooral voor stemmen, omdat we het zo leuk vinden dat het college het ontraadt maar de hele coalitie voor is.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we nu ... ah, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, soms heeft de coalitie verstandige amendementen en dat betreft ook dit amendement en wat ons betreft is er helemaal nog geen besluit genomen over de Sint Paulus.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, Ouderenpartij of OPHaarlem ... moet ik het wel goed zeggen, ja. Dank u. Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Het is aangenomen. Dan gaan wij naar amendement nummer 7. Want 6 is ingetrokken, vervallen.

De heer Visser: 6 is een motie geworden.

De voorzitter: Oh, een motie geworden. Ja dat is de reden waarom het als amendement is vervallen. Goed. Dank u voor deze toelichting. Ja. Dan gaan wij naar nummer 7 dus, toegankelijk cadeau voor de stad. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, eerder hebben we een motie ingediend over het toegankelijk maken van de begraafplaatsen. Die werd niet aangenomen, maar er werd wel toegezegd dat dat werd gedaan bij het onderhoud dus dat punt vinden wij ... dit gaat toch om ...

...

De voorzitter: 7.

De heer Van den Raadt: Gaat dit over het feestje in de stad? Nee. Je moet niet feesten als je dood bent.

...

De voorzitter: Oh. Ja. Oké. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een sympathieke amendement. Maar een ja dekking die niet geëigend is dus ga ik tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat zijn de SP en de ChristenUnie en de Actiepartij. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 8, smeer die stelpost uit. Is daar een stemverklaring voor? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn OPHaarlem en de ChristenUnie. Het is niet genoeg. Het is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 16. Dat was een motie, maar we hebben net gehoord van mevrouw Özogul dat dat een amendement geworden is. Werk, werk, werk ook voor langdurig werklozen. Stemverklaring? Niet? Dan gaan we meteen stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg dus het amendement is verworpen. Dan gaan wij naar amendement nummer 32. Laat de Prins Bernhardlaan niet in zijn hempie staan.

...

De voorzitter: Ja, ik weet niet waar dan de nadruk op komt te liggen maar dat ... laten we daar niet op doorgaan. We gaan gewoon ... even kijken, stemverklaringen? Niet? Wie is voor het amendement? De heer Aynan, ja oké. Dat is niet genoeg.

...

De voorzitter: Hij is verworpen.

...

De voorzitter: Ja. Dan gaan we naar nummer 33. Reserve WWB naar het sociaal domein. Stemverklaringen? Ja. Wie dan? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij. Het is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 49. Amendement handen af van de reserve beheer en onderhoud openbare ruimte. Zijn daar stemverklaringen over?

De heer Boer: Sorry, ik had een hoofdelijke stemming gevraagd.

De voorzitter: Ja maar dat ... dan mag je toch nog een stemverklaring geven.

De heer Boer: Oh, ja.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP is in het verleden hier al erg tegen geweest om van de reserve beheer en onderhoud miljoenen te onttrekken terwijl te voorzien is dat beheer en onderhoud nodig is dus wij ondersteunen van harte dit amendement.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ik wilde aangeven dat de reserve op zich geen doel op zich is maar dat het meerjarig dekken van het beheer en onderhoud in de stad natuurlijk van groot belang is. Is ook een schuld, achterstallig onderhoud dus wij zullen het zeker meenemen in uw bij de herijking.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Onze panden zien er goed uit, mijnheer de burgemeester, dus wij stemmen voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er gevraagd om een hoofdelijke stemming dus dan doen we dat en dan beginnen bij de heer El Aichi. Jawel, dat hebt u de vorige keer ook gevraagd en dat is ...

De heer Van den Raadt: Ja, maar toen zei u dat was een fout. We moeten eigenlijk ..

De voorzitter: Ook een keuze. Ja.

De heer Van den Raadt: Stemmen.

De voorzitter: Dat ... ik zou het u even uitleggen.

De heer Van den Raadt: Ja. Ik zal u helpen.

De voorzitter: Ja dat nee ik vind het ontzettend ...

De heer Van den Raadt: Had u tegen me gelogen.

De voorzitter: Ik vind het ontzettend aardig, maar het ... achteraf gezien hebben we het per ongeluk goed gedaan. Het punt is ... ik zal het nog even uitleggen. In ons reglement van orde staat dat de raad erover beslist, maar in de wet staat ... de gemeentewet en die gaat boven ons reglement van orde dat ieder lid dat inderdaad gewoon kan vragen en aangezien de wet het laatste woord heeft, gaan we het gewoon doen.

De heer Van den Raadt: Oké. Zullen we dan het reglement aanpassen aan de wet? Ook misschien met andere punten?

De voorzitter: Nou, kan. Kan, kan. Ja.



De voorzitter: Aha. Nou. Oké. Ja, ja. Oké. Goed. We doen het op even op een iets makkelijkere manier. Dan hoeft u minder op te letten waar u ook weer in het alfabet zit. We volgen gewoon de volgorde zoals u hier zit, maar we beginnen bij de heer El Aichi. Aan de orde is amendement nummer 49 en u kunt zeggen of u voor of tegen bent.

De heer El Aichi: Tegen.

Griffier Spier: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Tegen.

Griffier Spier: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Boer.

De heer Boer: Voor.

Griffier Spier: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Voor.

Griffier Spier: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voor.

Griffier Spier: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Yerden.

De heer Yerden: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Tegen.

Griffier Spier: De heer Sepers.

De heer Sepers: Tegen.

Griffier Spier: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Tegen.

Griffier Spier: De heer Drost.

De heer Drost: Tegen.

De voorzitter: U bent jarig. We dachten, we moeten u ontzien maar ...

Griffier Spier: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik ben tegen.

Griffier Spier: De heer Gün.

De heer Gün: Tegen.

Griffier Spier: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leinter: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

Griffier Spier: De heer De Groot.

De heer De Groot: Tegen.

Griffier Spier: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Voor.

Griffier Spier: De heer Smit.

De heer Smit: Voor.

Griffier Spier: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voor.

Griffier Spier: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor.

Griffier Spier: De heer Hulster.

De heer Hulster: Voor.

Griffier Spier: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voor.

Griffier Spier: De heer Amand.

De heer Amand: Voor.

De voorzitter: Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 50, houd de Cronjé levend, zorg voor een levendige Cronjé. Ja, dat zei ik. Ik begin daarmee. Ja, ik begrijp u. Oké. Ja. Ja, dan accepteren we dat. Ja, aanvaard. Stemverklaring? Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij zijn absoluut voor. Voor een levendige Cronjé.

De voorzitter: Absoluut voor. Andere stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja wij steunen dit dan helemaal altijd en in dit geval dus ook. Wij zijn voor een levendige Cronjé en Cronjé moet altijd voortbestaan als winkelzaak.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Trots is natuurlijk altijd voor de middenstand en voor de Cronjéstraat. Wij zijn voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is uiteraard ook voor de Cronjé en ik zou zeggen, doe er ook eens een boodschapje. Dan blijft het ook levendig.

Mevrouw Otten: Uiteraard stemt Liberaal Haarlem ook voor. Volgens mij mag het duidelijk zijn dat ik de ondernemers zo goed mogelijk ondernemersklimaat toe gun en dat wordt met deze motie bereikt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Jouw Haarlem is absoluut voor een levendig en vitaal Cronjé, maar het is maar de vraag of je dat bereikt met een ja bereikbaarheid voor de auto's op zondag. Dit hadden we eigenlijk liever in de commissie eerst willen bespreken dus ... wat? '...' Zie nou. Zit ik toch bij het verkeerde nummer. 50. Ja. Nou. Wat is jullie probleem? '...' Nou dit was mijn stemverklaring voor 51 alvast.

De voorzitter: Goed. We gaan nu de balans opmaken. Wie is voor, nummer 50? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 55, budget voor meedoen, naar werk en participatie. Wie heeft een stemverklaring? Niemand. Wie is voor? 55. Ja. 55, punt 1 ja. Er is geen andere. We waren aan het al aan het stem opnemen. Wie is er voor? Kijk, de

ChristenUnie, SP, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Het is verworpen. Wij spoeden ons naar nummer 57, mantelzorg compliment doe het tenminste één keer. Wie heeft er stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Nou voorzitter, ChristenUnie is inderdaad trekker geweest op dit dossier en daar hebben wij ze hartstikke bij ondersteund en ook in de commissie dus ook vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Wij ... mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben ChristenUnie hier altijd in gesteund. Alleen om het eenmalig te doen, lijkt ons verwarrend voor de mensen dus we zullen hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu stemmen. Wie is voor de amendement? Dat zijn Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en de VVD. Het is niet aangenomen. Dan gaan we naar nummer 60. Opvolgen RKC-advies over onze indicatoren 2019 geen besluit te nemen. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor dit amendement? Daar ja ik zit even te kijken dat ... de rest is een beetje ja, ja. Iedereen. Ja. Is aangenomen, met algemene stemmen. Dan gaan wij naar de moties en dan moet u terug in de nummering. Wij gaan naar nummer 6. 6 bis om precies te zijn, het meerjarenplan begraaftplaatsen.

De heer Visser: Voorzitter, even punt van orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Om even misverstand weg te nemen. We hebben wel met Trots besproken. Trots had het over een motie was aangenomen. Dat is niet zo. Die motie was verworpen dus daar was een misverstand.

De voorzitter: Ja dat heeft ...

De heer Visser: Ja maar ... oh, heb je al gezegd? Sorry.

De voorzitter: De heer Van den Raadt daarna gezegd, maar u redt mij wel want eigenlijk moet ik nu voordat ik dit ga doen moet ik tussen amendementen en moties in. Zo komen wij toe aan de besluitvorming over de kadernota zelf.

De heer Garretsen: Sorry, voorzitter. De motie ...

De voorzitter: Ja.

De heer Garretsen: Handen ... de amendement handen af van het sociaal domein is nog niet behandeld.

De voorzitter: Ah, hebben we er eentje overgeslagen?

De heer Garretsen: '...' van die motie een amendement gemaakt.

De voorzitter: Welke ... welk nummer is dat?

De heer Garretsen: 58.

De voorzitter: Ah.

De heer Garretsen: Dat is een amendement geworden.

De voorzitter: Ik dank u hartelijk voor deze correctie en ik ga snel zoeken. Nummer 58, handen af van het sociaal domein en dat is amendement geworden. Nou dan moesten we die nog doen. Ik zat ook al te denken. We kunnen nog niet naar de moties. Wie heeft er een stemverklaring? Ja maar het is net omgezet in een amendement hoor ik. Ik had het niet meegekregen maar stemverklaringen. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik vind het lastig qua dekking maar als je consequent bent zolang die reserve bestaat, is het rijksbezit dus werkbudget dus toch voor.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dilemma's, maar geen piketpalen. Ik vind dat wij dit terug moeten zien in voorstellen bij de begroting en nu stemmen wij niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Nummer 58, handen af van het sociaal domein en dan omgezet naar een amendement. Wie is daar voor? Dat zijn SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan we nu de kadernota zelf over besluiten. Dat is ... ja er is een amendement waardoor er bij het besluitonderdeel 5 is vervallen, maar dat hebben we vastgesteld. Dat was het amendement wat met algemene stemmen werd aangenomen dus het overige besluit over de kadernota. Wie wenst daar nog een stemverklaring over af te geven? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja bedankt voorzitter, ja ik zal het kort houden want we zijn al heel duidelijk geweest. We naderen de onweersbuien en de storm die komen op u af, maar met alle kritiek van de VVD zult u op z'n minst hebben zien aankomen dat wij tegen gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nou valt er iemand van z'n stoel. Even kijken, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Nou ja om te beginnen worden de reserves toch weer verder uitgehold en in de tweede plaats hebben we al eerder gezegd, we hebben het hier inderdaad ... we stellen of we proberen een kadernota vast te stellen terwijl er ondertussen een meicirculaire is die er echt zo dwars doorheen loopt dat we eigenlijk vinden dat we dit niet met goed fatsoen kunnen vaststellen dus we zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een kwetsbare mensen die succesvol aan hun baan werden geholpen, dat project wordt vanavond gestopt en dat wordt dan eufemistisch op de pauzeknop gedrukt genoemd. Reserve sociaal domein die niet gegarandeerd is. Wij kunnen niet instemmen met deze kadernota.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, OPHaarlem kan het grote kader van de nota niet steunen vanwege de volstrekt ontoereikende inzichtelijkheid van de financiële basis. Ik heb het al even vanmiddag even of vanavond al even gezegd, punt 1. Middelen voor verbetering bij veilig thuis, daar gaan we wel mee akkoord en ik neem aan dat we nu ook eventjes de afronding jaarrekening doen, punt 6. Daarin maken we even de

opmerking dat het resterend tekort regionaal kompas van 998.000 euro dat tijdelijk onttrokken wordt aan de reserve sociaal domein op termijn wel terug moet komen van de regiogemeentes. Vervolgens kunnen we instemmen met de punten 6a tot en met d en ook 9a tot en met c en de budgettaire consequenties van 9d is ons niet duidelijk. We stemmen nog niet voor. Dus ja, we zijn tegen maar we herkennen toch wel het aantal punten zijn waar wij ons in kunnen vinden. Dank u.

De voorzitter: Mooi dat u dat zo uitlegt en ik stel voor dat we dat verwerken door op die onderdelen u geacht wil worden voorgestemd hebben. Ja tegen, tegen uiteindelijk de kadernota zelf. Oké. Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem zal het iets korter door de bocht doen. Dat bent u wel gewend natuurlijk. Wij gaan tegen stemmen vooral omdat het ons opvalt dat op elke bladzijde er wel staat van dit komt nog in 2019, '20, geen flauw idee wat er ons nog allemaal te wachten staat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, er hangen donkere wolken boven deze kadernota dus we weten dat we bij de begroting waarschijnlijk iets anders gaan vaststellen. Voor dit moment stemmen wij wel voor, omdat de onderdelen waar wij tegen zijn. Dat zijn onderdelen met name met investeringsplan over een paar jaar waar we nog een discussie over krijgen en wij vermoeden dat daar andere projecten voor in de plaats gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja wij vinden dat in de discussie die we vanavond hebben gehad over de kadernota verkeerde signalen zijn afgegeven. Sociaal domein reserve, een motie of een amendement om die reserve te handhaven dat is afgewezen met hele grote meerderheid. De motie of de amendement werk, werk, werk is afgewezen. De reserve beheer en onderhoud wordt 7 miljoen uitgehaald. Dus buiten dat besluitpunt 3 waar wij dus op tegen zijn, is er ook de hele sfeer om deze kadernota van te weinig waarde hechten aan het sociaal beleid. Dat beslissen we wel in september over. Dat is voor de SP en dat betreur ik zeer een reden om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even ... Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja erg positief was Hart voor Haarlem niet over uw beleid. Ja dat is jammer, maar dat zal u werkelijk en waarschijnlijk niet heel veel uitmaken. Wat betreft deze kadernota, de besluitpunten ja het is een hele waslijst en wij constateren dat van de 34 punten hebben er 24 een negatieve impact op de financiële positie van de gemeente Haarlem. 4 zijn er neutraal, maar daar kan je ook nog wat van zeggen en 4 zijn positief met enkele kanttekeningen. Nou dat begrijpt u, dat is gewoon te mager om in te stemmen met deze jaarrekening en we wensen u ... jaarrekening? Kadernota. Zie, het is voor mij al bijna te veel. Dus ja ik wens u veel succes.

De voorzitter: En dat wil wat zeggen, ja. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem zal tegen de Kadernota stemmen. De Kadernota geeft mij te weinig financiële inzichten en ik wil ook mijn zorg uitspreken dat de coalitie te weinig, vind ik, ingaat op voorstellen

van de oppositie. Ook de oppositie voert hier het woord van heel veel Haarlemmers, dus ik hoop dat ze na de zomer daar verbetering in zien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu... Ik neem aan dat u ook een stemming wilt om dat even formeel goed vast te stellen. Wie is voor het de besluiten die voor liggen. Over de Kadernota dus, ja, de Kadernota. Dat is GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij van de Arbeid. Heb ik D66 ook genoemd? Ja toch? Ja. Ja.

Wethouder Berkhout: '...' tweedeling '...' (op de achtergrond)

De voorzitter: Ja, ik dacht plotseling ga ik nou te snel, maar in ieder geval het is een meerderheid. Dus die is aangenomen, maar er ligt nog wel een heel pakket aan moties waar wij nog een uitspraak van de raad over nodig hebben. Te beginnen met motie nummer 6 bis over het Meerjarenplan Begraafplaatsen. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, zo komt er nu echt. Wij gaan tegenstemmen. Er worden twee dingen gevraagd dat die grafrust, daar zijn wij het niet mee eens en die andere punten van toegankelijk maken, dat is toegezegd dat dat wordt gedaan. Die motie was niet aangenomen. Dat was de toezegging dat dat werd gedaan bij het onderhoud van de begraafplaatsen dat ze ook rolstoeltoegankelijk werden, dus dat is geregeld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is een sentimenteel onderwerp, graven ruimen. Dat is voor heel veel mensen heel gevoelig en ik vind dat je daar dus ook, ja, delicaat mee moet omgaan. De heer Visser heeft ons er van overtuigd dat dat op dit moment niet nodig is, dus wij zullen de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou GroenLinks vindt toegankelijkheid en ook bij begraafplaatsen heel belangrijk. Alleen, ja, wij moeten hier iets te snel een beslissing over maken dus wij zouden het graag in de commissie verder willen bespreken, nadat wij vanavond tegen zullen stemmen.

De voorzitter: Zag ik nou net nog een vinger? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, SP vindt het ook een emotioneel onderwerp. Wij vinden grafrust een groot goed en alleen daarom steunen wij de motie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, CDA. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 9: Circuit gebruik in balans. Wie wil een stemverklaring afleggen? Ja. Circuit gebruik in balans, nummer 9. Motie nummer 9. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, ja. Ik ben... Wij zijn... Wij vinden dat het, dat het een goede motie is, dat wij... wij zullen hem steunen. Wij vinden dat het goed is om samen te werken in de regio en het is een ingewikkeld project en daardoor is het best belangrijk om met elkaar samen te praten en wij willen vooral meegeven dat het goed zou zijn als het misschien een provinciaal bedrijf zou worden, want dan zouden wij er gewoon meer zicht op hebben dan nu het een gemeentelijk bedrijf van Zandvoort is.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Wij stemmen tegen deze motie. Wij zouden moeten staan juichen om de komst van de Formule 1 en dat moeten zien als mooie kansen en er wordt hier in deze gemeente alleen maar gedacht... Er wordt alleen maar angstig gekeken naar een paar auto's die hier komen om deze economie te steunen en Max Verstappen die gaat komen en die gewoon ook hier hopelijk gewoon de nummer één positie gaat pakken, dus een dikke tegen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Meneer de voorzitter. Ten eerste moet de coalitie wel op tijd uit de grindbak weg zijn, anders kan je de race volgend jaar niet starten. Dus een goede begroting maken zou ik zeggen. En ten tweede lijkt het mij duidelijk dat college en raad in Zandvoort hebben gezegd dat ze dit uitstekend zelf kunnen regelen en daar ben ik ook ten zeerste van overtuigd. Dus wij steunen de motie niet.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Wij zullen deze motie ook niet steunen. Twaalf dagen per jaar een beetje geluid is vinden wij niet hinderlijk, wij vinden dat prima voor die twaalf dagen in het jaar. Het is ook voor veel Haarlemmers ontspanning en wij zijn er mee opgegroeid. Wij hebben er geen bezwaar tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij herkennen ons in het advies van het college en de stemverklaring van OPH.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt tegen. Weliswaar gaat het niet om een paar auto's, best wel veel auto's, maar volgens mij wil de gemeente Zandvoort hier zelf over beslissen dus laat het ook daar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan tegen stemmen. Sowieso zijn wij voor Formule 1, maar normaal zegt het college dan altijd, ja het is staand beleid, wij zijn er mee bezig, wij komen er op terug, maar hier is het wel super concreet. 17 september en eind oktober, dus dat kunnen wij nog wel even afwachten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, Jouw Haarlem, Actiepartij en Partij van de Arbeid. Nee, hij is net verworpen. Dan gaan wij naar nummer 10 bis: Fietsenbank. Stemverklaringen? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen deze motie helaas niet steunen, maar het is wel een heel sympathiek idee. In Rotterdam, in een wijk waarvan ik de naam niet mag noemen omdat ik Ajacied ben, bevindt zich een hele fantastische Fietsenbank en ik zou graag de wethouder, mijn partijgenoot, willen uitnodigen om samen een werkbezoek daaraan te verlenen, samen met leden van de raad, omdat dat een vorm is van participatie, met mensen die aan de onderkant van de samenleving zitten en helpen bij het beschikbaar stellen van fietsen. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien... Misschien helpt het u om te weten dat het F-stadion niet in de wijk F ligt. Oké. Ja, ik mag het wel zeggen. Ja, Feijenoord stadion, ja. Ligt niet in de wijk Feijenoord, maar in de wijk IJsselmonde. De heer Aynam.

De heer Aynam: Voorzitter, het is een sympathieke motie en juist daarom gaan wij hem steunen, maar het hoeft ons niet met al die tierelantijntjes eromheen met GPS enzo, gewoon een fiets is genoeg.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik zou toch als punt van orde willen voorstellen dat bij bis moties even kort wordt voorgelezen wat het nieuwe dictum is, maar ik heb net op tijd kunnen lezen. Het punt waarom wij tegen stemmen staat er nog steeds in. Daar staat dat die Fietsenbank dan alleen voor mensen met een Haarlempas is. Mensen in Haarlem die net boven de Haarlempas verdienen die zijn tegenwoordig al slechter af als mensen met een Haarlempas. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en de Actiepartij. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 11: De Zeilweg, veilig voor langzaam verkeer. Wie heeft daarover stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, daar gaan wij voor stemmen. Ik heb er zelf gewoond in die buurt, heel lang, en dat was elke dag piepende banden en botsingen en bijna botsingen, dus helemaal gelijk SP.

De voorzitter: Ik ben blij dat het nu beter met u gaat dan.

De heer Van den Raadt: Ik keek altijd met genoeg van het balkon en als er gereanimeerd moest worden dan ging ik naar beneden.

De voorzitter: Dank u wel. Fijn. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 13 bis: Groene daken in Haarlem. Groene daken in Haarlem. 13 bis. Wie heeft daar een stemverklaring over? De heer Smit.

De heer Smit: Dat is een... Voorzitter, dank u. Een beetje algemene waarschuwing. Heeft ook te maken nog met een groen dak van een sportschool van een paar maanden geleden. Het schijnt voor meeuwen aantrekkelijk te zijn om op groene daken te nestelen.

De voorzitter: En dus stemt u voor of tegen?

De heer Smit: Ja, sorry. '...' Nou, u mag herhalen.

De voorzitter: De heer Aynan

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Alles wat geld kost of staand beleid is wordt afgeraden. Nou, hierbij dus ook door het college en daar zullen wij ons ook aan houden en daarom tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij zijn voor meer groen in de stad, dus ook voor meer groene daken. Maar deze motie gaat wat verder. Suggereert ook subsidie. Juist gezien de financiële storm die op ons afkomt weten wij niet of dit de prioriteit moet hebben en stemmen dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij zijn eigenlijk voor, maar door een één punt zijn wij toch tegen gegaan. Dat is, er wordt gewijst op die duurzaamheidsleiding, maar dat was nou juist het argument straks bij de energietransitie waarvan ik zei, daar moet een gemeentefonds voor komen. Toen werd er gezegd, daar is een duurzaamheidslening voor, maar als wij nou allemaal groene daken van gaan bestellen dan zitten we straks met de energietransitie wel zonder geld.

De voorzitter: Wie is voor deze motie? Dat zijn GroenLinks, SP, Actiepartij. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 14 bis: Honderd bloemen bloeien, of groeien, hè.

Wethouder Berkhout: '...' Duizend bloemen groeien. (Achtergrond)

De voorzitter: Duizend groeien, maar honderd bloeien. Sociale energietransitie. Stemverklaring. De heer Aynan.

De heer Aynan: Bestaand beleid, geen steun.

De voorzitter: Kort, krachtig. Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Jouw Haarlem heeft gelijk.

De voorzitter: Duidelijk, duidelijk. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, SP, Actiepartij, Trots Haarlem. Is verworpen. Wij gaan naar nummer, even kijken, 15 hebben wij gehad, 16 hebben wij gehad, 17 bis. 17 bis: Stimuleer elektrisch autodelen. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Goed initiatief, steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan... wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 18: Vast geeft comfort. De heer Visser heeft een stemverklaring.

De heer Visser: Uiteraard voor, maar vermeld niet alleen de fte's, maar ook de bedragen, want wij willen ook kijken naar topinkomens, die vaak juist bij die externe inhuur zitten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Het... Sorry. Het college komt in het najaar met het voorstel en dat wachten wij af. Dus op dit moment geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, ja. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn, oh, dat zijn alle partijen behalve Jouw Haarlem zo te zien, ja. De motie is... De motie is aangenomen. Wij gaan door naar nummer 20: Pak die fietssubsidie. Stemverklaring? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA steunt deze motie niet, omdat wij er op vertrouwen dat de wethouder zich zal inspannen om deze rijkssubsidie binnen te halen, maar wij staan natuurlijk positief tegen de twee fietsenstallingen omdat die mooi passen in ons Deltaplan Fiets.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Eigenlijk, zoals de PvdA ook al zei, wij hebben in de commissie al heel vaak met elkaar gesproken subsidies, subsidies, subsidies trek ze aan. Er is iemand aan het werk voor het college, dus motie overbodig. Wij steunen niet.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en CDA. Daar redt u het niet mee dus hij is afgewezen. Dan gaan wij naar de toekomst van Schiphol. Ook een motie.

De heer Gün: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Een orde voorstel. De heer Gün.

De heer Gün: Voordat wij deze motie gaan behandelen, wil ik nog meegeven dat per abuis het logo van de SP niet op de motie staat, maar dat zij wel mede-indiener zijn.

De voorzitter: Dus ze mogen geen stemverklaring afleggen, oké. Ja. Ik begrijp het. Dank u wel, dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Smit. Oh ja, van de orde? Oh, dat kost ook tijd ja, de heer Smit.

De heer Smit: Wij overwegen voor te stemmen als blijkt dat de GroenLinks fractie deze zomer niet gaat vliegen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan voor stemmen, wij hebben al eerder voorgesteld om toeristenvluchten van Schiphol te verbieden en eens te onderzoeken wat invloed van Schiphol op Haarlem-Oost en Schalkwijk is. Dit komt allemaal goed in de buurt dus hulde.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? We gaan stemmen. Dat is GroenLinks, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid. Het is aangenomen. Goed. Dan gaan wij door naar nummer 22: Ó, Ó, Haarlem, mooie natuurinclusieve stad achter de duinen. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan voor stemmen, vooral omdat er gewezen wordt naar Den Haag. Ik heb vroeger eens met een zeiknota gewezen naar Rotterdam, ik hoop dat hier dan een beter resultaat uit komt, maar wij steunen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie... De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, natuurlijk zijn wij hier voor. Natuurinclusief bouwen. Kunnen wij alvast ervaring op doen om in het groen te gaan bouwen.

De voorzitter: Oké, ik kijk vooral met belangstelling naar D66, want er staat een vraagteken achter bij mij. Wij gaan stemmen. Wie is voor? Dat is GroenLinks, D66 half, oh nee, helemaal, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Aangenomen. Dan gaan wij naar de klimaatcrisis. Heeft iemand daar een stemverklaring over? De heer Smit.

De heer Smit: Tikje dilemma, als je zegt, een klimaatcrisis, Haarlemmers dat hebben wij. Dan kun je mensen aan het schrikken maken. Aan de andere kant, het is wel een signaal om aan te geven dat wij met z'n allen

hard aan moeten werken. Zij het, laat ik voorop zeggen, binnen de middelen die wij hebben en dat is natuurlijk de waarschuwing aan GroenLinks, niet lachen meneer de wethouder.

De voorzitter: Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan tegen stemmen. En de grootste crisis in Haarlem is de, is de tweedeling in de stad. Die zal waarschijnlijk nog wel erger worden door die klimaatcrisis, maar dan blijft toch de grootste crisis de tweedeling.

De voorzitter: Goed. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter. Er is niet alleen sprake van een klimaatcrisis, overigens zijn er ook klimaatkansen. Er is een financiële crisis, een economische crisis, een sociale crisis et cetera. Dus om alleen maar aandacht te vragen voor een klimaatcrisis gaat ons iets te kort door de bocht.

De voorzitter: Oké. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ten aanzien van het klimaat, hebben wij te maken met een sluimerende crisis. En dat maakt juist het debat zo lastig. Het gaat over iets over vele jaren. Wij hebben vooral gekeken van, wat bereiken wij hier mee met het uitroepen en dit kan juist ook bij mensen misschien een averechts effect bewerken, van wat gaat de politiek nu weer doen, iets uitroepen, terwijl wij juist hier in de samenleving in mee moeten krijgen. Dus voor ons is het dan de overweging van, hier niet mee instemmen. Wij kennen de ernst van het probleem, maar dit is geen oplossing.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de aarde bestaat al miljoenen jaren en nu ineens is het crisis. Miljoenen. Maar eerlijk gezegd, ik hou helemaal niet van het doen, denken en wij gaan het absoluut niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga opnemen wie er voor is. Wie is er voor? Dat zijn GroenLinks, SP, OPHaarlem, Actiepartij en Partij van de Arbeid. Aangenomen. Wij hebben een crisis. Wij gaan naar huis. Oh, sorry, sorry, sorry. Wij gaan naar 24. 24: Wat kost die groei eigenlijk? Wat kost die groei eigenlijk? Stemverklaring van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, wij vinden dit eigenlijk wel een hele goede en relevante vraag, alleen is het even de vraag hoeveel capaciteit het kost om dit vervolgens uit te zoeken. Nou hebben wij de mazzel dat onze wethouder Financiën tevens wethouder Groei van Stad is, dus meneer Snoek, wij verwachten een goede cijfermatige onderbouwing van de stukken die u in het najaar gaat aanleveren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Met een stukje... Met een stukje goede IT-ondersteuning, meneer de voorzitter, moeten wij toch de optelsom kunnen.. moeten wij toch de optelsom kunnen maken. Ja, maar ik maak de zin af.

De voorzitter: '...' (geen geluid)

De heer Aynan: Ja, nou zit het gevaar hiervan is dat wij de sociale woningbouw, de kosten daar van in ieder geval gaan blamen en shamen en dat moeten wij echt niet willen in deze stad. Dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik vind dat de heer Aynan van Jouw Haarlem deze avond af en toe zeer verstandige uitspraken doet, dus om dezelfde reden zullen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie steunt de motie wel? Wij stemmen. Dat zijn OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, even kijken, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 26: initiatieven kunnen ook geld opleveren. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is de SP, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem. De motie is verworpen. We gaan naar 27: Invalide toiletten volkstuinen. Een stemverklaring, twee stemverklaringen van Trots. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij moeten allebei nodig. Nee, voorzitter. Wij gaan voor stemmen omdat wij zo, ja, geroerd zijn dat nu de roep om toiletten buiten Trots Haarlem ook gevoeld wordt. Dus de steun aan alle kanten, iedereen die voor toiletten is, die steunen wij.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Wij steunen de motie als wij voor een invalidentoilet mogen zijn, want een invalide toilet zit niet zo lekker.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Degene die er verstand van hebben zeggen dat het slechts gaat om €6000 dus financieel is het al een reden om te steunen, maar ook moreel. Mensen hebben daar gewoon recht op. Dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer... Even kijken hoor. De heer Visser. Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, met die €6000 brengt meneer Aynan mij toch aan het twijfelen. Misschien kijk ik straks nog even, maar het argument van het college vind ik wel heel sterk, van precedentwerking. Dan zou de eerste analyse '...' moeten zijn, maar met name ook heel het gemeentegebouw moet steeds het toiletten nog krijgen en daar doen ze eerst verantwoordelijkheid. En ik ga de komende seconden beslissen.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Wij zullen deze helaas niet steunen. Het is ook een vereniging. Of het nou een scoutingvereniging is of een sportvereniging is of nou een volkstuin is, het is verantwoordelijk voor het eigen gebouw en zijn daar eigenaar van dus wij zullen deze niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 28: Creëer kansen voor meer banen in de Waarderpolder. De heer Visser heeft een stemverklaring, ChristenUnie.

De heer Visser: Liberaal Haarlem noemt een aantal hele goede punten. We moeten echter naar ruimtelijke visie voor de Waarderpolder en naar regels kijken, maar deze motie pleit ook voor meer detailhandel in de Waarderpolder. Daar zijn wij niet van overtuigd, dus daarom tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen deze motie niet en dat is omdat het één, een goede uitleg heeft gekregen van de wethouder van het staand beleid. Wij hebben, als PvdA, daar heftig voor gepleit in het coalitieakkoord en gelukkig vonden al onze partners het ook een goed idee. Even los van de detailhandel willen wij het alleen over grootschalige detailhandel bij de Oostpoort hebben, maar wij willen echt kanttekening maken. Dit is gewoon coalitiebeleid en niet een nieuw idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij hebben de vorige periode, van ganser harte voor de volle honderd procent, beleid van mevrouw [...] ondersteund om niet in de Waarderpolder te gaan concurreren met de winkeliers in het centrum en in de Cronjéstraat dus wij vinden dit punt zo fundamenteel fout dat wij helaas de motie verder niet kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Als wij ook nog eens wonen gaan toestaan in de Waarderpolder zal het woon-werkverkeer inderdaad verminderen, dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Wij gaan naar fietsen en uitgaan in de Lange Veerstraat, nummer 29. Fietsen en uitgaan in de Lange Veerstraat. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Het is echt tijdens de uitgaansuren een probleem. Misschien kunnen wij ook wat creatief dingen toepassen zoals fietsdrempels et cetera, dus wel steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan deze motie steunen. Die tijden... De bevolking die daar dan loopt, die loopt meestal al te slingeren, dan wordt het voor fietsers erg lastig om ze te ontwijken, dus dan kunnen wij dat beter [...] (geen geluid)

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP is de partij in deze raad die het meest verdeeld stemt. Dat komt omdat wij ook echt democratisch zijn. Aan de ene kant snap ik het probleem heel erg, aan de andere kant is het ook moeilijk om te handhaven, dus mevrouw Özogul zal voor stemmen en ik zal tegen stemmen.

De voorzitter: Ja. Dank u wel, dank u wel. Ik begrijp dat er nu meer mensen willen. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, mijn fractie gaat niet verdeeld stemmen. En daar bij twijfel, niet oversteken.

De voorzitter: Bij twijfel niet oversteken, ja. Goed. Wij gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, de heer Boer en mevrouw Özogul. Dat is niet genoeg. Wij gaan naar nummer 30 bis. 30 bis: Geen woningen op de begane grond op de Cronjéstraat. Een stemverklaring van de heer Wiedemeijer.

Mevrouw Otten: Punt van de orde. Punt van de orde.

De voorzitter: Dank u... Even, even een moment. Ik begrijp dat er een punt van orde gemaakt moet worden voor de stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Hart voor Haarlem, SP, OPH en Trots stemmen ook mee in deze motie.

De voorzitter: '...' (geen geluid) nog niet bij, maar het is het goed dat u het zegt. Meneer Van den Raadt, u mag niks meer zeggen. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eerder gaf de heer Aynan het ook al aan. Jouw Haarlem en de PvdA hebben dit naar de commissie gebracht. Het college heeft er uitgebreid op gereageerd, dus deze motie is aan de ene kant ook niet heel collegiaal, maar daarnaast ook volstrekt overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. En dat was het dan. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Wat, wat, wat is er aan de hand? Oh, u wilt nog een stemverklaring? Had u dat dan meteen kenbaar gemaakt. Even nog wachten. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik word hier... ik word door mijn collega's een beetje gecorrigeerd dus laat maar zitten.

De voorzitter: Oké, ik begrijp... Het is al over. De heer Smit mag niet dus we gaan... Ja, voor de stemming, ik begrijp het. Wij gaan stemmen. We gaan het gewoon doen. Wie is voor? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Het is verworpen. Dan gaan wij door naar nummer 34 bis: Geen wachtgeld voor woningzoekenden. Stemverklaring? Niet. Wie is voor... Oh, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, de heer Aynan heeft vaker plannen die de PvdA ook goed vindt. Dit stond in ons verkiezingsprogramma, dus wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Kijk eens aan. Wie... Wie stemt er voor? Dat is Jouw Haarlem, SP, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid. Nee, ik geloof het niet. Wij sluiten de stemming. Het is niet genoeg. Hij is verworpen. Wij gaan naar nummer, eens even kijken, 38 ja. Dank u wel. Maak voort met de Oostpoort. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor nummer 38? Jouw Haarlem is voor, verder niemand. Het is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 39 bis: besteed lokaal aan. Besteed lokaal aan. Stemverklaring van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: De landelijke SP een genuanceerd standpunt over de richtlijnen van de Europese Unie. Sommige van die richtlijnen zijn veel te bureaucratisch en te betuttelend. Neem de dienstenrichtlijn over de kiosken van idioot. Wij willen een signaal afgeven en wij steunen daarom deze motie van harte.

De voorzitter: Moskou... Moskou. Moet je mij horen. Brussel zal sidderen. De heer Smit.

De heer Smit: Bij aanbesteden kan het... Jongens. Bij aanbesteden kan het misschien wat moeilijk zijn. De motie heeft wel een heel goed hart en waar het om gaat is dat wij vinden dat de gemeente Haarlem de prioriteit moet herkennen van de werkgelegenheid in eigen stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Van den Raadt: Puntje van de orde voorzitter. Er is een bis 2 versie gestuurd en dit is de... dit is de, niet de goede versie.

De voorzitter: Even.. even.. Moet ik nu begrijpen, want u bent de indiener, maar dit is niet de goede motie begrijp ik dus, trekt u hem in dan of...?

De heer Van den Raadt: Bis wel, bis 2 niet.

De voorzitter: Bis 2 niet. En die heb ik niet. Hebben anderen die wel, want ik, ik, ik vind wel. Wij moeten wel stemmen...

De heer Van den Raadt: Dan doen we die anders even op het eind, want...

De voorzitter: Wij moeten wel stemmen over iets wat wij kennen.

De heer Van den Raadt: Daarom.

De voorzitter: Is deze, is deze motie correct ingediend?

De heer Van den Raadt: Ik heb het allemaal doorgestuurd, maar ik ga even kijken waar die is gebleven.

De voorzitter: Even één moment.

De heer Van den Raadt: Het enige.. Ja dat kan ook, wij kunnen ook gewoon zeggen wat het verschil is. Het dictum bij bis 2 is, doe ik het uit mijn hoofd, om lokaal aan te besteden in achtneming van de Europese Aanbestedingsregels, maar dus altijd proberen lokaal te doen in achtneming...

De voorzitter: Dat kost u dan weer de stem van de SP misschien, maar goed. Ja, ik begrijp het, ik begrijp het. U wilt ook. U krijgt uw gelegenheid. Even voor alle helderheid. Dus ik begrijp, het is gewoon de tekst van 39 bis, maar nummer 2 wordt het en daar staat dan met in achtneming van de Europese regelgeving. Ja? Oké. Dan gaan wij nu naar meneer Gün.

De heer Gün: Ja voorzitter, dank u wel. Baat het niet dan schaadt het niet. Met aangepaste versie bis 2 kunnen wij instemmen en dat doen wij omdat wij het u gunnen, want het voegt gewoon echt helemaal niks toe. Is de flauwste motie van de avond.

De voorzitter: Meneer Garretsen. Meneer Garretsen, u had al een stemverklaring, maar het is een nieuwe motie dus u mag nog een keer.

De heer Garretsen: Uw vermoeden dat wij nu tegen zouden stemmen is volstrekt onjuist. Onze ervaring is dat EU richtlijnen veel strenger worden gehandhaafd als Nederlandse wet en regels. Denk maar aan wiet en al die andere dingen. Dus daar lopen wij als gemeente risico voor enorme boetes. Ik heb toen al gezegd, de eerder motie steun ik vanwege de signaalfunctie. Deze aanpassing door de heer Gün is een hele goede aanpassing, nu steunen wij hem nog meer.

De voorzitter: Kijk eens aan. Kijk eens aan. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wij zijn ook tegen de bemoeienis van Moskou en voor lokale ondernemers. Het is ook goed voor het milieu dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is ook voor lokale economie, daarom hebben wij ooit een motie ingediend duurzame inkoop en daar wijkt het helemaal niet vanaf, dus wat ons betreft is deze motie volslagen overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was... de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik complementeer de heer Van den Raadt dat hij zijn motie heeft aangepast, maar toch staat het nog steeds dat lokale voor ons wel volgens de wetgeving de MKB voorop moet staan en de motie definieert ook niet wat we verstaan onder lokaal, dus wij gaan mee met het college dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, nee. Wij, wij stemmen nog steeds voor en sluiten ons aan bij de prachtige steunverklaring van de SP en wij hopen dat dit wel degelijk wat toe gaat voegen. Dank je wel.

De voorzitter: Nou, wij gaan de balans opmaken. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en CDA. En die is aangenomen. Dan gaan wij... Dan gaan wij naar de nummer 40: Betrouwbare overheid, meldt waar de Europese Aanbesteding regels zijn overtreden. Die is inderdaad wel komisch dan in het licht van de vorige ook. Ja, nee, ik begrijp het volkomen, ik begrijp het volkomen. Ik, ik wil even de stemverklaringen horen. Zijn die er? Ja, ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Wij zijn tegen kliklijn, dus ook tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Niemand. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem. Hij is verworpen. Wij gaan naar nummer 41 bis: Gemeente loket in Schalkwijk. Stemverklaring? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u, voorzitter. Wij gaan in dit geval tegenstemmen, dat enerzijds voor de kosten en wij kunnen niet zo goed begrijpen waarom het wel in Schalkwijk en bijvoorbeeld niet in Delftwijk of in andere gebieden. Wij zouden wel mee willen geven, college denk nog eens na of wij niet op het moment dat wij het wel kunnen veroorloven misschien een mobiel kantoor hebben die op verschillende plekken af en toe eens komt om mensen te helpen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik vraag mij af of mevrouw de bis versie gelezen heeft of de oorspronkelijke.

De voorzitter: Ik denk dat wij gaan stemmen. Wie is voor? Dat is... Even kijken hoor. Wat gaat er gebeuren? De bis, de bis. Dus oké. GroenLinks stemt voor, aarzelend. En dan voor de rest, de Actiepartij, Trots Haarlem, CDA. Dat zal net niet genoeg zijn dus verworpen. Dan gaan wij naar Gemeentefonds voor energie transitie gedupeerden. Oh, energietransitie gedupeerden, dat is één woord. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een goed initiatief om ook degene die minder draagkrachtig zijn mee te nemen in de energietransitie, dus wij stemmen hier voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij vinden en hopen dat een dergelijk fonds niet nodig zal zijn. Wij hebben onder andere met wethouder Berkhout een hele discussie gehad over Meerwijk waar sociale huurwoningen aan aardwarmte gaan doen en toen is gebleken ook door '...' dat huurders niet meer gaan betalen, dus wij hopen dat het niet nodig zal zijn, maar mocht het nodig zijn is natuurlijk zo'n fonds nuttig dus wij zullen toch steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Wederom complimenten voor Trots. Wij zeggen wel, van, uiteindelijk gaat een kerk niet om een gebouw, dus zo moet je, zo moet je...

De voorzitter: U bent te, u bent te snel, u bent te snel. Want wij zijn nog bij die van daarvoor. Nummer 42. Gemeentefonds voor energie transitie. Maar wij gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Gemeentefonds voor energie transitie gedupeerden. Dat zijn SP, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 43 bis: Red de kerk, althans in het Haarlemse straatbeeld. De heer Visser.

De heer Visser: Nou compliment dus, voorzitter. Het gaat hier om het erfgoed. Het gaat hier om mooie gebouwen voor de stad. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder over de kerkenvisie. Zo kan je nooit helemaal uitsluiten, zeg ik er wel bij, maar voor de rest volop steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter. In de goede oude tijd van Alexander Pechtold, toen heeft meneer Pechtold samen met meneer Segers van de ChristenUnie een actie gestart om dit erfgoed te behouden en, nou, waar wij met de ChristenUnie elkaar vinden dan steunen wij elkaar natuurlijk. Dus wij... Wij steunen deze motie ook van harte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is staand beleid en hopelijk blijven er veel mooie gebouwen ook staan en daarom zullen wij hem ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Wij steunen deze motie van harte. Net zoals wij ook van harte de motie van mevrouw Van Zetten hebben gesteund over het Joods erfgoed en wij nemen aan dat wij over 100 jaar ook motie steunen omdat er dan sprake is van islamitisch of moslim erfgoed op dit gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, SP, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en CDA. Dat is net niet genoeg, is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 44: Stop de tweedeling en houd Haarlem toegankelijk: autoluw betekent niet verplicht een taxi naar de philharmonie. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, drie keer scheepsrecht. Weer complimenten voor Trots, want hier stiekem een nieuwe toezegging van het college die bij het parkeerbeleid niet werd gedaan en nu ineens wel. Dat er toch naar een flexibele maatwerk oplossing voor gehandicapten wordt gezocht, alleen al vanwege dat succes complimenten. Ik steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wij... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Kan mij nog eens wat herinneren toch tussen lijsttrekkers Berkhout en Snoek. Waar Berkhout heel duidelijk, wethouder Berkhout, toenmalig nog niet, heel duidelijk heeft gezegd dat de binnenstad voor invaliden auto's toegankelijk moest blijven. Dat geldt ook voor bezoekers van de philharmonie dus wij steunen deze motie van harte. '...' (geluid valt weg) debat met college, dat weet u vast nog wel '...' (geen geluid).

De voorzitter: Ja, dat is interessant. Dus, nou goed. Nee, nee, ik ga er niet op filosoferen. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik steun de motie niet. Wij vinden natuurlijk wel dat de stad toegankelijk moet zijn, maar dat wij zijn er van overtuigd dat dat goed geregeld zal worden en dat daar gewoon al regels voor zijn en wij willen geen stop en go voor de philharmonie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, het CDA zal deze motie niet steunen. Eigenlijk verandert er niet veel met het nieuwe autoluwe gebied, want je mag mocht daar al niet meer komen en je kunt gewoon in het Begijnhof, daar kun je nog steeds met de auto komen. Dus echt ver van de philharmonie is dat niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is, oh, de heer Aynan nog.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Die toezegging over maatwerk is wel degelijk gedaan. Meerdere malen zelfs. En de autoluwe binnenstad is net uitgebreid per 1 juli, laten wij alstublieft ook een beetje geduld hebben, kijken hoe het werkt en misschien hebben wij wel veel meer aanpassingen nodig dan wat u voorstelt in deze motie. Dus vandaar geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. Is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan wij naar 46: Ultra fijnstof Schiphol en de gezondheid van onze Haarlemse bevolking. Zijn daar nog stemverklaringen? De heer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. Uitstekende motie van Trots die wij niet gaan steunen, omdat de vragen die worden gesteld, mede op verzoek van GroenLinks in de commissie Bestuur recent nog besproken en waar toezeggingen zijn gedaan dat er een informatieavond komt voor de hele raad en dat de gevraagde rapporten waar naar wordt verwezen al deze week of begin volgende week worden opgeleverd en dat maakt deze motie echt overbodig. Dus daarom steunen wij hem niet, maar de strekking is natuurlijk uitstekend.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor?

De heer Garretsen: Ik begrijp niet precies welke motie van Trots...

De voorzitter: Sorry, wij hebben het over nummer 46: Ultra fijnstof en Schiphol en de gezondheid van onze Haarlemse bevolking.

De heer Smit: Even een punt van orde. 45 is nu overgeslagen. Klopt dat? Of is die teruggenomen? Aangehouden, oké dank u.

De voorzitter: Ja, fijn. Even gecontroleerd. Wij gaan nu weer terug naar 46 en daar gaan wij over stemmen. Wie is voor? Nummer 46, fijnstof. Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan wij naar: willen we meer of minder ambtenaren? Meer, meer, meer. Stemverklaring? Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt mij niet het moment om nu alweer om meer ambtenaren te vragen. In de vorige begroting stond dat er één miljoen aan ambtenarenkosten niet verantwoord was. Dus het lijkt mij heel onverstandig om er nu nog weer een extra miljoen in te pompen. Dat lijkt mij niet de oplossing.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Het staat een ambtenaar altijd vrij om zich uit te laten kopen of te vertrekken dus en hier wordt gevraagd dat ze niet weggekocht kunnen worden ofzo en daar kunnen wij gewoon niet in meestemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter. Ook GroenLinks ziet graag een sterk ambtenarenapparaat en wensen het college ook veel sterkte toe bij het kunnen werven van die, van die ambtenaren. Maar wat hier voor wordt gesteld, namelijk het, het nouja omver gooien van het loongebouw is niet de oplossing voor dit probleem. Dus wij steunen hem niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Ja, ik zie het. Trots Haarlem is voor. Dat is niet genoeg. Dus hij is verworpen. Dan gaan wij naar 48: Woef waf, schaf hondenbelasting af. Stemverklaring? Ja, dat is de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja. De overwegingen van deze motie, die vinden wij eigenlijk een minachting voor dit huis. Het dictum bevalt ons wel, dus daarom zullen wij toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Wij gaan naar: Ook op zondag na 11.00 uur door de Cronjé. Stemverklaringen? Zijn er niet. Dan gaan wij stemmen. Wie is daar voor? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan...

Mevrouw Otten: Voorzitter. Motie 48 stemde ik ook voor.

De heer Garretsen: Toen wij Liberaal Haarlem te noemen, voorzitter. ...'

De voorzitter: Dat is ernstig. Dank u voor deze correctie dan... Dan zullen wij dat op een correcte manier opnemen in het verslag.

De heer Garretsen: Nu is er wel een meerderheid, voorzitter.

De voorzitter: Wij gaan... Wij gaan naar nummer 52: de Big Belly's met meer afval. Stemverklaring? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Voorzitter. Ja, het CDA zal voor stemmen. Met wel een kantteken... Sorry. Een kanttekening. Het is inderdaad behoorlijk slecht gesteld met afval rond prullenbakken, die te klein zijn. Het dictum zegt Bigbelly's plaatsen, maar ik zou de wethouder daar wel een beetje vrijheid in willen geven door goed te kijken naar grotere prullenbakken, helemaal geen prullenbakken, zwerfafvalplekjes et cetera. Maar Bigbelly's zijn natuurlijk ook een optie.

De voorzitter: Ja. Goed. Het gaat om de motie natuurlijk. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Wij gaan voor stemmen, maar wij vragen het college om dat niet alleen in overleg te doen met Spaarnelanden, maar ook met handhaving, want die weet met uitstek waar de hotspots zich bevinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneider.

Mevrouw Schneiders: Wij zijn... Wij vinden het een hele goede motie, want afval moet je echt wel netjes opruimen en toch zullen wij tegen stemmen. Omdat wij willen dat de commissie... Dat deze discussie in de commissie wordt gevoerd en dat wij ook gaan proberen om ons zwerfafval ook te scheiden en niet alleen maar alles door elkaar in zo'n Bigbelly te gooien, maar gewoon even meer na te denken of je misschien twee of drie bakken neer te kan zetten met een leuk kleurtje erbij en te zorgen dat mensen op straat ook hun afval scheiden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat in het kader van nieuwe democratie...

De voorzitter: Ik stel voor dat wij nog even, nog even de concentratie opbrengen om de stemverklaringen aan te horen. Ja. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter. Ik denk dat in het kader van nieuwe democratie heel veel Haarlemmers zullen stemmen voor deze motie en dan mag de nieuwe democratie iets minder kosten en dan gaat het geld naar deze persbakken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wij zullen voor deze motie stemmen, want de motie is natuurlijk een oproep aan het college en daar komt dan een prachtig voorstel waar die Bigbelly's komen, maar deze krachtige oproep dat het op plekken moet waar je mooi kan zitten en die nu bedorven worden door afval, zoals ook bij de Bolwerken, verdient steun van D66. Dank u wel.

De voorzitter: Wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij stemmen voor en wij nemen aan dat het college alle voorgaande stemverklaringen daarin meeneemt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank, voorzitter. De PvdA stemt ook voor deze motie, omdat wij natuurlijk vermoeden dat Bigbelly's zullen bijdragen aan een schonere stad, maar ook mogelijk aan de vermindering van de veegkosten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem... Nou, het zijn.. Het zijn alle fracties behalve GroenLinks, de Actiepartij en de SP. Ja. Goed. Dan gaan we... Hij is aangenomen, hij is aangenomen. Wij gaan naar de OZB op landelijk gemiddelde van de grote gemeenten. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik krijg bijna het idee om tegen alle VVD moties te gaan stemmen, want wij moeten wel mekaar vrienden zijn als het om spreektijd gaat, maar mekaar steunen met moties kennelijk niet. Maar goed, wij gaan hier wel voor stemmen, omdat dit een goed punt is. Omdat de gemeente dan zegt, we hebben minder geld, maar het grappige is, dat als de OZB je waarde stijgt, dat je wel als bewoners steeds meer geld kan betalen, maar je krijgt ook nooit meer salaris. 40 jaar koopkracht stilstand. Dus dat is natuurlijk voor de bewoners heel vervelend, dus wij gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Liberaal Haarlem ook. Maar dit was wel een op het nippertje. Dan gaan wij naar nummer 54: Kwijtschelden doen we met sociale middelen. Wie heeft een stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Dat is Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Wordt verworpen. Dan gaan wij naar 56: Budgettaire verwerking van stijgende Wmo-vraag. Stemverklaring? Niemand, ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Zo'n gedetailleerd voorstel in de Kadernota, dit hoort echt thuis in de commissie Samenleving, dus nu geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wie stemt er voor? Dat zijn D66, SP, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD en PvdA. Dan is die aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 58: Handen af van het sociale domein. Die hebben wij al gehad. Dat was een amendement geworden, hè. Dan gaan wij naar 59: In Haarlem doet iedereen mee. Stemverklaring? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel voorzitter. Ja. De VVD zal met pijn in het hart niet instemmen met deze motie omdat er gewoon door de tijd te weinig tijd is geweest om hier verder goed doordacht naar te kijken en wij gewoon hopen dat wij wel een goede steun in de rug van het beleid zetten met de andere motie die er ligt, maar wij blijven graag samen optrekken. Dank u wel. Dan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij herkennen de problemen die in de constatering staan, maar wij zijn tevreden met de reactie van het college en wij zijn het niet eens met de dekking uit het budget Ongedeelde stad en daarom tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 61: Regenboogbeleid: doen we genoeg om te doen wat we moeten doen? Stemverklaring? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja. Deze motie gaat al vooruitlopen op extra budget en er komt een werkconferentie en die wachten wij af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Wij zullen hier zeker voor stemmen, aangezien die van ons het niet gehaald heeft. Wij hopen wel dat er heel snel een oplossing komt voor alle LHBTI in Haarlem zodat ook zij ergens terecht kunnen wanneer er iets is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem gaat voor stemmen en wij zijn vooral voorstander van het roze en het blauw en wij krijgen nog steeds antwoord van u of dat gaat lukken in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks... Even kijken. Dat zijn alle partijen behalve de ChristenUnie, geloof ik. Klopt dat? Ja. Hij is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 62 bis, 62 bis: Urgentie op de agenda door Urgenda. Stemverklaring van de heer Smit.

De heer Smit: Ja. Handig als je heel laat binnenkomt, maar wij willen graag terug in de commissie hebben, want wij willen echt met elkaar nagaan wat het betekent met de betrekking tot de beschikbare middelen en nu gaat het te snel en nu zie ik niet of de dekking correct is. Dus nu tegen.

De voorzitter: Oké. Dus u bent nu tegen. Ja. Helder. Dan de heer Aynan.

De heer Aynan: Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan... Nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Wij... Trots vindt het een hele goede motie en wij vinden ook dat dat in de commissie besproken moet worden. Dat was een heel goed argument daarnet van GroenLinks zelf ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja. Het CDA zal ook voor stemmen. Er zit een aantal hele goede punten in. '...' hebben wij zo onze bedenkingen bij, maar onder andere het lachgas is misschien een steuntje in de rug voor het Burgemeester op een ander punt, want dat gaat ook om anderhalve negen ton aan, aan CO2 uitstoot die vermeden kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Deze motie heeft geen financiële dekking, maar wel een uitspraak van de rechter. Het thema is heel belangrijk, dus voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Ik... Bij sommige moties dan is opeens de financiële dekking heel belangrijk. Bij deze motie wordt er geen financiële dekking aangegeven. Dus dat vind ik een beetje schijnheilig, maar wij steunen de motie toch.

De voorzitter: Ik zou bijna zeggen, schijnheilig, maar...

De heer Garretsen: '...'

De voorzitter: Wel. Oké. Nou, wij gaan stemmen. Oh, ja, mevrouw Oosterbroek. Oh, ja, nee, u mag niet. U mag niet, sorry. U heeft mee gediend. Ja, nee, nee, nee, nee, mag echt niet. Wij gaan gewoon stemmen. Dan kan u wel de hand omhoog steken. Wie is voor? GroenLinks, D66, SP, ja, ja, ik zie het. ChristenUnie, Actiepartij, CDA en Partij van de Arbeid. Dat is aangenomen. Wij hebben er nog één. Ja, 63 heb ik gehoord: Parkeren in de hoogbouw. Parkeren in de hoogbouw. Nou, dan zou ik zeker tegen stemmen als u echt niet weet wat het is, maar hij is wel ingediend. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, Haarlem wil in ondersteunen wij 40% sociale huurwoning. Wij kennen de mening van de woningbouwcorporaties niet. Dus dit kan eventueel een discussie zijn bij punt [...] prestatieafspraken, maar op dit moment kunnen wij daarom de motie nog niet steun... (geluid valt weg)

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is ChristenUnie en Trots Haarlem. Motie is verworpen. En daarmee zijn wij aan het einde gekomen van een lange reeks.

De heer: Voorzitter. Er was toch nog een aangehouden motie van Trots waar nog over gestemd moest worden of hadden wij het...

De voorzitter: Ja, Ja. Ik... Het... Voordat u weggaat. Ja, tenminste... U, U... Ik kan u niet tegenhouden, maar wij hebben nog twee dingen. Het ene is dat ik even uw aandacht vraag, nee, nee, drie dingen. Ik wil u danken voor de prettige wijze waarop wij de afgelopen dagen met elkaar hebben vergaderd. Vervolgens wil ik u erop wijzen dat in de komende raadzaam een mededeling staat over een officieel bezoek van de commissaris van de Koning aan de stad Haarlem en die stelt het zeer op prijs om de gehele raad te ontmoeten. Op 12 september, op 12 september, dus neemt u daar kennis van. Van kwart voor 5 tot kwart voor 6. Als u enigszins in de gelegenheid bent, wilt u daar dan bij aanwezig zijn. De commissaris stelt het op hoge prijs, want hij wil de echte baas van de stad ook ontmoeten. 12 september van kwart voor 5 tot kwart voor 6. Dat komt dan daarna, dus dan kan je zo in één klap door. Dus dat is prachtig. De heer Garretsen nog.

De heer Garretsen: Ja, is er dan een mogelijkheid om ook te discussiëren, van gedachten te wisselen met de commissaris?

De voorzitter: Als wij een uur bij elkaar zitten, zal er ook gelegenheid zijn om te spreken. Ik wil graag uw aandacht voor de slotakte van deze avond. Ik neem aan dat de nestor van de raad, of de nestrix, nestor, nestor van de raad het woord wil voeren. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou. Ik constateer, het is kwart voor 12. Dit is de vijfde op één volgende vergadering dat wij hier zo laat met mekaar zitten. Ik kan zeggen, nou, dat is ook best wel gezellig, maar tamelijk vermoeiend, dus ik hou het kort. Ik wil toch even constateren, nou, laat ik eerst zeggen, iedereen bedanken. Natuurlijk de mensen op de tribune die het toch heel erg lang hebben uitgehouden. De pers... de pers die ook nog steeds aanwezig is, dus... Ambtenaren, bodes, die nog in het gebouw rondscharrelen, allemaal hartelijk bedankt, ja. Ja, ik wil wel zeggen, nog even een paar woorden. Nou... Ja. Jongens, even stil hé. Hou je kop. Ja, dit was wel de belangrijkste week, Kadernota week van het jaar. Ik moet wel zeggen, het viel mij niet altijd mee. Er is geconstateerd dat er levendige discussies waren, nou die waren er, maar ik moet ook wel constateren dat niet iedereen heel erg z'n best heeft gedaan. En dat ligt misschien een beetje aan de televisie-uitzending van de voetbaldames. Ik begrijp best wel dat mensen daar naar willen kijken, maar ik had wel het idee dat juist de grootste fractie hier in, hier in deze raad heel erg geoccupeerd was met hun spel. En, ja, ik vind ook dat draagt niet heel erg bij aan gezamenlijk werken aan iets wat toch heel belangrijk is. Ik moet toch ook wel een compliment uitdelen aan mevrouw Verhoeff, van de Partij van de Arbeid. Zij heeft oprecht haar best gedaan

om nog een beetje discussie te voeren met de oppositie en ja, dat waardeer ik zeer, want ik heb wel een beetje het idee dat de oppositie hier altijd heel erg hard aan het werk is, zijn best doet, ook soms wel wat overdreven. Dat moet ik toegeven. Maar, ja, het is wel handig als het een beetje breder dan leeft en dat geef ik dan mee voor de volgende keer. Ik hoor donkere wolken pakken zich samen boven ons, nou, dat is misschien wel een beetje een buitje wel een beetje verhelderend. Ik moet ook wel even zeggen, ja, ik was wel eigenlijk wel heel erg jaloers op '...' zijn flat. Dat is dan mijn kleine.. '...' Dus, nou, wie weet. Maar ik vond het wel een heel leuk cadeau van de wethouder, waar ik ook niet altijd even aardig tegen ben geweest, maar misschien volgende keer kan ik ook hopen op een '...' Nou, dank u wel.

De voorzitter: Even wachten, even wachten. Ik, ik wens u nog een prettige avond en om te voorkomen dat u het gaat missen, mag u volgende week nog een keer komen om af te kicken. Ik sluit de vergadering.