

Onderzoek horecaleges t.b.v.

Gemeente Haarlem

Sliedrecht, 21 november 2018

Inhoudsopgave

1	Opdrachtverlening	3
1.1	Inleiding.....	3
1.2	Onderzoeksvragen.....	3
1.3	Casus	3
2	Onderzoeksopzet.....	4
2.1	Vergelijking gemeenten.....	4
2.2	Vertrouwelijkheid en anonimiteit	4
2.3	Werkwijze opvragen gegevens en aannames	5
2.3.1	<i>Basisgegevens invulsheet</i>	<i>5</i>
2.3.2	<i>Aannames en bijzonderheden.....</i>	<i>6</i>
2.3.3	<i>De Europese Dienstenrichtlijn.....</i>	<i>6</i>
3	Uitkomsten	7
3.1	Het benodigd aantal uren	7
3.2	Lasten.....	8
3.3	Legesopbrengsten	9
3.4	Kostendekking	10
3.5	Totaal aantal uren	11
4	Conclusies	12
4.1	Algemene conclusies.....	12
4.2	Cijfermatige conclusies.....	12
4.3	De gemeente Haarlem in het totaal	13

1 Opdrachtverlening

1.1 Inleiding

Door de gemeenteraad van Haarlem zijn vragen gesteld over de hoogte van de tarieven van de horecaleges, omdat uit cijfers van Horeca Nederland is gebleken dat Haarlem voor het onderdeel horeca tot de duurste gemeenten van Nederland behoort. Wethouder Van Spijk heeft naar aanleiding van deze vragen een onafhankelijk onderzoek toegezegd naar de tarieven en werkwijze van enkele andere gemeenten in vergelijking met de gemeente Haarlem. Voor het onderzoek is een "Projectplan Evaluatie Horecaleges" opgesteld. De gemeente Haarlem heeft het adviesbureau Van den Bosch & Partners (hierna: VDB) opdracht gegeven om onderzoek uit voeren naar de tijdsbesteding, de lasten en de legesopbrengsten van de horecavergunningen.

1.2 Onderzoeksvragen

VDB is gevraagd het volgende onderzoek te doen:

- Maak een overzicht van de geldende legestarieven voor de horeca (tarieven 2017) van 4 verschillende gemeenten, waaronder een aantal gemeenten dat in grootte overeenkomt met Haarlem, dan wel in horecadichtheid vergelijkbaar is met Haarlem;
- Maak een overzicht van in hoeverre de verschillende vergunningen in de afzonderlijke gemeenten vergelijkbaar zijn (m.a.w. hebben alle onderzochte gemeenten dezelfde soort vergunningen en als er verschillen zijn in hoeverre blijven de tarieven dan nog vergelijkbaar);
- Maak inzichtelijk hoeveel uren die gemeenten in totaal besteden aan de vergunningverlening;
- Werken de onderzochte gemeenten 100% kostendekkend op het onderdeel horeca, en zo niet welk percentage van kostendekkendheid komen zij dan wel uit.

De antwoorden op bovenstaande vragen vormen de input voor een vergelijking van ureninzet van een aantal andere gemeenten, in relatie tot de hoogte van de leges voor de horeca. Daarbij zal ook de mate van kostendekkendheid in die andere gemeenten en Haarlem in beeld worden gebracht. Dit moet leiden tot inzicht in de mate waarin in Haarlem qua tijdsbesteding afwijkt van de andere gemeenten bij de afhandeling van horecavergunningen.

1.3 Casus

Om te komen tot een goede onderlinge vergelijking tussen gemeenten is er een casus opgesteld vanuit een profiel van een horecaondernemer die bij de gemeente een beroep doet op diverse diensten. Door een profiel te kiezen wordt iedere gemeente op gelijke wijze in beeld gebracht en blijkt goed wie welke bedragen heft (of niet) en welke kostendekking daaruit blijkt voor de onderzochte aanvragen. We zijn daarbij uitgegaan van belastingjaar 2017 en de tarieven die op dit belastingjaar betrekking hebben. De feiten en omstandigheden van de casus worden hierna omschreven.

- Een horecaondernemer is voornemens een horecaonderneming te starten en vraagt in januari 2017 een vergunning aan voor exploitatie van een café met een daarbij behorend terras van 50m²;
- Gedurende het jaar 2017 vraagt hij wegens een wijziging van zijn leidinggevend een wijzigingsvergunning aan voor 2 leidinggevenden;
- Gedurende het jaar 2017 vraagt hij een terrasuitbreiding aan naar 70 m²;
- Hij vraagt tevens een ontheffing sluitingsuur aan.

2 Onderzoeksopzet

2.1 Vergelijking gemeenten

Er is voor gekozen om een vergelijking te maken met een aantal grotere gemeenten, omdat dit een beter beeld geeft in de vergelijking met Haarlem, dan een vergelijking met kleine(re) gemeenten. Gelet hierop is op verzoek van de gemeente Haarlem voor dit onderzoek een vijftal gemeenten benaderd voor een vergelijking van de tarieven voor de leges, de werkwijze en de kostendekkendheid op het onderdeel horeca. Van deze vijf gemeenten heeft één gemeente vanaf het eerste moment aangegeven geen medewerking te willen verlenen aan het onderzoek. Vervolgens is een andere gemeente benaderd.

Het onderzoek heeft geruime tijd in beslag genomen. Hiervoor zijn diverse redenen aan te wijzen. Het onderzoek werd aangevangen in vakantietijd, en vervolgens waren de betrokken gemeenten erg druk met de werkzaamheden voor de nieuwe begroting. Dat heeft het onderzoek nogal vertraagd.

In de meerderheid van de gevallen hebben wij echter (ruim) voldoende medewerking gekregen van de deelnemende gemeenten, maar heeft het onderzoek in verband met het opvragen en de oplevering van de relevante informatie alsnog meer tijd gekost dan in eerste instantie gedacht.

Ondanks haar aanvankelijke toezegging heeft een van de gemeenten niet alle gewenste gegevens en informatie aan kunnen leveren. Mede gelet op de voortgang van het onderzoek hebben wij er daarom helaas voor moeten kiezen om – in overleg met de opdrachtgever – de gegevens van deze gemeente niet in het onderzoek op te nemen.

Een vergelijkbaar scenario heeft zich afgespeeld bij een andere gemeente. Nadat de eerste gegevens waren ontvangen, heeft enerzijds correspondentie plaatsgevonden om toelichting te vragen op enkele cijfers en de toepassing van de belastbare feiten in de tarieventabel. Anderzijds hebben wij toelichting gegeven op het onderzoek, het doel ervan en welke diensten en werkzaamheden in de kosten zouden moeten worden meegenomen. Nadat de eerste cijfers verwerkt waren en wij de resultaten aan de gemeente hadden gepresenteerd, heeft de gemeente aangegeven zich niet te herkennen in de eerste resultaten. Hierop is besloten om – mede in overleg met de opdrachtgever – de gemeente de kans te geven de aangeleverde gegevens te herzien en opnieuw aan ons te doen toekomen. Vervolgens zijn deze nieuwe cijfers verwerkt en zijn de aangepaste resultaten aan de gemeente gepresenteerd. Hoewel deze cijfers iets meer recht deden aan de door de gemeente verwachte resultaten, was de gemeente van oordeel dat ook deze herberekening onvoldoende in de buurt komt van de cijfers die de gemeente zelf hanteert. Als gevolg hiervan heeft de gemeente ons laten weten dat zij geen toestemming meer verleent om de berekende cijfers in het onderzoek te betrekken.

De bovenstaande gang van zaken heeft er helaas toe geleid dat, naast de gemeente Haarlem, uiteindelijk slechts de cijfers van drie gemeenten in het onderzoek zijn betrokken. Wij noemen deze gemeenten A, B en C. Helaas doet dat afbreuk aan de omvang en dus de representativiteit van het onderzoek.

2.2 Vertrouwelijkheid en anonimiteit

Van het onderzoek zal een rapportage worden opgesteld voor de gemeenteraad van Haarlem. Aangezien de deelnemende gemeenten er groot belang aan hechten dat hun gegevens vertrouwelijk worden behandeld rapporteren wij de resultaten van het onderzoek anoniem in de vorm van gemeenten A, B en C.

Als dank voor de medewerking zullen de deelnemende gemeenten de uitkomst van het onderzoek voor hun eigen horecaleges ontvangen en, indien daarvoor toestemming wordt gegeven, ook inzage in de informatie van de andere betrokken gemeenten.

2.3 Werkwijze opvragen gegevens en aannames

2.3.1 Basisgegevens invulsheet

De legestarieven die in de tarieventabel van de deelnemende gemeenten zijn opgenomen, heeft VDB allereerst zelf toegepast op de diensten die in de casus zijn omschreven. Vervolgens zijn deze bevindingen ter controle voorgelegd aan de betreffende gemeente. Naar aanleiding van deze controle en de eventueel daaruit volgende correspondentie zijn de tarieven zoals die door de gemeenten worden toegepast, vastgesteld en gebruikt voor het onderzoek.

Daarnaast is voor het onderzoek een standaard invulsheet opgesteld die naar alle deelnemende gemeenten is verstuurd. In deze invulsheet konden de aan het onderzoek deelnemende gemeenten diverse gegevens invullen die betrekking hebben op de door de horecaondernemer gevraagde diensten zoals omschreven in de casus. De diensten waarvoor de horecaondernemer een aanvraag zal indienen zijn als volgt geformuleerd:

- Aanvraag voor een horecaverunning;
- Wijziging van 2 leidinggevend in de horecaverunning;
- Aanvraag voor ontheffing van de sluitingstijd;
- Aanvraag voor een terrasvergunning.

De aan de gemeenten gevraagde gegevens hebben betrekking op de baten en lasten van de diensten en de legestarieven. In de invulsheet zijn de volgende relevante gegevens met betrekking tot de baten en de lasten opgenomen:

- Aantal benodigde uren per dienst;
- Uurtarief;
- Totale lasten per dienst;
- Overhead per uur;
- Toe te rekenen overhead;
- Indirecte / materiële kosten;
- BCF-BTW op directe kosten;
- BCF-BTW op de overhead;
- Tarieven conform de betreffende legesverordening 2017;
- Aantal begrote diensten;
- Totale aantal uren.

Aan de hand van deze gegevens is de kostendekking per dienst af te achterhalen. De gegevens zijn vervolgens opgenomen in de overzichten in bijlagen 1 en 2.

Daar waar tijdens het onderzoek bleek dat er aanvullende diensten moesten worden verleend door de betreffende gemeente (bijv. aanvraag exploitatievergunning en publicatie van de vergunningaanvraag/verlening), zijn die alsnog in het onderzoek betrokken.

Voorts merken we nog op dat niet iedere gemeente alle extra kosten zoals materiele kosten en de BCF-BTW op de overhead heeft opgegeven. Niet iedere gemeente kon deze informatie gedetailleerd (op korte termijn) uit de administratie opmaken. Wij menen dat deze kosten het algemene beeld niet dusdanig beïnvloeden dat daardoor de resultaten niet meer bruikbaar zijn.

Wij merken tot slot op dat wij in beginsel zijn uitgegaan van de juistheid en volledigheid van de aangeleverde gegevens van de benaderde gemeenten. In sommige gevallen is nadere informatie ingewonnen bij de gemeenten over de aangeleverde cijfers, maar of en in hoeverre de geleverde gegevens volledig en juist zijn, valt buiten de onderzoeksvraag van dit onderzoek.

2.3.2 Aannames en bijzonderheden

Omdat gemeenten bij het vaststellen van hun tarieven een grote vrijheid genieten, kunnen er grote verschillen bestaan tussen de in de tarieventabel omschreven diensten van gemeenten en de daarvoor gehanteerde tarieven. Daarom zijn er in voor dit onderzoek een aantal aannames gemaakt om de deelnemende gemeenten goed te kunnen vergelijken en een representatief beeld te vormen. Het betreft de volgende aannames:

- Indien in de tarieventabel van een gemeente een tarief is opgenomen voor het uitoefenen van een horecabedrijf voor zowel voor een vergunning op grond van art. 3 Drank- en Horecawet als een exploitatievergunning op grond van de APV dan zijn beide tarieven in aanmerking genomen.
- De wijziging van de twee leidinggevendens wordt op hetzelfde moment en in één aanvraag gedaan.
- Indien er in de tarieventabel geen apart tarief is opgenomen voor de uitbreiding van een terras is ervan uitgegaan dat geen nieuwe terrasvergunning hoeft te worden aangevraagd en er dus geen aanvullend tarief geldt.
- Jaarlijks kunnen de diensten en tarieven voor de horecaleges verschillen. In overleg met de opdrachtgever hebben we het jaar 2017 als referentiejaar genomen. Wij merken op dat bij een van de gemeenten in dat jaar een uitgebreide actualisatie heeft plaatsgevonden van de verschillende diensten binnen het horeca-domein. Deze actualisatie heeft voornamelijk betrekking gehad op de opbrengstenkant en heeft geleid tot een verhoging van het aantal aanvragen en de tarieven in 2018. Deze wijzigingen zijn in dit onderzoek niet meegenomen, omdat dit onderzoek zich beperkt tot de gegevens over het jaar 2017.

2.3.3 De Europese Dienstenrichtlijn

Op grond van de Europese Dienstenrichtlijn (EDR) gelden er richtlijnen voor de tarieven van de horecaleges. Art. 13 lid 2 van de EDR¹ luidt:

"De vergunningsprocedures en -formaliteiten mogen geen ontmoedigend effect hebben en de dienstverrichting niet onnodig bemoeilijken of vertragen. Zij zijn gemakkelijk toegankelijk en eventuele kosten voor de aanvragers in verband met hun aanvraag zijn redelijk en evenredig met de kosten van de vergunningsprocedures in kwestie en mogen de kosten van de procedures niet overschrijden."

Voor de Nederlandse wetgeving en gemeentelijke legesverordeningen wordt dit zodanig uitgelegd dat er per hoofdstuk van de legesverordening met samenhangende vergunningstelsels, zoals de leges drank- en horecawet, geen winst mag worden gemaakt.

Wij merken op dat het onderzoek zodanig is opgezet dat uit de uitkomsten hiervan geen direct oordeel voortvloeit over de toepassing van de EDR voor de betreffende gemeente. Dit komt omdat het kostendekkingspercentage enkel ziet op de diensten en aanvragen zoals deze in de casus zijn toegepast. Deze kunnen in diverse hoofdstukken zijn ondergebracht en bovendien zijn het vaak geen samenhangende vergunningstelsels als bedoeld in de EDR.

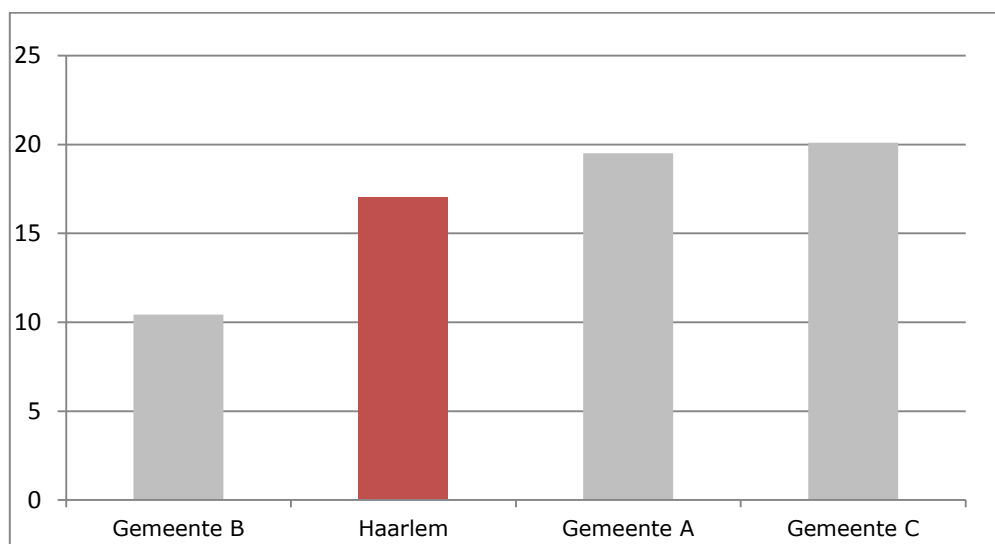
¹ Artikel 13, lid 2 Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt.

3 Uitkomsten

In dit onderdeel presenteren wij de cijfers op hoofdlijnen, aan de hand van de gegevens die door de aan dit onderzoek deelnemende gemeenten aan ons beschikbaar hebben gesteld. De cijfers zijn in grafieken weergegeven om een duidelijke vergelijking te kunnen maken van de positie die de gemeente Haarlem, aangeduid in het rood van het gemeentelogo, inneemt ten opzichte van de andere gemeenten uit dit onderzoek. Allereerst komt het aantal benodigde uren van de verschillende gemeenten aan de orde in paragraaf 3.1. Vervolgens worden de lasten en de baten in respectievelijk paragraaf 3.2 en 3.3 besproken. In paragraaf 3.4 zal de kostendekking worden behandeld.

3.1 Het benodigd aantal uren

Het totaal aantal benodigde uren voor de in de casus aangevraagde horecadiensten zijn van de gemeenten als volgt opgetekend:



Uit deze grafiek blijkt dat de gemeente Haarlem voor wat betreft het totaal aantal benodigde uren gemiddeld scoort ten opzichte van de andere gemeenten.

De grootste verschillen tussen de gemeenten kunnen worden toegerekend aan de werkzaamheden van de behandeling van de horecaverunning en de wijziging van de leidinggevenden. De gemeente Haarlem rekent evenals de gemeente B ruim acht uur voor de behandeling van een horecaverunning, terwijl twee uur en een kwartier wordt gerekend voor de wijziging van de leidinggevenden. In de gemeente B wordt maar circa veertig minuten besteed aan de wijziging van leidinggevenden, terwijl dat in de gemeente C 4,5 uur is.

De exacte opbouw van het aantal uren voor de specifieke dienstverlening kan worden gezien in bijlage 1.

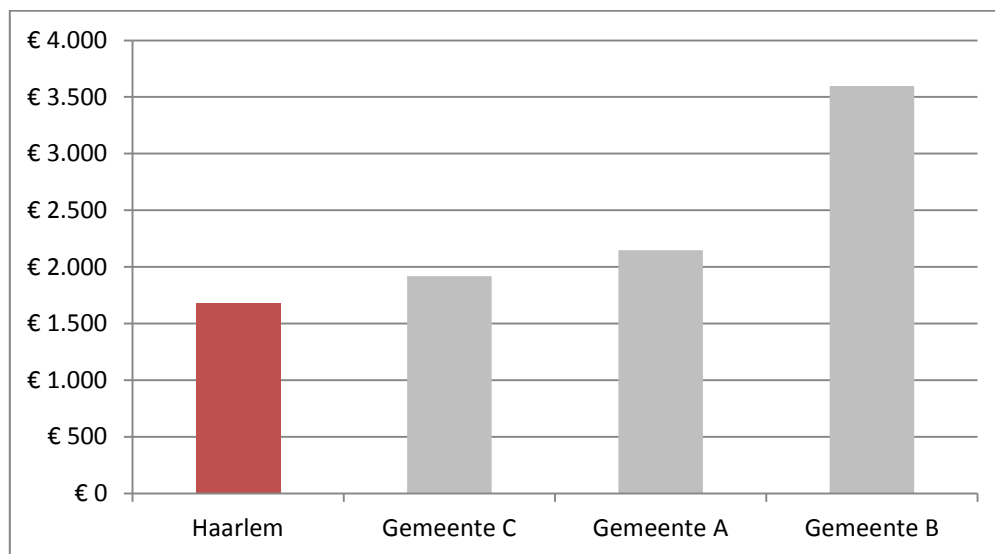
3.2 Lasten

De totale lasten die een gemeente heeft naar aanleiding van de aanvragen uit de casus zijn een product van het aantal uren dat er aan wordt besteed vermenigvuldigd met het uurtarief, verhoogd met de toegerekende overhead, de btw en de materiële kosten.

Uit het onderzoek blijkt dat de gemeenten onderling nogal verschillen in het aantal benodigde uren, maar dat zij evenzeer verschillen in de hoogte van het uurtarief en de toe te rekenen btw.

Het is vanwege die verschillen naar onze mening goed om de uiteindelijke lasten met elkaar te vergelijken.

Deze zijn als volgt verdeeld:



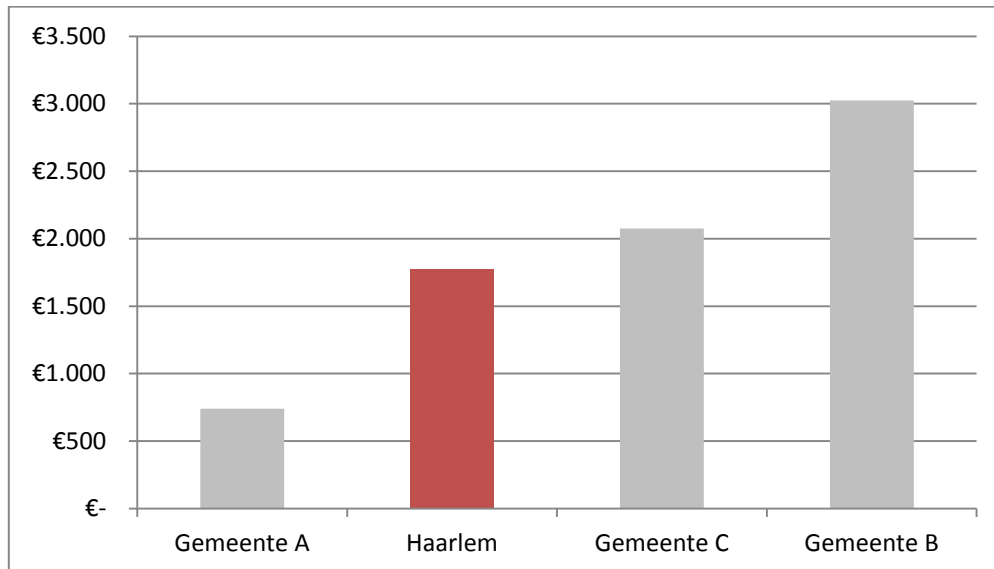
De bovenstaande grafiek laat zien dat er aanzienlijke verschillen zijn tussen de verschillende gemeenten in de lasten die samenhangen met de in de casus aangevraagde diensten. De gemeente B maakt veruit de meeste kosten.

Een van de oorzaken van de hoge lasten in de gemeente B is dat deze gemeente met afstand de hoogste uurtarieven (inclusief de toe te rekenen overhead) hanteert van alle gemeenten die in het onderzoek betrokken zijn. De gemeente B heeft er naar eigen zeggen voor gekozen om 'de kosten van alle processen mee te nemen in de uurtarieven', hetgeen leidt tot de hoge uurtarieven voor het primaire proces en de overhead per uur.

De gemeente Haarlem is voor wat betreft de lasten de gemeente met de laagste absolute lasten. Dit komt met name door een laag uurtarief en het in vergelijking met de andere gemeenten gemiddeld aantal benodigde uren.

3.3 Legesopbrengsten

Als wordt gekeken naar de legesopbrengsten (baten) die de aanvragen uit de casus met zich meebrengen dan zijn deze als volgt verdeeld:



De absolute baten in de gemeente Haarlem zijn gemiddeld te noemen ten opzichte van de andere deelnemende gemeenten.

Opvallend is dat de in deze casus door de gemeente Haarlem in rekening gebrachte tarieven, bij een vergelijking per specifieke dienst, voor een aantal diensten hoger zijn dan bij de overige gemeenten. Zo is het tarief voor de horecaverunning hoger dan in de 'duurste' gemeente B. Mogelijk speelt hierbij een rol dat in de gemeente Haarlem geen exploitatievergunning vereist is. Daarnaast geldt dat bij de gemeente B het tarief voor een terrasvergunning is verwerkt in het tarief voor de horeca- en exploitatievergunning.

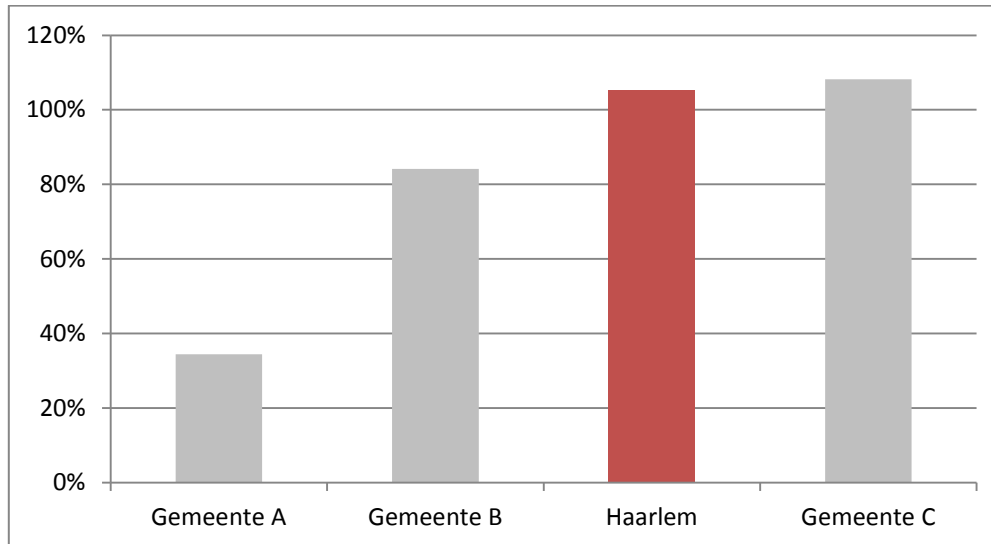
Het tarief voor de wijziging voor de twee leidinggevendens is in de gemeente Haarlem aanzienlijk hoger dan in vergelijking met de andere gemeenten. Het tarief voor een enkele wijziging is zelfs bijna driemaal zo hoog als in A en ook ruim hoger dan in B, waar het tarief voor zowel de horecaverunning als de exploitatievergunning in rekening wordt gebracht.

De gemeente A hanteert slechts 5 verschillende diensten met betrekking tot horecaleges, terwijl andere gemeenten veel meer diensten belasten. Daarnaast hanteert de gemeente A ook in absolute zin lagere tarieven dan de andere onderzochte gemeenten.

De gehele opbouw van de legesopbrengsten is te zien in bijlage 2.

3.4 Kostendekking

Als de bovenstaande gegevens vervolgens worden uitgedrukt in de mate van kostendekkendheid dan blijkt dat de gemeente Haarlem een relatief hoog kostendekkingspercentage bij de horecaleges heeft.

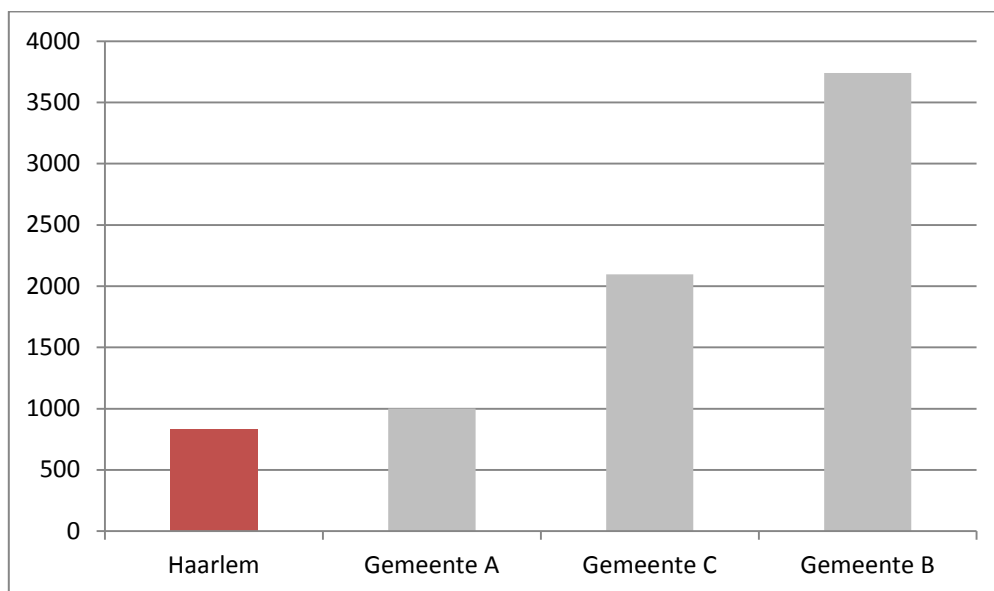


Uit de bovenstaande tabel volgt dat zowel de gemeente Haarlem als de gemeente C een (geringe) overdekking hebben. Dit hoeft overigens niet te betekenen dat de gemeente hiermee in strijd komt met de EDR (zie paragraaf 2.3.3). Deze overdekking heeft immers betrekking op de opbrengsten en kosten die samenhangen met de werkzaamheden en diensten zoals deze specifiek zijn omschreven in de casus en de aannames in onderdeel 1.3 en 2.3.2 van dit rapport. Bij de EDR toets wordt echter geoordeeld over een samenhangend stelsel van vergunningen die in één hoofdstuk zijn ondergebracht.

Of en in hoeverre er sprake is van overdekking op grond van het totale onderdeel horecaleges in de legesverordening of in de gehele legesverordening van de gemeente Haarlem hebben wij niet onderzocht. Daarover kunnen dan ook op basis van dit onderzoek geen uitspraken worden gedaan.

3.5 Totaal aantal uren

Uit de hieronder gepresenteerde grafiek blijkt hoeveel uren in totaal in 2017 werden besteed aan de horecadiensten zoals beschreven in de casus.



4 Conclusies

In dit onderzoek is een vijftal gemeenten benaderd waarvan er uiteindelijk vier voldoende informatie hebben verstrekt om in het onderzoek te kunnen worden meegenomen. Van deze vier gemeenten heeft één gemeente alsnog aangegeven niet meer betrokken te willen worden in het onderzoek omdat uitkomsten niet spoorden met hun eigen beeld van de kostendekking. De gegevens van de resterende vier gemeenten (waaronder Haarlem) zijn beoordeeld en vergeleken in verband met de horecaleges. Daarbij is gekeken naar zowel de baten als de lasten bij de behandeling van diverse in een casus uitgewerkte diensten waarvoor aanvragen zijn ingediend.

4.1 Algemene conclusies

In zijn algemeenheid kan van alle gemeenten het volgende worden geconcludeerd:

Het onderzoek is nogal vertraagd vanwege de vakantietijd en de moeite die gemeenten blijkbaar hebben om binnen korte tijd goede gegevens op te leveren. Dat kan te maken hebben met de prioritering van het werk maar ook met de administratie die gemeenten er op na houden. De mate van detaillering van de administratie van de baten en lasten van lasten en opbrengsten van horecaleges tussen de onderzochte gemeenten verschilt aanzienlijk.

Op basis van de nieuwe begrotingsregels van het Besluit begroting en verantwoording gemeenten en provincies (BBV)² zouden gemeenten met ingang van begrotingsjaar 2017 gedetailleerde informatie per hoofdstuk van de legesverordening moeten bijhouden. Blijkbaar heeft nog niet iedere gemeente dit op een dusdanige wijze verwerkt dat de gevraagde informatie voor het jaar 2017 eenvoudig uit de administratie is af te leiden.

Omdat er van de aanvankelijk vijf benaderde gemeenten nog maar 3 zijn overgebleven, is de representativiteit van het onderzoek helaas een stuk verminderd. Hoewel wij vanaf het begin hebben aangegeven dat wij afhankelijk zijn van de gegevens en de medewerking van de betrokken gemeenten, betreuren wij dat zeer.

4.2 Cijfermatige conclusies

Op basis van de **lasten** die samenhangen met de behandeling van de ingediende aanvragen is de gemeente B de gemeente met de hoogste lasten in verband met horeca-aanvragen. Hoewel deze gemeente het minste aantal behandelingen nodig heeft, zijn de toe te rekenen lasten per uur wel het hoogst. Zowel het gehanteerde uurtarief als de toe te rekenen overheadkosten per uur zijn veruit het hoogst. De gemeente Haarlem is op dit gebied de goedkoopste gemeente door een gemiddeld aantal behandelingen en lage uurtarieven (inclusief de toe te rekenen overhead) te hanteren. De gemeenten C en A hebben hogere lasten die worden veroorzaakt door een hoger aantal benodigde uren, waarbij A ook nog hogere uurtarieven (inclusief de toe te rekenen overhead) hanteert.

Op basis van de **baten** (legesopbrengsten) die samenhangen met de behandeling van de ingediende aanvragen in onze casus is de gemeente B de duurste gemeente voor horecaondernemers. De goedkoopste gemeente is in dit verband de gemeente A. Hoewel het aantal behandelingen, na de gemeente C, het hoogst is, hanteert de gemeente A lage tarieven. Ook het aantal met leges belaste diensten (soorten aanvragen) dat deze gemeente hanteert, is beperkt. Dat brengt mee dat ondernemers in A het goedkoopst uit zijn.

Op basis van de **kostendekking** valt op dat de gemeenten Haarlem en C, die de laagste uurtarieven (inclusief de toe te rekenen overhead) hanteren een geringe overdekking realiseren van respectievelijk 105% en 108%. Bij de overige gemeenten is geen sprake van een overdekking. Bij de gemeente A is bovendien slechts sprake van een dekking van 38%.

² Artikel 10 onderdeel c van het BBV.

4.3 De gemeente Haarlem in het totaal

De gemeente Haarlem is ten aanzien van de totale lasten die samenhangen met de behandeling van de in de casus genoemde diensten de gemeente met de minste lasten voor de in de casus omschreven aanvraag.

Voor wat betreft de baten voor de verleende diensten uit de casus realiseert de gemeente Haarlem bijna tweemaal zoveel opbrengsten als de gemeente A, die qua kosten vergelijkbaar is met de gemeente Haarlem. Daar staat tegenover dat de gemeente C, die qua kosten ook vergelijkbaar is met de gemeente Haarlem, nog meer opbrengsten realiseert. Het gevolg is dan ook dat in de gemeente C ook sprake is van een overdekking.

Voor wat betreft het aantal bestede uren aan de behandeling van de vergunningen zit Haarlem rond het gemiddelde.

De tarieven van de diensten zijn zodanig vastgesteld in Haarlem dat de opbrengsten iets hoger zijn dan de daarmee samenhangende kosten waardoor er sprake is van een (geringe) overdekking van 105%. Op basis van deze uitkomsten kan niet worden gesteld dat dat in strijd komt met de Europese Dienstenrichtlijn. De toets van deze richtlijn wordt op een andere wijze aangelegd.

GEMEENTE HAARLEM

Lasten										Baten	Kostendekking					
Diensten	aantal benodigde uren	uurtarief	totaal lasten per dienst	overhead per uur	toe te rekenen overhead	indirecte /materiele kosten	BCF-BTW op directe kosten	BCF-BTW op de overhead	totaal lasten	conform Legesveror dening		per dienst			Aantal begrote diensten	Totale aantal uren
Aanvraag Horecaverunning	8,25	34,22	282	53,61	442	0	92,88	0	817,48	790,00		97%			50	412,50
Wijziging leidinggevenden (2x) in horeca vergunning	4,25	34,22	145	53,61	228	0	47,85	0	421,12	436,00		104%			89	378,25
Ontheffing sluitingstijd	2,25	34,22	77	53,61	121	0	25,33	0	222,95	218,00		98%			9	20,25
Aanvraag Terrasvergunning	2,25	34,22	77	53,61	121	0	25,33	0	222,95	328,00		147%			8	18,00
Totaal	17								1.684,50	1.772,00		105%			156	829,00

GEMEENTE A

Lasten										Baten	Kostendekking					
Diensten	aantal benodigde uren	uurtarief	totaal lasten per dienst	overhead per uur	toe te rekenen overhead	indirecte /materiele kosten	BCF-BTW op directe kosten	BCF-BTW op de overhead	totaal lasten	conform Legesveror dening		per dienst			Aantal begrote diensten	Totale aantal uren
Aanvraag Horecaverunning (excl. Bibob)	4,5	€ 41,65	€ 187,43	€ 56,57	€ 254,55	0	€ 53,46	€ -	495,43	251,20		51%			105	472,50
Wijziging leidinggevenden (2x) in horeca vergunning	2,5	€ 41,65	€ 104,13	€ 56,57	€ 141,42	0	€ 29,70	€ -	275,24	76,15		28%			90	225,00
Ontheffing sluitingstijd	0,5	€ 41,65	€ 20,83	€ 56,57	€ 28,28	0	€ 5,94	€ -	55,05			0%			10	5,00
Aanvraag Terrasvergunning	12	€ 41,65	€ 499,80	€ 56,57	€ 678,80	0	€ 142,55	€ -	1.321,16	76,15		6%			25	300,00
Exploitatie vergunning (inclusief terras)	3,58	€ 41,65	€ 149,25	€ 56,57	€ 202,70	1	€ 42,57	€ 0,21	395,72	335,50		85%			80	286,67
Totaal	19,5								2.146,88	739,00		34%			310	1002,50

GEMEENTE B

Lasten										Baten	Kostendekking					
Diensten	aantal benodigde uren	uurtarief	totaal lasten per dienst	overhead per uur	toe te rekenen overhead	indirecte /materiele kosten	BCF-BTW op directe kosten	BCF-BTW op de overhead	totaal lasten	conform Legesveror dening		per dienst			Aantal begrote diensten	Totale aantal uren
Aanvraag Horecaverunning*	8,70	184,00	1.600,80	145,53	1.266,11	5,81	265,88	1,22	3.139,82	1.902,50		61%			273,00	2375,10
Wijziging leidinggevenden (2x) in horeca vergunning*	0,63	184,00	115,18	139,58	87,38	5,81	18,35	1,22	227,94	370,00		162%			827,00	517,70
Ontheffing sluitingstijd	1,11	86,11	95,93	96,30	107,28	2,14	22,53	0,45	228,32	115,50		51%			760,00	846,64
Aanvraag Terrasvergunning***			-		-	-	-	-	0,00	637,00		#DEEL/01				0,00
Totaal	10,44								3.596,09	3.025,00		84%			1.860,00	3739,44

GEMEENTE C

Lasten										Baten	Kostendekking					
Diensten	aantal benodigde uren	uurtarief	totaal lasten per dienst	overhead per uur	toe te rekenen overhead	indirecte /materiele kosten	BCF-BTW op directe kosten	BCF-BTW op de overhead	totaal lasten	conform Legesveror dening		per dienst			Aantal begrote diensten	Totale aantal uren
Aanvraag Horecaverunning	9,7	49,19	477,10	33,75	327,38	43,10	68,75	9,05	925,37	1.217,60		132%			5	48,50
Wijziging leidinggevenden (2x) in horeca vergunning	4,5	49,19	221,33	33,75	151,88	19,99	31,89	4,20	429,30	265,70		62%			350	1575,00
Ontheffing sluitingstijd	0	49,19	-	33,75	-	-	-	-	0,00			#DEEL/01			0	0,00
Aanvraag Terrasvergunning	5,9	49,19	290,19	33,75	199,13	26,21	41,82	5,50	562,86	591,55		105%			80	472,00
Totaal	20,1								1.917,53	2.074,85		108%			435	2095,50

Het gaat om een gemiddelde per dienst.

Of eventueel een gemengd uurtarief als andere afdelingen een hoger of lager uurloon hebben.

Als de overhead anders wordt berekend dan via FTE of uren, dan graag hieronder toelichten.

Als de indirecte of materiele kosten niet via het uurtarief of aantal vergunningen is te kwantificeren, dan graag hieronder toelichten.

Dit is de BCF-BTW op externe kosten (materialen en inhuur) en op de overhead.

Berekeningen conform de legesverordening hebben wij reeds ingevuld, maar wij verzoeken u om dit te checken.

Het gaat om het aantal begrote diensten in 2017.

De gegevens worden geanonimiseerd in het rapport opgenomen.

		Haarlem	Gemeente A	Gemeente B	Gemeente C
A	Aanvraag Horecaverunning (art. 3 Drank&horecawet)	€ 790,00	€ 251,20	€ 650,50	€ 1.131,35
B	Exploitatievergunning obv APV		€ 335,50	€ 1.252,00	
C	wijziging exploitatievergunning (bijv. aanpassen terras)			€ 235,00	
D	Wijziging leidinggevend in horeca vergunning (2x)	€ 436,00	€ 76,15	€ 185,00	€ 265,70
E	Wijziging leidinggevend in exploitatievergunning (2x)			€ 185,00	
F	Ontheffing sluitingstijd	€ 218,00		€ 115,50	
G	Aanvraag Terrasvergunning	€ 328,00	€ 76,15		
H	uitbreiding terras			€ 402,00	€ 505,30
I	markering terras				
J	Omgevingsvergunning ivm afwijking bestemmingsplan				
K	Leges voor publicatie (voor horeca- en terrasvergunning)				€ 172,50
	TOTAAL LEGES	€ 1.772,00	€ 739,00	€ 3.025,00	€ 2.074,85

Ad D De wijziging van de twee leidinggevend vindt plaats in één aanvraag.

Ad E De wijziging van de twee leidinggevend vindt plaats in één aanvraag.