

Van: peterbank

Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 13:26

Aan: Griffiebureau <griffiebureau@haarlem.nl>

Onderwerp: Vermeend gebruik gemeentegrond, meting en hermeting betreffende Meiendel

Geachte heer en gemeentebestuur,

Met grote verbazing hebben wij kennis genomen van de reacties van de heer

De heer heeft in een eerder stadium de toezegging gedaan om met ons in gesprek te gaan nadat de uitkomst van de meting bekend zou zijn .

Dit is niet gebeurd en wij werden "overvallen" door een schrijven van de heer Bolwidt dat de kadastrale grenzen door ons niet gerespecteerd zouden zijn.

Wij hebben vervolgens daar een reactie op gestuurd en de heer Bolwidt heeft aangegeven dat er in januari 2019 een hermeting zou plaatsvinden.

Op de vraag of deze meting in aanwezigheid van de heer zou kunnen plaatsvinden, krijgen wij de ene dag een positieve reactie

om een dag later te moeten vernemen dat , mede vanwege de hoge kosten, er toch niet over gegaan zal worden tot een hermeting.

Wel is de heer bereid om met ons in gesprek te gaan.

Wij hebben geen behoefte meer aan een gesprek want dit had dan in een eerder stadium moeten plaatsvinden.

Door deze hele gang van zaken hebben wij nog maar weinig vertrouwen dat de gemeente ons als burgers serieus neemt, reden waarom wij ook de

gemeenteraad informeren.

In eerdere reacties hebben wij al aangegeven dat wij nimmer schuttingen hebben verplaatst en dit kunnen wij staven met bewijzen.

Als de gemeente Haarlem blijft vasthouden aan zijn ingenomen standpunt, dan zien wij ons genoodzaakt om ons juridisch bij te laten

staan en de daaruit voortvloeiende kosten te verhalen op de gemeente Haarlem.

In afwachting van uw beider reacties naar de eigenaren van

Met vriendelijke groet,

Ons kenmerk 2019/032738
Datum 15 januari 2019
Afdeling DCMA
Contact [redacted]
Telefoon [redacted]
E-mail [redacted]
Bijlage(n)
Kopie aan griffie, dossier
Uw kenmerk uw mail van 11-01-2019

Onderwerp: reactie op uw mail van 11-01-2019

Geachte [redacted]

In reactie op uw mail van 11 januari 2019 bericht ik u het volgende.

Op 18 september 2018 heeft een gesprek plaatsgevonden bij u thuis met de heren [redacted] (beide werkzaam bij de gemeente Haarlem). Tijdens dit gesprek is uitleg gegeven over het project "Oneigenlijk Gebruik Gemeentegrond". Afgesproken werd dat een landmeter de percelen aan de Meiendel zou inmeten en dat de resultaten met u gedeeld zouden worden. [redacted] heeft in dit gesprek aangegeven dat, als uit de meting zou blijken dat uw erfafscheiding slechts enkele centimeters op gemeentegrond zou staan, hier niet direct op gehandhaafd zou gaan worden (juridisch onhaalbaar). Als echter zou blijken dat er sprake is van een grotere overschrijding, dan zouden de kadastrale erfgrenzen gerespecteerd moeten worden, omdat de gemeente niet bereid is grond te verkopen.

Op 20 november 2018 ontvangt u een schrijven van de [redacted] waarin wordt aangegeven dat uit de resultaten van de landmeting blijkt dat uw erfafscheiding op gemeentegrond staat. Toegevoegd is een tekening waaruit blijkt dat uw tuin aan de zuidoostelijke zijde 76 centimeter op gemeentegrond is gelegen en aan de oostelijke zijde 115 centimeter. Dit resulteert in een oppervlakte van zo'n 15m² gebruik van gemeentegrond, het gaat dus niet om enkele centimeters. U is verzocht de kadastrale grenzen te respecteren en het gebruik van gemeentegrond voor 1 mei 2019 te staken. U heeft hier dus vijf maanden de tijd voor.

Op 6 december 2018 ontvangt de [redacted] een reactie van uw kant. De strekking van uw schrijven is dat u zich niet bewust bent van het feit dat de kadastrale grenzen niet worden aangehouden. U stelt dat u uw huis in 2001 te goeder trouw heeft gekocht en zelf nooit schuttingen heeft verplaatst dan wel dat u opzettelijk grond bij uw tuin heeft betrokken. Daarnaast geeft u aan dat er uit gesprekken met andere bewoners in de wijk is gebleken dat er grote twijfels zijn over de deskundigheid van de (gemeentelijke) landmeter. U sluit uw reactie af met de mededeling dat u niet

ingaat op het verzoek van de gemeente om de kadastrale grenzen te respecteren omdat u van mening bent dat u dat al doet en dat u de door de gemeente uitgevoerde meting in twijfel trekt.

Op 6 december 2018 heeft u een telefoongesprek met [REDACTED]. Ter bevestiging hiervan wordt een mail aan u gestuurd. Omdat u twijfels heeft over de juistheid van de meetgegevens wordt overeengekomen dat de [REDACTED] originele meetgegevens bij het Kadaster zal opvragen. Met deze gegevens zal de gemeentelijke landmeter nogmaals een meting verrichten. Daarnaast heeft u het in uw telefoongesprek met [REDACTED] over verjaring van de grond. In de mail wordt door de [REDACTED] aangegeven dat het u vrij staat om aanspraak te maken op verjaring. Ook geeft [REDACTED] aan dat hiervoor een juridische procedure nodig is omdat verjaring wordt uitgesproken door een rechter.

Het is belangrijk om eerst overeenstemming te hebben over de juistheid van de meetgegevens en de kadastrale grens alvorens verdere vervolgstappen gezet kunnen worden.

Op 8 januari 2019 ontvangt de gemeente de gegevens van het Kadaster en deze zijn door de landmeter en de betreffende afdeling nogmaals bekeken. Ook zijn de door het Kadaster aangeleverde meetpunten vergeleken met de door de (gemeentelijke) landmeter gedane metingen. Hieruit blijkt dat de door de gemeente uitgevoerde metingen juist zijn en dat uw erfafscheiding inderdaad op gemeentegrond staat.

Op 8 januari 2019 ontvangt u een cc van een mail van de [REDACTED] aan de [REDACTED] aangaande de uitkomsten van het vergelijk van de meetgegevens van het kadaster en de gemeente. U ontvangt deze mail op uw verzoek in cc omdat u in het buitenland verblijft en in die tijd de communicatie op uw verzoek via uw buurman verloopt met u in cc. In deze mail wordt melding gemaakt van het resultaat van de vergelijking van de meetgegevens van het Kadaster en de gemeente en wordt door de heer [REDACTED] aangegeven dat een volgende stap het reconstrueren van de erfgrens ter plekke kan zijn. Een dergelijke reconstructie wordt door het Kadaster uitgevoerd. Naar alle waarschijnlijkheid zal blijken dat de kadastrale erfgrens inderdaad loopt als waar de gemeente deze op tekening heeft gezet.

De vraag is gesteld of het zinvol is een dergelijke (kostbare) meting uit te voeren. Bij de mail zijn de gegevens van het Kadaster toegevoegd, zodat u zelf een beeld kon vormen van de situatie en de gegevens waarover het Kadaster beschikt en waarop de gemeente zijn metingen op baseert.

Op 11 januari 2019 ontvangt de gemeente vervolgens een mail van u en de [REDACTED] waarin u aangeeft dat de beloofde meting niet heeft plaatsgevonden en dat u geen behoefte meer heeft aan een gesprek.

[REDACTED] heeft naar aanleiding van deze mail op 11 januari 2019 telefonisch contact gezocht met de [REDACTED]. In dit gesprek wordt door [REDACTED] uitgelegd dat de gemeente nog steeds open staat voor het laten uitvoeren van een reconstructie door het Kadaster maar dat door het aanleveren van de gegevens van het Kadaster misschien aan uw kant deze behoefte niet meer



bestaat. Het is daarom dat de [REDACTED] de mail van 8 januari 2019 verzoekt om persoonlijk contact om een en ander met u door te nemen.

De gemeente vindt het belangrijk dat er overeenstemming is over de exacte ligging van de kadastrale erfgrens. De gemeente is van mening dat de ligging ervan wordt aangetoond door de eigen metingen en het toetsen daarvan aan de door het kadaster aangeleverde gegevens. Zolang er echter geen overeenstemming is over de ligging van de kadastrale grens kan een volgende stap niet worden genomen omdat bij een volgende stap uitgegaan wordt van de ligging van de kadastrale erfgrens.

Uit uw mail van 11 januari 2019 maken wij op dat u, ook na bestudering van de door de [REDACTED] aangeleverde gegevens van het Kadaster, behoefte heeft aan een hernieuwde meting en reconstructie van de erfgrens. De [REDACTED] zal het Kadaster opdracht geven deze reconstructie uit te voeren. De kosten van deze reconstructie komen voor rekening van de gemeente. U wordt op de hoogte gesteld van de datum waarop deze reconstructie uitgevoerd zal worden omdat het noodzakelijk is dat uw tuin zal worden betreden tijdens deze metingen.

Nadat de reconstructie heeft plaatsgevonden zal de [REDACTED] verder met u spreken over de verder te nemen stappen in deze procedure. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact op nemen met de heer J. [REDACTED] op bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,
Namens het College van Burgemeester en Wethouders,

[REDACTED]
afdelingsmanager Project en Contractmanagement