



Aan	Raadspresidium
Datum	17 juni 2019
Onderwerp	Bevindingen Pilot Oscars van de Raad
Van	Griffie, Tim Aarts

In het presidium van februari gaf u akkoord op een pilot met het Nova College. Deze pilot is in april afgerond en daarna geëvalueerd met de docenten. Het verloop van de pilot en de belangrijkste conclusies delen wij graag met u.

Waarom deze pilot?

De pilot heeft twee doelstellingen:

1. In contact komen met een doelgroep die wij nu lastig bereiken; en
2. Bijdrage te leveren aan de kennis over de gemeenteraad tijdens de lessen burgerschap.

Hierbij is specifiek gekozen voor de doelgroep MBO Media en Marketing, omdat:

- Uit landelijk onderzoek blijkt dat de doelgroep MBO weinig deelneemt aan het politieke proces. MBO'ers stemmen minder snel, maar nemen ook minder deel aan politieke besluitvorming.ⁱ Dit geldt ook voor Haarlem;ⁱⁱ
- Wij bereiken MBO-jongeren slecht met onze communicatiemiddelen. Het mediagebruik is anders dan andere doelgroepen;ⁱⁱⁱ
- De studenten Media en Marketing hebben burgerschap in hun curriculum, waardoor we makkelijk kunnen aansluiten op de bestaande lessen; en
- Deze studenten hebben affiniteit met visuele communicatie en hebben ervaring met het maken van video's.

Waaruit bestond de pilot?

Als onderdeel van de lessen burgerschap gaven wij een workshop over het functioneren van de raad en lokale democratie. Daarna verstrekten wij de opdracht aan de studenten om een aantrekkelijk videoverslag te maken van een onderwerp op de raadsagenda naar keuze. Als ondersteuning bezochten wij de studenten drie keer voor een spreekuur over de opdracht. In april werden de beste video's gekozen door vakjury's (raadsleden, docenten en bezoekers van onze online media) en prijzen uitgereikt. De burgemeester en enkele raadsleden waren hierbij aanwezig.

Tijdsbesteding en kosten

In totaal bedroeg dit project ongeveer 60 uur werk vanuit de griffie (voorbereiden, ondersteunen en uitwerken), 16 uur voor raadsleden^{iv}. Er is € 300,- besteed aan prijzengeld.



Hoe verliep de pilot?

Wat ging goed?

- Er was intensief contact met de studenten en docenten over de materie de raad stond op de kaart. De workshop werd goed ontvangen en verliep interactief. Ondersteuning vanuit de griffie tijdens het uitvoeren van de opdracht bleek nodig en de samenwerking met de studenten was constructief.
- De gemaakte video's werden goed bekeken. Het extern bereik was een tienvoud van een regulier bericht.
- De aanpak van beoordeling en prijsuitreiking in de vorm van de 'oscaravond' werd gewaardeerd.

Wat kan beter?

- V.w.b. de uitvoering van de opdracht: het aantal ingezonden video's was lager dan verwacht (3 in plaats van 5).
- Een aantal teams moest werken aan een onderwerp dat ze niet zelf gekozen hadden.
- Een wel of niet zelf gekozen onderwerp: de raadsagenda genereert een beperkt aanbod (t.o.v. wat zich allemaal in de stad afspeelt.)
- Zonder hulp vanuit de griffie hadden de studenten hun weg op de website niet gevonden.
- De studenten hadden informatie nodig die niet of niet direct aangeboden werd via de website.

Wat viel verder op?

- De docenten gaven aan dat niet alleen de studenten veel leerden van de pilot. Ook zij leerden over politieke besluitvorming in de raad;
- De via de website aangeboden (raads)informatie en gepresenteerde documenten zijn voor deze studenten (en docenten) lastig te doorgronden, (daardoor) onaantrekkelijk en stond oriëntatie op een onderwerp in de weg. Men haakte af.
Onderzoek wijst uit dat in algemene zin geldt voor deze doelgroep en generatiegenoten.
- Vier inzendingen voldeden met een paar kleine aanpassingen wel aan de eisen, maar werden uiteindelijk niet aangepast ingeleverd;
- Studenten droegen zelf onderwerpen aan uit eerdere raadsvergaderingen en waren teleurgesteld dat zij deze -binnen deze opdracht- niet konden oppakken.
- Filmpjes die een luchtige manier van presenteren van het onderwerp hadden werden vaker bekeken en goed beoordeeld door zowel kijker als jury

Conclusies

Een bijzonder conclusie mag zijn dat behalve -en dat was een doelstelling- uitbreiding van kennis bij de studenten, de pilot ook bijgedragen heeft aan de kennis van docenten over de werking van de lokale democratie. Daarnaast heeft ook de griffie veel opgestoken van de pilot met de MBO studenten. Het enthousiasme van de docenten en de studenten was onverwacht en de inzichten die de samenwerking heeft opgeleverd zijn waardevol.



Op hoofdlijnen zijn enkele (voorzichtige) conclusies te trekken:

Pilot:

- De variatie aan onderwerpen in één raadsproces biedt te weinig keus. Als studenten zelf een stads-gerelateerd onderwerp van de opdracht mogen kiezen kan dat positief uitwerken in de uitvoering van de pilot.
- De doelgroep voor de video's (output opdracht) verwacht infotainment. Een combinatie van luchtig met serieus wordt gezien als vehikel voor het verspreiden van boodschap en informatie.
- Studenten zoeken / zijn geïnteresseerd in onderwerpen en thema's en verwachten dat een website ook op die manier is ingericht.
- De lessen burgerschap worden effectiever als de studenten actief betrokken worden bij een onderwerp uit leerstof, zoals nu met de raads-pilot.
- Deze eerste uitvoering van het project (de pilot) en de samenwerking met de school heeft de griffie veel tijd gekost. Verwacht mag worden dat op basis van de nu opgedane ervaring een evt. 2^e editie van het project minder tijd en begeleiding van de griffie vereist.

Algemeen:

- Bij de inrichting van het raadsinformatiesysteem en de website ligt de nadruk op presentatie voor "intern/professioneel-gebruik", (schaduw)raadsleden, college, ambtelijke organisatie. Dat geldt vooral de agenda's maar ook de overige aangeboden informatie. Voor relatieve buitenstaanders is de informatie en presentatie moeilijk toegankelijk en niet aantrekkelijk.
- Om specifiek deze doelgroep / jongeren maar mogelijk ook andere doelgroepen beter te bereiken is gebruik van (video)beeld in de berichtgeving noodzakelijk.

ⁱ Terug te vinden in verschillende bronnen. Waaronder: 'Politieke betrokkenheid in Nederland' CBS (2017): https://www.cbs.nl/-/media/_pdf/2017/48/2017st04%20politieke%20betrokkenheid%20in%20nederland.pdf; 'Jongeren en Democratie' I&O Research in opdracht van Vrij Nederland (2016); <https://ioresearch.nl/Portals/0/Rapport%20VN.pdf> en Nationaal KiezersOnderzoek ; NKO, UvA (2017) <http://www.uva.nl/binaries/content/documents/personalpages/m/e/t.w.g.vandermeer/nl/tabblad-drie/tabblad-drie/cpitem%5B3%5D/asset?1519485269416>

ⁱⁱ Bron: 'Haarlem in cijfers': https://haarlem.incijfers.nl/jive?cat_open_code=c10; Gemeente Haarlem (2019); online bron; gecheckt op 6-6-2019; en

ⁱⁱⁱ Bron: 'Monitor Ontwikkeling Mediagebruik 2018'; Rijksoverheid (2018); https://www.communicatierijk.nl/binaries/communicatierijk/documenten/publicaties/2018/april/24/monitor-ontwikkeling-mediagebruik-mom/MOM_2018.pdf

^{iv} De tijden voor de docenten en leerlingen zijn buiten beschouwing gelaten