

Inleiding

Het concept Alternatief Personenvervoer lag ter inzage van 4 september 2019 t/m 15 oktober 2019.

Er zijn in totaal 26 reacties binnen gekomen. De binnengekomen reacties zijn genummerd. Het nummer correspondeert met de naam van de inspreker.

	Inspraakreacties Namen:
1	Saskia Kok
2	Reinier Sijnders
3	Skye Verschoor
4	Jacqueline van Kampen
5	ETJ de Goede
6	Ben Rogmans
7	Jacqueline Ewalt
8	Irene de Groot
9	Emile Engering
10	Reineke de Vries
11	Elfriede Rigter
12	Jurriaan Scheffer
13	Judith de Grijs
14	Julia Vrijenhoef
15	Nicolette Straver
16	Sylvia Meinem
17	John Ipenburg
18	Esther Janssen
19	Anoniem
20	Marije Jelly
21	Kees Zandvliet
22	Maarten Pathuis
23	Kees Koedijk
24	Hessel Kruisman

25	Fleur Scheepmaker
26	Femke Nannes

Dit overzicht bevat het inhoudelijke commentaar op het voorgenomen beleid (zie kolom “reactie”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). In de laatste kolom staat of dit wordt overgenomen in het beleid alternatief personenvervoer. Inspraakreacties zijn voor een deel ingekort en gecombineerd/samengevat per onderwerp.

A			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
2 3 4 5 6 7 8 9 11 12 13 15 18 24	Gebundelde reactie: De indieners wijzen de gemeente erop dat het al erg druk is met toeristen in Haarlem en dat aanvullend alternatief personenvervoer niet gewenst is. Daarmee lok je niet alleen meer bezoekers naar de stad, waardoor het nog drukker wordt op de wegen, maar het draagt ook bij aan de ‘verpretparking’ van Haarlem. Beter kan gezocht worden naar oplossingen zoals verbreding van de stoepen en fietspaden en een goede inrichting van de openbare ruimte en het onderhoud daarvan. Zet in op goede wandel- en fietsvoorzieningen. De binnenstad is klein en compact, waardoor aanvullend vervoer niet nodig is. Alles is op loopafstand. Er is overlast van groepen fietsende toeristen. Het gaat daarbij vaak om buitenlandse toeristen. Zij kennen de verkeersregels onvoldoende en zijn niet gewend om te fietsen. Er moeten minder fietsverhuurders komen en zij moeten toeristen wijzen op de verkeersregels. De binnenstad is eigenlijk niet toegerust op groepen onervaren fietsers.	De bedoeling van het instellen van de beleidsregels is juist het reguleren van het aanvullende alternatief personenvervoer. Zonder deze regels zouden alle voertuigen voor alternatief personenvervoer zonder vergunning aan de slag kunnen in Haarlem en zou de overlast veel groter kunnen worden. Door het opnemen van de beleidsregels in de APV wordt het aantal en de soort voertuigen voor alternatief personenvervoer beperkt. Alternatief personenvervoer kan daarnaast bijdragen aan een betere spreiding van toeristen over de stad. De vervoersmiddelen kunnen bezoekers ook naar verder weg gelegen bezienswaardigheden vervoeren, zoals bijvoorbeeld de Koepelkathedraal. Door een gezamenlijk product aan te bieden kan alternatief vervoer bijdragen aan de aantrekkelijkheid van Haarlem, in samenhang met de regio. Ook kan alternatief personenvervoer bijdragen aan het verzorgen van vervoersmogelijkheden voor mensen die niet of minder mobiel zijn. In de oude binnenstad is het moeilijk om het stratenpatroon, met de nauwe straten en stoepen aan te passen. De toegenomen drukte kan hier voor overlast zorgen. In nieuwbouwprojecten wordt veel meer rekening gehouden met verbreding van de noodzakelijke fiets- en	Om de mogelijke overlast van vervoersmiddelen voor alternatief personenvervoer nog verder te beperken, worden de maximeringen binnen de toegestane categorieën voertuigen naar beneden bijgesteld.

		wandelvoorzieningen. Er zijn al veel aantrekkelijke recreatieve fietsroutes in en om Haarlem. De regio Zuid Kennemerland is daarnaast bezig met het realiseren van het wandelnetwerk, waardoor het wandelen in Haarlem en de regio aantrekkelijker en laagdrempeliger wordt. (Elektrische) fietsen zijn duurzaam en zijn als zodanig gewenste vervoersmiddelen, ook om aan te bieden aan toeristen en bezoekers. Het verbieden van georganiseerde tours met groepen fietsers ligt daarom gevoelig. Het instellen van een verbod voor georganiseerde fietstours in de binnenstad zal een nieuw (inspraak)traject vereisen en aanpassingen in de bebording rondom de autoluwe binnenstad. Het verbieden van georganiseerde tours zal daarnaast moeilijk of niet te handhaven zijn, ook omdat niet altijd duidelijk is of het om een georganiseerde tour gaat. Er kan bij aanbieders van fietstours worden aangedrongen op een zorgplicht om de autoluwe binnenstad van Haarlem (zoveel mogelijk) te mijden, de fiets te stallen in de fietsparkeergarage en te voet de binnenstad te verkennen. Voorgesteld wordt om afspraken te maken met ondernemers die fietstours aanbieden, om de autoluwe binnenstad te mijden. Door de grote hoeveelheid insprekers die aangeven bang te zijn voor overlast door alternatieve vervoersmiddelen, zou gekeken kunnen worden naar de maximering binnen de toegestane categorieën. Voorgesteld wordt om maar 6 of 8 fietstaxi's en maar 4 Tuk Tuk's toe te staan. Hop on hop off zou teruggebracht kunnen worden naar 1 vergunning. Op de vraag om openbaar vervoer beter toegankelijk en	
--	--	--	--

		inzichtelijk te maken voor buitenlandse toeristen, zou Connexxion een rol kunnen spelen. Openbaar vervoer door Connexxion zou een mogelijkheid kunnen zijn om reizigers te vervoeren in een ring rondom het centrum. Er zijn bussen van Connexxion die dit traject nu (deels) voor hun rekening nemen. Het is aan de provincie om te bekijken of zij wil investeren in een extra buslijn, die in een ring rondom het centrum zal rijden. Hop on hop off speelt meer in op de wensen van de bezoeker om langs toeristische hoogtenpunten te rijden en is vaak seizoensgebonden.	
2	De stroom toeristen is de laatste jaren dramatisch toegenomen in onze stad. Fijn voor de gemeente en de middenstand maar niet voor Haarlemmers zoals ik. De leefbaarheid staat over druk en dat gaat er niet minder op worden de aankomende jaren. Op weg naar mijn koffietentje op de hoek is de voertaal, Engels, Duits, Frans en ook kom ik Spaanstalige toeristen tegen. Door het toestaan van Tuk tuks, fietstaxi's en hop on hop off vervoer, maakt u van onze mooie stad een nog grotere kermisattractie... In grote steden kan dit handig zijn... NY, Bangkok, Shanghai etc. maar we hebben het hier over Haarlem! Wees verstandig en laat u als gemeente niet leiden door het geld en de middenstand en hou Haarlem leefbaar voor iedereen. Tot op heden konden wij het heel goed af zonder dit kermisachtige persoonsvervoer en wat mij betreft houden we dat zo!	Zie antwoord hierboven; gebundelde reactie C	
3	Doe dit toch niet, we hebben toch Amsterdam als voorbeeld? Toeristenvervoer gaat natuurlijk het allemaal nog drukker maken, het is al reeds zo enorm druk door het toerisme, ik zou veel respect hebben voor het beleid van Haarlem indien ze deze mooie stad en hun inwoners zouden beschermen hiertegen.	Zie antwoord hierboven; gebundelde reactie C.	
4	Ik denk dat Haarlem dit soort vervoer helemaal niet nodig heeft. In Haarlem ligt alles in de binnenstad vrij dicht bij elkaar.	Zie antwoord hierboven; gebundelde reactie C.	

	Fantastisch. Als er dan ook tig tuk tukjes op de grote markt bij een komen wordt het een chaos. Een hop of hop on voor de buitenste ring is een optie.		
5	Het centrum van Haarlem heeft een beperkte omvang. Lopend voor de meeste bezoekers uitstekend te doen. Het aantal fietsers is al fors. Zijn er nog wel meer alternatieve vervoersmiddelen nodig voor toeristen? We kunnen volgens mij beter eerst de openbare ruimte goed onderhouden en aanpassen om het lopen aantrekkelijker te maken.	Zie antwoord hierboven; gebundelde reactie C.	
6	In de afgelopen jaren is het toerisme in onze prachtige stad merkbaar toegenomen. Ik ben blij dat de gemeente deze ontwikkeling serieus neemt en de burgers betreft middels inspraak in nieuw beleid. Toeristen zijn goed voor de economie van de stad en ze brengen ook nog eens wat leven in de brouwerij. Laten we ze dus met open armen ontvangen. Echter, speciaal vervoer voor toeristen is een grote stap richting verpretparking van Haarlem. De ondernemers die alternatief personenvervoer zouden verzorgen zullen hun diensten logischerwijs promoten om zoveel mogelijk klanten naar onze stad trekken. Het zorgt voor toeristenmassa's, die een rondje Haarlem kopen als zijnde een attractie. Deze dienstverlening trekt helaas ook een ander type toerist aan. Niet het type toerist waar we economisch of cultureel iets mee opschieten, maar het type toerist dat meer druk legt op handhaving en onderhoud van de openbare ruimte. Laat toeristen lekker wandelen, een fiets huren of gebruik maken van het openbaar vervoer. We hebben geen commerciële hop on-hop off bussen nodig, maar toegankelijk openbaar vervoer en goede stadsplanning. Help het openbaar vervoer om hun diensten toegankelijker te maken voor toeristen. Zorg voor brede stoepen. Daar profiteert iedereen van. In het kader van de beoogde deregulering zou ik ook zeggen: geen ingewikkelde regels bedenken, gewoon niet doen.	Zie antwoord hierboven; gebundelde reactie C.	

7	Het is mooi dat Haarlem wat toeristen heeft gewonnen, Maar ik ben tegen het alternatief personen vervoer. In mijn optie lok je daarmee nog meer toeristen naar de stad. En dat is denk ik niet goed voor de stad. Ja ondernemers willen wel, maar die hebben dollar tekens in hun ogen. Willen we met elkaar de situatie leefbaar houden, dan moeten we alles doen om het niet verder uit te breiden. Denk aan Amsterdam, de Zaanse schans en Giethoorn, dat willen we hier toch niet in ons mooie Haarlem.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C.	
8	Persoonlijk vind ik Haarlem reeds te vol, zeker de binnenwegen rondom het hart van Haarlem. Zeker ook voor fietsers. ik zou zelf graag ondergrondse fietstunnels of een metro-achtig vervoer zien voor op de lange termijn, zeker rondom het station via Haarlem Noord richting IJmuiden. Ook de meeste aanrijroutes Haarlem in voor de auto zijn te smal door het water rondom Haarlem. Het aanmoedigen m.n. wandelen en evt. van de smalle (ov-)fiets vind ik de enige korte termijnoplossingen, daar al het overige verkeer voor nog meer chaos op de fietspaden/wegen leidt dan al het geval is. Steppen voor de binnenstad..?	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C. Het is te druk in de compacte binnenstad van Haarlem en er komen nu al teveel verkeersstromen bij elkaar om steps veilig te kunnen toestaan. Daarnaast blokkeren stepjes de stoepen, waar ze geparkeerd moeten worden, en zorgen daar voor overlast.	
9	Ik stel voor om bij het maken van deze regels ervoor te zorgen dat er niet nog meer SOORTEN vervoersmiddelen op de weg komen. Elke soort heeft n.l. een andere wegindeling/inrichting nodig en daar is gewoon niet genoeg ruimte voor .Je ziet het nu al aan: fiets/E-bike/snorfiets/bromfiets/speedpedelic. Kan gewoon niet. In de beperking herkent men de meester.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C.	
11	In reactie op berichtgeving over alternatief vervoer: verschrikkelijk slecht plan. Vooral niet Amsterdam nadoen. Maak van Haarlem geen pretpark. De charme is juist het kleinschalige en binnen een goed tijdsbestek te bezoeken attracties hetzij lopend, hetzij met ov (ook naar buiten de binnenstad), hetzij met huurfiets.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C.	

	Te klein voor hop on, hop off of tuk-tuk. Het is al druk genoeg op straat en in de binnenstad met de grote uitbreiding van eetgelegenheden en koffietentjes, terrassen en hotelletjes/airbnb. Met alle geluidsoverlast van dien. Haarlem blijf gewoon jezelf en uniek.		
12	Als ondernemer in centrum Haarlem graag een reactie. Ik vind dat eerst de infrastructuur verbeterd moet worden. Goed begaanbare trottoirs welke aangepast dienen te worden voor mindervaliden en ouderen. Tevens zou ik de populaire wandelroutes perfectioneren en bromfiets en fiets(zeker de elektrische) vrij maken. Er is een onveilige en onduidelijke situatie ontstaan. Daarnaast zou ik een centraal punt aanwijzen voor de touringcars welke nu een gevecht voeren aan het Spaarne. Een info kiosk van bijv. de VVV en of ondernemers binnenstad zouden deze "dropzone" kunnen opsieren. Een verkeersregelaar en/of stadswacht zorgt voor ordentelijk gebruik en doorstroom. Tuk Tuk's gaan zorgen voor meer onrust, vervuiling, herrie en gevaarlijke situaties. In Azië weten zij er alles van.	Zie antwoord hierboven; gebundelde reactie C. Voor de grote tourbussen moet inderdaad nog een oplossing worden gezocht, maar dat behoort niet tot de reikwijdte van deze beleidsregels.	
13	Ik persoonlijk vind de binnenstad te krap voor hop on hop of bussen of tuk tuks. Vanaf het station of welke parkeergarage dan ook is het max 10 minuten lopen richting centrum. Mijn voorstel zou dan ook zijn om duidelijke, positieve en motiverende borden te laten ontwerpen die dit duidelijk maken "Uw bezoek aan Haarlem start alhier....in ons bruisend centrum staat u al binnen het kwartier!". Ook liggen de meeste hotels in deze cirkel op van der Valk na. Wellicht helpt het ook om via de VVV of via het boeken van een hotel een korting te geven voor het parkeren.	Maatregelen die ervoor kunnen zorgen dat er minder auto's door de stad rijden, worden toegejuicht. Uw suggestie zal worden doorgegeven aan de VVV.	
15	Ik vind dat Haarlem zich niet leent voor dit soort vervoer om de volgende redenen: De stad is dusdanig compact dat alle interessante punten	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C.	

	beloopbaar zijn. Lopen is tevens een stuk duurzamer en gezonder en geeft geen extra verkeersdruk. Extra vervoer past niet bij het beleid van de gemeente om de verkeersdruk in het centrum te verminderen. Het centrum is nu al druk met lopende toeristen. Op de fiets kom ik er mn in het weekend slecht doorheen, dus een tuktuk etc heeft geen enkele zin. Verhoogt juist de kans op ongelukken. De gemeente Haarlem wil qua toerisme inzetten op een uitstraling van kwaliteit en wil toeristen die daar bij passen. Tuktuks en hop on hop off bussen hebben per definitie een 'goedkope' uitstraling en passen niet bij de beoogde kwaliteit van uitstraling van de stad. Sterker nog, het doet er afbreuk aan. Ik ervaar al langere tijd toenemende verkeersdruk en overlast van fietsende toeristen in de stad (niet alleen in het centrum) die maar raak fietsen en zich niet aan verkeersregels houden dan wel dat ze die niet kennen. Ik heb diverse keren bijna-ongelukken gezien. Ik zou willen dat de wildgroei aan fietsverhuur stopt en dat de fiets-verhuurders verplicht wordt verkeersregels uit te leggen aan toeristen.		
18	Wij vinden de laatste tijd het toerisme uit de klauwen lopen. Je ziet steeds meer groepen met toergidsen. Hierdoor wordt de balans in Haarlem echt verstoord. Ik vond Amsterdam een prachtige stad, maar zou daar nooit meer willen wonen door al het toerisme. Ik ben bang dat Haarlem ook deze kant op gaat. Mede om dit tegen te gaan, lijkt mij een verbod op toeristenvervoer gepast. Daarnaast is het in Haarlem gewoon niet nodig. In het centrum is alles makkelijk te voet of met de fiets te bereiken. Dingen buiten het centrum zijn heel goed te bereiken met OV of alsnog met de fiets. Verder willen wij meteen kwijt dat de steeds meer voorkomende groepen met gidsen echt heel vervelend zijn. Ze zijn asociaal en staan altijd en overal in de weg. Ook zijn wij bang dat we (net als in bijna elke grotere toeristenstad)	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C.	

	kroegentochten zullen krijgen. Dit zou echt geen eer doen aan alle leuke kleine kroegjes in Haarlem en zou de sfeer verpesten.		
24	Haarlem is prachtiger dan ooit. Door het autoluwe beleid van de afgelopen decennia, is er sprake van een fijn en goed bewandelbaar en fietsbaar centrum. In dat licht bezien zou het een onvergeeflijke fout zijn, om twee soorten vervoer toe te laten in het centrum van Haarlem: tuk tuk's, en hop-on/off vervoer. Tuk tuk's horen niet in het Nederlandse straatbeeld. Tuk Tuk's zijn misschien leuk in steden als Manila of Jakarta, maar horen niet in Europese steden, en zeker niet in historische binnensteden, of ze nu elektrisch zijn of niet. Dit soort type vervoer, is juist het toonbeeld van eenvormigheid die men overal ter wereld vindt in gebieden die al lang geleden door massatoerisme zijn overspoeld. Bovendien, en dat argument geldt ook voor de hop on/off bussen, is het ook overbodig. Haarlem heeft bij uitstek een prima beloopbaar centrum, en is zelfs per rolstoel prima te doorkruisen voor invaliden. Het is volstrekt overbodig om hiervoor extra vervoersmiddelen toe te laten. De gedachte dat beide vervoersvormen een bijdrage kunnen leveren aan bereikbaarheid voor mindervaliden is een vergezocht gelegenheidsargument. Juist het op dit moment ontbreken van hop on/ off bussen en tuktuk's draagt bij aan een aangenaam verblijf voor zowel toeristen als de vele bewoners in het centrum. De populariteit van Haarlem lijkt zich al tegen de grens te bewegen die Amsterdam al vele jaren geleden is overschreden. Laten we leren van hun fout, nu het nog kan.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie C	
B			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
26	Biedt initiatieven een kans die meerwaarde opleveren voor de stad; schoon vervoer staat buiten kijf, maar ook ondernemers die sociale	De sociale meerwaarde van het initiatief wordt betrokken bij het toetsingskader, dat is opgesteld om de binnengekomen	Nee

	meerwaarde willen bieden. Het bereikbaar houden van de binnenstad voor iedereen zou een doel moeten zijn. Niet alleen toeristen, ook mensen die minder mobiel zijn, mensen zonder werk etc. Biedt niet alleen een kans, maar ondersteun de initiatieven ook met parkeervergunning, in- en uitstapplaatsen. En indien nodig met laadpaalinfra en bijv. rijden over het fietspad met een brommobiel. Ik kan me voorstellen dat je regelmatig overleg voert over hoe de regels uitpakken en bijstuurt. Denk na over hoeveel/ wie toegang krijgen tot de stad. Meerdere ondernemingen kunnen niet allemaal financieel duurzaam bestaan. Kies voor lokale (sociaal) ondernemers die lokaal waarde willen toevoegen. Geen schreeuwerige reclame, tours, onnodig ruimte innemen. Je wilt geen ondernemers die met veel voertuigen zoveel mogelijk geld verdienen, maar een ondernemer die ook oog heeft voor leefbaarheid, prettige openbare ruimte etc.	initiatieven mee te beoordelen. De initiatieven krijgen verder geen speciale voorkeursbehandeling op het gebied van parkeervergunning, een laadpaal e.d. maar zullen net als andere weggebruikers gebruik kunnen maken van de openbare voorzieningen. In de beleidsregels is voorzien in het voorkomen van schreeuwerige reclames en onnodig ruimte innemen van de voertuigen.	
C			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
25	Hierbij stuur ik u mijn reactie op het document 'Beleidsregels alternatief personenvervoer'. Ik wil mijn verbazing uitspreken. Afgelopen mei heb ik mailcontact gehad met uw collega aangaande mijn zorg over de explosieve toename van toeristen in de stad. Zij zou na het zomerreces 2019 aan de slag gaan met een toeristische visie. De contouren hiervan zouden aan het einde van het jaar klaar zijn. Eind juli krijg ik van u de gelegenheid te reageren op een beleidsstuk uit april van dit jaar met betrekking tot toerisme in de stad. De Gemeente Haarlem maakt dus beleid op het onderwerp toerisme, terwijl de toeristische visie nog volop in ontwikkeling is.	Het beleid op het gebied van alternatief personenvervoer is in lijn met de toeristische koers, die in de maak is. Het uitgangspunt van de beleidsregels voor alternatief personenvervoer is om de overlast en drukte in Haarlem zoveel mogelijk te beperken, zoals dat ook het uitgangspunt is van de toeristische koers. Omdat er al sprake is van een toenemend aantal aanvragen op het gebied van alternatief personenvervoer en er nu geen mogelijkheden zijn om die vervoersmiddelen te weren, is besloten om de beleidsregels zo snel mogelijk op te stellen. De toeristische koers zal pas rond eind 2020 geëffectueerd	Nee

	Dit lijkt mij de omgekeerde wereld. Een visie vormt de basis voor beleid en niet andersom. Daarbij hoort de burger van Haarlem te participeren in de totstandkoming van de toeristische visie. Alleen al vanwege de urgentie van dit onderwerp. Dit brengt mij tot de volgende vragen: • Is de Gemeente Haarlem bereid het beleid, dat tot nu toe is geschreven aangaande toerisme, te heroverwegen zodra de toeristische visie er ligt? • Is de Gemeente Haarlem bereid te stoppen met het maken van nieuw beleid over toerisme totdat de visie gereed is? • En in hoeverre betreft de Gemeente Haarlem haar inwoners bij de totstandkoming van de visie? Met de verwachting* dat het toerisme in Haarlem de komende jaren alleen maar verder zal stijgen. Haarlem meer en meer een overloopgebied wordt voor toeristen uit Amsterdam. En we volgens het Nederlands Bureau voor Toerisme & Congressen in 2030 zo'n 60 miljoen toeristen in het kleine Nederland zullen hebben, hoop ik dat de Gemeente Haarlem het lef heeft om straks een daadkrachtige toeristische visie te presenteren. Een visie waarin de inwoner van Haarlem centraal staat en niet het economisch gewin uit alsmaar groeiend toerisme met een niet-leefbare en ontwrichte stad als gevolg.	kunnen worden en dat is te laat voor het beleid op het gebied van alternatief personenvervoer. Rondom de toeristische koers zal een uitgebreid participatietraject plaats vinden. Mocht de koers aanleiding geven tot het wijzigen van de nu opgestelde beleidsregels, dan zal daar opnieuw naar gekeken worden. U kunt op de hoogte blijven van de voortgang rondom de Toeristische Koers via bijgaande link. https://www.haarlem.nl/toeristishekoers/	
D			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing

10	In Keulen zagen wij pas elektrische steps geweldig! Overal stonden ze die kun je met een app activeren. En anders zou ik zeggen fietsen. Hele oude mensen kunnen gewoon de stadsbus of een rolstoel nemen. Of al bij zich hebben. Lopen is voor ouderen juist goed anders worden je spieren slap. Op deze steppen die best groot zijn gingen ook volwassenen prima voort. Ga eens kijken in Keulen.	De <i>elektrische steps</i> zijn in Nederland (nog) niet goedgekeurd om de weg op te mogen. Mochten de steps worden goedgekeurd voor gebruik op de openbare weg, dan zijn ze in Haarlem alsnog niet gewenst, ondanks de voordelen die er ook aan zitten. Het is te druk in de compacte binnenstad van Haarlem en er komen nu al teveel verkeersstromen bij elkaar om dit vervoermiddel veilig te kunnen toestaan. Daarnaast blokkeren stepjes de stoepen, waar ze geparkeerd moeten worden, en zorgen daar voor overlast, vooral ook voor mensen die minder mobiel of slecht ter been zijn. Ze vormen daarmee obstakels op de stoep.	Nee
8	Persoonlijk vind ik Haarlem reeds te vol, zeker de binnenwegen rondom het hart van Haarlem. Zeker ook voor fietsers. ik zou zelf graag ondergrondse fietstunnels of een metro-achtig vervoer zien voor op de lange termijn, zeker rondom het station via Haarlem Noord richting IJmuiden. Ook de meeste aanrijroutes Haarlem in voor de auto zijn te smal door het water rondom Haarlem. Het aanmoedigen m.n. wandelen en evt. van de smalle (ov-)fiets vind ik de enige korte termijnoplossingen, daar al het overige verkeer voor nog meer chaos op de fietspaden/wegen leidt dan al het geval is. Steppen voor de binnenstad..?	<i>Zie antwoord hierboven over elektrische steps.</i>	Nee
23	De paardentram zou weer terug moeten komen in het straatbeeld. Niet alleen een heel mooi plaatje maar ook een aangename, onthaaste manier om de stad te bekijken. De paardentram is al een toeristische belevenis op zichzelf. De paardentram kan ook naar omliggende gemeenten rijden	<i>Paardentrans</i> zijn weliswaar heel mooi om te zien, maar niet erg praktisch en niet meer van deze tijd, waar het gaat om een regulier vervoermiddel. Het zou de doorstroming van het verkeer te zeer ontregelen. Het past ook niet bij de doelstelling van het beleid om maar een zeer beperkt aantal voertuigen toe te laten. Paardentrans en koetsen kunnen	

		overigens nog wel ingezet worden voor een eenmalig of kortdurend evenement.	
E			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
17 20 21	Gebundelde reactie: Geef andere invulling aan alternatief personenvervoer d.m.v. een E Bus of maak gebruik van Connexxion bussen	De E-bus is in een andere vorm onlangs voorgelegd aan het college. Het college heeft besloten hier geen gevolg aan te geven, omdat een eerdere variant het niet heeft gered. Openbaar vervoer door Connexxion zou een mogelijkheid kunnen zijn om reizigers te vervoeren in een ring rondom het centrum. Er zijn bussen van Connexxion die dit traject nu (deels) voor hun rekening nemen. Het is aan de provincie om te bekijken of zij wil investeren in een extra buslijn. Hop on hop off speelt meer in op de wensen van de bezoeker en is seizoensgebonden.	Nee
17	Ik las vanmorgen in het Haarlems Nieuwsblad, dat de Gemeente Haarlem, naar een alternatief personenvervoer zocht. Terwijl ik dit bericht las, dacht ik direct aan de Gemeente Zutphen, alwaar ik afgelopen maand op familie bezoek was geweest en ik een open E-bus zag rijden, welke werd ingezet, zoals de Gemeente Haarlem het ook graag zou zien. Deze E-bus is comfortabel en duurzaam en kan 13 personen vervoeren en werd bemand door een vrijwilliger als chauffeur.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie	
20	Graag wil ik mijn mening geven over de aanvragen voor alternatieve vervoersmiddelen die bij de gemeente Haarlem binnen komen. Ik werk zelf in de toeristische sector en wil daarmee aangeven dat ik open sta voor en geniet van toeristen die zich vermaken in onze stad. Echter vind ik tuk-tuks en ander soort toeristische 'gekke' vervoersmiddelen niet passen bij onze binnenstad. Haarlem is geen pretpark. Er zijn mooie vervoersmiddelen beschikbaar die de toerist op een prima manier van attractie naar attractie kunnen brengen. Denk aan de rondvaartboten, huurfietsen, OV en te voet.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie	

21	n.a.v. de vraag over de beleidsregels voor nieuwe vormen van vervoer ivm toerisme kan ik meedelen het daar grotendeels mee eens te zijn. Haarlem heeft wat mij betreft geen behoefte en geen ruimte van vervoer uitsluitend gericht op toeristen (veroorzaakt uitsluitend verkeersoverlast en irritatie). Beter lijkt het mij indien nodig een kleinschalige vorm tussen bus en taxi te hebben, uitgevoerd door Connexxion, waardoor Haarlemmers, winkelpubliek en toeristen gemakkelijk van parkeergarages en station de ring van de binnenstad kunnen bereiken, dus ook goed toegankelijk voor mensen met kinderwagen of met handicap.	Zie antwoord hierboven, gebundelde reactie	
F			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
19	Om deze beleidsregels zinnig te laten zijn en goed te laten slagen vind ik dat daarnaast direct rekening moet worden gehouden met andere verkeersproblemen die nu al op grote schaal in de (hele) stad aanwezig zijn. Om de onrust onder bewoners en ondernemers grotendeels weg te nemen vind ik dat er veel beter gehandhaafd moet worden op fietsers die OP de stoep fietsen. Parkeren van massa's fietsen middenin wandelgebied recht voor geopende winkeldeuren (zoals bij het station is gebeurd) . Aan -en afvoer van grote tour-bussen in het centrum. -Zorg voor een goede (veilige) locatie voor het laten uit -en instappen van passagiers van grote tour-bussen. -Zorg ook voor beleid om extreem grote groepen wandelaars en fietsers met gids in te perken. Dit is naar mijn mening beter voor het woonplezier en veiligheid in de hele stad. -Zorg voor het goed spreiden van dagjesmensen en toerisme uit binnen -en buitenland.	Het probleem zal bij Handhaving onder de aandacht worden gebracht. Voor de grote tourbussen moet inderdaad nog een oplossing worden gezocht, maar dat behoort niet tot de reikwijdte van deze beleidsregels. Bekeken zal worden of georganiseerde fietstours zoveel mogelijk geweerd kunnen worden uit de autoluwe binnenstad. Als het goed is dragen de vervoersmiddelen voor alternatief personenvervoer bij aan een betere spreiding van bezoekers over de stad en regio.	
G			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing

14	Op internet las ik dat Haarlem nieuw vervoer voor toeristen wil gaan inzetten. Leuk. Mijn antwoord zal wel vaker genoemd zijn, maar een fietstaxi met afdakje lijkt me wel iets.	Met dank voor uw inbreng	Nee
16	wat een gaaf idee om "een hophopbus" of iets in deze trant voor Haarlem te laten rijden. Alleen waarom alleen in het centrum? Haarlem is toch groter dan het centrum.... Alvast veel plezier met het plannen en bedenken van dit plan enne.. vergeet de rest van Haarlem niet alstublieft!	Met dank voor uw inbreng	Nee
H			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
1	Bringobusje krijgt geen kenteken, dus niet toestaan. Aanpassen in de tekst	Bringo weghalen uit lijst	Bringo is geschrapt uit de lijst met toegestane voertuigen
I			
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing
22	Op pagina 6 staat bij 3.1 'Veiligheid' dat een voertuig moet voldoen aan de regels van de wegenverkeerswet en de eisen van de RDW. De alinea daarna staat dat voor ontheffing advies nodig is van de verkeersadviseur van de politie of ILT. Lees ik het goed dat het dus mogelijk is <u>ontheffing</u> te krijgen voor een voertuig dat <u>niet</u> aan de eisen voldoet, als de verkeersadviseur een positief advies geeft?	Uiteraard is de gemeente niet bevoegd om ontheffing te verlenen in verband met toelating van voertuigen op de openbare weg. De passage wordt nader uitgewerkt in artikel 3. Voorwaarden, Voorschriften en eisen, onder c. en d. van de Beleidsregels alternatief personenvervoer. Naar aanleiding van de opmerking is de betreffende tekst onder 3.1 Veiligheid aangepast als volgt: Bij de aanvraag voor een vergunning dient altijd een advies inzake onder meer juridische juistheid en verkeersveiligheid van de verkeersadviseur van de politie en eventueel de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) toegevoegd te worden.	Tekst onder 3.1 in de Beleidsregels wordt aangepast

--	--	--	--