

Inleiding

Het concept lag ter inzage van 10 mei 2019 t/m 20 juni 2019. Er zijn in totaal 17 reacties binnen gekomen.

Het eerste deel van dit overzicht bevat een lijst van de indieners van inspraakreacties. Het tweede deel bevat het inhoudelijke commentaar op het voorgenomen beleid (zie kolom “reactie”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). In de laatste kolom staat of dit wordt overgenomen in het standplaatsenbeleid. Een aantal suggesties kan, als de wethouder dat wenst, aangepast worden. Lange inspraakreacties zijn ingekort.

Cd	Naam	Inwoner, instelling, ondernemer
A	Ab Heilieggers	Inwoner
B	Bhazz projectontwikkeling	Ondernemer
C	Marjo van den Oever	Inwoner
D	Raymond Oudenaarde	Inwoner
E	Winkelier Kruisstraat, Haarlem	Ondernemer
F	Gerard van de Klok	Inwoner
G	Ineke de Jonge	Inwoner
H	J.H.Rood	Inwoner
I	Micha Hofstra	Inwoner
J	Annemarieke van Waveren - Smit	Inwoner
K	Balk Visch aan 't Spaarne	Ondernemer
L	Anoniem	Inwoner
M	De Nederlandse Kermisbond	Belangenvereniging
N	Evident Advocatuur namens de heer en mevrouw Lijnzaat	Inwoner
O	Berg Vis	Ondernemer
P	Centrale Vereniging van Ambulante Handel	Belangenvereniging

Q	De heer A.J. Cobelens	Inwoner
---	-----------------------	---------

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
A	Ik kan mijn oren niet geloven. De stoom komt uit mijn oren als ik dit lees. Europeesche regels voor bloemenstallen, visboeren die al vele tientallen jaren op dezelfde plek staan ??? Die mensen die met keihard werken hun geld verdienen willen jullie geen vergunning meer geven ???? Zijn jullie in dat stadhuis nou helemaal gek geworden???? WTF is er met jullie aan de hand???? Laat IEDEREEN staan waar hun stal/kraam nu staat. Dikke middelvinger naar Brussel !!!!!	Het college bedankt de indiener voor de reactie en neemt hier kennis van.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
B	Ik vind het belachelijk, hierdoor kan je niks opbouwen of verkopen als je er mee stopt. En wordt uiteindelijk al deze vergunningen opgekocht door grote spelers die ze dan weer verpachten. Gaat dus negens over. Dus stoppen met deze onzin.	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Vergunningen kunnen niet worden opgekocht en worden verpacht omdat de ondernemer ten tijde van bedrijfsuitoefening persoonlijk aanwezig dient te zijn.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
C	In 1 woord: belachelijk!	Het college bedankt de indiener voor de reactie en neemt hier kennis van.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
D	Ik stem tegen dit beleid.	Het college bedankt de indiener voor de reactie en neemt hier kennis van.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
E	Graag wil ik mijn mening geven over het nieuwe beleid. Zelf geen standplaats. Het nieuwe beleid zal zorgen voor veel onrust , slecht onderhoud van de plaatsen , geen uitstraling , wanbetalers, inkomsten derving . Leegstand en vervaging van de branche . De roulerende eigenaren zullen hun huur slecht gaan betalen .onvindbaar bij vertrek en zal een slechte sociale ontmoetingsplek worden .	Het college bedankt de indiener voor de reactie en neemt hier kennis van.	Nee
	Niemand zal gaan investeren met de gedachte er na 10 jaar weer uit te moeten . Vaste klanten zal je niet opbouwen . En wat ga je die gene aanbieden na 10 jaar !!! . Een uitkering .nieuwe plaats ? ,krijgen ze dan een voorangspositie ? . Door dit soort smoesjes van zogenaamde wetgeving zal je steeds meer nexit stemmers krijgen. onnodig !!!!. Kom met een goed beleid en laat de vergunningen zoals die nu zijn, in stand voor de huidige houders.	De gemeente stelt nieuw beleid vast in overeenstemming met Nederlandse jurisprudentie en rechtsnormen die door de Nederlandse rechter in rechtsspraak aanvaard zijn. Daarnaast houdt de gemeente zich bij het opstellen van het beleid aan de Europese regelgeving zoals de Europese Dienstenrichtlijn die omgezet is naar de Dienstenwet. De periode van 10 jaar staat in relatie tot de investering die gedaan worden en afgeschreven kan worden. Bij voldoende punten na de selectie, kan het zijn dat de vergunning aan dezelfde persoon opnieuw wordt gegeven.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
F	Mobile standplaats zoals bij de bavo op de leidsevaart, niet open dan ook geen kraam. Is afgelopen winter 5 maanden niet open geweest en nu soms maar een paar dagen per week	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Volgens het nieuwe beleid moet een verkoopinrichting die doorgaans drie of meer aaneengesloten dagen per week niet geopend is, de plek gedurende dat deel van de week verlaten.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
G	Laat diegenen die het goed doen hun standplaats behouden, jullie zeggen toch ook niet tegen een uitbater met een winkel op een goede plek, nu eruit, nu is een ander aan de beurt. Het is een bemoeienis van Europa wat nergens op slaat, ze kunnen zich beter bemoeien met dingen die er echt toen doen.	Het college bedankt de indiener voor de reactie. De rechtsnorm dat een schaarse vergunning niet voor onbepaalde tijd afgegeven mag worden is door de Nederlandse rechter in rechtsspraak vastgesteld. Daarnaast is de Europese Dienstenrichtlijn omgezet in de Dienstenwet. Dit is Nederlandse	Nee

		wetgeving. Diegenen die een standplaatsvergunning hebben mogen na de overgangperiode een nieuwe aanvraag indienen en hebben kans om weer de vergunning te krijgen. De kern van de regelgeving is dat iedereen gelijke kansen krijgt om mee te dingen en daarmee is dit ook het doel van dit beleid. De situatie met een winkelier die een pand huurt is daarmee vergelijkbaar; huurcontracten worden veelal ook voor bepaalde tijd afgesloten.	
--	--	--	--

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
H	Ik kan mij voorstellen, dat dit nieuwe beleid wordt gevoerd. Edoch, verwacht ik van U, dat standplaatshouders, die worden benadeeld, dus die voorheen een betere regeling hadden, om wat voor reden danook, daar ook een ruimhartige vergoeding voor gaan krijgen.	Het college is zich ervan bewust dat het nieuwe beleid veranderingen met zich meebrengt. Het college ziet geen aanleiding om een vergoeding te geven. Het beleid is in lijn gebracht met In het beleid is getracht de belangen van de huidige en toekomstige standplaatshouders zoveel mogelijk te behartigen. De overgangperiode is opgenomen zodat de huidige standplaatshouders niet benadeeld worden en hun investeringen die gedaan zijn kunnen terugverdienen. Daarnaast is het gewoon mogelijk om na de overgangperiode een nieuwe aanvraag in te dienen en is er nog steeds een kans dat dezelfde standplaatshouder de vergunning krijgt.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
I	Een ondernemer is best bereid risico te lopen als de kans op een goed resultaat aanwezig is. De beperking van de termijn van een standplaats brengt met zich mee dat het nagenoeg onmogelijk zal zijn een bank te vinden die investeringen wil financieren omdat het risico te groot is.	Het college bedankt de indiener voor de reactie. De ondernemer zal een goed plan moeten hebben richting de bank. Dit staat los van de duur van de vergunning. Wij menen dat de vergunningduur van 10 jaar in verhouding staat tot de investeringen die men doet.	Nee
	Met het voorgestelde beleid is van opbouw van goodwill geen sprake. Sterker nog het harde werken van de ondernemer kan zelfs in zijn nadeel werken wanneer bij de selectieprocedure, welke nog niet eens bekend is	Goodwill heeft met bedrijfsvoering te maken. Daar speelt de gemeente geen rol in. De precario voor de standplaats is een vast bedrag per plaats en het gaat dus niet om de hoogste	Nee

	maar waar geldt ongetwijfeld één van de criteria zal zijn, een andere inschrijver ziet dat de te vergeven standplaats succesvol is en deze kan dan het succes van de ondernemer “kopen”. Met andere woorden de ondernemer wordt dubbel gestraft voor zijn harde werken geen goodwill en geen standplaats. Doordat een standplaatshouder niet in de gelegenheid wordt gesteld goodwill op te bouwen en te kunnen verzilveren zou je kunnen spreken van concurrentievervalsing ten opzichte van die ondernemer die opereert vanuit een winkelpand. Ik vraag me af dit geoorloofd is in Europese wetgeving.	bieder.	
	Met het nieuwe beleid wordt een groot risico gelopen dat de kleine ondernemers afhaken en de standplaatsen zullen worden ingenomen door grote ketens alleen al omdat die draagkrachtig genoeg zijn om de investeringen te dragen en in staat zijn om bij verlies van een standplaats personeel elders in te zetten zodat zij niet met hoge afkoopsommen geconfronteerd worden. U zult als tegenargument gebruiken dat de selectieprocedure hierin voorziet, waar u echter niet in kunt voorzien is dat er grote ondernemers zijn die dergelijke procedures weten te omzeilen.	Uw punt raakt de vrije markt. De regels die wij stellen in het standplaatsenbeleid hebben te maken met onder andere het type standplaatsen, vergunningverlening en de locaties. De gemeente gaat niet over de grootte of de beschikbare financiële middelen van de onderneming. Wij zullen dan ook nooit dergelijke argumenten gebruiken om een standplaatsvergunning te verlenen of af te wijzen. De selectieleidraad zoals deze in het standplaatsenbeleid is opgenomen, is hierin leidend.	Nee
	Voor de huidige standplaats houders kan niet worden gesteld dat er een eerlijk speelveld wordt gecreëerd, het tegenovergestelde wordt bewerkstelligd. De huidige ondernemers hebben een valse start zij mochten er bij de aanvang of overname vanuit gaan dat hun vergunning konden verkopen zodat zij een deel van hun investering en een betaling aan goodwill ontvangen. Nu staan zij na jaren hard werk, de genomen risico's met investeringen en betaalde goodwill na een overname na 2030 met lege handen. Voor nieuwe ondernemers in de toekomst zal het speelveld gelijk zijn. Zij weten waar ze aan beginnen wanneer zij een aanvraag doen voor een standplaatsvergunning.	In het standplaatsenbeleid is een overgangstermijn van 10 jaar opgenomen om zodoende een open markt te creëren, zodat iedereen kans heeft om mee te dingen naar een standplaatsvergunning. Overigens heeft de gemeente nooit toegestaan dat vergunning mogen worden doorverkocht.	Nee
	Zijn we verplicht om de Europese wetgeving te volgen? Het antwoord daarop is NEE!. De heer Aynan van Jouw Haarlem verwijst naar het subsidiariteitsbeginsel waarin wordt gesteld dat zaken die bij lagere	Het subsidiariteitsbeginsel is een toets die zich afspeelt voor de totstandkoming van Europese regelgeving waar elke lidstaat een rol heeft. Dit geldt ook voor de Dienstenrichtlijn. Elke	Nee

	overheden thuishoren vooral ook door die lagere overheden moeten worden afgehandeld en dat de hogere overheden zich daar vooral verre van moeten houden. Het standplaatsenbeleid is natuurlijk typisch een zaak waar Europa zich vooral niet mee bezig moet houden. Daarnaast verwees mevrouw Oosterbroek naar de “grandfather clause” die het overheden mogelijk maakt geen wijziging in het beleid door te voeren.	lidstaat heeft na totstandkoming van de richtlijn de verplichting om de richtlijn te implementeren in Nederlandse regelgeving. Dat is gebeurd. De Europese Dienstenrichtlijn is geïmplementeerd in de Dienstenwet. In Nederlandse rechtspraak is door de Raad van State uitspraak gedaan over toepassing van de Dienstenrichtlijn. Deze rechtsregels maken onderdeel uit van de Nederlandse regelgeving en om hieraan te voldoen dient het standplaatsenbeleid aangepast te worden.	
	Feitelijk zou je kunnen stellen dat, door de gemeente gestelde eisen aan het bouwwerk, Balk Visch aan 't Spaarne al veel eerder een omgevingsvergunning van de gemeente had moeten krijgen. Dat deze kiosk al 72 jaar op deze plek staat en dat bijna 3800 inwoners een steunbetuiging hebben getekend zou het bestuur toch stof tot nadenken moeten geven. Uiteindelijk zijn er vergelijkbare situaties in Haarlem geweest waarmee een precedent geschapt is. De wethouder verklaarde tijdens de vergadering dat de ambtenaren geen mogelijkheden zagen om Balk een omgevingsvergunning te verstrekken anders dan willekeur en wees op het gevaar dat anderen hier dan ook een beroep op zouden kunnen doen. Met de gestelde precedents is deze weg toch al ingeslagen. In het standplaatsenbeleid 2019 wordt onder andere geschreven dat voor de huidige standplaatsen maatwerkoplossingen zijn ontstaan door tal van incidenten, maar misschien moet het gemeente bestuur hier hand in eigen boezem steken en het voorgaande beleid kwalificeren als wanbeleid. Ergo met de aanpassingen op het huidige wanbeleid worden de huidige standplaatshouders onevenredig zwaar getroffen. Er is eigenlijk maar één oplossing geef de huidige standplaatshouders die hebben bewezen dat zij al jaren lang bestaansrecht hebben een omgevingsvergunning en laat zien dat de gemeente Haarlem een betrouwbare overheid is.	De verkoopinrichting van Balk is getoetst aan de welstandseisen ten aanzien van een standplaats en niet aan die van een kiosk. De gemeente heeft nooit de intentie gehad om op de betreffende standplaatsen permanente “winkels op de stoep” toe te staan. Omdat de druk op de openbare ruimte steeds verder toeneemt in Haarlem, is het niet wenselijk dat er meer permanente vaste bouwwerken (dus: kiosken) worden toegevoegd.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
J	Ik snap niet dat we aan dit beleid gehoor geven. Ik vind dat er een wet moet komen om de huidige standplaats houders hun plek kunnen blijven behouden. Het zijn hardwerkende ondernemers die het verdienen om er te blijven staan. Zij maken waren het zo leuk is om hier in Haarlem te wonen. Varen met de boot en een Harinkje halen bij Balk of een portie kibbeling bij Willy's vis. Bloemen op de brug en ga zo maar door. Alsjeblieft hou op met al die regeltjes. Er moet al zoveel.	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Het college is het eens met de indiener dat standplaatsen van positieve invloed zijn op de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van een stad. Dat willen we ook zo houden. De gemeente moet zich echter wel aan wet- en regelgeving houden.	Nee

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
K	Door het nieuwe standplaatsen beleid dat nu ter inspraak ligt, zijn standplaatshouders met een vergunning van voor 2010 opnieuw aanzienlijk gedupeerd. Deze groep heeft vaak een aanzienlijk bedrag betaald voor de overname van de plek die zij momenteel exploiteren. Toen in 2010 een nieuw standplaats beleid werd geïntroduceerd, kwamen daarmee ook de eerste beperkingen. De wijze waarop men de plek verkregen had, kwam hiermee te vervallen. De overdraagbaarheid gold nu alleen nog maar voor 1e graads bloedverwanten. In sommige gevallen waren er door de ondernemers vlak voor de introductie van dit nieuwe beleid behoorlijke investeringen gedaan. Met die gedachte dat dit aan het einde van de rit terug verdiend zou worden. Het was een mooie aanvulling op het pensioen geweest. Maar het werd een streep door de rekening. Nu komt er WEER een nieuw standplaatsenbeleid waarin deze groep OPNIEUW gedupeerd wordt. De overdraagbaarheid naar 1e graads bloedverwanten verdwijnt hiermee ook. Beste Robbert, is er nu geen enkele mogelijkheid om deze groep ondernemers te compenseren? Dezelfde groep die nu wederom gedupeerd wordt, moet helemaal het	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Overdracht(verkoop) van de onderneming (kar, inboedel en goodwill, etc.) is te allen tijde mogelijk en is niet afhankelijk van de vergunning. Overdracht (verkoop) van de vergunning is niet mogelijk. Overschrijven is mogelijk als het gaat om de selecte groep personen zoals opgenomen in het beleid, namelijk: de echtgenoot, geregistreerde partner of andere persoon met wie de vergunninghouder duurzaam samenwoont, of zijn kind, medewerker van de vergunninghouder of mede-eigenaar van diens bedrijf. Wij hebben begrip voor de situatie van de standplaatshouders. Om die reden willen wij u, en alle andere vergunninghouders, tegemoetkomen door gedurende de eerste 5 jaar van de overgangsperiode van 10 jaar het mogelijk te maken de vergunning over te kunnen schrijven op een derde, anders dan de selecte groep die eerder beschreven is. De derde dient wel een nieuwe aanvraag in te dienen en de termijn van de vergunning is voor de resterende duur van de vergunning.	Ja

roer omgooien. Hun toekomst ziet er totaal anders uit. Ik denk dat er wel degelijk een compensatie mogelijk is. En dat kost de gemeente helemaal niets. En is dit goed te implementeren in het nieuwe standplaatsenbeleid zodat het ook nog voldoet aan de Europese richtlijnen. Mijn voorstel is als volgt en eigenlijk heel simpel. Geef deze groep die nu een vergunning krijgt voor 10 jaar, eenmalig de kans om binnen die 10 jaar zijn zaak aan een geïnteresseerde te verkopen. Stel dat het nieuwe beleid ingaat op 1 januari 2020 en een ondernemer slaagt erin zijn zaak na bijvoorbeeld 5 jaar te verkopen (2025). Dan mag de nieuwe eigenaar de resterende 5 jaar plus de vergunning van 10 jaar volmaken. De nieuwe eigenaar weet dan direct waar hij aan toe is en dat zijn vergunning na die 15 jaar niet overdraagbaar is. Op deze manier heeft de nieuwe eigenaar nog een behoorlijke periode om zijn investering terug te verdienen en heeft de gedupeerde groep ondernemers de compensatie die voor hen zo belangrijk is, hun pensioen.	Aan paragraaf 3.1 wordt de volgende passage toegevoegd: <i>“Tot slot is het overschrijven van de vergunning op een derde mogelijk gedurende de eerste 5 jaar van de overgangsperiode, anders dan hiervoor beschreven. Dit heeft geen invloed op de duur van de overgangsperiode en ook niet op de vergunningduur; die blijven hetzelfde. Na de eerste 5 jaar van de overgangsperiode is overschrijven op een derde, anders dan hiervoor beschreven, niet mogelijk.”.</i>	
---	--	--

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
L	Ik maak bezwaar tegen de standplaats viskraam aan de Grote Markt 14A. Mijn motivatie is als volgt; de viskraam is gesitueerd pal naast de strip met terrassen voor de horeca Grote markt 2 t/m 12. Een viskraam past niet naast een terrassenzone en de viskraam levert overlast aan de terrasbezoekers. Vis brengt een penetrante geur met zich mee en de uitbater heeft aan de zijkant van de kraam (waar de bezoekers van het terras tegen aan kijken) allerlei attributen uitgestald, zoals doorzichtige emmers vissenkoppen en visafval, vuilnis, bezems en dweilen. Daarnaast is er het probleem van lozen van (vis)afvalwater. De kraam beschikt niet over een rioleringsaansluiting en gooit zijn stinkende afvalwater in de straatkolk pal tegen het terras van nummer 12. Het komt voor dat bezoekers van het aangelegen terras van Grote Markt 12 weglopen vanwege de stank, zeker in de warme maanden waarin juist de	Het college bedankt de indiener voor de zienswijze. Een ondernemer dient te voldoen aan milieuwetgeving en hierop wordt door de gemeente gehandhaafd.	Nee

	terrassen gebruikt worden. Ik vind dat de horecastrip met terrassen van de panden 2 t/m 12 versterkt zou moeten worden om de gezelligheid en levendigheid van het mooiste plein van Nederland te vergroten, zodat bezoekers meer gelegenheid hebben om vanaf het terras van de Grote Markt te genieten. Een viskraam hoort niet thuis in deze terrassenzone maar zou meer solitair geplaatst moeten worden, bijvoorbeeld naar de andere hoek van de Grote Houtstraat.		
--	--	--	--

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
M	De exploitanten van gebakkramen staan gedurende een aangesloten periode op dezelfde plaats. Marktkooplieden komen iedere week op hun zelfde markten. Beiden dragen bij aan de kwaliteit van de samenleving. Het zijn ontmoetingsplaatsen voor de bewoners in de direct omgeving. Dit is zichtbaar bij de gebakkramen. Als de nieuwe periode begint, is men blij. Men gaat een praatje maken en komt regelmatig terug. Het is voor ons een ervaring die wij overal in den lande zien.	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Wij onderschrijven uw punt. In het standplaatsenbeleid is de sociale functie reeds opgenomen in paragraaf 3.1 – pagina 11.	Nee
	Marktkooplieden zijn zeker van hun standplaats, omdat er geen beperkingen zijn in de duur van de vergunning. Dit in tegenstelling tot de exploitanten van gebakkramen. Zij worden gebonden aan een periode van twee maal vijf jaar. Zij worden daarnaast ook getoetst op de exploitatie en uitsraling van hun gebakkraam. Een groot verschil ten aanzien van de marktkooplieden.	Uw stelling klopt niet. Standplaatshouders die een vergunning hebben voor de weekmarkt vallen onder de Marktverordening Haarlem. Hierin zijn andere voorwaarden opgenomen. Op dit moment heeft een aantal exploitanten van gebakkramen ook een vergunning voor onbepaalde tijd. Deze vergunning wordt omgezet naar een vergunning voor bepaalde tijd met een duur van 10 jaar.	Nee
	Voorts zijn de investeringen die een exploitant van een gebakkraam moet doen ook groter. Zij voldoen daar aan, hetgeen inhoudt dat hier tegenover ook een kostenplaatje staat. Als de voorgestelde perioden, twee maal vijf jaar worden overgenomen in het standplaatsenbeleid, dan moet worden afgewacht of de investeringen wel rendabel zijn.	Een aantal exploitanten van gebakkramen heeft een vergunning voor onbepaalde tijd. Deze vergunning wordt omgezet naar een vergunning voor bepaalde tijd met een duur van 10 jaar. Daarnaast heeft een aantal standplaatshouders, waaronder exploitanten van gebakkramen, een vergunning voor bepaalde tijd, namelijk 2x 5 jaar. In het Standplaatsenbeleid passen we dit	Ja

	Reden, dat wij voorstellen voor de exploitanten van gebakkramen, in het standplaatsen beleid op te nemen dat voor hen de huidige periode per jaar wordt vastgelegd en dezelfde rechten krijgen als de marktkoopliden. Geen vergunning voor een aantal jaren.	aan vanwege de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur. Standplaatshouders met een vergunning voor bepaalde tijd behouden de vergunning. Zodra de vergunningstermijn is verstreken of wanneer de standplaatshouder de vergunning tussentijds opzegt, wordt de locatie getoetst en bij het opnieuw vrijgeven vindt mededinging plaats.	
--	---	---	--

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
N	De viskraam wordt sinds lange tijd geëxploiteerd. De viskraam is een pensioenvoorziening voor cliënten. Cliënten zijn altijd in de veronderstelling geweest dat zij de viskraam, zoals de afgelopen 45 jaar het geval was, voor onbepaalde tijd zouden kunnen blijven exploiteren en tienertijd aan de kinderen over zouden kunnen dragen, zoals zij de viskraam enige tijd geleden overgedragen hebben gekregen van dhr. J.F. Lijnzaat. Cliënten mochten hier gerechtvaardigd op vertrouwen. In dat kader zij onder andere verwezen naar het op dit moment nog vigerende beleid uit 16 februari 2010. In dit beleid staat dat standplaatsvergunningen die vóór vaststelling van het beleid voor onbepaalde tijd waren verleend, van kracht blijven zolang de standplaatshouder van de vergunning gebruik wenst te maken. Oftewel, de standplaatsvergunning van cliënten zouden een vergunning voor onbepaalde tijd blijven. Uit hetzelfde beleid blijkt bovendien dat de standplaats kan worden overgedragen aan een bloed- of aanverwant in de 1^e graad of echtgenoot/echtgenote waarmee meer dan drie jaar een gezamenlijke huishouding wordt gevoerd. In het ontwerp beleid dat nu voorligt, worden voornoemde bepalingen uit het beleid van 16 februari 2010 eenvoudigweg van tafel geveegd en worden rechten en aanspraken van de huidige standplaatshouders met een vergunning voor onbepaalde tijd in ernstige mate geschonden door	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Het beleid is in lijn gebracht met de mededingingsregels die in Nederland geïmplementeerd zijn in de Dienstenwet en rechtspraak. Als de termijn voor een schaarse vergunning onbepaalde tijd is dan is dit buitensporig lang en een onnodige belemmering van de mededinging omdat deze periode niet meer in verhouding staat tot de gedane investeringen. Het nationale en Europese transparantiebeginsel prevaleert dan boven rechtszekerheid.	Nee

	de huidige vergunningen voor onbepaalde tijd om te zetten in vergunningen voor bepaalde tijd. Deze wijziging zou al per 1 januari 2020 moeten gaan gelden. Op grond van het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel menen cliënten dat uw gemeente in het nieuwe beleid een overgangsbepaling zou moeten opnemen, inhoudende dat standplaatshouders die bijvoorbeeld reeds vóór 16 februari 2010 danwel vóór het inwerkingtreden van het Standplaatsenbeleid 2019 een standplaatsvergunning voor onbepaalde tijd hadden, deze mogen behouden én dat zij de mogelijkheid houden om de standplaats te zijner tijd over te dragen aan een bloed- of aanverwant in de 1^e graad of echtgenoot/echtgenote waarmee meer dan drie jaar een gezamenlijke huishouding wordt gevoerd. Hiermee doet uw gemeente recht aan de belangen van cliënten.		
	De reden voor een wijziging van het beleid betreffende standplaatsvergunningen is, zoals uit het ontwerp beleid blijkt, dat het beleid in lijn met de Dienstenrichtlijn dient te zijn. Op grond van artikel 11 van de Dienstenrichtlijn en artikel 33 van de Dienstenwet moet een vergunning die onder de Dienstenrichtlijn valt echter in beginsel voor onbepaalde tijd worden verstrekt. Een vergunning met een beperkte geldigheidsduur zou anders de uitoefening van dienstenactiviteiten verhinderen. Voorts zouden dienstverleners op die manier beperkt kunnen worden om grote investeringen te kunnen doen en/of lange termijn strategieën te kunnen ontwikkelen. Uitzonderingen hierop mogen weliswaar worden gemaakt, doch moeten wel kunnen worden gerechtvaardigd en gemotiveerd. Cliënten menen dat uw gemeente heeft nagelaten om deugdelijk te motiveren om welke redenen de bestaande rechten van standplaatshouders met een vergunning voor onbepaalde tijd niet worden gerespecteerd. Het enkel stellen dat een standplaatsvergunning een schaarse vergunning is, is onvoldoende	Schaarse vergunningen mogen niet voor onbepaalde tijd worden gegeven. Deze moeten juist voor bepaalde tijd zijn omdat iedereen de kans moet hebben om mede te dingen naar een vergunning. De markt mag niet onnodig gesloten worden. Het beperken van het aantal vergunningen wordt gedaan vanuit oogpunt van veiligheid en de druk op de openbare ruimte te beperken.	Nee
	Hier staat tegenover dat het ontwerp beleid standplaatsvergunning 2019 in de huidige vorm cliënten onevenredig zwaar zal benadelen. Immers,	De ondernemer zal een goed plan moeten hebben richting de bank. Dit staat los van de duur van de vergunning.	Nee

	ingeval in het vast te stellen beleid toch wordt opgenomen dat alle standplaatsvergunningen voor onbepaalde tijd worden omgezet naar standplaatsvergunningen voor bepaalde tijd, heeft dit tot gevolg dat cliënten nog maar lastig kunnen investeren nu er immers een kortere tijd is om die investering terug te verdienen. Voorts zullen banken terughoudend zijn bij het verstrekken van eventuele leningen. Cliënten verliezen hun pensioenvoorziening, waar zij jarenlang voor hebben gewerkt.	Wij menen dat de vergunningduur van 10 jaar in verhouding staat tot de investeringen die men doet.	
	Na verloop van 10 jaar zullen cliënten mee moeten dingen naar de standplaats waar zij dan al 55 (!) jaar hebben gestaan. Cliënten zullen er geenszins zeker van kunnen zijn dat zij op hun eigen standplaats terug mogen komen. Ook is het zeer onzeker dat zij op een andere locatie een standplaats krijgen. Cliënten exploiteren nu eenmaal een viskraam, die niet op alle locatie zal mogen staan in verband met de selectiecriteria en de eventuele geuroverlast. Ingeval de viskraam op een andere locatie een standplaats krijgt, zien cliënten zich hoe dan ook geconfronteerd met het feit dat de in al die jaren opgebouwde good will in één klap verdwijnt. Als het uiteindelijke beleid ongewijzigd blijft voor wat betreft de beperkte geldigheidsduur van de standplaatsvergunning, dan dient daar nadeelcompensatie tegenover te staan. De schade die cliënten zullen lijden kan en mag niet onder de noemer ondernemersrisico vallen. Cliënten menen dan ook dat in het beleid moet worden opgenomen dat uw gemeente standplaatshouders die nu nog een vergunning voor onbepaalde tijd hebben en schade ondervinden, zal compenseren	De huidige standplaatshouders krijgen een overgangsperiode. Zij krijgen hierdoor de kans om de door hen gedane investeringen af te schrijven, zodat ze daar geen nadeel van ondervinden. Met het nieuwe beleid kan er nog steeds een vergunning worden aangevraagd. De huidige standplaatshouders hebben, naast nieuwe ondernemers, de kans om nog steeds een vergunning te verkrijgen na de overgangsperiode.	Nee
	Ook wijzen cliënten u op het volgende. In Hoofdstuk 4 van het ontwerp Standplaatsenbeleid 2019 wordt ingegaan op de selectiecriteria. Deze criteria zijn echter weinig concreet, onduidelijk en op meerdere manieren te interpreteren. Hoe wordt bijvoorbeeld bepaald dat de uitstraling van de kraam zich in goede mate voegt in de omgeving? De selectiecriteria en richtlijnen voor het beoordelen en toekennen van de punten worden weliswaar nog nader uitgewerkt in een selectieleidraad, doch in het ontwerp	Het door u aangehaalde citaat is uit het Standplaatsenbeleid gehaald. We hebben een selectieleidraad opgesteld en dat dwingt de verschillende disciplines om een zorgvuldige afweging te maken.	Ja

	Standplaatsenbeleid 2019 wordt wel aangegeven het volgende aangegeven: <i>“de beoordeling van deze kwalitatieve criteria gebeurt zo objectief mogelijk aan de hand van bovenstaande richtlijn, doch laat onafwendbaar ruimte voor subjectiviteit en interpretatie.”</i> Hieruit kan worden afgeleid dat de selectiecriteria hoe dan ook nimmer volledig objectief en op verschillende manieren te interpreteren zullen blijven. Cliënten menen dat een selectieprocedure hierdoor nooit eerlijk en transparant kunnen verlopen en willekeur in de hand gaat werken. Bovendien vragen cliënten zich ten eerste af of het tweede criterium (Aanvullende Branche) hen niet in onevenredige mate beperkt ten opzichte van andere potentiële kandidaten. Als er immers binnen een straal van 200 meter van de viskraam reeds een andere viskraam staat, krijgen cliënten nul punten.		
--	--	--	--

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
O	Allereerst wil ik inzoomen op het college besluit. In de kernboodschap geeft u mee dat u middels dit ter visie liggend beleid de doelstelling heeft om ook in de toekomst de hoogste kwaliteit wilt behouden op de Haarlemse standplaatsen. Zelf denk ik dat u juist met vaststelling van voorliggend beleid er voor gaat zorgen dat kwaliteit eerder achteruit holt, maar zeker niet zal toenemen. Dit is een ernstig constatering die ik graag wil onderbouwen en uitleggen. Hopelijk neemt u mijn overweging mee in een aanpassing van het gewenste beleid. Vanwege het Europese Diensten richtlijn en rekening houdend met schaarse beleid, worden vergunningen voor onbepaalde tijd niet meer toegestaan. Dit is logisch en verklaarbaar. Echter wenst u nu in te zetten op vergunningen met een looptijd van 5 + 5 jaar, oftewel bij elkaar opgeteld maximaal 10 jaar. In Haarlem sta ik met een gebakskraam op particulier terrein op de Westergracht en ben zodoende belanghebbende ook met het Haarlemse beleid, maar in Zandvoort sta ik met een grote viskraam. Daar hebben wij zelfs een dagelijkse ontruimingsplicht, wat erg	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Wij begrijpen uw punt om de duur van de vergunning te verlengen, maar we gaan niet mee in uw voorstel. Dit heeft ermee te maken dat de vergunningduur in relatie moet staan met de afschrijvingstermijn van de investeringen. Wij menen dat een vergunning van 10 jaar hiervoor gerechtvaardigd is. Wij verwijzen voor een uitgebreide onderbouwing van de vergunningduur voor 10 jaar naar paragraaf 3.1 van het Standplaatsenbeleid 2019. Overigens is mededinging niet van toepassing voor standplaatsen op particulier terrein.	Nee

	verkeers belemmerend werkt kan ik u vertellen. Maar, daar heb ik de mobiele verkoopkraam vernieuwd in 2015. Niet om opschepperig te doen, maar wil u wel meegeven dat dit €300.000 heeft gekost (financieel onderbouwing aangeleverd bij de werkgroep die bezig was met tot standkoming van dit beleid). Indien iemand een vergunning voor 10 jaar krijgt en zo een kar moet bestellen, dan is na het maken van een offerte, bestelling plaatsen en levertijd (verkoopwagens worden op maat gemaakt) een ondernemer al 2 jaar mee verder. Dus feitelijk moet een ondernemer de kraam in 8 jaar terugverdienen. Mijn waarschuwing uwerzijds is dus dat dergelijke investeringen alleen gedaan kunnen worden indien u voor een ruimere termijn kiest dan 10 jaar. Mijn pleidooi is om te kiezen voor tenminste een termijn van 10+5 jaar, maar het meest zekere om dergelijke hoge investeringen gedaan te krijgen door een ondernemer zou een vergunningsduur van 20 jaar moeten zijn. Om ondernemers wel enthousiast te krijgen om te vernieuwen om ook daadwerkelijk te blijven te vernieuwen in een mobiele kraam, zou mijn aanbeveling zijn om een selectiecriteria toe te voegen, leeftijd verkoopkraam – van 0 tot 10 jaar; 10 punten , van 10 tot 20 jaar; 5 punten, oudere verkoopkraam; 0 punten. Daag ondernemers uit om te investeren en laat zien als gemeente dat je stimuleert indien ondernemers ook voor kwaliteit willen gaan.		
	Dan een 2de punt die ik wil maken op voorliggend beleid. Eén van de drie selectie criteria is duurzaamheid, kennelijk wilt gemeente Haarlem komende jaren daar sterk op in zetten. Prima, juicht denk ik iedereen toe, echter mis ik wel beleid om dit voor standplaatshouders naar toe te werken. Wat ik hiermee bedoel is het volgende. Waarom wilt u dat standplaats juist mobiel moeten worden? Het verplaatsen zorgt voor meer verkeersbewegingen en uitlaatgassen. Waarom zie ik niet dat u onderzoekt of sommige standplaatsen ook door het uitgeven van omgevingsvergunningen kunnen worden omgezet in kiosken? Dan bent u werkelijk pas duurzaam bezig. En ook voor een ondernemer is het makkelijker om te verduurzamen in een kiosk dan in een mobiele	Wij hebben de regels versoepeld als het gaat om de mobiliteitseis. De verkoopinrichting hoeft <u>niet</u> iedere dag van de standplaats verplaatst te worden, tenzij er een gegronde reden is voor noodzakelijke verplaatsing. Dit in geval van bijvoorbeeld een weekmarkt en/of een evenement. Door de mobiliteitseis te versoepelen dragen we in positieve zin zowel bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente als aan het verminderen van het aantal verkeersbewegingen en de uitstoot van uitlaatgassen.	Nee

	verkoopwagen, denk allen al bijvoorbeeld aan het optimaal kunnen installeren van zonnepanelen.		
	3de grote punt van zorg: Overdraagbaarheid (pagina 12). Indien een ondernemer tussentijds stopt, tijdens de contractsduur, mag de vergunning niet worden overgedragen. Dan vraag ik mij af, indien een ondernemer tussentijds ziek wordt, dan is hij zijn gedane investering kwijt. Indien u werkelijk vast houdt aan deze regel zullen ondernemers zeker niet hele hoge investeringen gaan plegen in nieuwe kwalitatief hoogwaardige verkoopgelegenheden, terwijl u juist wel deze ambitie uitspreekt.	Uw stelling is niet juist. Het klopt dat de standplaatsvergunning een persoonlijk karakter heeft. Overdracht is mogelijk gedurende de looptijd van de vergunning. Het is mogelijk om de vergunning over te schrijven op naam van zijn echtgenoot, geregistreerde partner of andere persoon met wie hij duurzaam samenwoonde, of zijn kind. Of de vergunning kan worden overgeschreven op naam van een medewerker van de vergunninghouder of mede-eigenaar van diens bedrijf. Overdracht heeft geen invloed op de duur van de lopende vergunning.	Nee
	Wat ik verder mis in het standplaatsenbeleid, hoe lang mogen verkoopwagens zijn in Haarlem. Waarom is dit niet opgenomen in dit beleid? (wellicht komt dit te staan in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte, maar op pagina 8 van dit beleid staat dat dit handboek nog in voorbereiding is).	In de bijlage zijn de voorschriften en regels opgenomen. Daarin staat dat de verkoopwagen moet voldoen aan de Regeling Voertuigen. In deze regeling staan de afmetingen van de verkoopwagens genoemd, namelijk een maximale lengte van 12 meter.	Nee
	En over de toegekende vergunning en behaalde punten volgens de criteria, wordt daarover gecommuniceerd?	Dit komt terug in de selectieleidraad welke onderdeel uitmaakt van het standplaatsenbeleid.	Nee
	Als laatste nog een opmerking over de in bijlage 2 genoemde persoonlijk karakter van de standplaatsvergunning. De vergunninghouder dient ten tijde van bedrijfsuitoefening persoonlijk aanwezig te zijn, uitzondering hierop wordt gemaakt voor de verkoopinrichting waar bloemen worden verkocht. Allereerst voelt dit als rechtsongelijkheid en verzoek u vriendelijk om de uitzondering toe te staan aan alle ambulante handelaren die met verse producten werken. Een bloemenboer kan iets verlaat van de veiling terug keren, maar dit kan een visboer ook overkomen.	Wij zijn het met u eens. In het beleid maken we geen onderscheid meer in branches. We vragen de vergunninghouder om zoveel als mogelijk persoonlijk in de verkoopinrichting aanwezig te zijn.	Ja

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
P	Artikel 2.2. blz: 8 Onder kopje Europese Dienstenrichtlijn, bij derde punt: Laat de duur van een vergunning niet onbepaald en maak deze niet buitensporig lang, zodat de vergunninghouder niet onevenredig wordt bevoordeeld ten opzichte van andere gegadigden. De termijn mag niet onnodig langer zijn dan de afschrijving van de investeringen. De mededinging mag niet in grotere mate worden belemmerd dan nodig.[1] Een termijn van 5 jaar wordt doorgaans als redelijk gezien. <i>Zienswijze: “Dit is niet geheel juist. Termijn van 5 jaar die de VNG noemt heeft betrekking op standaard huurtermijnen voor bedrijfstvastgoed. Dit is niet te vergelijken met de ambulante handel. Hierover is geen redelijk termijn als uitgangspunt vastgesteld/ geadviseerd. Binnenkort ontvangt de staatssecretaris in opdracht van de CVAH een uitgebreid onafhankelijk rapport waarin de termijnen (terugverdienmodel) zijn opgenomen voor de ambulante handel. Wel kunnen wij alvast stellen dat een termijn van 5 jaar geen redelijk termijn is voor een ambulante ondernemer.”</i>	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Wij zijn het met u eens dat de vergunningduur van 5 jaar geen redelijke termijn is. Daarom hebben wij in het standplaatsenbeleid een vergunningduur van 10 jaar opgenomen. Wij zien met belangstelling uit naar uw onafhankelijke rapport met daarin het terugverdienmodel voor ambulante handel.	Nee
	Artikel 3.1. blz: 11 Onder kopje Vergunningen onbepaalde tijd worden omgezet in bepaalde tijd voor 10 jaar: Wanneer het aantal beschikbare vergunningen wordt beperkt in aantal is er sprake van schaarse vergunningen. Standplaatsvergunningen zijn aan te merken als schaarse vergunningen. De nationale rechtsnormen, de Dienstenwet, Europese Dienstenrichtlijn, beleid en jurisprudentie geven aan dat schaarse vergunningen een beperkte geldigheidsduur moeten hebben. Dit betekent dat standplaatsvergunningen voor onbepaalde tijd niet meer zijn toegestaan. Om die reden krijgen de huidige jaarrond- en seizoensstandplaatshouders met een vergunning voor onbepaalde tijd per 1 januari 2020 een nieuwe vergunning voor bepaalde tijd. Deze zal zijn voor de duur van 10 jaar. <i>Zienswijze: “Hierin heeft de gemeente geen rekening gehouden met een overgangstermijn. De ondernemers hebben niet kunnen anticiperen op de noodzakelijke handhaving van de dienstenrichtlijn. Derhalve is hier geen</i>	We hebben een overgangsregeling van 10 jaar opgenomen in paragraaf 3.3.	Nee

	<i>sprake van ‘ondernemersrisico’. Daarnaast moet iedereen, al zeer lang of net actief, in het nieuwe ‘regime’ groeien. Daarom zal er voor iedereen minimaal een overgangstermijn moeten gelden. Met een goede onderbouwing aan zijde van de gemeente kan een overgangstermijn naast de vergunningstermijn worden geboden.”</i>		
	Artikel 3.1. blz: 11 Onder kopje Bepaalde tijd vergunningen bij opnieuw uitgeven voor bepaalde tijd voor 10 jaar De standplaatsvergunninghouders met een vergunning voor bepaalde tijd met een duur van 2 x 5 jaar en de overige standplaatshouders met een vergunning voor bepaalde tijd, behouden hun lopende vergunning. Voor standplaatshouders die in de eerste periode van hun 2 x 5 jaar vergunning zitten, geldt dat de tweede periode van 5 jaar niet meer wordt verstrekt. Zodra de vergunningstermijn is verstreken, wordt de locatie getoetst (zie paragraaf 3.2) en bij het opnieuw vrijgeven vindt mededinging plaats. Voor de vergunningen voor bepaalde tijd geldt dat we bij het opnieuw uitgeven van een vergunning dat voor bepaalde duur van 10 jaar doen, zodat een meer gelijk speelveld ontstaat voor standplaatshouders. Indien er sprake is van stedenbouwkundige of andere gebiedsontwikkelingen waarbij de standplaats (op termijn) niet is in te passen, kan het college de betreffende standplaatsvergunning voor een kortere periode verlenen. <i>Zienswijze: “De ondernemers met een 2 x 5 vergunning behouden zoals de gemeente stelt niet hun lopende vergunning. Het is onacceptabel om de toezegging 2 x 5 te onderbreken na de eerste periode en de mededinging in te voeren. De toegezegde periode van 2 x 5 jaar wordt eenzijdig onderbroken. De gemeente heeft immers 2 x 5 jaar toegezegd en de ondernemers hebben hierop mogen vertrouwen. Mocht er dan sprake zijn van een onderbreking dan is het redelijk en billijk dat de ondernemers na de eerste periode een vergunning krijgen voor 10 jaar zonder mededinging vooraf. Tevens is hier al sprake van een bepaalde tijd vergunning, waarom dan toch onderbreken en mededingingen tussentijds invoeren?”</i>	Zoals gesteld onder M passen wij de tekst op dit punt aan.	Ja
	Artikel 3.1. blz: 12 Onder kopje Opleveren standplaats, tweede alinea:	Deze restrictie is opgenomen om misbruik van het gebruik van	Nee

De vergunning kan alleen gedurende de looptijd worden overgeschreven. Indien de houder van een standplaatsvergunning niet langer zelf gebruik wenst te maken van de vergunning of is hij overleden of onder curatele gesteld, kunnen burgemeester en wethouders op aanvraag van de vergunninghouder, zijn erven of zijn curator de vergunning overschrijven op naam van zijn echtgenoot, geregistreeerde partner of andere persoon met wie hij tenminste twee jaar samenwoonde, of zijn kind. Indien deze weg niet kan worden gevolgd, kan de vergunning op aanvraag van de vergunninghouder, zijn erven of zijn curator worden overgeschreven op een medewerker van de vergunninghouder of de mede-eigenaar van diens bedrijf als deze ten minste 2 jaren in loondienst heeft gewerkt bij de vergunninghouder of heeft gefunctioneerd als mede-eigenaar. <i>Zienswijze: "Wij vragen ons af waarom de gemeente de restrictie van 2 jaar wil opnemen. Minstens 2 jaar samenwonend en ten minste 2 jaren in loondienst als werknemer? Overschrijvingen binnen vergunningsperiode zou gewoon zonder restricties moeten kunnen. Wij zien hierin geen enkele belemmering."</i>	de vergunning te voorkomen.	
Artikel 3.5. blz: 15 Onder kopje Maximumstelsel eerste alinea: In de gehele gemeente wordt gestreefd naar een goed voorzieningenniveau met een voor de consument compleet en divers aanbod. Winkels die zijn gevestigd in een winkelpand staan voorop en standplaatsen dienen hierop zo veel mogelijk aanvullend te zijn. Momenteel kent Haarlem een toename in winkelleegstand, waardoor we terughoudend moeten zijn in het toewijzen van nieuwe standplaatsen. Daarnaast neemt de druk op de ruimte steeds verder toe. In het beleid uit 2010 is een maximum vastgesteld van 75 standplaatsen. Destijds was ongeveer de helft van de plaatsen nog niet uitgegeven. Dat is nog steeds het geval. Verder worden in de praktijk nieuwe initiatieven voor standplaatsen vrijwel altijd afgewezen op grond van de APV Haarlem. Dit leidt tot frustratie bij standplaatsondernemers. <i>Zienswijze: "Het is voor ons niet geheel duidelijk hoe de gemeente in de</i>	De ambulante ondernemer hoeft gedurende de looptijd van de vergunning niet te wijken voor de gevestigde ondernemer. Bij het aflopen van de vergunning, kan de ambulante ondernemer een nieuwe aanvraag doen en zal mededinging plaatsvinden. Dit proces staat beschreven in hoofdstuk 4 van het standplaatsenbeleid.	Nee

	<i>praktijk hiermee omgaat. Bijvoorbeeld: een ambulante ondernemer in de branche vis heeft een vergunning. Er komt een aanvraag binnen van een gevestigde ondernemer ook in de branche vis. Wat is dan de overweging van de gemeente. Moet de ambulante ondernemer wijken voor de gevestigde ondernemer? Hoe gaat de gemeente hiermee om, wat zal de afweging zijn van de gemeente?"</i>		
	Bijlage 2 Voorschriften en regels bij punt 3 blz: 22 Een standplaats mag niet geplaatst worden tijdens de uitvoering van noodzakelijk geachte aanleg-, bouw-, en/of onderhoudswerkzaamheden of een te houden evenement op de locatie van de standplaats, indien u hierover minimaal 2 weken voor aanvang van de activiteiten bent geïnformeerd. Indien het vermoeden ontstaat dat aan de ingeschrevene op dat moment geen verklaring omtrent gedrag meer zal worden afgegeven, kan een tussentijdse toetsing plaatsvinden. Bij een negatieve uitkomst zijn artikel 13 en artikel 14 van deze verordening van overeenkomstige toepassing. <i>Zienswijze: "Minimaal 2 weken voor aanvang van de activiteiten is te kort. Minimaal 4 weken voor aanvang is redelijk. De ondernemer heeft tijd nodig om hierop in te spelen (inkoop goederen, informeren van zijn/haar (vaste) klanten etc)."</i>	Wij vinden minimaal twee weken een redelijke termijn om een standplaatshouder te informeren. In het geval de werkzaamheden eerder bekend zijn, zullen wij deze vanzelfsprekend ook z.s.m. communiceren naar de betreffende standplaatshouder. Zeker als het gaat om werkzaamheden voor een langdurige periode. die een langdurige periode.	Nee
	Bijlage 2 Voorschriften en regels eerste alinea blz: 23 De vergunninghouder dient ten tijde van de bedrijfsuitoefening persoonlijk aanwezig te zijn. Een uitzondering hierop wordt gemaakt voor de verkoopinrichtingen waar bloemen worden verkocht. <i>Zienswijze: "Wat is de intentie van de gemeente geweest om dit te splitsen. Waarom moeten ondernemers in andere branches wel voldoen aan de persoonlijke aanwezigheidsplicht en een ondernemer in de branche bloemen niet? Indien bijstaan en vervanging mogelijk is dan zal dit voor alle branches moeten mogen gelden. En betekent dit, dat men geen personeel in dienst mag nemen als je niet werkzaam bent in de bloemen?"</i>	We zijn het eens met de indiener. Op dit punt wordt het standplaatsenbeleid aangepast. Zie hiervoor de beantwoording van de zienswijze nummer O.	Ja

	Bijlage 2 Voorschriften en regels onder kopje Ondernemersrisico blz: 24 De standplaatshouder ontvangt een vergunning voor bepaalde tijd. Ondanks dat kunnen er na verlening van deze vergunning verandering van omstandigheden of inzichten optreden die het noodzakelijk maken dat de vergunning ingetrokken of gewijzigd wordt. Deze bevoegdheid wordt ontleend aan artikel 1:6, onder b van de APV Haarlem. Haarlem is een stad die sterk in ontwikkeling is en aan veranderingen onderhevig. U dient er vanuit uw ondernemersrisico dan ook rekening mee te houden, dat de door u ingenomen standplaatslocatie in de toekomst wellicht wordt gewijzigd of kan komen te vervallen. Indien er zich op dit gebied ontwikkelingen voordoen, die u direct in uw belang kunnen treffen, zullen wij u hierover vroegtijdig informeren. De gemeente Haarlem aanvaardt géén aansprakelijkheid voor economische schade door u geleden als gevolg van deze ontwikkelingen. <i>Zienswijze: “Het is onacceptabel om de ondernemer in de kou te laten staan en dit soort situaties te plaatsen onder de noemer ondernemersrisico. Binnen de vergunningsduur moet er in ieder geval een oplossing gezocht worden voor de ondernemer of er zal sprake moeten zijn van enige compensatie (schadevergoeding).”</i>	Wij zijn het met de indiener eens dat er een passende oplossing gevonden moet worden. Deze passende oplossing zien wij in de vorm van een andere locatie. Dit voegen wij toe aan de betreffende paragraaf in het beleid.	ja
--	---	--	----

Nr.	Inhoudelijke reactie	Antwoord	Wijziging
Q	Naar aanleiding van nieuwe Europese wetgeving met betrekking tot het houden van standplaatsen in uw gemeente overweegt het gemeentebestuur deze nieuwe wetgeving ook in de gemeente Haarlem van toepassing te verklaren. Voor in Haarlem gevestigde bedrijven welke reeds decennia's het Haarlemse stadsbeeld kleuren en een wezenlijke bijdrage hebben geleverd en leveren aan de positieve naamsbekendheid van Haarlem staan de voorgestelde wijzigingen uitdrukkelijk op gespannen voet. Het moeten nemen van onnodige bedrijfsrisico's dient te worden voorkomen, derhalve dienen deze langdurig in Haarlem gevestigde	Het college bedankt de indiener voor de reactie. Het college is het eens met de indiener dat standplaatsen van positieve invloed zijn op de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van een stad. We moeten ons echter wel aan wet- en regelgeving houden. De gemeente heeft nooit de intentie gehad om op de betreffende standplaatsen permanente “winkels op de stoep” toe te staan. Omdat de druk op de openbare ruimte steeds verder toeneemt in Haarlem, is het niet wenselijk dat er meer permanente vaste bouwwerken (dus: kiosken) worden toegevoegd.	Nee

	bedrijven gevrijwaard te worden van de nieuwe wetgeving t.a.v. standplaatsenbeleid door deze bedrijven in de gelegenheid te stellen een “kioskvergunning” te verwerven. Deze geselecteerde semi-permanente bedrijven dienen in de gelegenheid te worden gesteld een “kioskvergunning” bij de gemeente Haarlem aan te vragen en te verkrijgen. Wij hopen dat het Gemeentebestuur van Haarlem termen kan vinden, in het kader van de voorgenomen nieuwe wetgeving, om aan Vishandel Balk “Visch aan ’t Spaarne” een kioskvergunning te verlenen.		
--	--	--	--