



Onderwerp Toezegging uitzoeken juridische visies op vermelden van doelgroep voor sociale koopwoningen in Doelgroepenverordening	Soort: Toezeggingen Nummer: 2020/38711 Programmanummer 4.1 Duurzame stedelijke ontwikkeling
Bestuursorgaan en Ontstaansdatum Commissie ontwikkeling d.d. 9-1-2020	Indiener/Fractie
Omschrijving Dhr. Garretsen (SP) constateert dat o.b.v. het Besluit RO (BRO) het mogelijk is om ook doelgroepen voor sociale koopwoningen in de Doelgroepenverordening te kunnen opnemen. N.a.v. advies van professor is het college van mening dat dit niet kan. Deze visie zullen nader worden onderzocht en evt. in technische sessie nader worden besproken (voorafgaand aan de raad van 30 jan. a.s.).	Afdeling ECDW Verantwoordelijke Hillege, P.T.H. Email phillege@haarlem.nl Telefoonnummer 0235115038
Stand van Zaken/afdoening In de bijlage is de toegezegde notitie van professor Bregman toegestuurd waarin hij antwoorden geeft op een aantal vragen in verband met de concept-verordening (die in juli in de inspraak is gegaan). Met name het antwoord op vraag 4 is relevant gelet op de discussie in de commissie. Naar aanleiding van de beantwoording vanuit de VNG aan de heer Garretsen heb ik hem gevraagd of hij hierop wederom wil reageren, de reactie is nog niet ontvangen. Ook de VNG is gevraagd om te reageren op hetgeen prof. Bregman heeft aangegeven. De VNG heeft aangegeven het aan het ministerie van BZK voor te leggen. (overigens heeft het ministerie eerder aangegeven aan het expertteam hier niet op te kunnen antwoorden, waarna prof. Bregman is gevraagd). Frits Garretsen heeft daarnaast gevraagd om bij de gemeente Amsterdam te informeren welke overwegingen hebben gespeeld om geen sociale koop in de Amsterdamse doelgroepverordening op te nemen. In de bijlage is de mail die eerder is gestuurd bijlagen die in Amsterdam zijn opgesteld over instrumentarium voor het sturen in het middeldure koopsegment. De gemeente Amsterdam heeft deze week nog het volgende geantwoord op de vraag waarom geen sociale koop is opgenomen in de doelgroepenverordening: “De feitelijke reden is dat we op dit moment in onze woningmarkt geen mogelijkheden zien voor de realisatie van sociale koopwoningen tot € 200.000. En koopwoningen onder de marktprijs in de markt zetten vinden we geen optie. Er is dus voor ons geen noodzaak om het instrument uit te werken. Er wordt wel gekeken naar de mogelijkheden als de grens gelijk wordt met de NHG. ... Dit staat overigens weer los van eventuele eisen ten aanzien van toewijzingen en voorrang. Daar heb je de doelgroepenverordening niet voor nodig, maar de huisvestingsverordening. Dan moet wel eerst de Huisvestingswet aangepast worden.”	

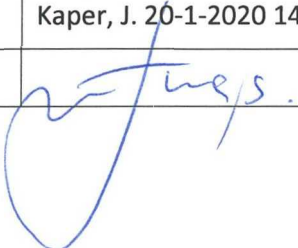
Bij de commissiebespreking kwam naar voren dat er geen antwoord is ontvangen op de technische vragen die door de Actiepartij zijn gesteld. Hierin is iets niet goed gegaan in het doorsturen, waarvoor excuses. De vragen zijn:

“Agendapunt 10 Doelgroepen

bijlage 2. Graag een toelichting op artikel 3 en artikel 4 lid 2: sociale koop max 1 jaar. Wat is de wettelijke basis dat dit max 1 jaar mag gelden? Hoe verhoudt het Besluit Ruimtelijke Ordening zich tot de (intentie van de wetgever mbt de) Huisvestingswet dat geen nadere regulering op toewijzing mogelijk is? Waar vinden wij die intentie terug?”

Voor de beantwoording kan worden verwezen naar de antwoorden op vraag 3 en 4 in de notitie van prof. Bregman en de antwoorden op de eerder gestelde technische vragen van raadslid Visser en Aynan (bijgevoegd) .

Wanneer er vanuit de VNG/BZK en/of prof. Bregman informatie beschikbaar is dan zal die via de griffie worden verspreid.

Afdelingsmanager	Kaper, J. 20-1-2020 14:26:10	Kaper, J.
Portefeuillehouder		Meijs, M.-Th.