

Geachte leden van de Raad,

Naar aanleiding van de besproken woonwagenzaken in de commissie ontwikkeling van 6 februari jongst leden, wil ik een aantal vragen stellen en een paar punten verduidelijken.

In april 2019 is er gesproken in het college (gedocumenteerd stuk: 2019/352607I) over het opstellen van een actieplan, te benoemen onder de 3 punten zoals aangegeven geregistreerd onder het bovengenoemde nummer.

Het uitgangspunt in deze is dat het actieplan welke in de Raad gedeeld had moeten worden, tot op heden niet is uitgevoerd. Tijdens het inspreken op 6 februari bij de commissie ontwikkeling, heb ik duidelijk gemaakt dat de gemeente, in dit geval de betrokken commissies en het dagelijks bestuur zeer nalatig is geweest zo niet nog is, en dat het ontbreekt aan deskundigen binnen de gemeente.

Het terugvallen op "criminaliteit" wat elke keer als punt naar voren gebracht wordt, is van die aard zo stigmatiserend, dat onze gemeenschap binnen Haarlem, dit als zeer discriminerend vinden. De CU en de SP eveneens GLH en Trots Haarlem, zijn het eens met onze gemeenschap, dat deze stigmatiserende aanplakbiljet op onze voorhoofden nu maar eens met kracht eraf gehaald moet worden. Immers is de overheid grotendeels verantwoordelijk, dus debet, aan dit feit, evenzo de media, die het zeer interessant vinden om onze gemeenschappen Sinti, Roma en woonwagebewoners, continue in persberichten te benoemen als "woonwagenkamp", welke inhoud dat elke bewoner dus verantwoordelijk gehouden wordt voor het plegen van strafbare feiten. Meerdere malen is daar beroep tegen aangetekend door onze landelijke verenigingen als mede dat minister Ollongren uitgebreid daar haar visie op heeft gegeven. Het aanleggen van standplaatsen heeft niks te maken met criminaliteit. U heeft deze stukken ontvangen als toevoeging bij het beleidskader, daar er verschillende burgermeesters bezwaren geuit hebben voor het aanleggen van standplaatsen in hunner gemeenten. Deze toevoeging is landelijk, ik ga er dan ook vanuit dat er binnen de gemeente Haarlem notie genomen wordt van dit feit. Het is verder zaak van de coöperaties, criminaliteit aan te pakken en de weg te bewandelen zoals deze in de wet beschreven is en opgevolgd dient te worden. De anderhalve pagina in de gemeente Haarlem dient dan ook geschrapt te worden.

Het tekort aan standplaatsen, zoals al besproken, zal eerst weggewerkt moeten worden, voordat überhaupt de volgende generaties volgens de gelijktrekking met de sociale huurwoningen aan de beurt komen. De wachttijden zijn 20 jaar of langer binnen Haarlem. De gevraagde 45 standplaatsen die geïnventariseerd zijn, zullen dus aangelegd moeten worden voordat de "normale" wachttijden gehanteerd kunnen worden gelijkgetrokken met de sociale huurwoningen. De voornemens om huizen te bouwen zoals dhr. Meerts heeft aangegeven tijdens zijn inspreken bij de commissie ontwikkeling op 6 februari jl. heeft dit standpunt verduidelijkt. 45 standplaatsen tegenover ruim 5000 woningen is een schril contrast. Echter uit het rapport van Companen blijkt dat er behoefte is aan 49 standplaatsen, volgens de inventarisatie en gegevens uit het GBA. Op dit moment telt de gemeente Haarlem ongeveer 97 standplaatsen. Ten opzichte van de 49 die dringend nodig zijn als de te verwerken achterstand, komt dat neer op 50% aan een tekort. Dit zou onacceptabel zijn bij versteende woningen. Bij invulling van de benodigde standplaatsen, komen er immers ook weer versteende woningen vrij, waar woonwagebewoners gedwongen in zijn getrokken. Win/Win situatie. Dit gegeven is de daadwerkelijke achterstand welke op kort termijn opgelost dient te worden.

De Gemeente en coöperaties dienen eveneens (wet gelijke behandeling) ook te voorzien voor mogelijkheden tot het huren van een woonwagen met de daarbij gelijke wetten zoals het kunnen aanvragen voor huurtoeslag voor diegene die een sociaal minimum inkomen hebben. Gemeente

Haarlem en de coöperatie voorzien de Haarlemse gemeenschap in deze NIET. Voor het aanleggen van standplaatsen, kan er ook beroep gedaan worden op de overheid, in geval van weinig tot geen, liquide middelen. Er is immers 2 miljard beschikbaar gesteld door de overheid.

Het punt dat er geen grond zou zijn, of schaarse grond, dat begrijpen wij maar al te goed. Echter is er wel wat grond en voorbeelden zijn al genoeg geopperd ook zijn oplossingen aangedragen. Het is een kwestie van aanpassen en uitvoeren. Dat kan en hoeft geen lange weg te zijn.

Leefbaarheid is voor iedereen zeer belangrijk, immers zou het kunnen betekenen dat er gezondheid problemen en psychische klachten kunnen ontstaan en verwarde mensen hebben wij wel genoeg in Nederland. Onze leefbaarheid dient te voldoen aan de gestelde feiten. Ruimte, en 5 meter uit de "goot" van de buurman blijven. Dit om veiligheid te kunnen waarborgen. Zo dienen er vluchtwegen te zijn van maximaal 15 meter naar de uitweg op een locatie, welke lang niet tot waarheid ingevuld kan worden. Renovatie van deze locatie(s), of verplaatsen naar een nieuwe volgens de normen, is dan ook gewenst. Ook dit is meerdere malen ter sprake gekomen.

Voor wat betreft de openbare orde, deze is vastgelegd in de APV. Om dat aan de orde te stellen als punt der discussie specifiek voor woonwagens, is naar mijn inziens wederom stigmatiserend.

Voor wat betreft de prestatie afspraken, zouden wij, als gemeenschap, graag een jaarschijf in willen laten voegen. De prestatie afspraken zijn gemaakt t/m 2021 met een kleine nietszeggende alinea over woonwagens. Hier willen wij op kort termijn inspraak in hebben, en zo spoedig mogelijk toegevoegd hebben.

Sommige locaties binnen de gemeente Haarlem vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente zelf. Overige vallen onder de verantwoording van Woonwagenstandplaatsen Kennemerland B.V. Deze is NIET of NAUWELIJKS bereikbaar en heeft een convenant, in 2004 afgesloten, met de gemeente Haarlem en Nijbod Consultancy B.V. Zij zijn verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud, maar ook voor de toewijzing van standplaatsen. De B.V. heeft voor de meeste locaties geen enkele toegevoegde waarde, sterker nog, zij nemen geen verantwoordelijkheid naar haar bewoners toe, zeggen dat er geen liquide middelen beschikbaar zijn (letterlijk gezegd door dhr. Ge Meijer bij verhoor Huurcommissie) en laat zo, op locatie Amelandstraat qua verzakking van de grond, haar bewoners in de kou staan.

Laat mij in deze heel duidelijk zijn: 25 jaar heeft het geduurd voordat wij een hypotheek konden krijgen. Al die jaren ervoor voldeed onze woonwagen niet meer. Een huurwoonwagen was niet beschikbaar en werd ook niet beschikbaar gesteld. Nu verzakt de grond, komt onze locatie in een bouwput te staan, en de uitspraak van de huurcommissie, om onze standplaatsen te corrigeren, wordt niet uitgevoerd. Intussen blijven wij met schades zitten. U weet dat het verzekeren van een woonwagen praktisch onmogelijk is? Ook voor dit probleem zou de gemeente voor haar burgers in de bres kunnen schieten. Alles van dit genoemde is de reinste discriminatie en wij zullen dan ook ons gaan beroepen bij de antidiscriminatie commissie, indien er geen gehoor gegeven wordt op kort termijn, want ook in deze geldt, dat ondanks de toegezegde terugkoppeling die wij zouden ontvangen van Nijbod, let wel, altijd het "einde van de week" ben ik bang dat zij bedoelen week 52 jaar 2030 of iets dergelijks!

Ook is er een dringende vraag naar een eventuele gemeentelijke lening als zijnde in hypothecaire vorm wanneer het onmogelijk blijkt als de coöperaties weigeren in een huurwoonwagen te kunnen voorzien zodat starters wel een mogelijkheid hebben een woonwagen aan te kunnen schaffen. Er zijn

woonwagen bouwers die samenwerken met bijvoorbeeld Nijbod, en kunnen voorzien in behoeftes aangaande energietransitie. Ook hier is dan een win/win situatie. Banken hebben immers een "monopoly" positie, welke bij overheid verboden is, maar wel uitvoeren, waardoor het bijzonder moeilijk is überhaupt een hypotheek te kunnen verkrijgen.

Dan het rapport welke wethouder Meijs aanhaalde en in haar handen omhoog hield bij de vergadering op 6 februari bij de commissie ontwikkeling van Companen heeft mij teleurgesteld. Er is zegge 1 meting al zijnde klankbordgroep bij elkaar gekomen op 17 april 2019. De mailwisseling omtrent deze zou ik op aanvraag kunnen aanleveren. Voornemens voor een 2^{de} vergadering stond niet op het programma, welke wel gewenst was en eveneens aangegeven in de mails, daarvoor stel ik dat de bewering van wethouder Meijs in deze ongegrond is qua input van bewoners. Ook de verder ontwikkelingen in deze, dat de bewoners meer betrokken zouden gaan worden, is niet en nooit gebeurd. De urgentie in deze is wederom aan de kant geschoven zo ook het actieplan.

Dit zeggende is het allemaal een spel wat gespeeld wordt over de "ruggen" van de woonwagenbewoner, die al meer dan 100 jaar vervolgd wordt. Het centraliseren, het decentraliseren, het afnemen van ambulante ambachten (inkomen), het afvoeren naar werkkampen en concentratiekampen, waar de Nederlandse Regering destijds mede debet aan was, de latere vervolging na de oorlog, het uitsterfbeleid, afschaffing van de woonwagenwet, het vaak onder erbarmelijke on- humane toewijzingen van plekken om te mogen staan, zonder enige vorm van hygiëne of eerste levensbehoeften, het niet willen voorzien in de aanleg van woonwagenlocaties, de stigmatisering en vooral de discriminatie door overheid en gemeentes, doen ons nu een punt bereiken dat genoeg, genoeg is.

En zo wordt de lijst erg lang. Ik ben van mening dat er nu een ommekeer gekomen is in de gemeente Haarlem, en zij haar uiterste best doet om te voldoen in de vraag en behoefte. Het jojo effect moet daarom afgelopen zijn, en met de hamer geslagen worden, zodat er na het zomerreces begonnen kan worden met de uitvoering van het aanleggen van standplaatsen daar waar mogelijkheden geboden zijn, te weten: Amelandstraat, of nieuwe locatie Zwemmerslaan(Cajunpad) en het Waarderveld na aanpassing van de bestemmingsplannen welke betrekking hebben op deze.

Notie:

Dit is geen persoonlijke aanval, maar wel realiteit. Uiteraard kunnen belangstellende altijd een bakkie leut komen halen, en aanschouwen. Wij staan open voor iedereen.

Met vriendelijke groet,

Paulien Heesbeen

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Steeff Meerts

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Ritchie Heesbeen

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]