

Postbus 797, 2130 AT Hoofddorp

Leden van de gemeenteraad van
de gemeente Haarlem

behandeld door

telefoon

bijlage(n)

memo directie Cocensus

onderwerp

brief van dhr Oosters aan de gemeenteraad Haarlem

Verzenddatum 29 juni 2020

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Haarlem

In deze brief wil ik een reactie afgeven namens het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Cocensus op de brief van dhr Oosters van WOZ Consultants d.d. 16 juni 2020 aan de gemeenteraad van Haarlem.

Dhr Oosters heeft een afschrift van zijn brief verstuurd naar de voorzitter en de vice-voorzitter (J. Nobel, wethouder Haarlemmermeer) van het Dagelijks en Algemeen Bestuur van Cocensus.

Naar aanleiding van de brief heb ik aan de directeur van Cocensus een reactie gevraagd en deze reactie gedeeld met leden van het Dagelijks Bestuur van Cocensus.
Deze reactie in de vorm van een memo heb ik integraal bij deze brief gevoegd.

Op basis van deze reactie en op basis van een gesprek tussen mijzelf en de directeur van Cocensus heeft het Dagelijks Bestuur van Cocensus geconstateerd dat er geen sprake is van een institutioneel probleem of het schenden van ethische normen binnen de organisatie van Cocensus. Ook is geconstateerd dat er geen sprake is van het ondermijnen of belemmeren van de werkzaamheden van WOZ consultants of van andere soortgelijke bedrijven, die gemachtigd worden om bezwaar te maken tegen de WOZ-waarde namens zowel burgers, ondernemingen als ook verenigingen (de zogenaamde No-Cure-No-Pay-bureaus).

Wij zullen onze constatering mededelen aan dhr Oosters in de overtuiging dat het Dagelijks Bestuur van Cocensus adequaat heeft gereageerd op en uitvoering heeft gegeven aan zijn klacht.

Hoogachtend,

Pieter Dijkman

Voorzitter Algemeen en Dagelijks bestuur Cocensus

Bijlage



Memo

aan	het Dagelijks Bestuur van Cocensus
onderwerp	brief van dhr Oosters aan de gemeenteraad van Haarlem
steller	G.G.J. Schipper, directeur Cocensus
datum	26 juni 2020

In dit memo bericht ik u de reactie namen Cocensus op de brief van dhr Oosters van WOZ Consultants d.d. 16 juni 2020 aan de gemeenteraad van Haarlem.

In zijn brief merkt dhr Oosters op, dat hij tegen een situatie is aangelopen die blijk geeft van een institutioneel probleem binnen de organisatie van Cocensus waarbij een aantal ethische normen worden geschonden. Ik zal u kort de casus uitleggen, die de aanleiding heeft gevormd voor de brief van dhr Oosters.

WOZ Consultants treed onder meer op als No-Cure-No-Pay bureau (NCNP) om op basis van een machtiging namens belastingbelanghebbenden (zowel individuele burgers, als bedrijven of verenigingen) bezwaar aan te tekenen tegen de WOZ-waarde. Daarbij kunnen zij ook in beroep of hoger beroep gaan tegen de uitspraak. Op moment dat de rechter of het gerechtshof beslist dat de waarde toch gecorrigeerd moet worden, hoe marginaal ook, dan krijgt de belanghebbende op basis van de vermindering van de waarde een kleine vermindering op zijn OZB-aanslag. Het NCNP-bureau ontvangt de vergoeding van de proceskosten in de orde van 600-1.200 euro. Dit betekent dat een NCNP belang heeft bij veel machtigingen en daarna ook optimale benutting van de processtappen, denk bijvoorbeeld aan gebruik maken van het recht op een hoorzitting, omdat dit bijdraagt aan een hogere vergoeding van proceskosten.

Het bedrijf van dhr Oosters, WOZ Consultants, trad op als gemachtigde van een sportvereniging in de gemeente Haarlem om in bezwaar te gaan tegen de WOZ waarde.

Het bezwaar is door Cocensus behandeld en ongegrond verklaard. Hierna heeft WOZ Consultants beroep aangetekend. De rechter heeft het beroep ongegrond verklaard. En hierna heeft WOZ Consultants hoger beroep aangetekend.

Na ontvangst van de stukken voor de hoger beroepsprocedure bij het gerechtshof heeft een taxateur van Cocensus medio 2019 op persoonlijke titel contact opgenomen met de belastingbelanghebbende, i.c. de contactpersoon van de sportvereniging. Hij heeft de vraag gesteld of deze wist dat er hoger beroep was ingesteld, waarop ontkennend werd geantwoord. De contactpersoon voegde hier aan toe dat zijn vereniging dat ook niet wilde. Vervolgens heeft de taxateur van Cocensus hem toen geadviseerd om de machtiging in te trekken.

De taxateur van Cocensus heeft daarbij de volle overtuiging dat dit advies tot intrekken zowel het belang van de sportvereniging als dat van de gemeente Haarlem dient.

Het gerechtshof heeft het hoger beroep ongegrond verklaard, waarbij dient te worden opgemerkt dat de behandeling heeft plaatsgevonden zonder een vertegenwoordiger van WOZ consultants omdat op dat moment de machtiging eenzijdig was ingetrokken door de sportvereniging.

De casus kwam bij het management terecht kort na 11 maart 2020 toen de sportvereniging meldde dat zij in een civiele procedure was veroordeeld tot een proceskostenvergoeding. Deze procedure was door WOZ Consultants aangespannen tegen de sportvereniging vanwege het intrekken van de machtiging. In de voorwaarden bij de machtiging is een artikel opgenomen dat de machtiging niet eenzijdig kan worden ingetrokken en/of dat daar kosten aan zijn verbonden als dat wel het geval is.

Na kort intern onderzoek heeft het management geconstateerd dat de veroordeling van de sportvereniging in de civiele procedure feitelijk is veroorzaakt door het verzoek van onze taxateur. Daarom is besloten om de sportvereniging niet voor de kosten op te laten draaien en de proceskostenvergoeding voor eigen rekening te nemen.

Hoewel de intenties van de taxateur van Cocensus van goede zin waren, had de betreffende taxateur ook moeten weten dat het niet geoorloofd is om te interveniëren in bestaande machtigings-verhoudingen. Naar aanleiding van dit incident is dat ook nogmaals benadrukt bij alle taxateurs van Cocensus.

Dhr Oosters trekt veel van zijn conclusies op basis van een gesprek met iemand zoals hij zelf stelt die liever niet met hem wilde spreken en hem zelfs uit de weg ging.

De suggestie dat er sprake zou zijn van een wederdienst van vermindering van de OZB-aanslag of een subsidie is pertinent niet waar. Cocensus heeft elke procedure in deze zaak gewonnen, juist om de ozb-aanslag in stand te houden en heeft geen enkele invloed op gemeentelijke subsidies.

De conclusie van dhr Oosters dat bij Cocensus juristen zijn overeenkomst en handelsovereenkomst hebben bestudeerd op zoek naar een gaatje om procedures gratis te kunnen beëindigen is eveneens pertinent niet waar. Zoals gesteld vloeit alles voort uit de actie van een individuele taxateur.

Dhr Oosters schetst tot slot een beeld van de organisatie van Cocensus dat wat mij betreft volledig onherkenbaar is en het daarbij refereren aan de gang van zaken bij de Rijksbelastingdienst is wat mij betreft ook niet gepast.

Gelet op deze feitengang kan ik u dan ook mededelen dat er in het geheel geen sprake een institutioneel probleem binnen de organisatie van Cocensus.

Een individuele taxateur heeft op persoonlijke titel, maar wel met de beste bedoelingen, een actie ondernomen die niet in overeenstemming is met de afspraken die binnen Cocensus zijn gemaakt. Het management van Cocensus heeft daarna adequaat gehandeld om de sportvereniging hier niet de dupe van te laten zijn en om te voorkomen dat dit incident zich gaat herhalen.