

ELKE KILO TELT
TELT JOUW AFVAL AL MEE?

Wat vind je ervan?



Enquête Afvalscheiden

Hoe denken Centrubewoners over afvalscheiden?

Oktober 2020

Centrum Bewoners Belangengroep Afval

Hein Terwindt (Burgwal)
Jan Geerts (Vijfhoek, Raaks en Doelen)
Jenne Olijve (Vijfhoek, Raaks en Doelen)
Maarten Kleinman (Binnenstad)

p.a. Korte Zijlstraat 30, 2011TZ Haarlem.
Maarten Kleinman <maarten.kleinman@gmail.com>



Inhoud

1	Inleiding.....	- 3 -
1.1	Achtergrond	- 3 -
1.2	Enquête	- 3 -
2	Conclusies.....	- 4 -
3	Vraag: Wat vind je van de besluiten?	- 5 -
4	Vraag: Wat vind je over het toepassen van Groenbakken?	- 13 -
5	Vraag: Plaatsing bakken/containers bij monumenten?	- 15 -
6	Vraag: Grotere loopafstanden i.v.m. ontzien van monumenten?	- 15 -
7	Vraag: Wat vind je van transport met de huidige voertuigen en bakken?	- 16 -
8	Vraag: Voor- of nascheiding?	- 19 -
9	Vraag: Als je voor (uitsluitend) nascheiding bent, waarom?	- 21 -
10	Vraag: Extra betalen voor restafval?	- 22 -
11	Vraag: Afvalscheiding algemeen.....	- 25 -
12	Vraag: Ik wil graag nog het volgende kwijt n.a.v. de besluiten:	- 26 -
13	Vraag: Informatie over het proces.....	- 29 -
	Bijlage 1a: Besluit Stationsbuurt, Scheepmakersdijk en Burgwal, 17-9-2020.....	- 30 -
	Toelichting.....	- 30 -
	Achtergrond	- 30 -
	Communicatie	- 30 -
	Bijlage 1a exb-2020-49050 Inrichtingsplan Stationsbuurt.....	- 32 -
	Bijlage 1b exb-2020-49051 Inrichtingsplan Burgwal & Scheepmakersdijk	- 33 -
	Bijlage 1c exb-2020-49052 Locatieprojecties Stationsbuurt	- 34 -
	Bijlage 1d1 exb-2020-49053 Locatieprojecties Burgwal.....	- 40 -
	Bijlage 1d2 exb-2020-49053 Locatieprojecties Scheepmakersdijk	- 44 -
	Bijlage 2a: Besluit Vijfhoek, Raaks, Doelen en Heiliglanden dd. 2-10-2020.....	- 45 -
	Toelichting.....	- 45 -
	Achtergrond	- 45 -
	Communicatie	- 45 -
	Bijlage 2b: exb-2020-52251 Locatieprojecties Vijfhoek inclusief GFT	- 47 -
	Bijlage 2c exb-2020-52251 Inrichtingsplan Vijfhoek.....	- 58 -
	Bijlage 2d: exb-2020-49053 Locatieprojecties Heiliglanden inclusief GFT.....	- 59 -
	Bijlage 2e: exb-2020-49054 Inrichtingsplan Heliliglanden.....	- 64 -

1 Inleiding

Bewoners in het centrum zijn door Spaarnelanden geïnformeerd over de plannen m.b.t. de nieuwe afvallocaties in het centrum. Vanwege de coronamaatregelen konden uitsluitend telefonisch/via de mail vragen worden gesteld (het gemeentelijk besluit stelt dat er “inloopsessies” hebben plaatsgevonden; maar die zijn er niet geweest).

Volgens mededelingen van Spaarnelanden zijn er meer dan 300 inspraakreacties verwerkt. In de reacties en de verwerking is geen (geanonimiseerde) inzage geweest. Gezien het aantal reacties van de bewoners, hebben enkele bewoners uit het Centrum een enquête opgezet. In dit rapport treft u het volgende aan:

- Het resultaat van de enquête
- De besluiten (bijlagen 1 en 2) die het college van B&W tot dusver heeft gepubliceerd over de:
 - Stationsbuurt
 - Burgwal
 - Scheepmakersdijk
 - Vijfhoek, Raaks en Doelen
 - Heiliglanden en Kamp

Over de overige buurten van het centrum wordt pas in 2021 een besluit verwacht.

1.1 Achtergrond

In 2017 is de Gemeente Haarlem begonnen met het “uitrollen” van afvalscheiding aan de bron (SPA). Dat betekent dat naast alle reguliere restafval-, papier-, glas- en kledingcontainers ook bakken worden geplaatst voor groen, plastic en blik. Het centrum komt vrijwel als laatste aan de beurt. In het centrum worden daarbij andere en vaak ook minder bakken geplaatst. Zo hebben veel huishoudens in de buitenwijken van Haarlem eigen bakken voor scheiding.

In Haarlem wordt al veel afval gescheiden ingezameld. Papier, karton en glas worden gescheiden ingezameld van restafval. Groente-, fruit, tuinafval en etensresten (gft) worden in grote delen van de stad al gescheiden opgehaald. Niettemin produceren Haarlemmers nog altijd veel restafval. Van dit restafval bestaat ca. 30% uit groente-, fruit, tuinafval en etensresten (gft). Dat is onnodig, want gft-afval is zeer geschikt voor hergebruik. Ook verdwijnt veel plastic, blik en drinkpakken (pbd) bij het restafval. De gemeentelijk besluiten hebben betrekking op extra gft en pbd-bakken. Hiermee verbetert de mogelijkheid om afval aan de bron te scheiden.

Ondertussen denkt de gemeente ook na (voor 2022 en later) over nascheiden (geen extra bakken nodig) en extra betalen voor restafval. Ook willen de wijkraden van de grote zware ophaalvoertuigen af en willen we de mogelijkheid van afvaltransport over water laten onderzoeken.

1.2 Enquête

De vragen hadden betrekking op de besluiten van de gemeente over afvalscheiding aan de bron. Voor de enquête hebben we naar schatting ca. 1500 centrumbewoners (abonnees nieuwsbrieven en volgers op social media) kunnen bereiken. De enquête is gehouden, nadat de gemeente een besluit heeft genomen, over een aanzienlijk deel van het centrum.

De enquête beoogt geen volledigheid maar geeft een beeld van de ontvangen meningen. De enquête is door 151 bewoners en 1 ondernemer ingevuld. Bij alle hierna genoemde percentages gaat het derhalve om 152 respondenten. Voor zover valt na te gaan, allen vanuit het centrum. Er is niet nagegaan of het opgegeven huisadres een rol speelt bij de antwoorden.

2 Conclusies

- *In het algemeen zijn respondenten positief over afvalscheiding in enige vorm.*
- *Over de plannen waartoe het College besloten heeft (hoofdstuk 8 en 11):*
 - *26,2 tot 32,2% is daar voor (inclusief voorscheiding aan de bron).*
 - *55,9% wil deze parkeren voor nader onderzoek.*
 - *41,5 % wil, ook los van nader onderzoek, nascheiding.*
- *De respondenten, die nascheiding willen, geven aan (hoofdstuk 9):*
 - *Ze hebben geen ruimte om afval te scheiden (48,7 %).*
 - *Het centrum is al overvol; niet nog meer bakken erbij (46,1 %)*
 - *Bakken ontsieren het historisch centrum (50,7 %).*
 - *Ondernemers en bezoekers scheiden niet; je kan beter voor iedereen nascheiden (38,2 %).*
 - *Waarom moeilijk doen als het ook gemakkelijk kan (25,7 %).*
 - *Lopen naar de flink van elkaar verspreide bakken is bijna niet te doen (21,1 %).*
- *De voorkeur (57,2 %) gaat uit naar afvalpassen op de groenbakken/containers om vervuiling, met ander dan groen afval, tegen te gaan (hoofdstuk 4).*
- *Een grote meerderheid (82,9 %) vindt het erg belangrijk dat er rekening gehouden wordt met monumenten. Algemeen (73,7 %) is er de bereidheid, in dat geval, langer naar de bakken te lopen (zie hoofdstuk 5/6).*
- *Het huidige transport van afval (hoofdstuk 7):*
 - *25,7 % vindt het prima voor nu.*
 - *> 59,3% vindt dat er naar alternatieven gekeken wordt. Bijv. over water (33,6 %), investeringen uitstellen (25,7%),*
- *Betalen per kilo restafval (hoofdstuk 10):*
 - *40,8 % wil dat niet.*
 - *26,3 % vindt dat wel een goed idee.*
- *Er zijn opvallend veel opvattingen; buiten de standaardantwoorden. (Deze antwoorden zijn geanonimiseerd opgenomen in deze enquête)*

3 Vraag: Wat vind je van de besluiten?

De (open start) vraag leverde een flink hoeveelheid meningen op:

Heb je er kennis van genomen en wat vind je er in het algemeen van. Wat zou je eventueel anders willen zien?

Betere informatie waar de verschillende bakken zich bevinden.
Geen milieustraat maken van o.a. Lieve Vrouwe Gracht. Veel beter kijken naar locaties, die geen nadelige gevolgen hebben voor bewoners en stadsbezoekers.
Niet afvalscheiden bij de bron, maar nascheiden door het gebruik van "slimme" sorteerbanden
Nascheiding.
Het is begrijpelijk dat er meer containers in de wijk komen. Wel is het zaak om sommige locaties nader te bekijken of deze wel zo geschikt zijn.
Er is onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere kenmerken van de binnenstad: 1. Niet alleen bewoners, maar ook naar de vele bezoekers 2. Onvoldoende ruimte voor het plaatsen en ophalen van diverse bakken
Plastic afval kan beter bij restafval komen, als er een verwerkingsbedrijf is dat de verschillende soorten plastic herkent.
Nu meer ondergronds, maar als het richting nascheiden gaat, is dat zonde van de investeringen. Dan liever nu nog even behelpen.
Geen bezwaar op die voorwaarde dat het uitvoerbaar is d.w.z. makkelijk bereikbaar.
Ik verwacht dat een bovengronds gft-container voor stank- en geluidsoverlast gaat zorgen. Zeker in de warme maanden. Beperking van stank lijkt mij erg belangrijk, midden in de woonwijk.
Allereerst is dit voor een gewone leek moeilijk te lezen. Natuurlijk is dit wettelijk en bestuurlijk correct. Maar het openen en het lezen zal niet meevallen voor iedereen. Imago speelt een hele grote rol. Bij heel veel mensen komt nog steeds in hun belevingswereld nog steeds alles op een grote hoop (wat ook zo was). Scheiden in verschillende containers zal erbij helpen, wanneer dit op een redelijke loopafstand kan. Misschien willen de mensen hier ook wel extra voor betalen, ofschoon het nu ook al aan de prijs is voor de gewone gemene deler. Haarlem is niet zo goedkoop voor zijn burgers.
Duobakken bij de woningen
Minder volle bakken. Te vaak loop ik naar de papierbak en deze is dan vol.
Meer gescheiden afvalmogelijkheden in de buurt
Ik ben blij dat de smalle Bakenesserstraat en 't Krom worden ontzien, omdat hier in de bocht vaak problemen zijn met vrachtwagens, die de bocht niet kunnen maken. Dus dat is positief en ik hoop dat het zo blijft als de plannen toch nog zouden veranderen. Want ik kan me voorstellen dat inzameling langs de Bakenessergracht niet wenselijk is, met de monumentale woningen en zwakke kademuren. Bovendien komt het de veiligheid niet ten goede, als hier meer vrachtwagens gaan rijden. Maar onze straat is geen alternatief daarvoor. Ik ben voor goede afvalscheiding en ben blij dat dat binnenkort nog beter kan. Wat mij zorgen baart is dat gft-containers in andere toeristische gebieden weinig zin blijken te hebben, omdat bezoekers er andere dingen ingooien dan gft. Vast goedbedoeld, maar hoe weet je als Chinees of Spanjaard wat er wel en niet in mag?
Scheiden is op zich prima, maar vraag me vanwege de geringe hoeveelheid af in hoeverre dit rendabel is.
Volgens mij wordt nascheiden veel goedkoper en efficiënter. Dus geen nieuwe gft-bakken noodzakelijk.

Voor de nieuwbouw Scheepmakerskwartier 2B Windasstraat/Harmenjansweg is veel te weinig restafval, zou t.h.v. Harmenjansweg 81. Energiehuisje moet een restafvalcontainer komen. Deze is nu weg. Anders 1 in de Windasstraat hoek Harmenjansweg plaatsen.
Van afvalscheiden ben ik groot voorstander. Helaas zitten de huidige gft-bakken te vaak vol en ben ik blij dat er hier meer van komen. De andere containers geloof ik wel. Wel heel jammer dat dit weer parkeerplekken kost in een wijk, waar het al zo lastig parkeren is.
Dat de gft-bakken wellicht vaker geleegd worden. Het is echt mazzel, als ik mijn groenbak kan legen. Vaak moet ik met volle bak weer terug naar huis
Ik vind het prima. Grofvuil moet naar het milieupark. Ook grote hoeveelheden karton, zodat de papierbak voor huishoudelijk afvalpapier kan worden benut. Maar hoe voeden we de mensen daartoe op?
Het is uit de besluiten niet duidelijk af te leiden wat de beste manier is om afval te scheiden: bij de bron en/of nascheiden. Op grond waarvan worden de besluiten genomen of is dit alleen financieel ingegeven?
Meer gft-bakken
Ik zou ook graag gft-afval willen scheiden.
Het lijkt erop dat er relatief weinig papier-, glas- en plasticcontainers zijn.
Ik ben voor aparte bakken. Die moet je wel met deze speciale wagens kunnen ophalen. Ik ben tegen betalen voor restafval. Als we allemaal scheiden zullen de kosten door ons gedrag zeker verminderen.
Ik vind het een prima idee.
Ik ben tevreden als het klopt dat er nu naast restafval ook een papier-, glas- en met name plasticcontainer op de hoek Harmenjansweg/Papentorenvest komt. Een verbetering (nu enkel restafval).
Er blijven in het plan op de Gedempte Voldersgracht/Sophiaplein nog maar 2 grijze bakken over. Nu zijn er al regelmatig de bakken vol. Twee bakken lijken mij niet genoeg.
Fase met allemaal losse groene bakken door de hele wijk overslaan. Wachten tot het ondergronds kan.
Voor zover ik het kan overzien, lijkt het mij prima. Ik ben voor alle maatregelen, die het restafval verminderen
Er wordt gesproken aan de bron, maar de bron is de winkelier, die moet aangepakt worden. Verbod op niet afbreekbaar verpakkingsmateriaal. De consument gaat het NOOIT doen en wordt op straat een grote bende of meer betalen voor het nascheiden
Het plan is OK.
Papier- plastic- en blikcontainer dichterbij en vaker geleegd. Een gft-container is prima, maar dan wel makkelijker bereikbaar. Lang bewaren van gft in een appartement is een bezwaar. Gaat stinken, dus makkelijk storten; anders is dit geen optie.
Het plan is goed zo!
Aan de Houtmarkt bij de Sleutelstraat staan nu 2 restafvalbakken. M.i. mag dat uitgebreid worden ten koste van autoparkeerplaatsen. Al heel veel jaren vraagt de buurt om een parkeergarage in Oost rond Amsterdamse Poort. De afvalbakkenverzamelplaatsen moeten niet te groot worden en ook niet te weinig, want anders wordt het te zwaar voor bewoners, van wie ook in de Burgwal veel ouderen zijn. Overlast dient zoveel mogelijk vermeden te worden en er moet gehandhaafd worden.

1) Bij plaatsen afvalbakken rekening houden met monumentale (afdeling Erfgoed?) omgeving en rekening houden met status wegen/kades en aanliggende panden.
2) Een gedegen onderzoek naar voor- dan wel nascheiden van PMD-afval met het restafval (zie het onderzoek van de gemeente Amsterdam).
3) Absoluut begrip om te streven naar zoveel mogelijk hergebruik van afval, milieuvriendelijk, maar pas dat principe ook toe bij het ophalen van afval (elektrische voertuigen, via water?) en vervoeren naar de AEB (ook via water?).
5) Gezien de gemiddeld hogere leeftijd van onze bewoners rekening houden met loopafstanden voor alle afval.
6) Gezien de grootte van de woningen in onze oude stad (bijv. hofjes, kamerbewoners) is het voor veel bewoners lastig om afval te scheiden. Dus gaat dat afval bij het restafval. Indien in de toekomst wellicht gedifferentieerde tarieven gaan worden toegepast, dan worden deze bewoners onevenredig zwaarbelast. Het gevaar van zwerfafval op straat en/of afval in papier-, PBD dan wel papierbakken is aanwezig. Dus naar mijn mening: bewoners motiveren om te scheiden en niet straffen als dit voor hen niet mogelijk is.
Ik "mis" een aantal containers die thans geplaatst zijn op Oostvest (Gedempte Oostersingelgracht) op het parkeerterrein van de voormalige gevangenis De Koepel.
Meer mogelijkheden qua scheiden... Plastic en papier zijn vaak vol (te weinig bakken).
Waar mogelijk minder containers bovengronds en meer ondergronds is beter voor het 'beeld' in de oude binnenstad. Tegelijkertijd kan niet overal gegraven worden.
In het algemeen goed gft-afval te scheiden, mits dit niet tot (zomerse) overlast leidt en rommel rond de verzamelplaatsen.
Geen aparte gft-bakken!
1. Bewonersparticipatie (Spaarnelanden neemt ideeën van bewoners niet over; zeer slechte communicatie); 2. Geen zware vuilnisauto's op Bakenessergracht om beschadigingen aan kademuur en huizen te voorkomen; 3. Geen bovengrondse containers; 4. Verzamelplaatsen voor de soorten afval i.p.v. de huidige plannen van overal wat; 5. Geen gft-containers in de straat, maar bij de verzamelplaatsen (is ook een toeristisch gebied); 6. Nascheiden in plaats van voorscheiden (velen maken beter).
Ik ben het er niet mee eens, voorscheiding in deze tijd is aangetoond niet optimaal - ongewenste verkeerssituatie op een al te smalle gracht - overlast toerisme/meeuwen - op dit moment geen probleem - plekken van huidige containers kunnen ook gebruikt/ uitgebreid worden.
Ik kan niet vinden wat er voor omgeving Kinderhuisvest zou veranderen.
Ik heb alleen het besluit gezien over afvalbakken. Dat vind ik een verbetering. Meer plasticbakken en gft-bakken dichterbij
Alles bij het oude laten.
Het plan getuigt van zeer weinig inzicht.
Afvalscheiding bij de bron is achterhaald. Nascheiding is beter en goedkoper!
De bestaande restafvallocatie tegenover het politiebureau in de Zakstraat eventueel uitbreiden met plastic en papiercontainers (ondergronds!) i.p.v. ze bovengronds (!) neer te zetten op de Bakenessergracht zelf (te smal, rotzooi in de gracht, galm over water, onveilige verkeerssituatie, zware vrachtwagens niet goed voor de kademuur, historisch stadsgezicht)
Ik mis gft-bakken in het plan.
Nascheiden is het meest effectief. In ben klein behuisd en heb zelf geen plek voor 5 containers.
De locaties kunnen soms beter. De containers zoals die nu ingepland staan, staan soms heel onhandig (b.v. een papierbak op een tochtige hoek, dat is vragen om problemen). Maar ik wil dolgraag eindelijk mijn gft kunnen scheiden!
Geen afvalscheiding bij de bron.

Meer (ondergrondse) bakken in de straten. Ook voor gft en een slimme manier om dit thuis te verzamelen en naar de ondergrondse bakken te brengen. I.p.v. die enorme rolcontainers.
Het idee om extra bovengrondse afvalinzamelingscontainers op een monumentale en praktisch uitermate ongeschikte plek, zoals bijvoorbeeld op de Bakenessergracht, te plaatsen vind ik een beetje do.: Waarom zou je nieuwe potentiële overlastplekken creëren, wanneer de huidige prima functioneren. Breid deze uit.
Afvalscheiden in de binnenstad is heel moeilijk. Mede omdat er hoe langer hoe meer bewijs is dat nascheiden minstens zo goed is, vind ik dat de besluiten teruggedraaid moeten worden.
Op meer locaties in het centrum afvalcontainers en het vaker legen (m.n. in het weekend) van de kleine zwerfafvalbakken.
Afvalscheiden is goed, maar voorscheiden is een verouderd begrip, daarom is het beter en progressiever als de gemeente zich op nascheiding van afval concentreert.
Afvalscheiden is niet meer van deze tijd door burgers.
Meer groencontainers in de binnenstad en bij het Stedelijk Gymnasium meer afvalbakken en groenafval bak eventueel. Er is daar altijd rotzooi op straat.
G06 gft-containers. Waarom niet bij VH017 plaatsen? Dan houd je alles geconcentreerd op 1 plek en die 50 m lopen, die moet je toch al doen voor het andere afval.
Ik weet er niets van
Ondergrondse gft i.p.v. bovengronds
De locatie van de bakken. Niet aan de Spaarneoever
Ook een nabijgelegen container voor glas
Kruising Harmenjansweg/Papentorenvest graag alles ondergronds i.p.v. 1 bovengronds en de rest ondergronds
Ik ben blij met het uitbreiden van de gescheiden afvalcontainers. Ik zou het beter vinden als op alle locaties in ieder geval de containers voor: rest, PBD en gft aanwezig zijn. Zeker in het geval van mijn adres. Bij de container die ik moet gebruiken voor restafval (kruising Burgwal en Spaarnwouderstraat bij de Kortebrug) kan ik geen PBD of Ggft weggooien. Op deze manier moet ik dus verschillende "ritjes" maken om afval weg te gooien.
Eventueel een gft-afvalpunt op het eiland. Op zich vind ik het een prima voorstel!
Ik ben er fel op tegen dat de plekken van ondergrondse afvalcontainers voor het aanbieden van ander afval gaan worden gebruikt. Met name de containers aan de Lange Herenest worden nu al gebruikt voor het dumpen van illegaal afval/grofvuil. Met het verruimen van aanbod van materialen, zal deze overlast alleen maar toenemen.
Plaatsing van de bakken bij elkaar. Nu moet ik voor glas, plastic, gft, PBD en rest naar 4 verschillende plaatsen. Bovendien zijn de bakken voor plastic en PBD wanstaltig groot en ontsieren de straat en staan 2 gft-bakken recht voor de ingang van ons appartement en onder de slaapkamerramen, dit veroorzaakt overlast door stank en insecten. Alleen de bakken voor restafval zijn ondergronds.
Ik mis een gft-afvalbak nabij Spaarne 49, waar veel mensen wonen. Dit moet daar wel komen.
Ander systeem en andere plekken containers.
Goed plan.

De besluitenlink, zoals aan de mail werd toegevoegd is voor mij niet te openen, daarom een algemene reactie. Ik vind het belangrijk afval te scheiden, wonende in een bovenhuis is en was dat niet heel erg makkelijk. Ik schafte er een afvalbak voor aan met meerdere compartimentjes. Alleen papier en restafval kan ik in de wijk kwijt, voor plastic, papier en glas moeten we de wijk uit. Voor een succesvolle afvalscheiding moet het goed, makkelijk afval op een hygiënische manier afgegeven kunnen worden, dus op afval op één plek plastic, papier, glas en restafval.
De bakken papier en plastic zitten vaak vol en zijn smerig. Sinds het Corona-tijdperk doe ik niet meer aan afvalscheiding omdat ik altijd al gruwelde van de vieze en vaak volle bakken en ik het nu om gezondheidsredenen niet verantwoord vind de worsteling papier en plastic in de containers te worstelen, al gaat dat me aan het hart. T.a.v. gft ben ik inhoudelijk zeker voor deze afvalscheiding, maar zie ik dat niet gebeuren in deze buurt met alle smalle straten en veel bovenhuizen. Ik zou echt niet weten waar ik mijn groenafval nog moet laten in mijn bovenhuis met een kleine en onhandige keuken. Daarbij ken ik de ervaring van familieleden in Noord, waar de maden geregeld in grote hopen de containers uit kruipen, omdat de bakken niet geleegd worden, als ze halfvol zijn, door de medewerkers van Spaarnelanden. Geld rekenen voor afvalscheiding doen we al, nog meer betalen zou mij een gruwel zijn, zeker door de manier waarop dat tot op heden gaat met de volle en vuile bakken.
Meer verschillende afvalpunten, zeker voor plastic.
Meer plekken waar je afval gescheiden kunt inleveren.
Eens met de besluiten.
Recht tegenover ons huis staat een ondergrondse afvalcontainer waar omheen het regelmatig een enorme bende is. Het plan van de gemeente is om daar nog eenzelfde container, een gft- en een papiercontainer bij te plaatsen. Hiervoor zullen per week 3 maal 3 verschillende vrachtwagens bij ons voor de deur staan wat niet strookt met het beleid om vrachtwagens te weren in de woonwijken. Een veel betere locatie is de noordzijde van de Amsterdamse Poort t/o het kantoorpand. Dit is ook beter bereikbaar voor de vrachtwagens. Maar als het dan toch begint door te dringen dat nascheiden vanaf 2022 een veel betere oplossing is, ga daar dan met volle kracht aan werken en maak geen overbodige kosten met het plaatsen van extra containers. Ik lees net in de volgende vraag dat de gemeente geen gft-bakken wil in een wandelgebied. Dat moet dan zeker niet op de Houtmarkt, want dan worden ze, buiten ander afval, ook volgegooid met zakjes hondenstront, want dit is een populair wandel en uitlaatgebied.
Een goed besluit.
Ja ik heb er kennis van genomen en op sommige plekken lijkt het mij prima, maar soms heb ik wel enige twijfel, ook omdat gft-afval vaak veel vervuiling / ongedierte met zich meebrengt.
Er worden ondergrondse containers bijgeplaatst op de hoek Klein Heiligland/Gasthuisvest. Wat gebeurt er met de parkeerplaats voor Greenwheels?
Op zich prima, maar waarom aan de Spaarneoever? Men wil de oevers toeristisch maken en dan die containers? Zet ze links van de Amsterdamse Poort, tussen de kantoorflat en de NS-werkplaats.
Vaker legen van bakken i.p.v. meer bakken.
Ik vind het onbegrijpelijk dat er in onze wijk geen inzamelpunt voor glasafval is. Kennelijk ook niet gerealiseerd gaat worden.
Ik zou meer plekken willen zien voor de gescheiden afvalverzameling
Een betere mogelijkheid tot het scheiden van afval voor een volgepropt met units, huishoudens, dus, veel mensen in een vol gepropte straat, zoals de Antoniestraat is.
Scheiding van al het afval NA inlevering in de daarvoor bestemde bakken
Ik mis de optie gft-afvalbak ondergronds met pasje
Het is beter dat er extra bakken komen.
AFVAL NASCHEIDEN
Ik ben voor nascheiden.

Meer ondergrondse mogelijkheden voor papier, plastic en glas.
Het is goed dat afval gescheiden wordt, zodat het gerecycled kan worden en mensen zien wat ze aan verschillende soorten afval produceren en welke soorten ze zouden kunnen verminderen.
Wijkbewoners zouden NIET opgedragen moeten worden om het gft-afval van restafval te scheiden. De gft-containers zijn mijn inziens NIET wenselijk. Het is de taak van de gemeente en afvalverwerker om het afval te scheiden. Er kleven te veel nadelen aan scheiden bij de bron, dus bij de wijkbewoner zelf. In Haarlem-centrum, in het Burgwalgebied, waar ik woon, is al veel overlast en gft-containers zouden een EXTRA punt van overlast veroorzaken. Er zijn legio voorbeelden aan te dragen dat mensen afval (en dus ook gft-afval) naast de container(s) achter laten. Het probleem met de meeuwen zal alleen maar groter worden. De leefbaarheid in het centrum zou hiermee achteruitgaan. Ik zou als Haarlemer graag zien dat het afvalverwerkingsbedrijf of Spaarnelanden meer bijdraagt aan afvalscheiding. Tegenwoordig is (gft) afval ook geld waard, dus kan bovengenoemde instantie dit deel in haar proces verwerken.
Het gft-verzamelpunt is aangewezen bij ons in de Kalverensteeg. Dat zou echt ridicuul zijn, want dit is de monumentenroute, waar heel veel mensen foto's van maken.
Mijn voorkeur gaat uit naar nascheiden. Hoewel voorscheiden bewustwording stimuleert, levert het in de praktijk onvoldoende resultaat op.
Een goed plan als het maar meer gecontroleerd wordt.
Afvalscheiding aan de Koudenhorn werkt prima, eventueel iets meer containers plaatsen.
Ik begreep dat er bovengrondse containers tegenover huis nr. 48 gezet worden voor gft-afval. Ik zou dat heel erg vinden. Niet alleen voor het aangezicht van de gracht, maar vooral ook vanwege de onhandige locatie. De gracht is een van de (toeristische) parels van de stad, niet alleen vanaf de kant, maar ook voor de duizenden bootjes die er jaarlijks doorheen varen. In plaats van naar mooie monumentale panden kijk je tegen grote containers aan. Het is op die plek bijzonder smal. Een zeer kleine stoep. Al zou je daar op een fatsoenlijke manier je gft willen scheiden, dan is het niet meer mogelijk voor een auto om voorbij te rijden. Er ontstaan dan gevaarlijke situaties.
Geen gft-scheiding in de oude stad, dat geeft te veel overlast door ruimtegebrek. Uitsluitend werken met ondergrondse containers voor papier, plastic, glas en restafval. Alleen als het echt niet anders kan extra containers plaatsen. De stad lijkt nu al een milieuplein. Spaarnelanden of een ander verplichten om containers te legen voordat ze 100% vol zijn, zodat er geen zwerfafval ontstaat.
Ik zou het graag houden zoals het nu gaat!
Ik ben voor de plaatsing van (het liefst ondergrondse) gft-containers in de buurt, maar niet op de gracht. Plaats deze bij de drie bestaande afvalverzamelpunten op de Koudenhorn, Donker Spaarne en het Philip Frankplein.
Geen rolcontainers op de gracht.
Geen extra bakken op historische plekken in het centrum.
Voorlopig plannen on hold.
Nascheiding, aangezien er voor de vele bakken kennelijk geen plaats is en de loopafstanden voor, met name gft, nu wel erg onbetamelijk lang worden.

Geen behoefte aan verandering van het bestaande systeem.

Nascheiden van restafval is het makkelijkst levert het minste aan problemen met handhaving op. Tijdens evenementen in het Centrum zou er nog meer werk kunnen worden gemaakt van het frequent reinigen van de kleine afvalcontainers voor de afval van de bezoekers. Ook zouden bezoekers/veroorzakers van zwerfafval door handhavers kunnen worden aangesproken en zou een boetesysteem voor overtreders kunnen worden overwogen. Overigens doet de Groene Mug zeer goed werk tijdens evenementen.

Verder zou het afvalprobleem moeten worden aangepakt door:

1. Minder verpakkingsmateriaal te gebruiken en dat probleem aan te pakken op het niveau van de industrie/handel/winkelbedrijven e.d. en op het niveau van de consument d.m.v. het heffen van statiegeld op herbruikbare zaken zoals flessen, blikjes etc.,
2. Het hergebruiken van verpakkingsmateriaal door de consument, bijv. van papieren zakken en afsluitbare plastic bakjes.
3. Strenger handhaven en het beboeten van het dumpen van groot afval op straat terwijl dit afval naar het milieuplein moet worden gebracht. Dan wel de mogelijkheid bieden Spaarnelanden te kunnen bellen om grofvuil op te komen halen in geval de aanbieders van het afval geen eigentransportmogelijkheid hebben.

Voor wat betreft bioafval en etensresten kan ook gedacht worden aan het stimuleren van het onder voorwaarden houden van kippen als afvalconsumenten in privé-tuinen, gemeenschappelijke tuinen, en parken. Voorwaarden zijn onder meer de toegankelijkheid van ruimten, waar kippen verblijven, voor ongewenste dieren als meeuwen en ratten. Een voorbeeld hiervan zag ik vermeld in een regionale Franse krant (La Montagne. 07/10/2020) waar mensen worden gestimuleerd in deze richting en wel in het stadje Le Cendre dat zijn bewoners stimuleert om kippen te houden en deze voor 3 Euro per paar aanbiedt. De burgemeester van het stadje biedt de kippenhouders gratis zakjes graankorrels aan. Maar ja, hij is dan ook boer en graanhandelaar in het dagelijks leven)

1. Op de Bakenessergracht passen geen vuilcontainers - van welke aard ook. De gracht is beschermd stadsgezicht, alleen al om die reden is de plaatsing van vuilcontainers uit den boze.

2. Er staan tientallen rijks- en gemeentelijke monumenten aan de gracht. Een van de voorziene locaties voor papier en glas op de gracht is nota bene gesitueerd pal voor woningen waar Joodse bewoners tijdens WOII uit hun huizen zijn gehaald door de Duitse bezetters. Een gedenksteen op/in twee woningen herinneren nog aan deze razzia's.

3. De gracht is een toeristische attractie en is opgenomen in vrijwel elke wandel-, fiets- en vaarroute door de historische binnenstad van Haarlem.

4. Door de nabijheid van het uitgaanscentrum is de Bakenessergracht een geliefde route van uitgaanspubliek. Plaatsing van vuilcontainers leidt onherroepelijk tot allerlei vormen van overlast: geluid van vallend glas, naast de containers gedeponeerd afval (met het risico dat het afval in het water valt of waait), vandalisme, urineren, graffiti, meeuwen, ratten et cetera.

5. De kade langs de gracht is bouwkundig niet in opperbste staat. Een deel van de kade aan de Noordelijke zijde van de gracht is al voor miljoenen euro's versterkt. Vrachtverkeer voor het legen van de vuilcontainers betekent dat de Zuidelijke kade wekelijks meermalen extra zwaar zal worden belast. Dit is strijdig met een eerder door de gemeente toegezegde beperking van vrachtverkeer op de gracht.

6. De kade langs beide kanten van de grachten is zo smal dat de geplande containers op zeer korte afstand van de rijbaan zullen komen te staan. Met risico's voor het verkeer en voor de gebruikers van de afvalpunten. Door de zeer smalle trottoirs, die ook nog op veel plekken worden geblokkeerd door fietsen en andere belemmeringen, zullen nog meer voetgangers/gebruikers van de afvalcontainers naar de smalle rijbaan worden verbannen. Aan de andere kant moeten gebruikers van de containers zich gevaarlijk dicht bij de kade en het water begeven om gebruik te kunnen maken van de containers. De op te offeren parkeerplaats is van zichzelf al bijzonder smal, maar ligt ook nog eens op een smal gedeelte van de kade.

7. Op de gedachte locatie aan de gracht bevindt zich misschien wel de rijkste groeiplaats van (steenbreek)varens op de in de schaduw liggende kadewand.

De allerbelangrijkste vraag is echter of er wel behoefte is aan extra containers op de Bakenessergracht. Bewoners lijken geen enkel probleem te hebben met een loopje naar de

bestaande verzamelplaatsen. Zelfs al zijn de huidige verzamelpunten voor glas, papier en plastic, en restafval op verschillende locaties gesitueerd. Het gebeurt maar zelden dat bewoners hun afval hier niet kwijt kunnen. Opgemerkt moet verder worden dat de scheiding van verzamelen van verschillende soorten afval in verschillende gemeenten, waaronder Amsterdam, wordt teruggeschroefd omdat centrale scheiding efficiënter en ook goedkoper is.
Betrokkenheid van wijkbewoners voordat er een besluit wordt genomen en alternatieve en modernere oplossingen
Afvalscheiden aan de bron is onpraktisch voor mensen in een appartement
Wij zijn zeer tevreden met het verzamel afval punt aan de Koudenhorn bij Sloothaak-autoverhuur. Is het niet veel verstandiger om de locaties op het Frederiksplein en de Koudenhorn uit te breiden in plaats van bovengrondse containers op een parkeerplaats aan de gracht te zetten. Lijkt mij niet fijn voor de bewoners, die er direct voor wonen (op enkele meters), vanwege geluid- en stankoverlast en ook nog eens een wekelijks bezoek van een zware vrachtwagen.
Geen korte termijn symboolpolitiek, dus niet nog meer bakken op straat maar inzetten op nieuwe scheidingsmethoden
Afvalscheiden kan beter machinaal, daarom geen ondergrondse containers, kliko's of gft- containers op de gracht of in het centrum
Mijn probleem is dat ik niet goed zie, hoe ik afval zou kunnen scheiden (geen ruimte voor extra bakken: hofjeswoning/bejaardenappartement).
Handhaven dat bedrijven niet de particulieren bakken gebruiken. Achteraf scheiden. Mensen doen het niet allemaal en geeft veel troep.
Ik vind de aanpassingen goed zo (gezien vanuit mijn adres).
Niets anders. Het moet blijven, zoals het nu is.
Ik begrijp het niet goed. Wat is PBD? (container voor PBD).
Ik denk dat er een betere afweging moet komen. Wachten met concretiseren van de planne, als er op termijn veranderingen te verwachten zijn.
Op de hoek Houtmarkt - Korallensteeg komen diverse bakken. Dat is ontsiering van de mooie Spaarneoevers. Nu is het bij een boodschap in de Amsterdamse buurt geen probleem om glas, papier en plastic apart weg te doen. Veel mensen doen dat. Dan gaat het alleen nog om gft. In mijn kleine huis zie ik geen aparte gft-bak staan. Het plan voegt bij mijn buurt dus niets positiefs toe. Wel verloedering van de buurt. Nu al zien we vaak restafval buiten de bakken. Regelmatig gooi ik los gestort afval van anderen in de container. Eén of twee gft-containers in de Burgwal-buurt zouden genoeg zijn. Of beter nog, scheiding bij de afvalverwerker.
Ik ben het absoluut oneens met de geplande locatie van extra afvalcontainers aan de Korte Dijk. Er zijn voldoende containers voor glas, plastic en papier in de nabije omgeving, die echter onvoldoende vaak door Spaarnelanden worden geleegd. Al het zwerfafval (papier en karton etc.) zal vanaf de geplande locatie direct in het Spaarne waaien. Het scheiden en inzamelen van groen afval in een oude stad als Haarlem werkt niet. Dit is ook de analyse van Vang die in maart advies hierover uitbracht aan de gemeente. Het is onbegrijpelijk dat Spaarnelanden lijnrecht tegen dit advies ingaat!
Goed dat er ook gft-afval ingezameld gaat worden.

4 Vraag: Wat vind je over het toepassen van Groenbakken?

Groenbakken (gft) worden door de gemeente liever niet op looproutes geplaatst. Omdat niet-gft afval (zie foto) dan ook in de gft-bakken beland. Het is de bedoeling coaches en speciale handhavers in te zetten om het doelmatig gebruik te bevorderen. Bij vervuiling moet het gft-afval worden nagescheiden of bij het restafval.

Op de vraag **“Wat vind je over het toepassen van Groenbakken?”** kwamen de volgende (meerkeuze) antwoorden:

- **Voorzie ze van afvalpassen; dan wordt onjuist gebruik tegengegaan (57,2 %).**
- **Prima, mede door het inzetten van coaches of handhavers die toezien (12,5 %).**
- **Prima, bij vervuiling draagt Spaarnelanden zorg voor correct nascheiden (19,1 %).**

Deze vraag leverde daarnaast de volgende reacties op:

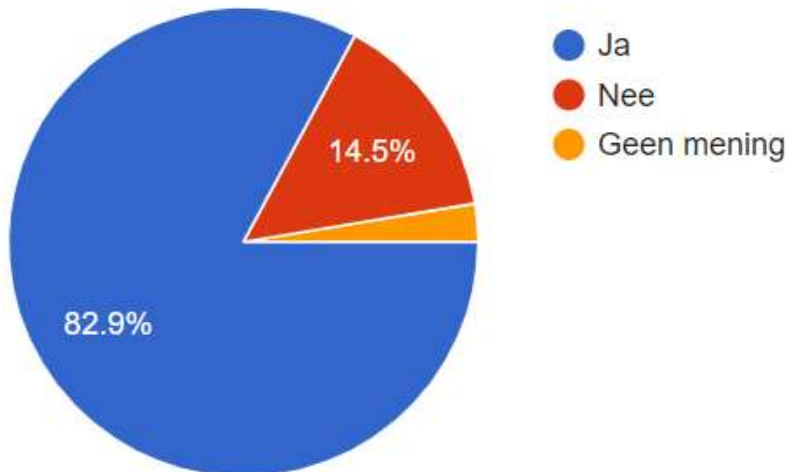
Niet toepassen in Centrum. Te groot risico op vervuiling. Te weinig opslagcapaciteit bij bewoners.
Uitgebreide info over wat het effect is van de vervuiling van de bakken.
Stankbeperking heeft prioriteit midden in de wijk.
Automatisch laten nascheiden.
Ik heb een eigen gft-bak. Goed dat er bakken bij worden geplaatst voor mensen zonder ruimte.
Geen goed idee, niet nog meer bakken.
Alleen een pas werkt. Coaches of Spaarnelanden bellen werkt echt niet, weten we.
Nascheiden is (helaas) een probleem bij afval. Hopen dat niet-gft gewoon in normale bak gaat (dat die dicht bij looproute staat dan gft) of de losse afvalklep monteren bij de huisvuilbakken.
Nascheiden; zoals in Amsterdam wordt gedaan.
Groenbakken niet toepassen.
Geen gft-kliks! We zijn net een beetje van de meeuwen af. In het toeristische hart en uitgaansroute (Bakenessergracht) zal dit leiden tot onjuist gebruik en vandalisme.
Afvalpassen gaan onjuist gebruik niet tegen en ze vragen om tijdig te legen.
Ik vind al deze mogelijkheden wel ok, misschien met de gewone afvalpas? Het stoort mij erg als ik plastic vuilniszakken in de gft-bak zie liggen.
Ik doe totaal niet aan afvalscheiding.
Geen groenbakken, veel alleenstaanden, die kant en klare groente kopen. Een gft-bak gaat stinken.
Afvalpassen, coaches, nascheiding door Spaarnelanden? Ik geloof er niet in! Alleen uitvoerbaar tegen hoge kosten zonder garantie voor een beter resultaat dan de eenvoudige weg van gewoon NASCHEIDING. Daar zijn afvalverwerkers op in te richten. De binnenstad blijft verschoond van al die grote ondergrondse afvalbakken, waar toch altijd afval NAAST wordt gedeponeerd. Tot nu toe heeft handhaving daar niets bereikt en zal ook nooit iets bereiken.
Geen gft-containers in de binnenstad.
Machinale en handmatige nascheiding.
Het zou mooi zijn, als het zou werken Als er controleurs ingezet moeten worden, dan werkt het niet.
Niet haalbaar. Spaarnelanden moet voor correct naschriften zorgdragen.
Groenbakken zijn zinloos.

Handhaving lukt nu al niet, is een utopie, want gaan de handhavers een tentje opzetten bij de container?
Groenbakken zijn prima. Ook graag een wormenhotel.
Ik ben tegen het plaatsen van (stink) groenafval bakken.
Bij mijn huisadres staan de gft-bakken pal voor de toegangsdeur en aan een looproute. Regelmatig zie ik er plastic, glas e.d. in.
Naderhand vuil scheiden!
Bovenhuis...geen ruimte en zie dat in de buurt niet verantwoord gebeuren.
Geen gft-bak op de Houtmarkt.
Een apart pasje, is niet handig. Coaches zijn zinloos, tenzij ze 24/7 daar gaan staan. Probleem is dat veel huishoudens klein behuist zijn, geen vieze troep in huis willen, met het risico van ongedierte. Ik vrees, hoe mooi de plannen ook zijn, veel mensen hun gft gewoon bij het restafval zullen gooien en niet apart naar een gft-container zullen gaan.
Ik vind de gedachte dat groenafval in mijn woonwijk gescheiden zou kunnen worden van andere afvalstromen lachwekkend. Dit gaat alleen maar lukken door het inzetten van separate kleine rolcontainers en daar is geen ruimte en dus ook geen draagvlak voor.
GEEN NIEUWE BAKKEN OP STRAAT.
Beter meteen kiezen voor nascheiden.
Maak mensen bewust van het belang van het scheiden van afval.
Neen, niet prima en niet wenselijk in het centrum van Haarlem. Te veel passanten en handhavers zijn nagenoeg onzichtbaar in de wijk. De huidige situatie met reguliere kleine afvalbakken voor passanten wordt ook al niet gehandhaafd. Deze kleine afvalbakken worden op enkele cruciale plekken op de Bakenessergracht, Kalverensteeg en Goudsmitspleintje ook slechts eens in de zoveel dagen geleegd. In het weekend raken deze kleine afvalbakken overvol, met overlast (van bijvoorbeeld meeuwen, e.a.) als gevolg.
Niet in de binnenstad. Geen voortuinen, geen achtertuinen. Ontsierend.
Universeel inzamelen heeft mijn voorkeur. Als er toch gft-bakken geplaatst worden, dan zijn afvalpassen gewenst.
Laat iemand 1x in de week het groenafval ophalen aan de deur.
Beter om te investeren in scheiding bij de afvalverwerker, want andersvieze stinkende boel op straat.
Eigen ervaring in Amsterdam: Overlast door stank, vliegen, ratten en meeuwen leidde o.a. tot tijdelijke sluiting van horeca ter plekke. Inmiddels wordt daar geen gft meer ingezameld.
Niet invoeren. Bron van geur-overlast en fruitvliegjes.
Geen groenbakken.
Als er veel ruimte is kan het werken. Bij kleine woningen dan gaan gft-containers stankoverlast veroorzaken.
Ik doe niet mee met scheiden.
Geen gft-scheiding in buurten zonder tuin.
Groenafval scheiden en apart inzamelen werkt niet in een oude stad als Haarlem (zie analyse Vang, gericht aan de gemeente).
Handhaving is zinloos, dat gebeurt van 9.00 tot 16.00, als het al gebeurt.
Ben voor groenbakken, maar je hebt altijd mensen, die er vandalen ingooien.
We hebben geen groenbakken.

5 Vraag: Plaatsing bakken/containers bij monumenten?

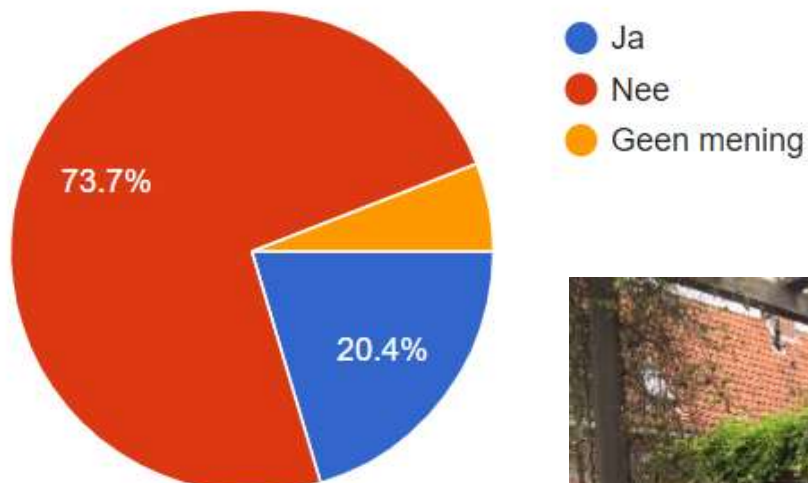
Als voorbeeld: Bij het Joods monument in de Wijde Appelaarsteeg staan bijv. 2 restafvalcontainers. Onze vraag was of dat gepast is. Andere bakken zijn of worden geplaatst voor monumentale panden.

Ben je van mening dat bij het plaatsen van containers rekening gehouden moet worden met gedenkwaardige plekken of andere plekken zoals bijv. oudere en historische bebouwing, straten en grachten?



6 Vraag: Grotere loopafstanden i.v.m. ontzien van monumenten?

Vind je het een bezwaar als de afstand tot een afvalcontainer in zo'n situatie (het ontzien van monumenten) eventueel groter wordt?



7 Vraag: Wat vind je van transport met de huidige voertuigen en bakken?

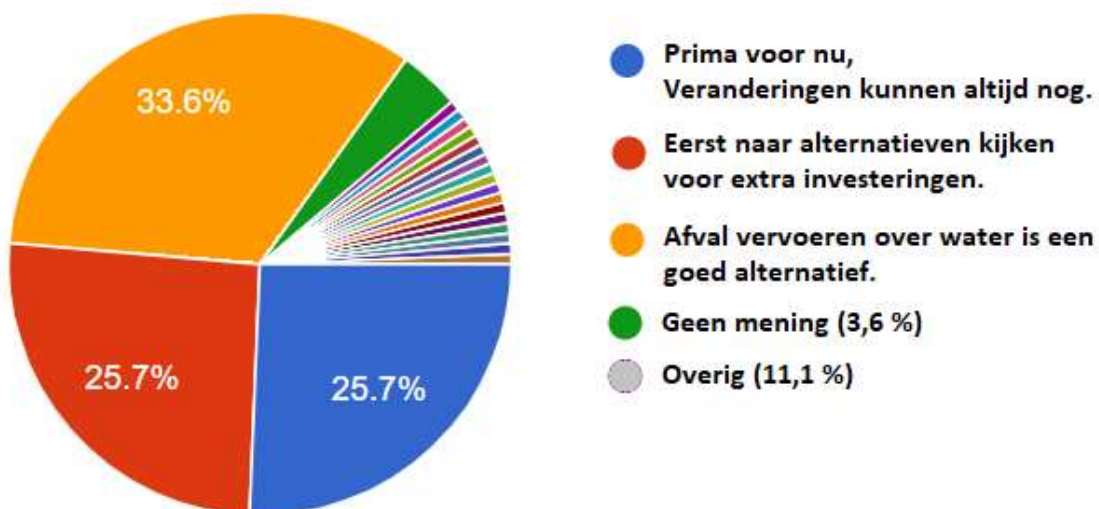
Grote zware dieselveertuigen worden ingezet. Bewoners van de Bakenessergracht bijvoorbeeld, maken zich zorgen over de oude kademuuren, die kapotgereden kunnen worden.

Met deze grote voertuigen kan het winkel- en horecagebied maar beperkt bereikt worden (in de regel worden er maar weinig bakken in dit gebied geplaatst). Voor een aantal bewoners in of nabij het winkel- en horecagebied betekent dit relatief lange loopafstanden naar de bakken.

Het is de bedoeling van de gemeente om de komende jaren diesels te weren in het centrum. Elders wordt er reeds gewerkt aan alternatieven. Zo'n alternatief is de eco-container die met een elektrische auto vervoerd wordt. Eventueel naar een overslagpunt op het water. Die overslag kan worden gecombineerd met een distributiecentrum (In de Waarderpolder). Hierbij moet bedacht worden dat veel transport ook nu al via water gaat, bijv. van en naar het havengebied in Amsterdam.

Een studie (InHolland) wijst uit dat vervoer over water veel hinderlijke vrachtautobewegingen scheelt.

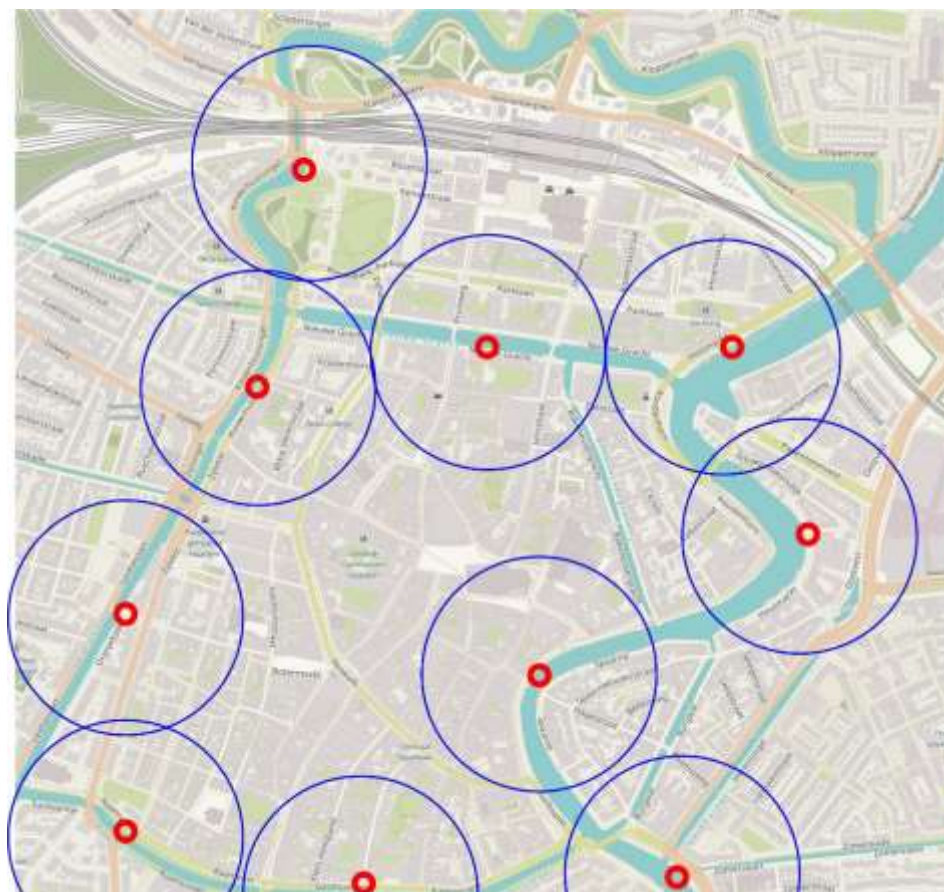
Op de vraag "Wat vind je van het transport met de huidige voertuigen en bakken?" werd geantwoord:



De overige antwoorden (11,5%) over de vraag over transport waren:

Goed alternatief, maar moet gezien worden in relatie met plannen voor nascheiden en het tijdspad daar naar toe.
Afval over water is top. Helemaal, als we ook de dagjesmensen daarin kunnen deponeren!
Ik was zo blij met Paard en Wagen in de beginperiode van het ophalen van gft.
De huidige vuilnisauto's zijn ongewenst, zeker omdat deze VIER keer per week langskomen (gft, Plastic, Papier en Rest). Meer dan 200 vrachtwagen op de Bakenessergracht, waar de gemeente bij de eerdere reparatie van de kademuur aangaf dat zwaar verkeer geweerd zou worden. Amsterdams onderzoek over het verzakken van hun kademuren geeft aan dat dit MEDE door zwaar verkeer komt. Ook ben ik bang voor de middeleeuwse fundering van mijn monumentale huis.
Prima, maar zou vaker kunnen en moeten, want te vaak staat er vuil naast de containers.
Dit is een onduidelijke vraag.
Zeer omslachtig en kostbaar wat betreft plaatsing. Ook ontsierend voor binnenstad, en onacceptabel bij gedenkwaardige plekken/panden zoals het Joods Monument, ronduit schandalig!!!
Er zijn allang elektrische wagens beschikbaar.
Elektrisch transport is fundamenteel, overal!
Vervoer via water is een goed alternatief. Tevens het autoluw maken van gebieden geeft weer de kansen om gedempte grachten te openen.
De vrachtwagens zijn zwaar en rijden veel te hard over de Burgwal.
Nascheiden.
Dit lijkt mooi, maar wat wil de gemeente nu? De Spaarneoever toeristisch maken?
Het in en uithalen van bakken leidt tot geluidsoverlast voor omwonende, zeker als bakken 's ochtends vroeg geleegd worden. Alternatieven waarbij later op de dag geleegd kan worden zouden de voorkeur genieten. Afval vervoeren over water kan een alternatief zijn, maar niemand wil een overslagpunt voor zijn deur en lawaai of andere overlast van boten voor omwonende moet voorkomen worden.
Absoluut niet over water, dan wordt het Spaarne een open riool. Er blijft altijd wat zwerfvuil rond de containers en dat komt dan direct in het Spaarne.
Afval over het water is geen oplossing. Ga je met vuilnis over je mooie grachten varen zodat alle bewoners/toeristen/bootjes last krijgen van de stank en vieze uitzichten. We leven niet meer in de Middeleeuwen!
Geen zware vrachtwagens over de gracht

Vervoer over water



8 Vraag: Voor- of nascheiding?

Haarlem heeft een systeem van voor- en nascheiding. Bij voorscheiding wordt afval zoveel mogelijk gescheiden, voor het in bakken gaat. Een argument bij voorscheiding is dat consumenten bewuster met afval omgaan.



Bij nascheiding wordt afval door robots gescheiden (vaak m.u.v. kleding, papier, ..). Dit wint aan populariteit, omdat robots vuil steeds beter scheiden dan mensen. Vooral plastic, blik en drinkpakken (PBD), waar extra bakken voor worden gepland, worden door robots beter gescheiden. Dit kan een reden zijn om het voorgescheiden afval nog eens extra te scheiden in de nascheidingsinstallatie.

Het voorgescheiden afval uit Haarlem gaat naar AEB in Amsterdam. Dit bedrijf verwerkt dit afval (deels) in haar nascheidingsinstallatie. Door het dubbele systeem van voor- en na te scheiden ontstaat een relatief schone afvalstroom. Dit dubbele systeem is echter kostenverhogend. Voorscheiding niet altijd mogelijk. Bijvoorbeeld: er is geen ruimte voor extra containers in/bij huis of op straat.

Veel gemeenten werken uitsluitend met nascheiding. Ook in Haarlem gaan stemmen op om op probleemlocaties uitsluitend nog na te scheiden. Probleemlocaties zijn bijv. flats. Ook het centrum kun je zien als probleemlocatie. De gemeente oriënteert zich op mogelijke ontwikkelingen. Het huidige beleid is vooralsnog voor- en nascheiding. Een keuze waarmee je niet zomaar kunt switchen.

Op de vraag "Wat vind je beter? Voor- of nascheiding?" (meerdere antwoorden mogelijk) werd geantwoord:

- 32,2 % is voor de (huidige) plannen; dus inclusief voorscheiding (aan de bron)
- 41,5 % wil uitsluitend nascheiding en vindt dat er nieuwe plannen gemaakt moeten worden.
- 33,6 % vindt dat voor- en tegen eerst goed uitgezocht moeten worden. Voor het centrum de plannen parkeren.
- 4,6 % had geen mening

Overige antwoorden op deze vraag waren:

Ik zou zo graag zien dat mensen bewust hun afval scheiden. En het snappen.
Afhankelijk van de locatie ontkom je niet aan beide opties.
Intuïtief lijkt voorscheiding mij nauwkeuriger en efficiënter. Ik zou wel willen dat nascheiding en goed en efficiënt is als het wordt ingevoerd. Voordeel van voorscheiden en bewustmaking van de grote hoeveelheid afval en vooral plastic
Gewoon alles in één vuilniszak en dan in ondergrondse container.
Als nascheiding door robots zo goed gaat, wat is dan het probleem.
Ik zie de argumenten voor voorscheiding (bewuster met afval omgaan), maar het moet wel praktisch haalbaar blijven en bewuster met afval omgaan kan ook op andere manieren bereikt worden
In de oude stad geen aparte groenafval (gft) scheiding. Het geeft te veel overlast. Dus gft nascheiden.
Gft nascheiding. Er is geen enkel voorbeeld in een andere oude stad waar gft-voorscheiding goed gaat.

9 Vraag: Als je voor (uitsluitend) nascheiding bent, waarom?

Deze vraag (meerdere antwoorden mogelijk) leverde de volgende antwoorden op:

- Ik heb geen ruimte (in huis, tuin, voor de deur ..) om afval te scheiden (48,7 %).
- Het centrum is al overvol; niet nog meer bakken erbij (46,1 %)
- Al die verschillende bakken ontsieren het historisch centrum (50,7 %).
- Ondernemers en bezoekers scheiden niet; je kan beter voor iedereen nascheiden (38,2 %).
- Waarom moeilijk doen als het ook gemakkelijk kan (25,7 %).
- Lopen naar de flink van elkaar gespreide bakken is bijna niet te doen (21,1 %).

De overige antwoorden deze vraag waren:

In het centrum wordt slecht gescheiden, waardoor de hele keten doorbroken wordt en veel inspanningen te niet gedaan worden.
Niet iedereen scheidt zijn afval, ook al zijn de faciliteiten aanwezig. Dus nascheiding zal altijd moeten.
Lastig door bewoner vast te stellen: Wat is plastic en wat is restafval. Bijvoorbeeld verpakkingen van chips zijn restafval! Maar de vraag is: Weet iedereen dat?
Het is onzinnig als de gemeente voorscheiding blijft nastreven. Gemeenten die dit eerder hebben gedaan, stappen er nu massaal van af. Is dit een prestigekwestie, omdat er al investeringen in voorscheiding zijn gedaan en ze hier niet met de billen bloot billen en openheid moeten geven over deze onnodige investering?
Robots zijn bewezen doeltreffender, dus dat opvoedkundig gedoe kan achterwege blijven.
Werkt beter en effectiever.
Veel bewoners scheiden het afval niet.
Ik heb geen ruimte in huis om ook het gft-afval te scheiden, voor de rest wel.
Jullie geven zelf aan dat robots het prima doen. Bespaar dan op containers en investeer in sorteersystemen.
Al die verschillende bakken leidt tot meer geluidsoverlast (bij wegbrengen van vuil en legen van bakken)
Voor-scheiding creëert bewustwording en bewustere keuzes. Nascheiding is gewenst waar voor-scheiding niet ondersteund wordt door de inzamelingsopties.
Alleen als nascheiding hetzelfde effect heeft als voorscheiding en met bewustmaking van het belang van afvalscheiding en - nog belangrijker - afvalvermindering
Bij deze plannen is er te veel overlast doordat er dan nog meer verschillende voertuigen voor elk soort afval met zeer veel lawaai op onmogelijke tijden (zondagochtend om 7 uur!!!) afval komt ophalen.
Gft-bakken zijn erg vies. Geuroverlast in de zomer.
Gft scheiden in diverse oude stadscentra is onderzocht en geanalyseerd door Vang (rapport maart 2020). De conclusie luidde: Het werkt niet.
Gft trekt ongedierte aan en het stinkt.
Alleen bij alleen nascheiden weet je zeker dat het goed wordt uitgevoerd.

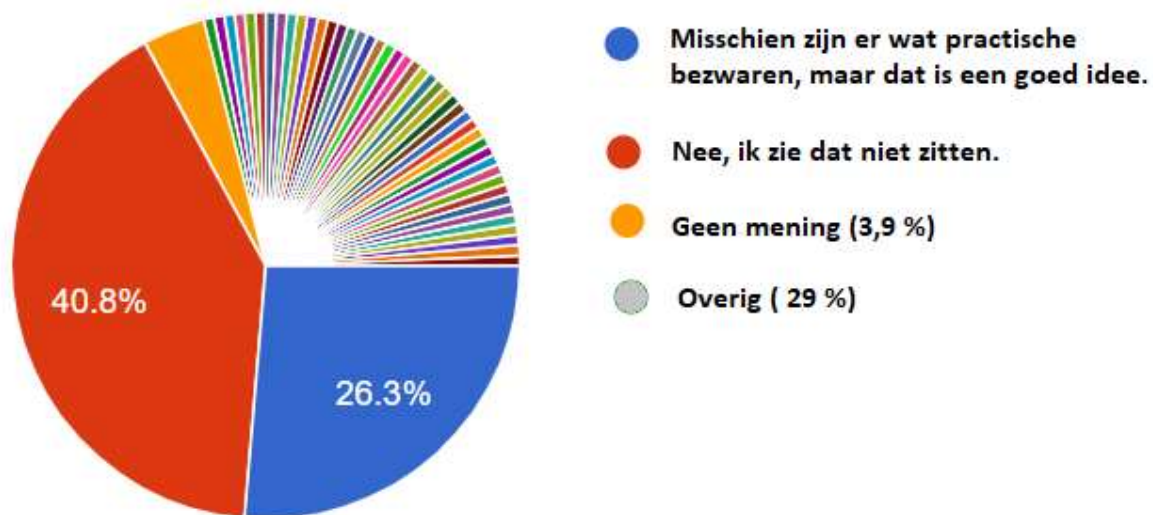
10 Vraag: Extra betalen voor restafval?

Het beleid is erop gericht steeds minder afval af te voeren. Komende maanden wordt er binnen de gemeente daarom ook gesproken over extra betalen voor afval (gedifferentieerde tarieven; DIFTAR).

Voor iedere vuilniszak, die in de (rest)afvalbak gaat, moet dan extra worden betaald. In 50% van de Nederlandse gemeenten is dat reeds het geval. Ca. € 1,50 per zak of per keer klep open/dicht is in diverse gemeenten een gebruikelijk tarief.

In het centrum verdwijnt nu relatief veel afval in de restafvalcontainer. Door het plaatsen van extra containers, om te scheiden aan de bron, wordt dat minder. Voor wie goed scheidt, kan dat een daling van kosten inhouden of andersom.

De vraag "Extra betalen voor restafval?" leverde de volgende respons op:



De overige meningen waren:

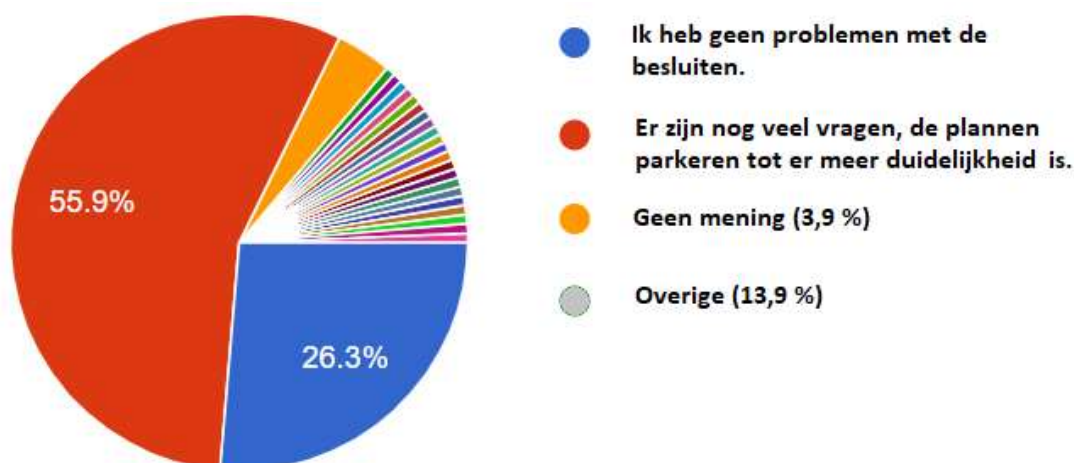
Ik houd problemen met scheiden. Dat wordt mogelijk voor mij kostbaar.
Slecht idee. Benadeelt ook solidariteit. Bijvoorbeeld even de zak van een slechtlopende buur meenemen.
Betalen voor afvalzak (de gebruiker betaald) is niet realistisch en zal alleen tot meer zwerfvuil leiden.
Lijkt mij dat de zakken afval dan op straat terecht gaan komen, als er extra voor betaald moet worden.
Is nog altijd het beste sturingsmechanisme voor gedrag. Helaas.
Haarlem is niet goedkoop. Bewustwording zou kunnen helpen. Hoe ga je controleren of ga je iedereen maar weer opzadelen met extra kosten, zodat de goede onder de kwade moeten lijden.
Ik vrees dat er dan veel restafval illegaal ergens gedumpt gaat worden of naast de afvalbakken achtergelaten wordt.
Dit kan leiden tot veelvuldige verstoppingen en dus niet wenselijk
Goed idee. Gelijk doen.
Volgens mij krijg je daardoor nog meer zwerfafval. Ik zie wel inhoud van vuilniszakken in het Spaarne drijven.
Nu dumpen aannemers en restaurants ook hun vuil. Aanpakken !!

Ik dat niet zitten. Wel voor mijzelf want ik heb ruimte om te scheiden en mijn restafval te minimaliseren. Niet echter voor mijn medebewoners in mijn directe omgeving. Klein behuisden kunnen lastig scheiden en hebben dus veel restafval en gaan dan de rekening betalen. Of, minder sociaal, hun afval elders deponeren. De handhavers en afval-coaches werken niet in de kleine uurtjes, denk ik.
Ik doe al zeer gericht zelf aan afvalscheiding en "vrees" dat een daling van kosten niet wordt doorgevoerd.
Bij nascheiding vervalt de reden voor DIFTAR toch?
Neen, de heffingen zijn al exorbitant hoog. Ik zou het op zich prima vinden zelf zo nu en dan een zak naar het Milieuplein te brengen.
Best een goed idee, maar is vrees voor aso's, die alles in de openbare ruimte dumpen.
Nog meer betalen voor steeds minder service? Geen goed idee. Nascheiding is eenvoudig en mogelijk goedkoper.
Gelijk verdeelde en evenredige gemeentelijke belasting voor iedereen, dus geen prijs per klepopening!
Doe dit alleen in probleemgevallen. Waarom moeten de goeden weer onder de kwaden lijden?
Waarom moeilijk doen, als het makkelijk kan. Vooral hier in Haarlem Centrum wonen doorgaans verstandige mensen, die echt wel hun best doen. De verschillen zullen niet al te groot zijn en via de afvalstoffenheffing wordt de huishoudelijke vervuilingseenheid reeds afgerekend. Regels toevoegen lijkt mij uitermate onzinnig en belastend. Daarnaast vind ik een eng idee dat er een persoonlijke afvalstatistiek zal worden geregistreerd en bijgehouden wordt door de milieupolitie.
Dan gooi IK in ieder geval NOOIT meer afval dat op straat wordt achtergelaten (zakken, hout, zwerfafval etc.) in de afvalbak. Dat geldt voor iedereen denk ik. Veel meer mensen zullen afval op straat neerzetten en niemand gaat betalen om dat op te ruimen.
Ik vrees als per keer betaald moet worden en afval op straat gedumpt gaat worden.
Diftar heeft allerlei ongewenste neveneffecten, daar goed naar kijken
Is meer dan kosten dekkend
Een goed idee, maar wat voor invloed heeft dat op de huidige heffingen? Betekent dat die minder worden en je per restafvalzak meer gaat betalen? Ik voorzie dat er meer afval gedumpt gaat worden. Nu hebben mensen er al voor betaald.
Sinds er gescheiden opgehaald wordt in onze straat heb ik nog zo weinig restafval, dat ik vaak een halflege zak in de container werp. Met betaling per gebruiksmoment zou me dat erg duur worden.
Betalen per bewoner dus b.v. 6 maal voor 6 bewoners
Als je veel zwerfafval hebben moet je dit vooral doen. Kijk nu eens hoeveel troep er al naast containers staat. Verder gaan mensen hun vuil vaststampen in een zak om te sparen. Gevolg: Containers verstopt en moeilijker na te scheiden
Het principe is te begrijpen en ok, maar ik zie dat niet zitten, want implementatie moeilijk. 1) Wij gooien vaak een halve zak weg, omdat de zak begint te stinken, dus de prijs zou dan per kg ofzo moeten zijn. 2) Je loopt het risico dat mensen dan restafval in kleding containers of open straatprullenbakken gaan gooien
Nee. We helpen mee met afvalscheiden. De reststroom moet ook zonder extra kosten weggebracht kunnen worden.
MOET BINNEN BESTAANDE FINANCIËLE REGELING VALLEN
Mijn voorkeur gaat uit naar nascheiden*. DIFTAR leidt tot meer zwerfvuil en illegale stort.
Je tl ontzettend veel voor afval in Haarlem. Mensen gaan het dan naast te bakken zetten of dumpen afval in het Spaarne.

Prima idee, maar dan wel gedifferentieerd. b.v. betalen boven een bepaald aantal basiszakken/kilo's of boven een bepaald inkomen. Zo dat mensen met een laag inkomen niet extra belast worden (en verminderde kans op huisvuil dumpen op straat). Hoe meer je vervuult, hoe hoger de kosten worden. Zo kun je stimuleren dat mensen met een hoger inkomen (vervuilen doorgaans meer) gestimuleerd worden minder te vervuilen)
Bij afvalscheiding achteraf gaat deze argumentatie niet op.
Wordt al genoeg betaald via de afvalstoffenheffing
Nog meer lasten?
Het een ander moet eerst goed uitgezocht worden. Bij betalen gaan mensen het vuil langer verzamelen, waardoor vervelende situaties zullen ontstaan.
Niet doen, dit leidt tot misbruik van de andere bakken!
Nee, want mensen gooien hun restafval dan in de papierbak of in de plastic container; of ze zetten het er gewoon naast zoals in Arnhem (zie berichtgeving omroep Gelderland d.d. 15 juli 2020, waar foto's te zien zijn van de opgestapelde vuilnis naast de containers)
Dan zetten mensen hun afval direct naast de container, zie ervaring Arnhem. Diftar gaat echt niet werken, onzalig idee.
Nee, niet mee eens, mensen gaan hun afval dan gewoon elders dumpen. B.v.: In de natuur of in het Spaarne
Nee, niet boven op de afvalstoffenheffing
Ik ben voor uitsluitend voorscheiding, desnoods in 2 keer. Uit het proces moeten zoveel mogelijk te hergebruiken grondstoffen komen en zo min mogelijk brandstof.

11 Vraag: Afvalscheiding algemeen.

Het scheiden van afval vinden veel mensen een goede zaak en kan op meerdere manieren. Van de respondenten heeft 26,2% geen problemen met de besluiten. De antwoorden waren:



De overige antwoorden waren:

Nu een duidelijke toekomstvisie stellen, voor voorscheiding of nascheiding
Besluiten zijn goed op het verwijderen van parkeerplaatsen na.
Op zich geen problemen mits bestaande bakken (Oostvest) gehandhaafd blijven en toezicht plaatsvindt. Momenteel maken ook bedrijven (oneigenlijk) gebruik van vooral bestaande bak voor papierafval
Goed onderzoeken en enquête-uitkomsten nagaan.
Alles bij het oude: Eén vuilniszak.
Zoals het nu is, via de Appelaarsteeg en op de Wildemansbrug, ondanks vuil naast de container, werkt het prima.
Uit onderzoek is gebleken dat de nascheiding door machines veel beter gebeurt en er zijn geen "vervulde partijen" mee, die dan alsnog geheel vernietigd worden.
Zinloos
Zet in op geautomatiseerd nascheiden.
Ik weet niet wat de besluiten zijn dus kan er niet over oordelen, maar praktische consequenties voor huishoudens en overlast voor omwonende van extra bakken, nieuwe overslagpunten, moet goed afgewogen worden
Haarlem heeft dit al in de jaren 90 geprobeerd, zonder succes. Het trekt ongedierte aan, zoals de meeuwen en het werkt niet in de binnenstad.
Hoe minder afval hoe beter en hoe meer gescheiden, hoe beter
Ik ben tegen afvalscheiding aan de bron.
Nascheiding.
Ik doe niet mee. Laten zoals het nu is.
Papier en glas zijn eenvoudig apart te houden met de huidige containers. Verder nascheiding
Het is onbegrijpelijk dat de gemeente recht ingaat tegen de adviezen, die zij heeft gekregen in maart 2020.
Scheiden ben ik voor. Alleen zou ik het zo simpel mogelijk houden, met behoud van ons mooie historische stad. Geen vuilbakken over het water, geen grote afval verzamelingsplekken langs de mooie grachten en geen vuilzakken voor monumenten of aan de grachten.

12 Vraag: Ik wil graag nog het volgende kwijt n.a.v. de besluiten:

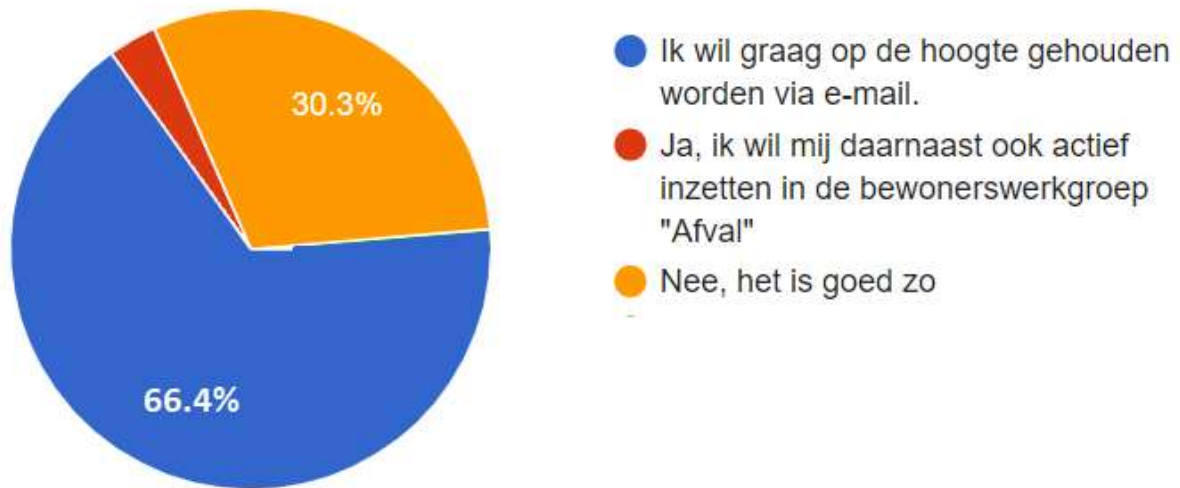
Informeer bewoners waar de bakken zich bevinden, zodat men erheen kan en niet alles bij elkaar gooit.
Maak veel meer gebruik van innovatieve ontwerpers, die het TOTAALPLAATJE in beeld brengen. Van behoud historische uitstraling, tot en met de beweegroutes van en naar de bakken door bewoners en de vrachtwagens en de werkzaamheden bij de afvalbewerking. Meer evenwicht in de criteria als intensiteit van de openbare ruimte, zichtlijnen, milieu, geluid, leefbaarheid, gedragetc. etc. etc.
Nascheiden, nascheiden, nascheiden.
Ook andere maatregelen zijn nodig om het milieu te verbeteren.
Weinig inspraak van bewoners.
Het probleem zit in de combinatie van handhaving en op tijd legen van de containers. Het lijkt mij zinnig om de DDO Spaarnelanden hierop aan te spreken.
Hoe wil de gemeente omgaan met stank en ongedierte rond de huidige bakken en straks helemaal bij de gft-bakken?
Ondanks dat het me allemaal iets te langzaam gaat, ben ik toch zeer positief gestemd over de bewustwording en de kleine stapjes, die gezet worden
Het gescheiden inzamelen van plastic lijkt me op dit moment zinloos en milieubelastend. Voor het indammen van de plasticstroom zijn heel andere maatregelen nodig, die de regering nog steeds niet neemt. Eventueel kan eerst onderzoek worden gedaan naar de voordelen van achteraf scheiden. Het lijkt mij uiteindelijk efficiënter. Gft is daarentegen heel zinvol, als tenminste de kwaliteit hoog is. Daarvoor is meer voorlichting nodig. Dat lijkt me beter dan straffen of hogere kosten invoeren voor niet-scheiders.
Misschien toch wat meer handhaving t.a.v. in het wilde weg dumpen van afval of meer voorlichting vooral aan jongeren.
De groene bakken plaatsen voelt als een maatregel voor de Bühne. ~Wij zijn goed bezig™. Maar dit lijkt zijn doel voorbij te schieten. Nog eens goed nadenken, lijkt mij heel verstandig.
Misschien kunnen de (lelijke) containers d.m.v. beplanting minder opvallen.
Bedrijven aanpakken die hun vuil dumpen.
Nascheiden wordt al in een aantal gemeenten gedaan of wordt in de toekomst ingevoerd. De AEB doet voor het nu reeds aangeboden restafval uit Haarlem ook aan nascheiding. Dus het PBD afval dat door onze bewoners bij het restafval wordt gedaan, wordt al nagescheiden. Waarom dan zowel voor- als nascheiden in onze gemeente?
Mensen moeten de mogelijkheden krijgen om op een eenvoudige wijze afval te scheiden en daardoor ook in de gelegenheid worden gesteld door de gemeente door o.a. meer inzamelpunten en tijdige lediging van deze bakken.
Beter ten halve gekeerd dan ten hele verdwaald.
Geen gft-bakken.
Worden de meningen van bewoners meegenomen in de besluiten?

De huidige plannen zijn NIET doordacht.
1. Bewonersparticipatie (Spaarnelanden neemt ideeën van bewoners niet over; zeer slechte communicatie).
2. Geen zware vuilnisauto's op Bakenessergracht om beschadigingen aan kademuur en huizen te voorkomen.
3. Geen bovengrondse containers.
4. Verzamelplaatsen voor de soorten afval i.p.v. de huidige plannen van overal wat.
5. Geen gft-containers in de straat, maar bij de verzamelplaatsen (is ook een toeristisch gebied).
6. Nascheiding in plaats van voorscheiding (velen maken beter).
7. Het afvalpunt bij het Joods monument kan gerust worden uitgebreid als er een mooiere/betere afscheiding komt.
Goed dat de wijkraad zich hiervoor inzet!
Ik vind onduidelijk wat nu besloten is voor mijn directe omgeving. Ik heb het niet kunnen vinden. Enkele plaatjes, maar was is dan besloten?
Mijn tijd zal het nog wel duren.
Opruimen Spaarnelanden? Ho maar! Ze zouden het nu al kunnen doen, maar ze doen het niet. Ik spreek uit ervaring, zie Wildemansbrug.
Als de lokale politiek zich meester maakt over het onderwerp afvalscheiding zal er geen efficiënte, kosteneffectieve en voor bewoners praktische beslissing komen.
Afvalscheiding laten doen door "burgers, die leek" zijn is niet de beste oplossing, dus professionele nascheiding door machines levert betere resultaten op.
Vaker online (gemak) burgers horen en ook luisteren.
Betalen per afvalzak vind ik een superslecht idee. Dan zullen mensen veel meer troep op straat gooien. Zakken die door bezoekers (bijv. boten) worden achtergelaten, gooi ik nu in de afvalbak met mijn eigen pas. Dat doe ik dan zeker niet meer.
Ik mis bakken voor plastic en gft inzameling. Papier en glas is voldoende aanwezig. De bakken gft en plastic is ver weg.
De scheiding fabrieksmatig is beter, hygiënischer, goedkoper en beter voor het milieu.
Concentreer meer de bakken van afval, gft en papier bij elkaar. Dit voorkomt op elke hoek een afvalbak.
Niet doen alsof we zo bijzonder zijn in het centrum. Gewoon je best doen en meewerken.
Ben blij met meer bakken voor papier en plastic.
Extra letten op het zware verkeer van de ophaalauto in de kleine straten en rekening houden met mensen met kleine behuizing, die geen ruimte hebben voor verschillende afvalbakken in huis.
Graag een concentratie op enkele punten van alle soorten afval, alle soorten bakken bij elkaar, dan maar iets verder lopen.
Plaats een gft-afvalbak nabij Spaarne 49.
Kijk naar Amsterdam! Die komen terug op afvalscheiden. Mensen maken te veel fouten!
Er warren ook plannen voor de historische binnenstad. Zijn daar al besluiten genomen?
De gemeente wil graag de braafste jongetje/meisje van de klas zijn. Van het gas af in 2020, maar elk plan ontbreekt. Hier willen ze weer met afval aan de gang. Het lijkt op de wet van Pareto. Ze besteden 80% van de tijd, energie en geld, om 20% van de problemen met afval (in het Centrum) op te lossen. Inclusief de controle en zwerfvuil dat er bij komt.
Er moet meer rekening gehouden worden met geluidsoverlast voor omwonenden bij het legen van bakken. Het legen van de ondergrondse containers gaat met veel lawaai gepaard en moet dus idealiter niet voor 9.00 uur plaatsvinden.
Kijk of geen capaciteit in Amsterdam ingekocht kan worden, zodat nascheiding aantrekkelijk wordt voor Haarlem
Ik mis een glasbak op loopafstand.

Met de genomen besluiten is, zoals het hier overkomt, geen tot weinig rekening gehouden met de te kleine woonruimtes noch met de toegankelijkheid voor die bewoner.
Ondergrondse scheiding is het beste! Ik mis plastic en papier ondergrondse containers.
Gft-bakken op de Bakenessergracht zijn ontsierend, geven aanleiding tot misbruik en tot nog meer overlast van meeuwen. Ophalen geeft overlast van zwaar verkeer op de gracht en mogelijk schade aan huizen en kades. Bestaande locaties zijn prima. Waarom geen gft inzamelen naast de bestaande bakken? Nieuwe (restafval) bakken op de gracht zelf, zoals de plannen aangeven, kunnen gevaarlijke situaties opleveren door spanning tussen verkeer en afvaldumpende bewoners.
Geen gftafvalscheiding op de Bakenessergracht en specifiek in de Kalverensteeg. Een (nieuwe) afvalbak kan NIET op gehooraafstand van bewoners plaatsen. In Haarlem-centrum, in het Burgwalgebied, waar ik woon, is al veel overlast, en gft-containers zouden een EXTRA punt van overlast veroorzaken. Er zijn legio voorbeelden aan te dragen dat mensen afval (en dus ook gft-afval) naast de container(s) achter laten. Het probleem met de meeuwen zal alleen maar groter worden. De leefbaarheid in het centrum zou hiermee achteruitgaan en al helemaal de leefbaarheid voor de bewoners van het woonhuis waar de gft-container gepland staat.
Ik wil heel graag worden gebeld over de besluiten. Het lijkt erop alsof er een gft-verzamelpunt gepland is in de Kalversteeg, voor ons mini-huis. Dat kan echt niet waar zijn.
De overslagpunten bij waterdistributie ontsieren de stad en staan haaks op de ontwikkeling Spaarneoevers!!!!
Gezien bovenstaande vragen en onduidelijkheden is het onlogisch nu toch alvast te besluiten voor het toevoegen van lelijke en stinkende gft-containers in het centrum.
Ik woon in een horecagebied en afvalscheiden gaat hier gepaard met enorm veel lawaai op onmogelijke tijden (zondagochtend om 7 uur, als je toeristen wilt wegjagen, is dat natuurlijk wel een goede move) en veel zwerfafval, zoals papier en karton dat iedereen op straat dumpt en vaak natregent of wegwaait. Lege flessen, die worden opgehaald is echt niet fijn. Gaat echt met heel veel lawaai gepaard, als daar eens naar werd gekeken, zodat heel fijn zijn voor bewoners, mensen die dat werk moeten doen en voor toeristen om een verblijf wat aangenamer te maken.
Er zijn al weinig parkeerplekken in de stad. Meer containers gaan hier ten koste van. Leefbaarheid en stadsaanzicht zijn in mijn ogen belangrijker dan het oplossen van een "probleem" waar al een oplossing voor bestaat (afvalscheiden achteraf)
Wat nu wordt voorgesteld is symboolpolitiek.
Bedrijven, die vuil storten in publieke bakken, aanpakken of laten betalen per stort.
Alles laten, zoals het nu is.
Een betere afstemming op vuilafvoer- en verfraaiingsbeleid van de gemeente Haarlem zou volgens mij al een stap in de goede richting zijn.
Deze enquête was erg moeilijk te openen.
Spaarnelanden moet de huidige containers (vooral die voor papier, frequenter legen, ook in het weekend!), dan zijn er geen extra containers nodig. Het plaatsen van papiercontainers aan de Korte Dijk gaat leiden tot extra vervuiling van het Spaarne, doordat zwerfaval wegwaait. Gft scheiden en inzamelen is onwenselijk in een oud stadscentrum Gft-containers aan het water zullen leiden tot ongedierte als ratten en ook meer meeuwenoverlast.
Het contract met Spaarnelanden moet veel meer gericht op prestatie, zodat de burger niet de dupe wordt van slecht functioneren
Zorg a.u.b. er niet voor dat onze stad een soort van afvaloverslag plaats wordt!
Heel vaak is met name de papierbak (op de Koudenhorn) vol en moet ik op andere afvalpunten om mijn oud papier wegbrengen. Dit kan beter. Ik neem altijd de moeite om elders mijn afval kwijt te raken, maar veel mensen zetten hun afval dan maar naast de containers. Gevolg: Extra straatvervuiling.

13 Vraag: Informatie over het proces.

We hebben als laatste gevraagd of de respondenten geïnformeerd willen worden over het vervolg:



GEMEENTEBLAD

Nr. 38263

17 september

2020

Officiële uitgave van de gemeente Haarlem

Gemeente Haarlem - Aanwijzingsbesluit containerlocaties Oude Stad - Stationsbuurt en Burgwal

Het hoofd van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, hiertoe bevoegd ingevolge het geldende Mandateringsbesluit, besluit namens burgemeester en wethouders krachtens artikel 7 lid 1 juncto artikel 10 lid 1 van de Afvalstoffenverordening Haarlem 2019:

- De containerlocaties zoals aangegeven op de bijgevoegde locatiekaart en de bijgevoegde stukken bij dit besluit vast te stellen;
- De afvalcontainers op de bijgevoegde locatiekaart aan te wijzen als inzamelvoorziening bestemd voor het aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen;
- De containerlocaties en de inzamelvoorzieningen aan te wijzen die wijzigen met betrekking tot de te deponeren afvalstof.

Toelichting

Op grond van artikel 7 lid 1 juncto artikel 10 lid 1 van de Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 wijst het college van burgemeester en wethouders delen van de gemeente aan waar afvalcontainers zijn aangewezen als inzamelvoorziening.

De locatie en het type inzamelvoorziening van de containers wordt vastgelegd door middel van dit plaatsingsbesluit, zoals aangegeven in de nota "Richtlijnen voor plaatsing inzamelmiddelen-en voorzieningen", door burgemeester en wethouders vastgesteld op 4 september 2018.

Achtergrond

De gemeente Haarlem wil afvalscheiding stimuleren en voldoende middelen hiervoor aan haar inwoners beschikbaar stellen. Hiertoe is in 2016 beleid vastgesteld met de nota 'Strategisch plan Afvalscheiding'. Met de nota "Richtlijnen voor plaatsing inzamelmiddelen-en voorzieningen" zijn in 2018 richtlijnen voor alle typen containers vastgesteld die in de openbare ruimte worden geplaatst, alsmede voor containers die wijzigen met betrekking tot de te deponeren afvalstof. Met dit besluit is het duidelijk op welke locatie een inzamelmiddel wordt geplaatst en hoe hiertegen bezwaar kan worden gemaakt.

Communicatie

In een eerder stadium zijn inwoners schriftelijk geïnformeerd en gewezen op een inloopbijeenkomst. Hierna is het definitieve locatieplan vastgesteld door middel van bijgaand aanwijzingsbesluit. Het definitieve locatieplan en de detailoverzichten zijn bij dit besluit bijgevoegd. Tegen dit aanwijzingsbesluit staat bezwaar en beroep open.

Mevrouw E. Knaape van de afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving is op telefoonnummer 023 5113703 bereikbaar voor vragen over de inhoud van dit aanwijzingsbesluit. Vragen of opmerkingen mailen kan ook naar: eknaape@haarlem.nl

Burgemeester en wethouders, namens hen, mevrouw mr.H.H.T. de Boer,

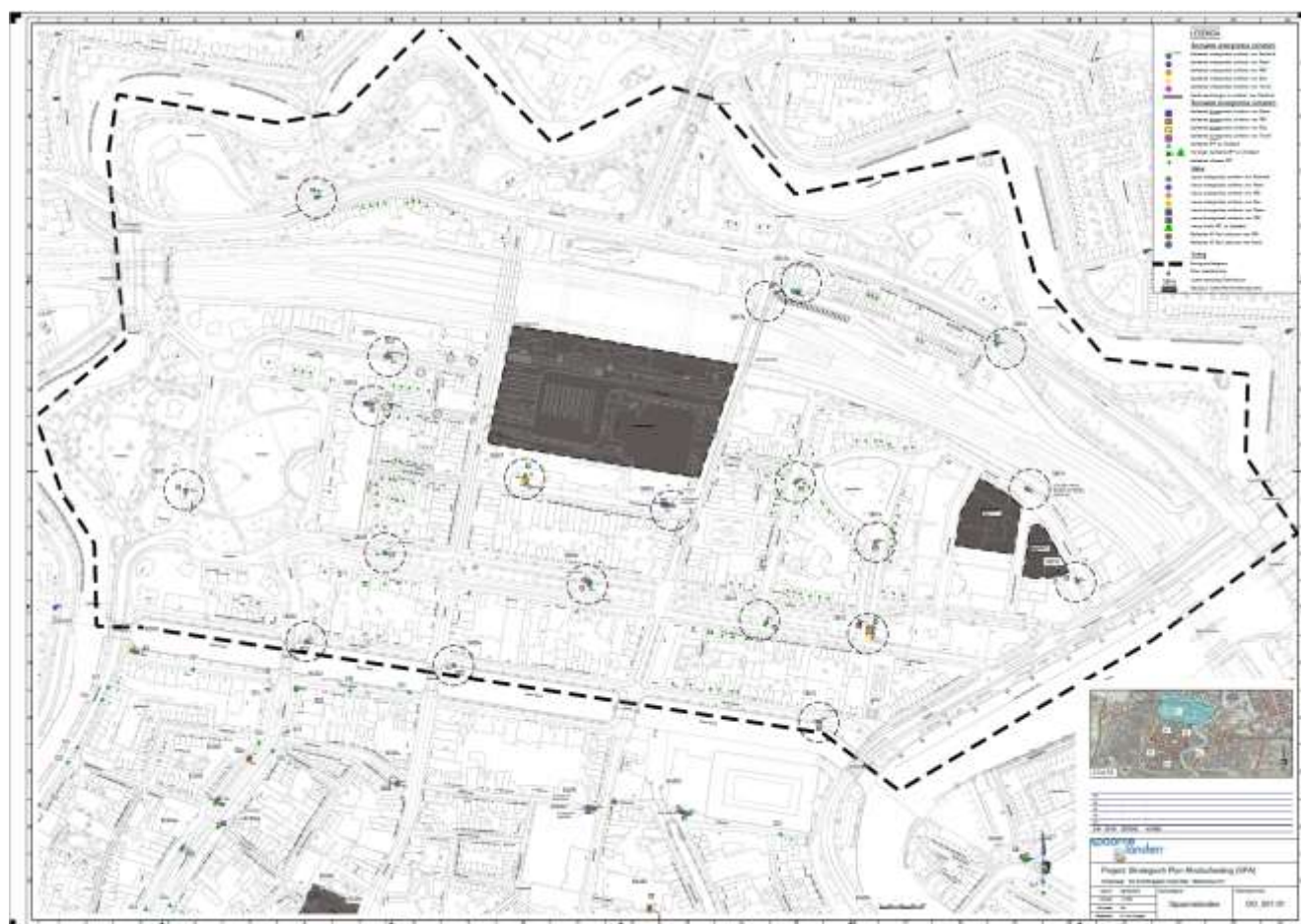
Publicatie, bezwaar en voorlopige voorziening

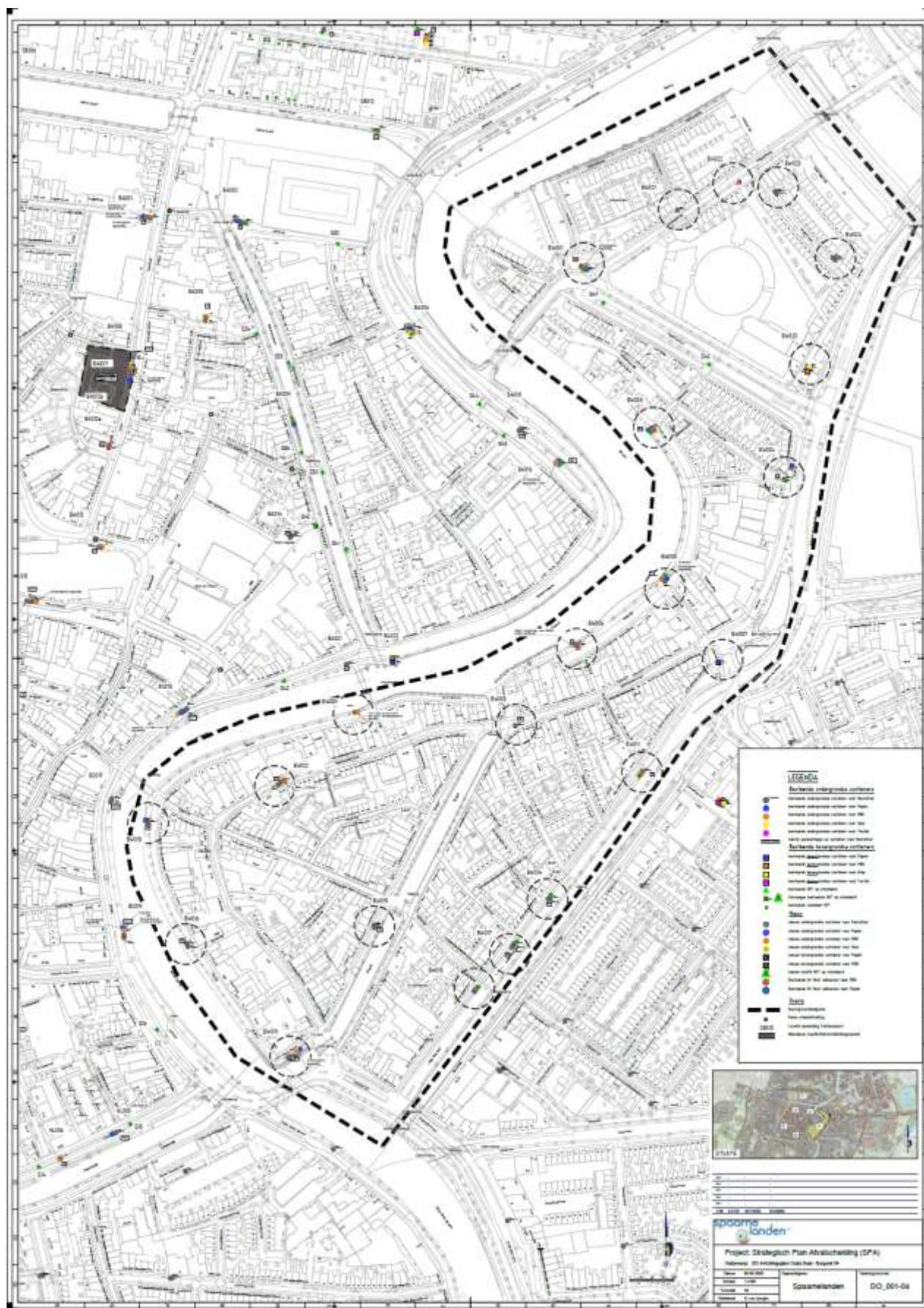
Dit aanwijzingsbesluit wordt door ons in het Gemeenteblad gepubliceerd.

Belanghebbenden kunnen tegen deze beslissing bezwaar instellen. Gemotiveerde bezwaarschriften tegen bovengenoemd besluit kunnen gedurende 6 weken na bekendmaking worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, postbus 511, 2003 PB in Haarlem, onder vermelding van 'bezwaar' in de linkerbovenhoek. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

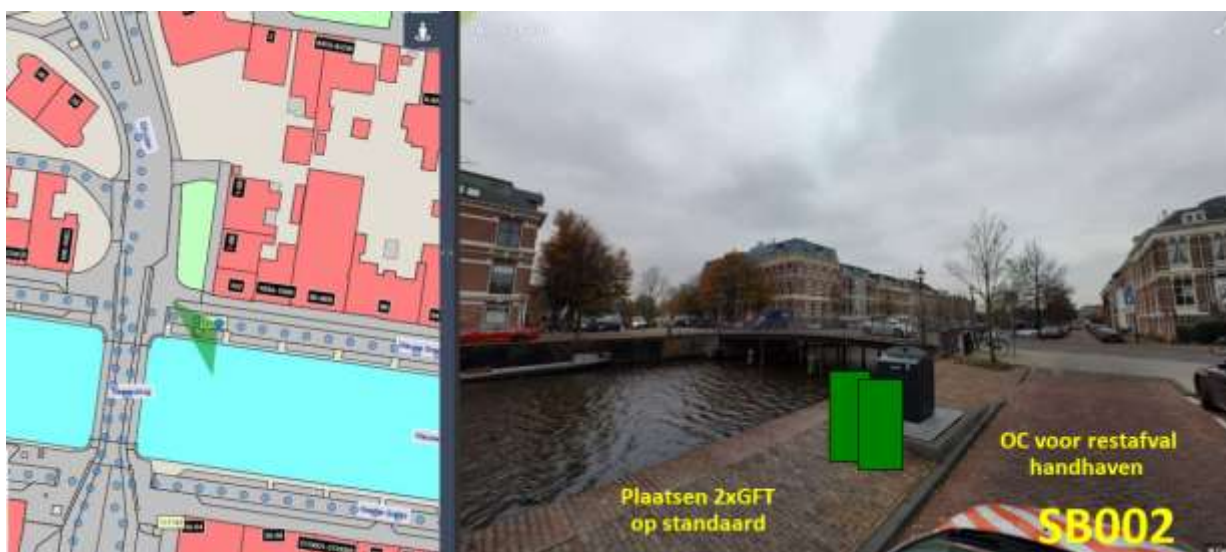
De inwerkingtreding van dit besluit kan niet worden uitgesteld door het indienen van een bezwaarschrift. Wel kan, in geval van onverwijlde spoed gelet op de betrokken belangen, om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in Den Haag..

Bijlage 1a exb-2020-49050 Inrichtingsplan Stationsbuurt





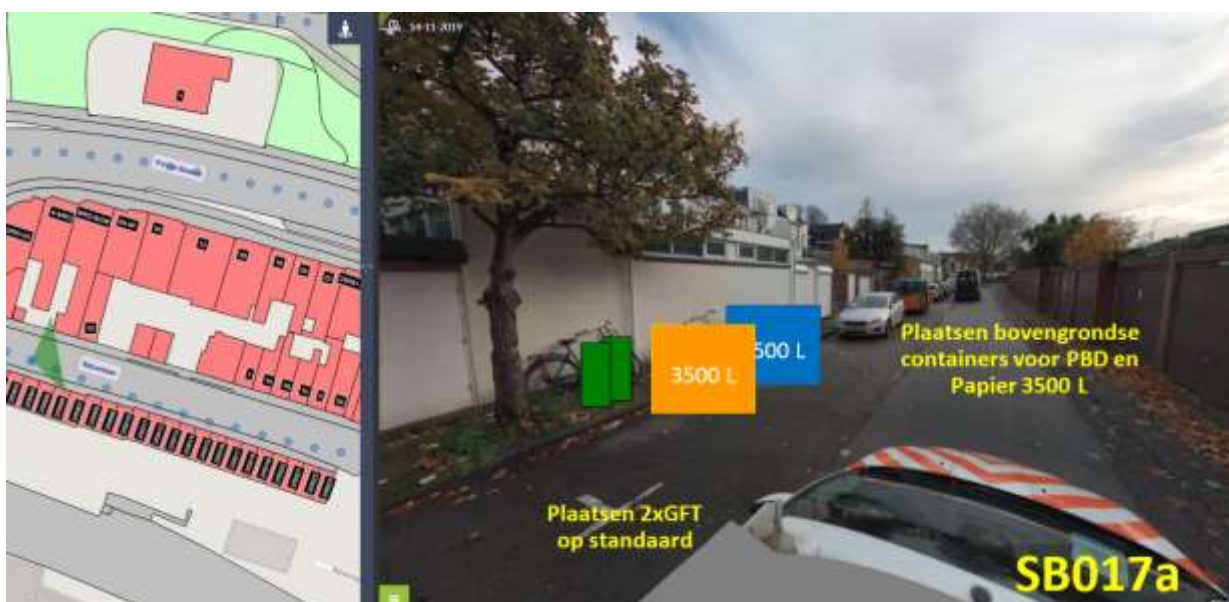
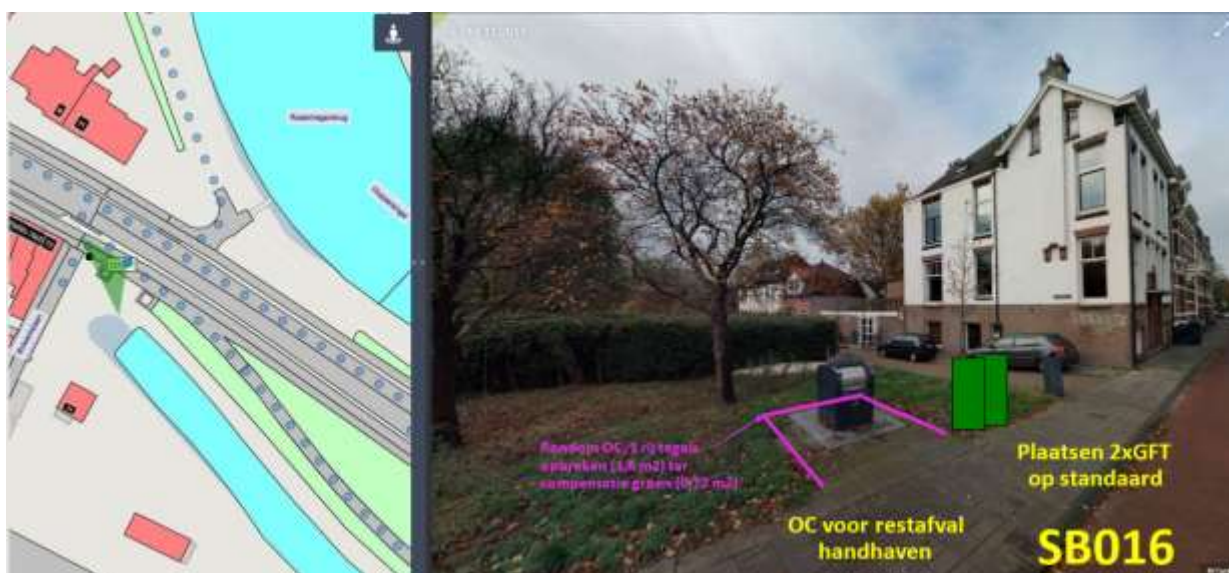
Bijlage 1c exb-2020-49052 Locatieprojecties Stationsbuurt











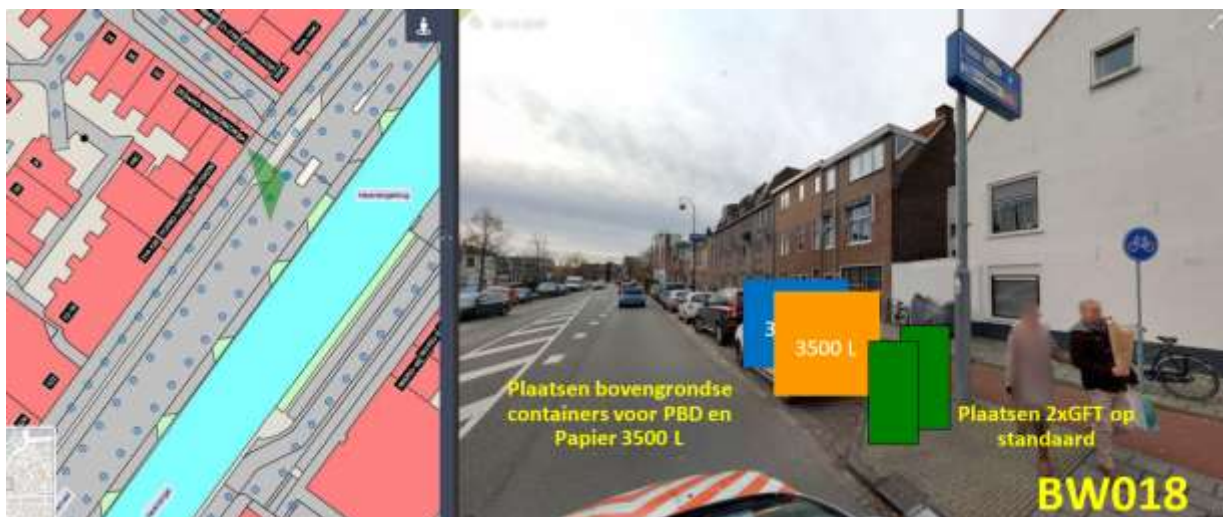


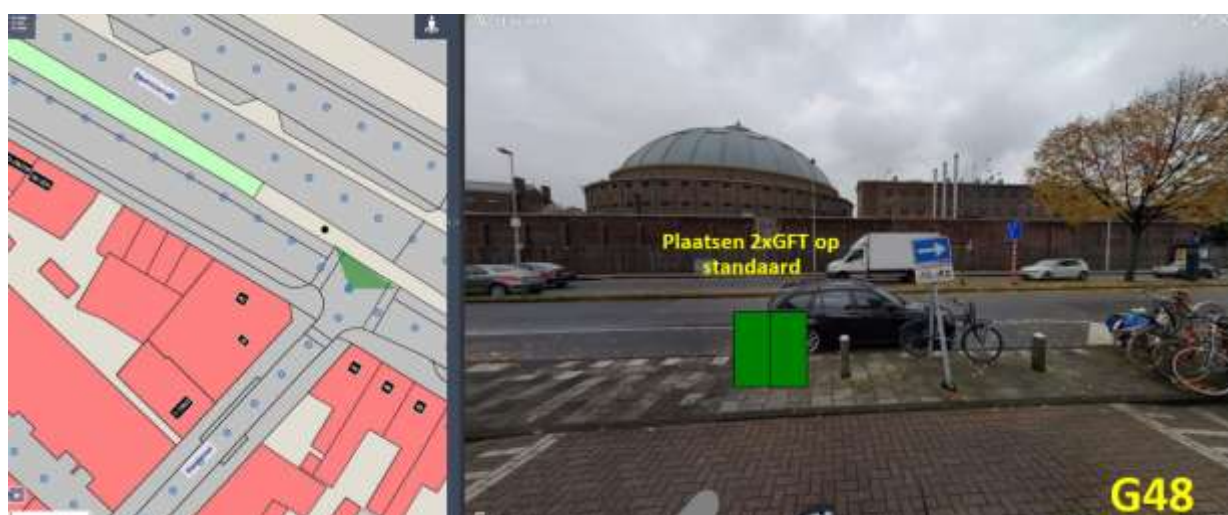
Bijlage 1d1 exb-2020-49053 Locatieprojecties Burgwal











GEMEENTEBLAD

Nr. 253790

2 oktober

2020

Officiële uitgave van de gemeente Haarlem

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem houdende regels omtrent het aanwijzen van containerlocaties in de Oude stad, Vijfhoek en Heiliglanden

Het hoofd van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, hiertoe bevoegd ingevolge het geldende Mandateringsbesluit, besluit namens burgemeester en wethouders krachtens artikel 7 lid 1 juncto artikel 10 lid 1 van de Afvalstoffenverordening Haarlem 2019:

- I. **De containerlocaties zoals aangegeven op de bijgevoegde locatiekaart en de bijgevoegde stukken bij dit besluit vast te stellen;**
- II. **De afvalcontainers op de bijgevoegde locatiekaart aan te wijzen als inzamelvoorziening bestemd voor het aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen;**
- III. **De containerlocaties en de inzamelvoorzieningen aan te wijzen die wijzigen met betrekking tot de te deponeren afvalstof.**

Toelichting

Op grond van artikel 7 lid 1 juncto artikel 10 lid 1 van de Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 wijst het college van burgemeester en wethouders delen van de gemeente aan waar afvalcontainers zijn aangewezen als inzamelvoorziening. De locatie en het type inzamelvoorziening van de containers wordt vastgelegd door middel van dit plaatsingsbesluit, zoals aangegeven in de nota "Richtlijnen voor plaatsing inzamelmiddelen-en voorzieningen", door burgemeester en wethouders vastgesteld op 4 september 2018.

Achtergrond

De gemeente Haarlem wil afvalscheiding stimuleren en voldoende middelen hiervoor aan haar inwoners beschikbaar stellen. Hiertoe is in 2016 beleid vastgesteld met de nota 'Strategisch plan Afvalscheiding'. Met de nota "Richtlijnen voor plaatsing inzamelmiddelen-en voorzieningen" zijn in 2018 richtlijnen voor alle typen containers vastgesteld die in de openbare ruimte worden geplaatst, alsmede voor containers die wijzigen met betrekking tot de te deponeren afvalstof. Met dit besluit is het duidelijk op welke locatie een inzamelmiddel wordt geplaatst en hoe hiertegen bezwaar kan worden gemaakt.

Communicatie

In een eerder stadium zijn inwoners schriftelijk geïnformeerd en gewezen op een inloopbijeenkomst. Hierna is het definitieve locatieplan vastgesteld door middel van bijgaand aanwijzingsbesluit. Het definitieve locatieplan en de detailoverzichten zijn bij dit besluit bijgevoegd. Tegen dit aanwijzingsbesluit staat bezwaar en beroep open.

Mevrouw E. Knaape van de afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving is op telefoonnummer 023 5113703 bereikbaar voor vragen over de inhoud van dit aanwijzingsbesluit. Vragen of opmerkingen mailen kan ook naar: eknaape@haarlem.nl

Burgemeester en wethouders, namens hen, mevrouw mr. H.H.T. de Boer, afdelingshoofd Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Publicatie, bezwaar en voorlopige voorziening

Dit aanwijzingsbesluit wordt door ons in het Gemeenteblad gepubliceerd.

Belanghebbenden kunnen tegen deze beslissing bezwaar instellen. Gemotiveerde bezwaarschriften tegen bovengenoemd besluit kunnen gedurende 6 weken na bekendmaking worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, postbus 511, 2003 PB in Haarlem, onder vermelding van 'bezwaar' in de linkerbovenhoek. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

De inwerkingtreding van dit besluit kan niet worden uitgesteld door het indienen van een bezwaarschrift. Wel kan, in geval van onverwijlde spoed gelet op de betrokken belangen, om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in Den Haag.

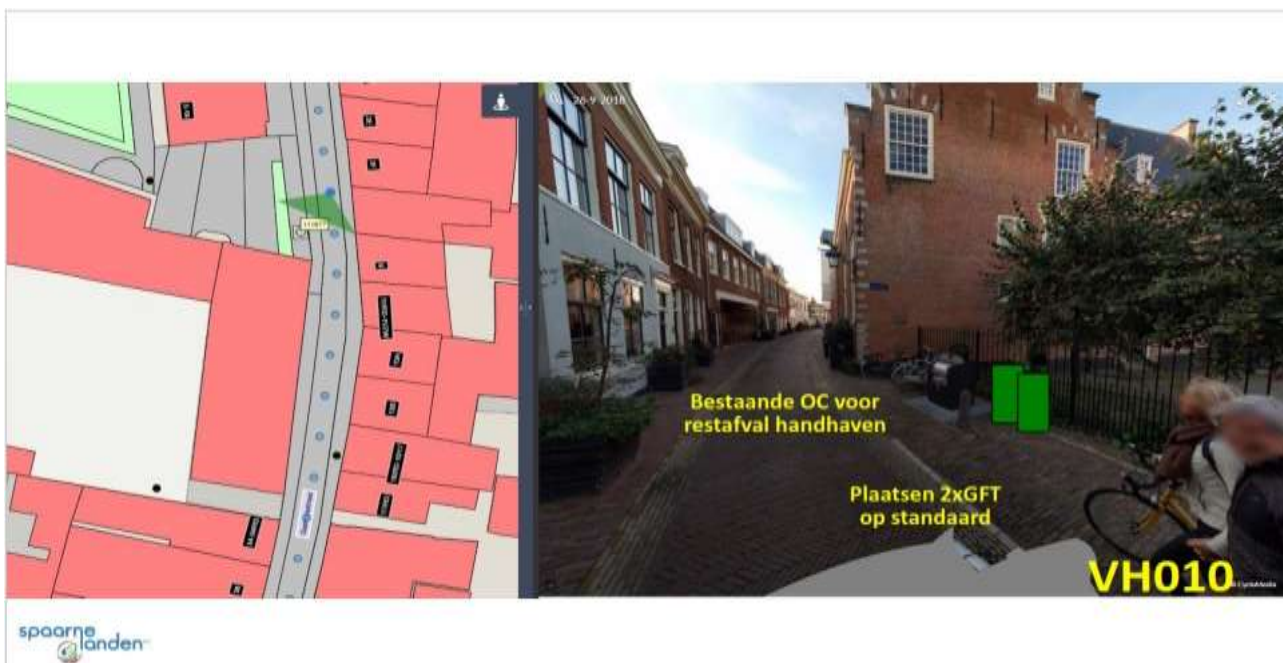


spoor-
landen



spoor-
landen

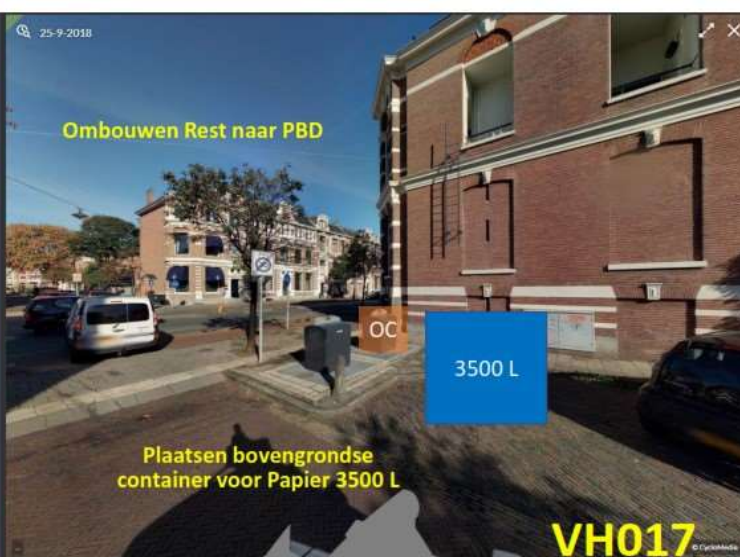








spaarne
landen



spaarne
landen



spaarne
landen



spaarne
landen







Vervangen 1xGFT op standaard
voor 2xGFT op standaard

G03

spoorwieland



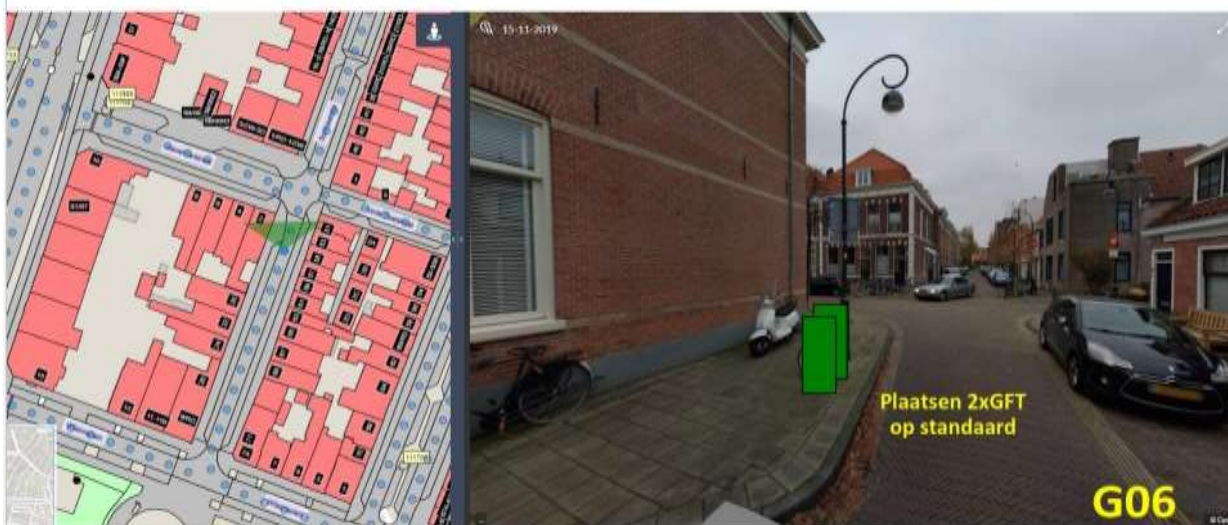
Vervangen 1xGFT op standaard
voor 2xGFT op standaard

G04

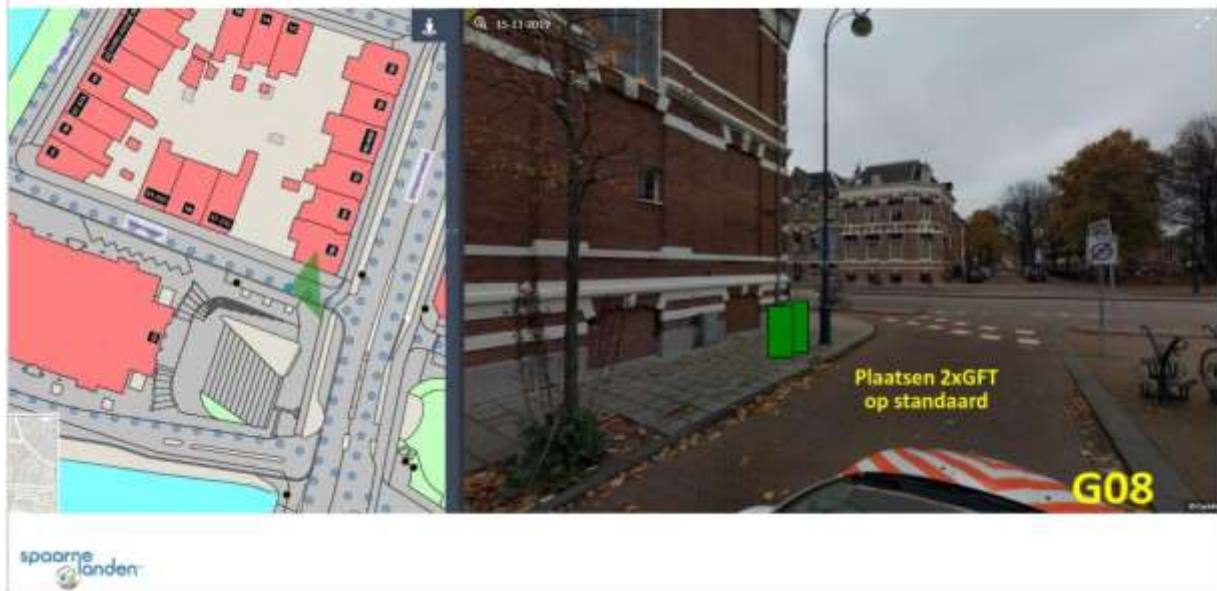
spoorwieland

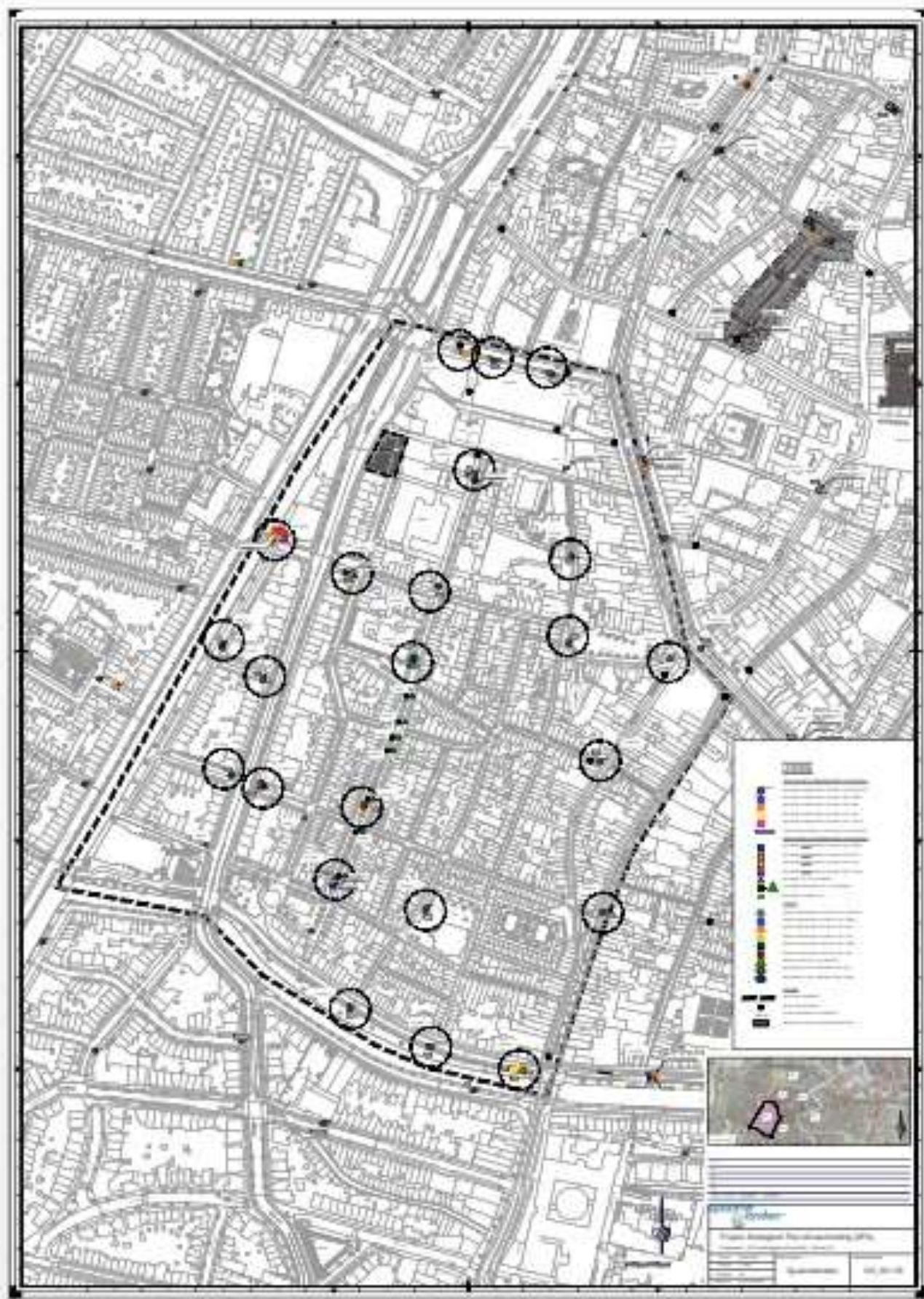


spaarne
landen

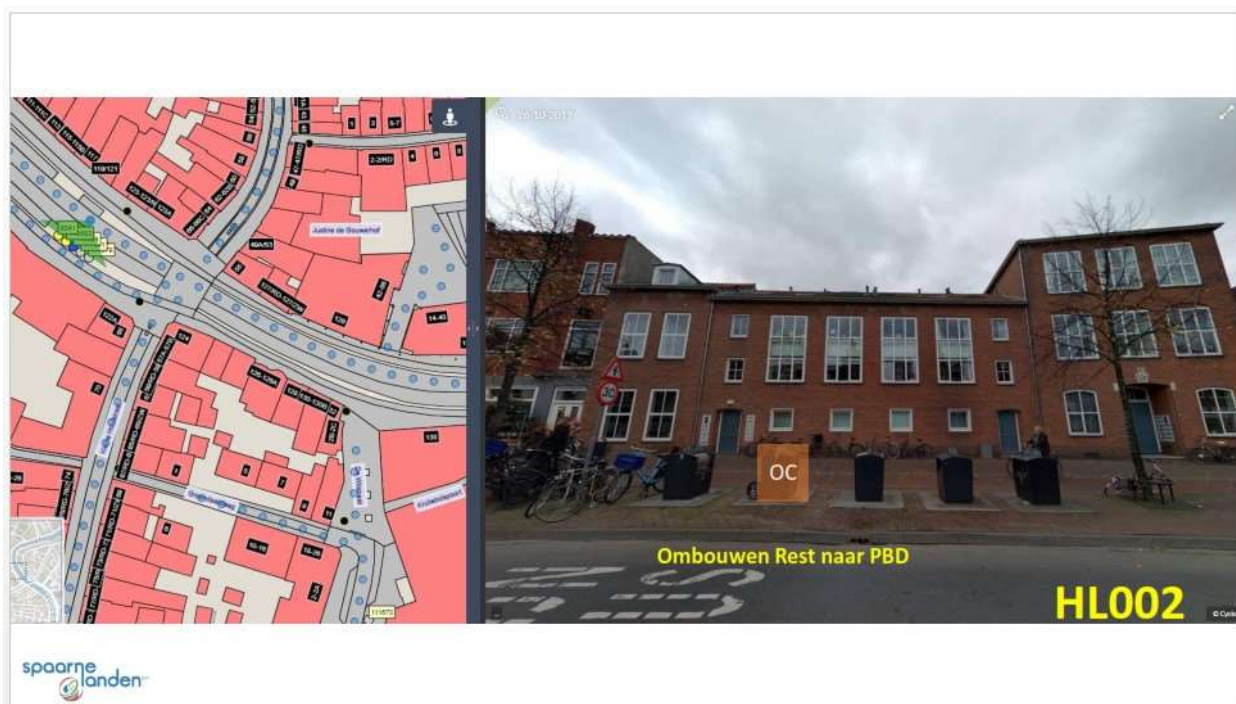


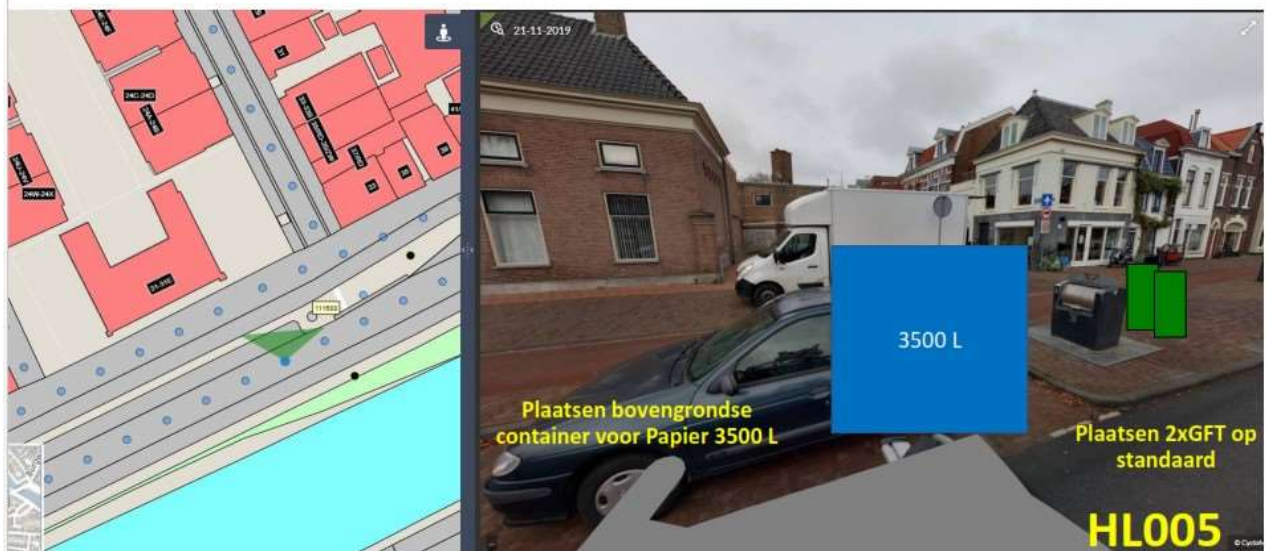
spaarne
landen





Bijlage 2d: exb-2020-49053 Locatieprojecties Heiliglanden inclusief GFT





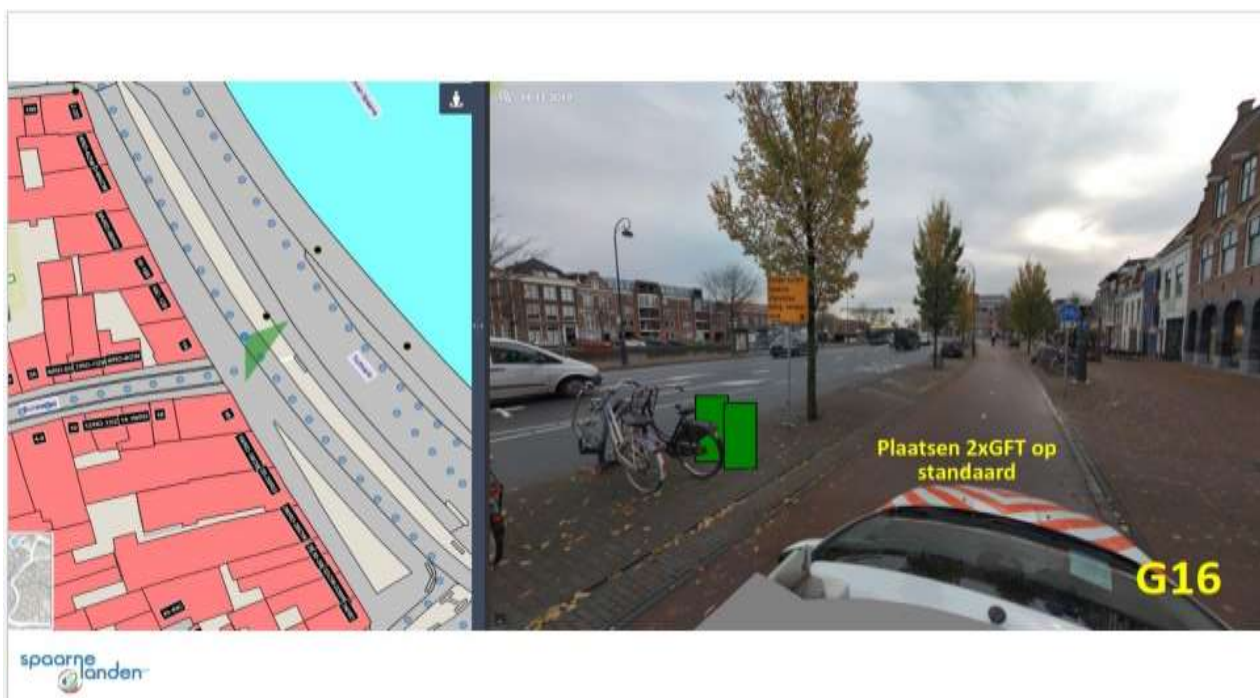
spaarne
landen



spaarne
landen







- 64 -

