

Inspraakperiode 3 september – 26 november 2018

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
1	Om schade aan bomen en <u>boomspiegels</u> te voorkomen, stel ik de volgende verbetering en uitbreiding van artikel 13 van de bomenverordening voor: "Het is verboden (zonder vergunning van het bevoegd gezag) één of meer voorwerpen <u>in aan of om</u> een in lid 1 bedoelde houtopstand aan te brengen of anderszins te bevestigen" Een ommissie is m.i. dat nergens wordt gesproken over het begrip 'boomspiegel'; belangrijk voor het wel of wee van bomen en ander houtopstand en de mogelijkheid om boomspiegels te beplanten voor insecten minnende zomerbloemen; een prioriteit van de Coalitie.	Het verbod op beschadiging van gemeentelijke eigendommen is al opgenomen in de APV. Het artikel 13 waar u naar verwijst is daarom niet meer opgenomen in de definitieve versie van de Bomenverordening 2021.	A Gerbrand Rustenburg
2	Ik maak bezwaar tegen het zonder vergunning mogen kappen van een boom op privaatgrond tot <u>160m2</u>. Deze leidt er toe dat veel groen uit Haarlem verdwijnt. Bomen van geweigerde aanvragen zullen nu massaal worden gekapt, en menigeen zal nu tot kappen over gaan. Dit staat <u>haaks op het beleid van de gemeente</u> om meer groen in de stad te realiseren. De maatregel levert geen geld op, wel een slechter leefklimaat. Handhaaf de oude regel, 100m2 achtertuin mits niet zichtbaar vanaf de openbare weg.	Wij horen uw bezorgdheid. De nieuwe regel schept met het begrip perceelgrootte meer duidelijkheid en is eenvoudiger te hanteren. Om te voorkomen dat zichtbare bomen zonder vergunning worden gekapt, is het criterium 'niet zichtbaar vanaf de openbare weg' zoals dat ook is opgenomen in de nog vigerende Bomenverordening toegevoegd, zodat bomen die algemeen zichtbaar zijn, niet onder de vrijstelling vallen.	B Dick Kortekaas
3	Graag zou ik in de bomenverordening opgenomen hebben dat bomen kunnen worden gekapt als ze te groot zijn geworden ten opzichte van de belendende bebouwing (te grote boom in achter of voortuin) en wanneer bomen te dicht tegen bestaande bebouwing staan en hierdoor niet vrijelijk kunnen groeien en schade veroorzaken aan bebouwing.	Of een boom te groot is voor een voor- of achtertuin is subjectief en daarmee niet te beoordelen. Voor particuliere tuinen hanteren we het begrip 'hinderlijke overlast'. De gemeente zal de vermeende hinder afwegen tegen het belang van het voortbestaan van de houtopstand. In de verordening staat omschreven wat we onder hinderlijke overlast verstaan. Schade aan bouwwerken ontstaan door bomen en waarvoor	C John de Jong

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
		geen andere oplossing is dan rooien, is een voorbeeld van 'hinderlijke overlast'.	
4	Bescherm bomen vanaf een <u>diameter van 15 cm</u> ongeacht de eigendom of de m2 van de standplaats. In Bloemendaal zijn alle bomen beschermd vanaf een diameter van 15 cm ongeacht de eigendom of de standplaats. In Haarlem is nu de bescherming vanaf 20 cm en zijn achtertuinen kleiner dan 100 m2 en de bomen niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg vergunning vrij. Dus ook de monumentale en de aankomend monumentale bomen die er in staan.	Naar aanleiding van behandeling in de Commissie Beheer van 11 april 2019 is de diameter grens op verzoek van de Commissie aangepast naar 10 cm. Tevens is, om te voorkomen dat zichtbare bomen zonder vergunning worden gekapt, het criterium 'niet zichtbaar vanaf de openbare weg' zoals dat ook is opgenomen in de nog vigerende Bomenverordening toegevoegd. Hiermee wordt voorkomen dat bomen die algemeen zichtbaar zijn, niet onder de vrijstelling vallen. De huidige, nu geldende, verordening is niet het onderwerp van deze inspraak.	D Haarlemse Bomenwachters
5	Maak een maatschappelijke kosten-baten afweging (MKBA) bij een kapaanvraag; Bij de beoordeling van een kapaanvraag wordt niet de vraag gesteld of het oplossen van de overlast en herstel van de schade goedkoper is dan de aanplant en zoveel jaar beheer + de kosten voor nieuwe aanplant. Geef Spaarnelanden budget (nu niet aanwezig) om schade te voorkomen.	Het uitgangspunt is behoud van bomen voor de stad. Een MKBA maakt geen verschil voor ons uitgangspunt. Ter voorkoming van schade bij bijvoorbeeld evenementen worden afspraken gemaakt met de betreffende partijen.	D
6	Stel weer een <u>bomendeskundige</u> aan met kennis om te beoordelen of behoud op andere wijze mogelijk is, om de kap en herplantplicht te motiveren, de voorschriften tot behoud en herplant te kunnen bepalen of de financiële vergoeding vast te stellen? Is er kennis van het bomenbeleidsplan? Is er voldoende extra budget beschikbaar gesteld voor handhaving op de verordening? Bij vergunningverlening zijn wel bouwdeskundigen die een bouwaanvraag beoordelen. Waarom heeft Haarlem	De vragen die u stelt betreffen niet de inhoud van de bomenverordening maar de inrichting van het proces. Wij zijn continue bezig onze processen zo goed mogelijk in te richten. Wat betreft de bomenverordening, deze voorziet in een pilot met een externe commissie waarin ook een boomdeskundige betrokken wordt bij de advisering op complexe aanvragen. Dank voor uw suggesties. Bij de zoektocht naar een	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	geen bomendeskundig in dienst? Een bomendeskundige met als taak • Het toezicht houden op de motivering van de consequenties voor de bomen bij een wijziging van het bestemmingsplan • advisering bij vormgeving en aanleg van bouwprojecten en herinrichting openbare ruimte, • de beoordeling van de kapaanvraag op basis van een Bomen Effect Analyse (BEA), controle op de aanwezigheid van de benodigde maatschappelijke afweging, opstellen van de motiveringen voor kap en herplant en voorschriften in de kapvergunning • het toezicht op bestek en uitvoering onderhoud en aanplant van bomen (o.a levensduur bestendige groeiplaatsen, leidingen bij bomen, boombescherming) en • de controle op de herplantverplichting?	boomdeskundige voor de commissie wordt gekeken welke taken we bij de uitvraag betrekken.	
7	4. Zorg dat Bijlagen van het Bomenbeleidsplan 2009-2019 toegepast worden bij kapaanvragen Bijlage 2 : Afwegingsmodel vervanging blz 65 Bijlage 3 : Groentoets blz 67 Bijlage 4 : Behoud bomen Haarlem blz 72 Bijlage 6 : Beoordelingsformulier kapvergunningen 2008 80	In de bomenverordening wordt verschillende malen verwezen naar het bomenbeleidsplan. Het <i>bomenbeleidsplan</i> wordt betrokken bij de uitvoering van de verordening.	D
8	Boombehoud is ook een belang van bewoners; Kunnen de bewoners, bij een juiste <u>enquête</u>, ook kiezen voor boombehoud in hun straat? Wel of geen behoud van een gezonde boom is altijd een <u>maatschappelijke keuze die door de raadsleden</u> moet worden gemaakt.	We realiseren ons dat boombehoud in het belang is van bewoners. Het jaarlijks meerdere malen uitschrijven van een enquête is naar onze mening niet nodig. De nieuwe Bomenverordening voorziet al in een zorgvuldige procedure waarin kap van bomen wordt beoordeeld op basis van algemeen maatschappelijk belang. De keuze tot behoud van een boom wordt gemaakt door het college en is onder voorwaarden gemandateerd aan de afdeling Vergunningverlening Toezicht en Handhaving. Als het complexe kapaanvragen betreft kan deze worden voorgelegd aan de Externe expertisecommissie Bomen.	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
		Kapaanvragen in het kader van ontwikkelprojecten komen in een voorlopig ontwerp (VO) en definitief ontwerp (DO) op de agenda van de raad. De raad heeft een kader stellende taak en bepaalt het beleid van de gemeente op hoofdlijnen. De taken van de gemeenteraad staan in de Gemeentewet. Expliciet betekent dit, dat de keuze voor wel of geen behoud van een boom niet altijd door de raad wordt gemaakt.	
9	Groene beleidscriteria ontbreken; Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:46 – 3:50 en 4:82 – 4:84) dient de motivering van de kapvergunning te verwijzen naar gemeentelijk beleid zoals bestemmings-, groen-, bomen-, of landschapsplannen en bijhorende (beschermings) categorieën en beleidskaarten. De gemeente beschikt niet over deze plannen en bijhorende (beschermings) categorieën en beleidskaarten. Er is een bomenbeleidsplan 2009-2019 dat nauwelijks wordt gebruikt bij de kapaanvraag er ontbreekt beleid voor de motivering van de herplantplicht. Het bomenbeleidsplan moet worden geactualiseerd. Met name ontbreekt een groenplan om de behoefte aan m2 groen en bomen per wijk duidelijk te maken. Bij bestemmingsplanwijziging ontbreekt de groene afweging voor behoud m2 groen en bomen.	De gemeente Haarlem kiest er niet voor een groenplan te maken met ruimteclaims voor groen. Elke aanvraag voor kap wordt getoetst aan en gemotiveerd op basis van het bestaande gemeentelijk beleid: bomenbeleidsplan, Lijst Beschermwaardige Houtopstanden, bestemmingsplan, Structuurvisie openbare ruimte en het ecologisch beleidsplan.	D
10	Leg altijd een <u>herplantverplichting</u> op; Ook in een kleine tuin met een groot geworden boom is altijd plek voor de herplant van een klein blijvende boom. Gelet op de noodzakelijke reductie van CO2 en fijnstof zijn er veel te weinig bomen.	We wijzigen de verordening op dit punt en nemen op dat al bij kap van een boom een herplantplan wordt opgelegd, tenzij er zwaarwegende redenen zijn dit niet te doen.	D
11	Goede <u>voorbereiding</u> kapaanvraag gemeente bomen; Het aantal aanvragen voor het kappen is het hoogst in de categorie gemeentelijke bomen en bomen voor bouwprojecten. Het pleit er voor dat kapvergunningen voor de gezonde bomen in deze categorieën beter worden voorbereid met een maatschappelijke afweging	Het goed voorbereiden van voorstellen inclusief kapaanvragen is steeds het uitgangspunt van de adviseurs in de organisatie. De voorstellen worden in het voorlopig ontwerp (VO) en definitief ontwerp (DO) voorgelegd aan de raad. Zie ook antwoord op vraag 8.	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
--	-------	-------------------	-----------

	van de raadsleden.		
12	Stel een Beleidsregel bescherming bomen op; Per vorm van overlast worden (op basis van afweging van boomwaarde en – bezwaren) objectieve meetbare criteria uitgewerkt voor kap bij zwaarwegende overlast.	De <i>uitwerking</i> van criteria voor het bepalen van boomwaarde en eventuele afwegingscriteria worden onderdeel van het later op te stellen <i>bomenbeleidsplan</i> .	D
13	Artikel 1 Begripsomschrijvingen toevoegen: • bijdrageregeling: gemeentelijk fonds voor ondersteuning particuliere eigenaren voor controle, duurzaam onderhoud en groeiplaatsverbetering van houtopstanden die staan op GL Monumentale Bomen • boomdeskundige: deskundige met meer dan 10 jaar werkervaring in boombehoud, met een door erkend instituut afgegeven certificaat European Tree Technician (ETT-er) of deskundige met aantoonbare en vergelijkbare kennis van houtopstanden en boomveiligheid door werkervaring. • compensatieregeling: gemeentelijk fonds voor herplant houtopstanden en verbetering groeiplaatsen. • Bij i toevoegen ‘met welke maat boom en welk type op de levensduur afgestemde groeiplaats’	Financiële middelen regelen we niet door een begripsomschrijving toe te voegen. De bijdrageregeling is geen onderwerp van de bomenverordening. Dank voor de suggesties voor de invulling van de boomdeskundige. De deskundigheidseis van het niveau ETT is in de begripsomschrijving overgenomen. De verordening voorziet in een herplantfonds. Er wordt voorgesteld om dit fonds in te zetten voor herplant van bomen en verbeteren van het groen. Het verbeteren van groeiplaatsen kan hier een onderdeel van zijn. Deze informatie is onderdeel van de omgevingsvergunning.	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
14	Artikel 3.3 Kapverbod houtopstand m2 maat. <u>De HBW maakt bezwaar dat een perceelgrootte de maatstaf wordt voor het kappen van een boom ipv de waarden en het maatschappelijk belang van een boom.</u> <i>Deze wijziging zal er toe leiden dat er veel groen uit Haarlem gaat verdwijnen. Groen dat bijdraagt aan een gezond leefklimaat, de vermindering van hittestress en water adaptatie, biodiversiteit, leefomgeving van fauna enz. Er staan al niet veel mooie bomen in kleine tuinen. Elke boom is er één. Een verordening zonder m2 maat steunt mensen met een mooie boom of monumentale boom in hun tuin als ze die graag willen behouden en wanneer zij door de omwonenden onder druk worden gezet. Er zijn relatief weinig kapaanvragen voor bomen in kleine tuinen. De meeste kapvergunningen worden aan Spaarnelanden verstrekt (en zijn meestal juist). De grote aantallen worden gekapt bij bouwprojecten zonder een maatschappelijke afweging door de raad.</i> <u>Geweigerde aanvragen zullen nu massaal toch uitgevoerd gaan worden, en menigeen zal de kans schoon zien om nu tot kappen over te gaan. Dit staat haaks op het beleid van de gemeente om meer groen in de stad te realiseren. In totaal zal er juist veel minder groen zijn.</u> <i>De maatregel is onbegrijpelijk, het bespaart nauwelijks op de kosten voor de kapvergunningen, maar levert wel een slechter leefklimaat.</i> <i>Dus ook straten zonder bomen die beeldkwaliteit krijgen door de bomen in de voortuinen zijn vogelvrij verklaard. De bomen in de voortuin zijn, in dit soort straten, soms beeldbepalend voor de straat.</i> <i>Spaarnelanden heeft geen budget voor boombehoud bv voor groeiplaatsverbetering, boomspiegel aanpassing, geven van voeding, plaatsen van wortelschermen, verzakte verharding herstellen, frequente kroon aanpassing < 20% (indien mogelijk, vergelijkbaar met</i>	De keuze om de grens op 160m2 vast te stellen, ligt bij de raad. Aan de commissie zijn varianten voorgelegd en de gekozen variant is uitgewerkt. Om te voorkomen dat zichtbare bomen zonder vergunning worden gekapt, is het criterium 'niet zichtbaar vanaf de openbare weg' toegevoegd, zodat bomen die algemeen zichtbaar zijn, niet onder de vrijstelling vallen. Het is niet onze verwachting dat mensen massaal tot kap van bomen in hun tuin over zullen gaan. Zoals de Haarlemse Bomenwachters ook stellen, bomen zijn emotie en mensen houden van groen omdat dit belangrijk is voor de beleving.	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	<i>leilinden en knotplatanen). Zorg voor extra budget voor boombehoud.</i>		
15	Artikel 3.4 Kapverbod houtopstand; Toevoegen: Iepziekte of andere besmettelijke boomziekte	Het is niet nodig om dit artikel uit te breiden met andere besmettelijke boomziekten. Als andere ziekten en aantastingen een acuut gevaar vormen voor het in stand houden van houtopstanden en direct ingrijpen noodzakelijk is, ligt het bevoegd gezag bij de NVWA. In andere zaken zal een regulier vergunning traject doorlopen moeten worden.	D
16	Artikel 3.5 Kapverbod houtopstand; • Wat wordt onder uitputtend verstaan? Bij vormgeving en situering van nieuwe gebouwen (bv minder gunstige vorm voor andere functies) en/of bij gezonde gemeente bomen ouder dan bv 20 jaar, die mogelijk overlast veroorzaken, moet een BEA van de maatregelen die tot boombehoud kunnen leiden, opwegen tegen de boombehoud motieven zoals de kosten om de maatregelen uit te voeren. • Niet de ambtenaar maar de commissie Beheer bij wegen of Ontwikkeling bij gebouwen bepaalt dan, wat in die situatie, de acceptabele kosten en mogelijkheden zijn versus de maatschappelijke waarde van de boom. Dit besluit is de motivering in de kapvergunning voor de kap van meer dan 2 gezonde bomen. Dus een kapvergunning wordt alleen afgegeven na een maatschappelijke afweging door raadsleden. Hierbij is actieve communicatie met de omwonenden vanzelfsprekend. • Wat is een boomdeskundige? Zie artikel 1	De term uitputtend schrappen we in de tekst. In de bestuurlijke nota's zal, gebaseerd op de groentoets of BEA 2.0, een groenparagraaf moeten worden opgenomen waarin de consequenties voor het groen zijn opgenomen. Het vaststellen van een ontwerp en daarmee de maatschappelijke afweging zoals onder andere opgenomen in de groenparagraaf van het besluit is de bevoegdheid van het College. Zie antwoord bij vraag 13.	D
17	Artikel 3.6 Kapverbod houtopstand; • <i>Wat is hinderlijke overlast bij een gezonde gemeente boom die is geplant vanwege de waarde voor stadsschoon die hij moet gaan krijgen? Het feit dat er geen gemeentebudget is voor behoud?</i> • Voorstel: Bij 2 of meer gezonde gemeente bomen (of bomen in een bouwproject) ouder dan 20 jaar	Hinderlijke overlast wordt gehanteerd bij de beoordeling van particuliere bomen en is niet van toepassing op de bomen waar u het in uw vraag over heeft. U doet hier een procesvoorstel. De bomenverordening gaat niet over de inrichting van	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	beslist de commissie beheer of ontwikkeling op basis van een contra expertise met een BEA en de kosten tbv behoud? Dit is <u>het alternatief voor een onafhankelijke commissie</u>. • Stel voor particuliere bomen 'Beleidsregel bescherming bomen op'. Per vorm van overlast worden op basis van afweging van boomwaarde en boombezwaren objectieve meetbare criteria uitgewerkt voor kap bij zwaarwegende overlast.	het proces. Bij particuliere bomen zullen we beoordelen op basis van hinderlijke overlast. De toelichting op dit artikel geeft richting aan de toetsing van dit criterium. In het nieuw op te stellen bomenbeleidsplan zal hinderlijke overlast nader worden uitgewerkt.	
18	Art 3.7 Kapverbod bij gevaar; Toevoegen: 'en er volgens de bomendeskundigen geen alternatieven tot behoud zijn'.	De kennis om te bepalen of een boom gevaar oplevert of met alternatieven nog gespaard kan worden is aanwezig. De beslissing tot kap bij acute gevaarzetting wordt genomen namens de burgemeester, door een gemandateerde boomdeskundige.	D
19	Artikel 4 Lijst van monumentale bomen • Artikel 4.1 Wanneer is de lijst GMBL, vastgesteld in 2009, voor het laatst geactualiseerd? • Monumentale bomen in kleine tuinen zijn nu niet beschermd en kunnen zonder vergunning worden gekapt. Stel voor elke boom dikker dan 15 of 20 cm ongeacht de locatie een kapvergunning noodzakelijk. • Artikel 4.3 Moet de eigenaar nog de eigendomsoverdracht bij de gemeente doorgeven en bij de nieuwe koper melden? • Artikel 4.3b bv door het plaatsen van een gebouw gedeeltelijk onder de bestaande kroon bv rode beuk Prinsen Bolwerk 3b	De Lijst Beschermwaardige Houtopstanden is in 2019 vastgesteld. U heeft gelijk dat in de verordening niet duidelijk staat dat altijd een vergunning nodig is voor kap van een boom opgenomen op de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden. We passen de verordening hierop aan. Vanaf welke diameter een boom beschermd wordt, is een politieke keuze. Het bestuur heeft de grens gelegd op 10 cm. Het is aan de eigenaar om bij verkoop bij de nieuwe koper melding te doen van de aanwezigheid van een boom opgenomen op de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden. De bomen worden geregistreerd op adres. Dit voorbeeld valt inderdaad ook onder dit artikel.	D
20	Artikel 5 Aanvraag; • Toevoegen bij de toelichting '<u>Het maatschappelijk besluit of de bouwvergunning is onderdeel van de</u>	Juist in de nu voorgestelde bomenverordening wordt een afweging gemaakt op basis van algemeen maatschappelijk belang en is in die zin onderdeel van	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	<i>kapvergunning'. Juist bij een gecombineerde bouw-met kapvergunning is een BEA en een besluit van raadsleden na een maatschappelijke afweging noodzakelijk. Nu wordt door de gemeente een kapvergunning verleend voor gezonde (gemeente) bomen waarvoor geen Bomen Effect Analyse is gemaakt, geen maatschappelijke afweging heeft plaats gevonden, nog geen bouwvergunning is verleend en geen herplantplan is opgesteld (vb Zandbergen Oude weg, Plaza west geen BEA, geen maatschappelijke afweging, geen bouwvergunning en geen herplantplan).</i>	de kapvergunning. In de toelichting op het artikel wordt richting gegeven aan de te overleggen stukken, waaronder een herplantplan en Bomen Effect Analyse overeenkomstig de landelijke standaard (BEA 2.0) zoals uitgegeven door de Landelijke Bomenstichting en het CROW.	
21	Artikel 6 Criteria Artikel 6.1. Bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning om particuliere bomen te vellen weigeren dan wel onder voorschriften of beperkingen verlenen. • Toevoegen: Voor meer dan 2 gemeente bomen, of bomen in een bouwproject, ouder dan 20 jaar is een maatschappelijke afweging noodzakelijk. Artikel 6.2 • Alleen van belang voor particuliere bomen want elke boom die is geplant in de openbare ruimte is geplant vanwege de verwachting dat dit bijdraagt aan het stadsschoon. Elke gezonde gemeente boom valt om die reden onder behoud van een houtopstand.	U citeert dit artikel niet juist; de woorden 'particuliere bomen' staat hier niet tussen. Alle gemeentelijke bomen worden beoordeeld op basis van zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang. Hier wordt verwezen naar art 3 lid 6. Dit artikel is alleen van toepassing voor particulieren houtopstanden.	D
22	Artikel 9 Bijzondere voorschriften • Artikel 9.1 In Utrecht besloot de gemeenteraad unaniem dat bij een kapvergunning de verplichting tot herplant wordt opgelegd. In een kleine tuin met een grote boom is altijd plek voor de herplant van een klein blijvende boom. Haarlem heeft zo weinig groen dat altijd een herplantplicht moet gelden. • Artikel 9.2 Wie controleert of aan de herplantvoorwaarden wordt voldaan? De	Dit is een politieke keuze. De variant waarvoor in de Commissie Beheer is gekozen is uitgewerkt. Zie ook antwoord op vraag 10. Wij nemen in de verordening op dat er een herplantplicht wordt opgelegd, tenzij er zwaarwegende redenen zijn dit niet te doen. De controle van de omgevingsvergunning, wordt door het team handhaving gedaan, waarbij ook gekeken	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	gemeentelijke bomendeskundige? - Artikel 9.3 Het herplantfonds is in het verleden afgeschaft omdat er onvoldoende zicht was op de besteding van de gelden. Wie beheert straks het herplantfonds? Wie bepaalt wat er met de gelden gebeurt? Het is beter om in de vergunning op te nemen wat de gemeente gaat doen met de geldelijke bijdrage en waar die in worden geïnvesteerd. - Artikel 9.5 Kapaanvragen voor bouw- en weg projecten moeten worden aangehouden in afwachting van de maatschappelijke afweging	wordt of de voorschriften zijn opgevolgd. Als het nodig is wordt een boomdeskundige ingeschakeld. In een aparte notitie komt te staan wat de bedoeling is van het herplantfonds en waarin wordt geïnvesteerd. Dit fonds wordt beheerd door de gemeentelijke afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte. De mogelijkheid om aan de vergunning een verzwarend voorschrift te kunnen verbinden dat deze niet gebruikt kan worden tot dat andere vergunningen, ontheffingen, toestemmingen of ruimtelijke ordeningsprocedures onherroepelijk geworden zijn en de feitelijke en financiële voortgang van het werk voldoende gewaarborgd is, is niet in lijn met de Wabo en daarom niet in deze verordening opgenomen.	
23	Artikel 10 Herplant- en instandhoudingsplicht - Artikel 10.2 is gelijk aan artikel 9.3 - In de kapvergunning wordt nu nauwelijks gemotiveerd waarom er wel of geen herplantplicht wordt opgelegd. Ook ontbreken vaak aanwijzingen tav boomsoort, locatie, boommaat, groeiplaats voorschriften (levensduur bestendig) ed. Ook hier wordt niet het beleid uit het Bomenbeleidsplan toegepast.	Het betreft hier de artikelen 8.3 en 9.2 van de nieuwe verordening. Deze artikelen zijn niet helemaal gelijk. Artikel 8.3 is verbonden aan het voorschrift en 9.2 aan de herplantplicht. Voor de duidelijkheid nemen we deze passage in beide artikelen op. De aanwijzingen voor herplant is een <i>uitwerkingskader</i> van het bomenbeleidsplan en wordt samen met de motivatie opgenomen in de omgevingsvergunning.	D
24	Artikel 11 Afstand van de erf grenslijn Het verwijderingsrecht kan verjaren. Of verjaart na 20 jaar? Als de afstand nihil is, is er ook geen sprake van verjaring.	Of het verwijderingsrecht kan verjaren begint als de boom zichtbaar is of wanneer de boom geplant is.	D
25	Artikel 12 Bestrijding van boomziekten Toevoegen: iepziekte en andere besmettelijke	Zie het antwoord op vraag 15.	

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	boomziekten of alleen besmettelijke boomziekten.		
26	Artikel 14 Strafbepaling - Artikel 14.2 Waarom kan en waarom wordt een veroordeling niet openbaar gemaakt en wordt rekening gehouden met de boomwaarde - Een gerechtelijke procedure is kostbaar. Het voorkomen door een goede communicatie naar de juiste doelgroep is beter en goedkoper. 'Indien de boomwaarde hoger is dan een vierde gedeelte van €20500,-'. Waarom wordt dit zo ingewikkeld geformuleerd? Een vierde is €5125,-. Dient vastgesteld te worden door een gecertificeerd boomtaxateur.	Dit is een rechterlijke uitspraak. Een rechtelijke uitspraak is altijd openbaar maar geanonimiseerd. Hier heeft de gemeente geen invloed op. Voorkomen van een procedure is uiteraard het uitgangspunt. Zie modelverordening bomenstichting. De strafbepaling is in de nieuwe verordening opgenomen onder Artikel 12.	D
27	Artikel 15 Toezichthouders; Zijn deze mensen deskundig genoeg en hebben ze er tijd voor gekregen. Het pleit voor een eigen ETT (European Tree Technician) gespecialiseerd boomspecialist met voldoende werkervaring.	Dit is een procedurele kwestie die we niet in de bomenverordening regelen.	D
	<i>Toelichting bij artikel</i>		D
28	Artikel 1.f. de boomwaarde wordt berekend exclusief de kosten voor het maken van een groeiplaats. Als de locatie verdwijnt zal ook de waarde van de aanleg van een groeiplaats moeten worden vergoed.	De gemeente wil een goede boom op een goede groeiplaats. In het bedrag voor herplant is rekening gehouden met alle benodigde kosten om een boom een goede start te geven; de kosten van de boom een goede groeiplaats en de VAT kosten.	D
29	Artikel 1.g Kan een deskundig boomverzorger ETW-er een BEA uitvoeren, of is een eigen ETT (European Tree Technician) gespecialiseerd boomspecialist noodzakelijk?	Zoals in de toelichting gesteld, kan een deskundig boomverzorger of boomtechnisch adviseur een BEA uitvoeren.	D
30	Artikel 3.5 toevoegen 70 % van de respondenten 'die zicht hebben op de boom'; Indien uit een enquête in de desbetreffende straat blijkt dat minimaal 70 procent van de respondenten tegen het kappen van de houtopstanden is, met een respons van minimaal 50 procent van de bewoners, worden de bomen dan behouden?	Nee, er wordt geen enquête uitgeschreven om de kap van bomen tegen te houden nadat al onderzocht is dat er geen alternatieven voor behoud zijn en - het belang van de boom niet opweegt tegen het algemeen maatschappelijk belang of - behoud niet langer verantwoord is.	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	- Nu speelt de kap van 7 gezonde suikeresdoorns van 28 jaar in de Solidarnoscstraat op verzoek van 4 bewoners. De overige bewoners zijn niet geïnformeerd. Wat is belangrijker voorkomen beschadiging van een tuinmuur of behoud van de boom en vervangen van de muurfundering door een flexibel type of het plaatsen van een wortelscherm. Een door de gemeente uit te voeren BEA moet uitwijzen of een wortelscherm een oplossing biedt. Bij ernstige schaduw veroorzaakt door een woning(uitbreiding) wordt ook geen woning verwijderd. In een stad is schaduw normaal. - Een VTA/BVC is geen BEA. Alleen een BEA kan andere oplossingen tot behoud beoordelen. De gemeente moet budget beschikbaar hebben om overlast te voorkomen zoals aanbrengen wortelscherm, herstel riolering (bij verzakking, ingroeiwortels, opdrukken van verharding e.d.) - De HBW adviseert niet het instellen van een onafhankelijke commissie maar een maatschappelijke afweging door raadsleden op basis van kosten en een BEA.	Zonder op deze specifieke casus in te gaan, kan in de motivatie worden aangegeven dat alternatieven voor behoud van bomen voldoende zijn onderzocht maar dat dit niet tot een alternatief heeft geleid waarbij de bomen behouden zouden kunnen blijven. De gemeente houdt de openbare ruimte in stand. De huidige insteek is het duurzaam planten van bomen met een goede groeiplaats. Extra middelen voor beschermende maatregelen zijn dan niet meer nodig. Zoals eerder gesteld is het proces binnen de gemeente anders ingericht. Niet alle vergunningaanvragen gaan via de raad. Zie eerder opmerking over de rol van de raad.	
31	Artikel 4.2.b soort met cultivar naam bv Quercus pubescens. Beschrijving conform de toezegging 3 juli 2014 STZ/RB 2014/250141 ten behoeve van het opnemen in het bestemmingsplan.	Conform de toezegging worden monumentale bomen zoals opgenomen in de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden opgenomen in bestemmingsplannen. In de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden nemen we geslachtsnaam en soortnaam op en als deze bekend is de naam van de cultivar.	D
32	Artikel 5 luis is geen reden voor kap. Dit is een suiker afscheiding van luizen die tijdelijk optreedt. Het zou betekenen dat hele groepen van bv lindes, esdoorns gekapt moeten worden.	Het effect van luis is ons bekend en kan in extreme gevallen hinderlijke overlast bezorgen. Maar we schrappen luis als voorbeeld in de tekst van de verordening.	D
33	- Artikel 6.2 Criteria - De gemeente heeft geen groen-, bomen-, of landschapsplannen en bijhorende (beschermings)categorieën en beleidskaarten. Er is	Het Bomenbeleidplan wordt op korte termijn herzien. Uw opmerkingen worden daarbij betrokken. De gemeente Haarlem kiest er niet voor een groenplan	D

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	een Bomenbeleidsplan 2009-2019 met in de bijlage criteria die nauwelijks worden gebruikt bij de kapaanvraag en nodig moet worden geactualiseerd. Met name ontbreekt een groenplan om de behoefte aan m2 groen en bomen per wijk duidelijk te maken. Bij bestemmingsplanwijziging ontbreekt de groene afweging voor behoud m2 groen en bomen. Dit zou door de beleidsafdeling groen, aan de motivering, toegevoegd moeten kunnen worden.	te maken met ruimteclaims voor groen. Zie ook antwoord op vraag 9. Uw opmerking valt buiten het kader van deze inspraak omdat de bomenverordening geen relatie heeft met de bestemmingsplanwijziging. Echter de beleidsafdeling groen wordt wel betrokken bij een bestemmingsplan wijziging en kan dit punt in de motivering meewegen.	
34	Artikel 7.5 Mor bij 2d. bij de aanvraag moeten, indien noodzakelijk, de gegevens voor de herplant (inclusief levensduur bestendige groeiplaats) of compensatie worden gevoegd en wijze van bescherming van de te behouden bomen.	Deze gegevens worden in de voorschriften geregeld.	D
35	Artikel 9.1 Het is beter om in deze groenarme stad altijd een herplantplicht op te leggen voor een klein blijvende boom. Er moet spoedig een beleidsmatige <i>uitwerking</i> van de motivering van de herplantplicht worden opgesteld.	Zie ook antwoord op vraag 10. Wij nemen in de verordening op dat er een herplantplicht wordt opgelegd, tenzij er zwaar wegende redenen zijn dit niet te doen. Er zullen naar aanleiding van het nog te actualiseren bomenbeleidsplan <i>uitwerkingskaders</i> worden opgesteld voor de herplantplicht.	D
36	Artikel 13 toevoegen 'Verlichting moet jaarlijks voor 1 maart zijn verwijderd' om ingroei in de tak aanzet te voorkomen.	Dit is een privaatrechtelijke toestemming die de gemeente als eigenaar van de boom kan geven. Het toevoegen van deze bepaling hoort niet thuis in de verordening, maar zou een voorschrift moeten zijn in de vergunning die wordt verleend om de verlichting aan te brengen.	D
37	Artikel 2 bepaalt dat paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing is op alle aanvragen voor vergunning ingevolge deze verordening. Deze bepaling lijkt ons onverbindend, nu in de Wabo uitputtend is geregeld welke voorbereidingsprocedure van toepassing is op de omgevingsvergunning voor het vellen van	Artikel 2 wordt verwijderd, want positieve fictieve beschikking-, is inderdaad al geregeld in de Wabo.	E Bomen stichting

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	houtopstand. Het is mogelijk dat de procedure moet plaatsvinden volgens de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, in welk geval paragraaf 4.1.3.3 niet van toepassing is. Bij de reguliere voorbereidingsprocedure zijn bovendien niet alle bepalingen van paragraaf 4.1.3.3 van toepassing. De artikelen 4:20b, derde lid, en 4:20f zijn immers uitgezonderd, zie artikel 3.9, derde lid, van de Wabo. Het is dan ook niet juist om op te nemen dat paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is op alle vergunningaanvragen.		
38	Het is ons niet duidelijk wat wordt begrepen onder <i>privaat eigendom</i> en <i>particuliere houtopstanden</i>. <i>Zijn particuliere houtopstanden alle houtopstanden die niet in eigendom zijn van een publiekrechtelijk orgaan? Of gaat het alleen om bomen waarvan een natuurlijk persoon de zakelijk gerechtigde is? Wij vermoeden het laatste omdat in artikel 4 een onderscheid wordt gemaakt tussen particuliere monumentale en waardevolle bomen en monumentale bomen in bezit van rechtspersonen. Ook uit de toelichting op artikel 3 lid 5 blijkt dat met <i>privaat eigendom</i> en <i>particuliere houtopstanden</i> niet worden bedoeld percelen en houtopstanden die in eigendom zijn van projectontwikkelaars en rechtspersonen. Het is van belang deze begrippen helder te formuleren gezien de grote consequenties. Dit zou naar ons oordeel moeten worden opgenomen in de begripsomschrijvingen van artikel 1.</i>	We zijn met u eens dat de begrippen helder moeten zijn. We nemen de gehanteerde begrippen op in de begripsomschrijving.	E
39	Het is ons niet duidelijk hoe monumentale bomen op percelen in <i>privaat eigendom</i> kleiner dan 160 m² beschermd kunnen worden door de voorgestelde verordening. Deze bomen vallen volgens ons niet onder het kapverbod van artikel 3 lid 1. Uit het collegebesluit over de vrijgave van de	Voor bomen opgenomen op de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden is altijd een vergunning nodig. We zijn het met u eens dat dit wel duidelijk uit de verordening moet blijken. We zullen kijken hoe we dit kunnen verhelderen.	E

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	bomenverordening voor inspraak en uit de toelichting op artikel 3 lid 1 leiden wij af dat voor de kap van monumentale bomen op percelen in privaat eigendom kleiner dan 160 m2 een vergunning wel nodig blijft. Dit dient echter duidelijk uit de verordening te volgen. Overigens vinden wij het verontrustend dat de kap van de overige bomen op deze percelen wordt vrijgegeven. Zoals in het navolgende aan de orde komt, zouden naar onze mening ook de waardevolle particuliere bomen onder het kapverbod moeten vallen.	Het hanteren van een maat voor de perceelgrootte is een keuze van de politiek. Door toevoeging van het criterium “niet zichtbaar vanaf de openbare weg” is de vrijstelling echter wel beperkt.	
40	In de verordening - artikel 4 lid 1 - wordt gesproken over particuliere monumentale en waardevolle bomen. Het is ons niet duidelijk wat een particuliere waardevolle boom is. In artikel 1 is alleen een gemeentelijke waardevolle boom gedefinieerd. Naar onze mening moet deze definitie ook gelden voor een particuliere waardevolle boom. Deze bomen moeten dus ook worden opgenomen op de lijst met monumentale bomen als bedoeld in artikel 4 van de verordening. Deze lijst zou dan ook beter kunnen worden aangeduid als lijst met monumentale en waardevolle bomen.	U heeft gelijk, deze passage is niet helder geformuleerd in relatie tot de begripsomschrijving. In particuliere tuinen onderscheiden we alleen monumentale bomen.	E
41	Op 4 december 2017 hebben wij het belang van voorbescherming onder uw aandacht gebracht (e-mail aan Aldijana Dedic). De verordening voorziet echter niet in een regeling van voorbescherming. Geregeld zou moeten worden dat een boom al onder het kapverbod valt wanneer een aanvraag is gedaan tot plaatsing op de bomenlijst en dit aan de eigenaar is gemeld. Dit om te voorkomen dat een boom wordt gekapt voordat het besluit over de plaatsing op de lijst is genomen. Wij verwijzen naar bijgevoegd artikel uit ons tijdschrift Bomennieuws.	De Lijst Beschermwaardige Houtopstanden is in 2019 vastgesteld. Bij behandeling in de Commissie Beheer is toegezegd dat deze lijst periodiek geactualiseerd wordt. Om bomen waarvan we voornemens zijn deze op de lijst te plaatsen vooruitlopend al te beschermen, is de voorbescherming opgenomen in artikel 3 lid 4.	E
42	Artikel 4 lid 1 bepaalt dat het bevoegd gezag een lijst met monumentale bomen heeft vastgesteld. Van belang is dat het besluit tot vaststelling van	De Lijst Beschermwaardige Houtopstanden is al vastgesteld om een zorgvuldig proces mogelijk te maken.	E

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	deze lijst in werking treedt op hetzelfde moment dat de verordening in werking treedt (of eerder). Wanneer het besluit nog niet in werking is getreden, ontbreekt de bescherming die de verordening aan bomen op deze lijst toekent. Het besluit tot vaststelling van de bomenlijst is aan te merken als een concretiserend besluit van algemene strekking, waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. Ook de toevoeging van een boom aan de bomenlijst is een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat. Wij nemen aan dat u een en ander duidelijk vermeldt bij de publicatie van het besluit.		
43	Artikel 5 bepaalt de wijze van aanvraag. Wij vragen ons af <u>waarom de aanvraag schriftelijk</u> moet worden ingediend. Een aanvraag die digitaal via het omgevingsloket is ingediend zal volgens ons ook in behandeling moeten worden genomen. <u>In het artikel ontbreekt de verwijzing naar de wettelijke indieningsvereisten.</u> Alleen in de toelichting staat dat deze er zijn.	Klopt. Aanvragen kunnen ook digitaal worden ingediend via www.omgevingsloket.nl. Wij voegen een passage toe in de verordening. Klopt. Dit past in de functie van een toelichting.	E
44	De tweede volzin van artikel 5 bepaalt dat, indien de aanvraag de kap van meer dan twee houtopstanden betreft, bij de aanvraag een herplantplan en een Bomen Effect Analyse dienen te worden gevoegd. <u>Wij vragen ons af waarom niet ook bij de kap van één boom een herplantplan moet worden toegevoegd.</u> Artikel 7.5, tweede lid, onder d, van de Regeling omgevingsrecht bepaalt dat de aanvrager per genummerde houtopstand de mogelijkheid tot herbeplanten moet vermelden, alsmede het eventuele voornemen om op een daarbij te vermelden locatie tot herbeplanten van een daarbij te vermelden aantal soorten over te gaan. Hieruit valt naar onze mening af te leiden dat ook bij de aanvraag van een vergunning voor het vellen van één boom de mogelijkheid van herplant vermeld moet worden. <u>Wij vragen ons verder af waarom bij</u>	Een lagere overheid kan geen verzwarende indieningsvereisten afdwingen dan de eisen zoals deze zijn opgenomen in de Wabo en het Mor. De gewenste aanvullingen zijn wel uitgewerkt in de toelichting. Hiermee wordt richting gegeven voor de aanvrager, zonder dit formeel af te dwingen. Als het een aanvraag betreft ter realisatie van een bouw- of aanlegwerk, of andere ruimtelijke herinrichting of reconstructie, wordt gevraagd een Bomen Effect Analyse te overleggen. Ook wanneer het maar één boom betreft. De Bomen Effect Analyse (BEA2.0) is van belang	E

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	<u>de aanvraag van de kap van meer dan twee houtopstanden een Bomen Effect Analyse dient te worden gevoegd. In de toelichting ontbreekt een motivering hiervoor. Voor een goede bepaling over BEA verwijzen wij naar artikel 4.19 van de Algemene plaatselijke verordening Bloemendaal 2017.</u>	voor een goede beoordeling van mogelijke alternatieven bij inrichtings- en ontwikkelprojecten.	
45	Wij vragen ons ten slotte af of de gemeenteraad een bebouwde kom als bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming heeft vastgesteld. De verordening bevat geen bepaling dat deze beperkt is tot de bebouwde kom Wet natuurbescherming. <u>Wij gaan er dan ook vanuit dat de verordening ook in het buitengebied van de gemeente geldt.</u> In de toelichting zou een beschouwing hierover niet misstaan. Onder meer is van belang om daarin te vermelden dat buiten de bebouwde kom als bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming ook de bepalingen over houtopstanden in deze wet gelden.	Voor de gemeente Haarlem is op 23 november 1987 de bebouwde kom in gevolge de (voormalige) Boswet vastgesteld. Op grond van artikel 9.9 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat de komgrens zoals die toen is vastgesteld onder de Boswet dient te worden gehanteerd, tot het moment dat de komgrens geactualiseerd is.	E
46	- Taalfouten - Artikel 1 onder b: "allen mogelijk onderdeel uitmakend van de hoofdbomenstructuur." allen = alle - Artikel 4, derde lid: "houtopstand die vermeldt staat" vermeldt = vermeld - Artikel 9 lid 5: "de feitelijke en financiële voorgang van de werken" voorgang = voortgang - Artikel 10: "de grond waarop zicht de houtopstand bevond" zicht = zich	We zullen het stuk nog goed nakijken op ingesloten taalfouten.	E
47	§1. Algemeen Artikel 1 Begripsomschrijvingen e. Vellen: het snoeien van meer dan 40 procent van de boomkroon in plaats van de vermelde 20 procent. Bij achterstallig onderhoud en een goede conditie van de boom kan tot maximaal 40 procent van de kroon	Het is niet de bedoeling dat er achterstand aan gemeentelijke bomen ontstaat. Snoei van meer dan 20% kan schadelijk voor de bomen zijn. Als meer dan 20% gesnoeid moet worden kan een vergunning aangevraagd worden. Dit percentage geldt niet voor regulier cyclisch onderhoud in geval van het periodiek knotten,	F Spaarnelanden

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	gesnoeid worden bij het dagelijks onderhoud. Bij het percentage van 20 procent ontstaat een onwerkbare situatie voor bomen met een achterstallig of verwaarloosd boombeeld. Kapvergunning aanvraag bij een te kandelabereren of te kandelaren boom (snoei groter dan 40 procent) is prima.	snoeien of kandelabereren als noodzakelijke beheermaatregel bij knotbomen, gekandelaberde bomen of leibomen (zie onder artikel Ververbod).	
48	§2 Kapverbod Artikel 3 Kapverbod houtopstand Lid 4 Toevoegen: Houtopstand, die moet worden geveld krachtens zwaar kastanje ziekte. Binnen Haarlem wordt het verwijderen van zieke kastanjes pas uitgevoerd als een kastanje zwaar aangetast is door kastanje ziekte. Dit betekend dat er dan ook secundaire aantasting aanwezig is, waardoor er een verhoogd risico op tak c.q. stambreuk aanwezig is. Voor het verwijderen van zo'n boom moet dan niet gewacht worden op de aanvraag van een kapvergunning met bijbehorende bezwaartermijn. Lid 7 Het bevoegd gezag kan toestemming geven tot direct kappen, indien sprake is van grote gevaarstelling of vergelijkbaar spoedeisend belang. <u>Hoe is de procedure voor een noodkap van een particuliere boom?</u> Dit is nu niet duidelijk	Zie ook antwoord op vraag 15. Vrijstelling van de vergunningsplicht voor bomen aangetast door de kastanjabloedingsziekte valt naar onze mening niet binnen de reikwijdte van dit artikel, aangezien kastanjabloedingsziekte niet een aantasting is waar direct op gehandeld moet worden. De aantasting en ook een eventuele secundaire aantasting kun je zien aankomen, waarop tijdig interventies kunnen worden genomen. Noodkap is een bevoegdheid van de burgemeester, gemandateerd aan de boomdeskundige. Wanneer er acute twijfels zijn over de veiligheid of stabiliteit van de boom, dient de boomdeskundige te worden benaderd. Als er inderdaad sprake van een acuut gevaar is, is hij gemandateerd direct ter plaatse mondeling toestemming voor noodkap te verlenen, waarna zo spoedig mogelijk de boom geveld zal moeten worden.	
49	§3 Omgevingsvergunning Artikel 5 Aanvraag Indien de aanvraag de kap van meer dan twee houtopstanden betreft, dient bij de aanvraag een herplantplan en Bomen Effect Analyse toegevoegd worden. Het is binnen dit artikel niet duidelijk dat dit niet van toepassing is op het dagelijks Beheer en Onderhoud. Binnen het dagelijks Beheer en Onderhoud worden kapaanvragen voor houtopstanden geclusterd per stadsdeel aangeleverd. Het betreft hier over het algemeen dode en/of slechte bomen. Een BEA voor	(zie ook antwoord op vraag 45) Wanneer een boom binnen het dagelijks beheer op basis van veiligheid moet worden gekapt, is het opstellen van een BEA2.0 niet vereist wanneer hier een getoetste boomveiligheidscontrole of nader technisch onderzoek aan ten grondslag ligt én is bijgevoegd.	F

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	deze bomen lijkt mij niet zinvol. In principe wordt een te verwijderen gemeentelijke bomen binnen het Beheer en Onderhoud altijd herplant op locatie of in de directe omgeving.		
50	§4 Herplant en instandhoudingsplicht, schadevergoeding en afstand erfgrenslijn Artikel 11 Afstand van de erfgrens Is het niet te overwegen om de afstand van de erfgrenslijn voor bomen te verhogen naar 1 meter. Een uitgroeiende boom op een afstand van 0,5 meter van de erfgrens geeft sneller overlast door wortels en overhangend groen. Deze overlast is door de geringe afstand van de erfgrens bijna niet op te lossen zonder veel schade aan een boom te veroorzaken.	Door de afstand tot de erfgrens te verruimen zouden vele bomen gekapt mogen worden. Om de bomen te sparen, houden we de erfgrens op 0,5 meter.	F
51	§5 Boomziekten en bescherming houtopstand Artikel 12 Bestrijding van boomziekten Zie opmerking verwijderen zwaar kastanje zieke bomen onder §2 Kapverbod. Artikel 13 Bescherming gemeentelijke houtopstand 1. Het is verboden om gemeentelijke houtopstanden: b. daaraan snoeiwerk te verrichten, behoudens door de gemeente opgedragen boomverzorgende taken. Hoe moet ik dit zien in het kader van overhangend gemeentelijk groen en het snoeirecht van een bewoner conform artikel 5:44 BW als er niet gereageerd wordt op een klacht.	Een bewoner kan een melding doen als het gemeentelijk groen overlast geeft. Als een eigenaar niet op een klacht van overhangend groen reageert, dan mogen deze takken op grond van artikel 5:44 BW zelf worden verwijderd.	F
	Toelichting Bomenverordening Haarlem 2018 Artikelsgewijs		
52	§1 Algemeen Artikel 1 Begripsomschrijvingen a. Boom Het is jammer dat voor het verwijderen van dode en/of slechte bomen nog steeds een kapvergunning	Dit is om de bomen extra te beschermen tegen kwade opzet.	F

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	aangevraagd moet worden. Deze aanvragen van een kapvergunning voor dode en/of slechte bomen werken weer kostenverhogend. e. Vellen Percentage snoeien kroonvolume verhogen naar 40 procent.	40% snoei geeft naar onze mening een te grote beschadiging van boom.	
53	§2 Kapverbod Lid 5 Er sprake is van ernstige, meervoudige overlast die niet anders te bestrijden is dan door rooien van de houtopstand of houtopstanden. Onder de genoemde voorbeelden luis weghalen. Binnen Haarlem wordt luisbestrijding in bomen niet toegepast als beheersmaatregel. Indien dit een reden kan zijn om bomen te verwijderen dan is het risico dat er veel bomen met luis verwijderd gaan worden. De natuur moet dit op bestaande locaties zelf oplossen en goed nadenken bij het (her)planten van luisgevoelige boomsoorten in woonstraten, pleinen e.d. Lid 6Normale bladval, vallende eikels of berkenpluizen en enige mate van schaduwwerking zal niet zomaar als onrechtmatig worden beschouwd..... Toevoegen: vallende vruchten, wilgen en populieren pluiz.Hierbij moet tevens gelden dat geen andere bevredigende oplossing mogelijk is. Een vergunning voor meer dan 30 procent snoeien wordt in sommige gevallen wel gegeven..... Dit percentage verhogen naar 40 procent	We schrappen het voorbeeld van luis in de tekst. (zie ook antwoord op vraag 33) Nemen we over. In de tekst staat per abuis 30 procent, dit moet 20 zijn om reden die eerder is genoemd (zie antwoord op vraag 48).	F
56	Een opmerking heb ik niet in de tekst gemaakt, maar wil ik graag hier maken. Ik vermoed dat een niet bijzonder juridisch onderlegde "gewone burger" die wil uitzoeken	Bij de definitie voor een houtopstand staat duidelijk: een of meerdere bomen. Het begrip vellen is breder dan snoeien of kappen.	G Thessa van der Windt

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	of hij een vergunning nodig heeft voor het fors snoeien van een grote boom (diameter 50 cm) in zijn tuin (van meer dan 160 m2) bij het lezen dat hij alleen een vergunning nodig heeft voor “het vellen” van “een houtopstand” opgelucht ademhaalt en zonder vergunning aan de slag gaat. Hij heeft immers geen houtopstand, maar een solitaire boom en die wil hij niet vellen, alleen drastisch terugsnoeien, omdat er anders te weinig zon in de tuin komt. Het is om die reden misschien beter om “vellen” te vervangen door “snoeien” (en dan onder de definitie van snoeien ook vellen en kappen te vatten) en “houtopstand” door “boom”.	Om die reden houden we vast aan de omschrijving in de Bomenverordening.	
57	Tegen artikel 3 lid 3: 'Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstand in privaat eigendom op percelen van minder dan 160m2', doe ik inspraak. Deze tekst zou moeten vervallen. Redenering: met deze formulering zijn in vele wijken van Haarlem bijna alle bomen in privaat eigendom vogelvrij verklaart. In mijn eigen wijk, de Vogelenbuurt, zijn er bijna geen percelen groter dan 160m2. Ook in buurten met kleinere tuinen en minder bomen moeten alle bomen beschermd zijn!	Zie hiervoor het antwoord op vragen 2 en 14.	B Dick Kortekaas
58	In art. 6.2a wordt het belang van de natuur- en milieuwaarden genoemd. In aansluiting daarop pleit ik ervoor om onder art. 10 iets op te nemen inzake herplant met bij voorkeur inheemse bomen. Enerzijds kan er een regel komen dat inheemse bomen alleen door een inheemse soort vervangen mag worden. Anderzijds kan de Gemeente in haar communicatie met betrokkenen een lijst van de in Zuid-Kennemerland voorkomende inheemse boomsoorten opnemen, met voorlichting over het belang daarvan voor flora en fauna.	Dit regelen we in het <i>bomenbeleidsplan</i> , niet in de bomenverordening.	H I. Schaepmano

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
59	Mbt Artikel 1: Voordat bomen een stam hebben met een diameter van 20 centimeter zijn ze al vele jaren oud. Om te voorkomen dat er wel erg makkelijk bomen kunnen worden gekapt, zou ik ervoor pleiten 15 cm aan te houden.	Zie antwoord op vragen 4 en 19.	G Thessa van der Windt
60	Het grote probleem van de lijst van monumentale bomen, is dat er alleen gemeentelijke bomen op staan. Het zou fijn zijn als de gemeente ook werk maakt van het aanwijzen van monumentale bomen in privébezit.	De Lijst Beschermwaardige Houtopstanden is in 2019 vastgesteld. Hierin zijn ook een groot aantal beschermwaardige particuliere bomen opgenomen.	G
61	Ik zou het percentage van 20% snoei bij de begripsomschrijving weghalen en dat neerleggen in beleid. Dus: als iemand een vergunning aanvraagt voor het snoeien van een boom tot 20%, dan geeft de gemeente in beginsel een vergunning af, tenzij aannemelijk is dat die snoei dood/beschadiging of ernstige ontsiering tot gevolg heeft. Zo regel je dat iedereen in beginsel een vergunning moet aanvragen voor het vellen van bomen.	Alle snoeiwerkzaamheden vergunning-plichtig stellen vraagt onnodig veel capaciteit van de organisatie. 20% snoei kan gerust zonder beschadiging.	G
62	Deze definitie betekent dat wanneer iemand bij voorbeeld 30% van de kroon snoeit en aannemelijk maakt dat die niet de dood, beschadiging of ernstige ontsiering (wie bepaalt dat?) tot gevolg heeft, dat er geen sprake is van vellen. → Voorstel: schrappen tekst “, die de dood, de ernstige beschadiging of de ernstige ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben”	De zin waar u op doelt gaat niet over het snoeien maar over 'het verrichten van handelingen. De gemeente geeft hiermee aan dat vellen ook slaat op alle handelingen die de boom beschadigen.	G
63	Mbt art. 2 Positieve fictieve beschikking Die zou ik juist willen uitsluiten, omdat het betekent dat wanneer de gemeente even zit te slapen, iemand een vergunning heeft gekregen om een monumentale boom te kappen.	Dit artikel wordt uit de verordening gehaald omdat positieve fictieve beschikking ook in de Wabo wordt geregeld.	G
64	Vanwege die gekke definitie van artikel 1 lid 5 is er dus eigenlijk bijna nooit een vergunning nodig.	Dit wordt niet beoogd. Zie artikel 2, lid 3 van de nieuwe verordening.	G
65	Artikel 3 Kapverbod houtopstand, lid 3	Voor alle op de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden opgenomen bomen is een	G

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
	Hier ben ik geen voorstander van: wat nu als er een monumentale boom op een klein privéperceel staat.	vergunning nodig. Zie toelichting artikel 2, lid 3 van de nieuwe verordening.	
66	Onder maatschappelijk belang valt ook het voorkomen van letsel of schade. Door lid 5 zo te schrijven is het uitgangspunt dat een vergunning in beginsel niet wordt gegeven, tenzij er een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang is om de boom te vellen.	Klopt, dit is precies zoals wij dat bedoelen.	G
67	Die termijn is wel nodig, omdat mensen anders tien losse vergunningen aanvragen en de gemeente dan geen handvat heeft om dit deel van artikel 5 van toepassing te laten zijn.	Aan een vergunning is altijd een termijn gesteld.	G
68	Het is vreemd dat die Bomen Effect Analyse alleen bij het kappen van bomen nodig is. Ook tamelijk onnodig, omdat de boom bij het kappen volledig verdwijnt.	Een Bomen Effect Analyse (BEA.2.0) loopt als instrument mee gedurende de planvorming en bij het maken van de keuzes. Boombehoud is het streven, desondanks kan het zijn dat er bomen moeten worden gekapt. Een gedurende het proces goed uitgevoerde BEA 2.0 draagt voor de te kappen bomen bij aan een nauwgezette en onafhankelijke beoordeling, voorafgaand aan de voorgenomen bouw of aanleg.	G
69	Artikel 6: Criteria; Dan zou het wel mooi zijn, als dat beleid ook gelijk gepubliceerd wordt.	Er is al een bomenbeleidsplan.	G
70	Het lijkt mij overigens wel meer rechtszekerheid bieden wanneer de gemeente in alle vergunningen een geldigheidsbepaling opneemt. Ik zou het niet helemaal durven laten aankomen op artikel 8 van deze Verordening.	Een vergunning kan niet van rechtswege vervallen doordat deze niet gebruikt is. Er is een actieve handeling nodig tot het intrekken van de vergunning. Het artikel is hierop aangepast. .	G
71	Artikel 9 voorschriften Onduidelijk waar iemand die financiële bijdrage (van het gemeentelijk herplantfonds) kan vinden. Er is een verwijzing nodig naar gemeentelijke regelgeving op basis waarvan de hoogte van die bijdrage wordt vastgelegd.	De hoogte van een financiële bijdrage is € 4.600,- per boom. Dit is de herplantwaarde anno 2021 voor een boom in verharding in stedelijk gebied met een diameter van ongeveer 7 cm. Dit bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd. Het zijn alle benodigde kosten om een boom een goede start te geven; de kosten van de boom, een goede inrichting van de groeiplaats, nazorg en garantie en de bijkomende interne proceskosten.	G

	Vraag	Antwoord gemeente	Inspreker
72	Artikel 9 voorschriften <i>'...voor houtopstanden kleiner dan de in artikel 1 sub a genoemde minimummaat...'</i> Dat lijkt me lastig, omdat voor die groep (monumentale bomen) geen vergunning nodig is voor het vellen.	We hebben de tekst aangepast zodat nu duidelijk is dat voor het vellen van een boom opgenomen op de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden altijd een vergunning nodig is.	G
73	Artikel 10, lid 1, Boom toevoegen, omdat een boom in artikel 1 anders wordt gedefinieerd dan een houtopstand en de gemeente denk ik wil voorkomen dat deze bepaling niet voor bomen en alleen voor houtopstanden geldt.	Onder een houtopstand valt ook een boom. Andersom niet, onder een boom valt niet een houtopstand.	G