

Dank voor uw e-mail Angelique van Heusden.

Zoals u weet of zou kunnen weten, is alle procedurele informatie uit uw e-mail uiteraard bij ons bekend, behalve het door u geciteerde antwoord aan de gemeenteraad uit uw onderstaande e-mail van 8 juli, waar we hierna op in gaan. Maar de kern van ons betoog in het 'procedurele' kader was en is, dat wij nadrukkelijk (vóór de besluitvorming) bij het college van B&W een beroep hebben gedaan op het genoemde artikel 6:11 om ons toch ontvankelijk te verklaren. Ons beroep hebben wij toen met verschillende argumenten onderbouwd. Maar specifiek op dit beroep hebben wij geen enkel antwoord gehad in casu geen reactie waarom onze argumenten niet zijn gehonoreerd dan wel waarom deze niet valide zouden zijn. Zie over het beroep op artikel 6:11 onze toenmalige e-mails aan de bezwarencommissie en aan het college/de wethouder, en zie ook ons persbericht van maart 2021 dat wij bij de onderstaande e-mail 1 juli jl. aan de raadsleden hebben gevoegd, en dat dus ook naar u is doorgestuurd.

Daarom hebben wij ons persbericht en de e-mail aan de raadsleden geschreven.

En ook nu geeft u hierop geen antwoord, behalve dan een algemene en niet onderbouwde zin '*Deze situatie doet zich niet snel voor.*', waar wij niets mee kunnen.

En dit voornoemde 'geen antwoord krijgen' speelt ook een hoofdrol bij onze inhoudelijke bezwaren tegen de (openbaar) ongedocumenteerde sloop. Dat is de tweede kern van ons betoog in onze onderstaande e-mail van 1 juli aan de raadsleden en in ons genoemde persbericht. Want ook hier – t.a.v. het (openbaar) ongedocumenteerde sloopbesluit dus – heeft de gemeente/het college zich op geen enkele manier verantwoord, laat staan in het openbaar. Terwijl de in ons bezwaarschrift aangevoerde vele inhoudelijke bezwaren die de gemeente heeft genegeerd, nogal ernstig zijn. Voorts kennen wij de betreffende raadsragen niet, maar ook het in uw onderstaande e-mail geciteerde antwoord aan de raad is in ons kader – het (openbaar) ongedocumenteerde sloopbesluit – op z'n minst nogal onvolledig; het bevat een selectief aantal zaken en gaat ook slechts in op een beperkt aantal van de vele bezwaren die wij in onze onderstaande e-mail van 1 juli jl. aan de raadsleden op hoofdlijnen nogmaals hebben samengevat (met voor een volledig beeld een verwijzing naar ons persbericht en ons bezwaarschrift). Ook hier geen antwoord dus, en geen openbare verantwoording. Daarom hebben wij ons persbericht en de e-mail aan de raadsleden geschreven.

Jammer overigens dat u ons destijds de vragen en het door u geciteerde antwoord aan de raadsleden niet heeft gestuurd.

Wij zijn benieuwd naar de reactie van de raadsleden. Heeft u een idee of en zo ja, wanneer dit besproken gaat worden.

Met vriendelijke groet,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Peter Koppen

Commissie Noord-Holland, rayon Haarlem

E peterkoppen@xs4all.nl M +31 (0)6 290 10 389

W www.heemschut.nl

Van: Angelique van Heusden <a.v.heusden@haarlem.nl>

Verzonden: donderdag 8 juli 2021 09:57

Aan: 'Peter Koppen' <Peterkoppen@xs4all.nl>

CC: Griffiebureau <griffiebureau@haarlem.nl>

Onderwerp: RE: Sloop erfgoedgebouw Jansweg 25 Haarlem

Geachte heer Koppen,

De griffie van de gemeente Haarlem heeft onderstaande mail aan mij doorgestuurd. De Griffie zal deze mail daarnaast ter kennisname naar de commissie Ontwikkeling sturen.

Naar aanleiding van uw mail informeer ik u graag over het volgende. Zoals eerder aangegeven, bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken vanaf verzending van het besluit. Uw bezwaarschrift is buiten deze termijn ontvangen. Op basis van de wet- en regelgeving mogen wij uw bezwaarschrift daarom niet in behandeling nemen. De wet maakt hierop alleen een uitzondering als "redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest". Dit staat in artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht. Deze situatie doet zich niet snel voor.

De reden dat de wetgever een harde termijn heeft gesteld voor het indienen van een bezwaarschrift, is dat er vaak meerdere belanghebbenden zijn betrokken bij een besluit. In dit geval is dat de vergunninghouder. De houder van een vergunning moet erop kunnen vertrouwen dat zijn omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden nadat de bezwarentermijn is geëindigd. Het staat ons dan ook niet vrij om een bezwaarschrift dat te laat is ingediend alsnog in behandeling te nemen. Zeker niet in situaties waarin melding is gedaan van een besluit in het Gemeenteblad van Haarlem en in deze melding de bezwarentermijn op juiste wijze is vermeld.

U heeft reeds eerder aangegeven dat u het niet eens bent met de sloop van het pand. Het Haarlems Dagblad heeft hier in november 2020 aandacht aan besteed. Ook is hier vanuit de gemeenteraad in november 2020 aandacht voor geweest, waarbij technische vragen zijn gesteld over de verleende vergunning. Wij hebben daarbij het volgende aan de leden van de gemeenteraad gemeld.

Er is een bouwhistorisch onderzoek uit mei 2018. Aanleiding voor het onderzoek waren de verwachte bouwhistorische waarden en daaraan gekoppeld de vraag of het pand voldoende monumentale waarden heeft om als monument aangewezen te worden. Naar aanleiding van dit rapport is geconcludeerd dat het pand onvoldoende waarde had om een proces te starten voor aanwijzing als gemeentelijk monument. Het pand heeft in het zogenaamde Reparatieplan B 2019 de dubbelbestemming waarde[1]bouwhistorie en is, op de bij de toelichting behorende waardenkaart, aangeduid als "bouwhistorische waarden van voor 1830. Het Reparatieplan B 2019 is aanleiding geweest om zorgvuldig te kijken naar het afgeven van een sloopvergunning voor het pand. De aanwezige bouwhistorische waarden zijn betrokken bij deze afweging. Dit heeft uiteindelijk niet geleid tot het weigeren van een vergunning voor sloop. In een eerder stadium zijn gesprekken gevoerd met de huidige eigenaar, die het pand in 2017 in eigendom kreeg. De op dat moment geldende regelgeving bood met de conclusie dat het pand onvoldoende waarde had om aan te wijzen als gemeentelijk monument verder geen mogelijkheden voor een nader afweging ten aanzien van sloop. Met dat gegeven zijn gesprekken gevoerd tussen de gemeente en de huidige eigenaar over een zorgvuldige inpassing van nieuwbouw waarbij is uitgegaan van sloop van het bestaande pand. Hierbij zijn verwachtingen gewekt bij de huidige eigenaar. Bij toetsing aan het later in werking getreden Reparatieplan B 2019 is geconcludeerd dat, gelet op de betrouwbaarheid van de gemeente, in redelijkheid niet op de gewekte verwachtingen kon worden teruggekomen. De sloopvergunning is verleend op 3 september 2020, mede op basis van een overall-advies uitgebracht van de afdeling

Omgevingsbeleid. Deze afdeling heeft alle relevante ruimtelijke aspecten bij de beoordeling betrokken, evenals de voorgeschiedenis van het bouwplan.

Wij begrepen en begrijpen uit uw berichten dat u het niet eens bent met de gemaakte afweging. Dit is echter de afweging zoals deze is gemaakt en welke zijn weerslag heeft gevonden in de omgevingsvergunning. Deze vergunning wordt niet meer gewijzigd en kan ook niet meer gewijzigd worden. Het spijt me u niet anders te kunnen informeren.

Ik hoop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Angelique van Heusden

Team Procedures & Projecten
Vergunningen, Toezicht en Handhaving, gemeenten Haarlem en Zandvoort
Algemeen nummer : 14 023
<http://www.haarlem.nl/contact>
023-511 3770 (niet op vrijdag)

Van: Peter Koppen <Peterkoppen@xs4all.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 16:03

Aan: Griffiebureau

<griffiebureau@haarlem.nl>; maarten.wiedemeijer@live.nl; ienkeverhoeff@gmail.com; janklaver.cda@gmail.com; jorisd66@gmail.com; johanslik@haarlem.christenunie.nl; jblokpoel@hotmail.com; abruuch@ziggo.nl; annemiekek@ophaarlem.nl; info@frankvisser.nl; franssmit@ophaarlem.nl; lcvanzetten@gmail.com; liberaalhaarlem@outlook.com; moussa.aynan@gmail.com; sandervandenraadt@yahoo.com; jjl.amand@gmail.com; johanrijbroek377@gmail.com; misja82@hotmail.com; petervddoel@gmail.com; Jasperdrost@gmail.com; melissa@socialmotion.nl; dilialeitner@gmail.com; afbloom@sp.nl; danny@actiepartij.nl; d66@basvanleeuwen.nl

CC: 'henk dirkx' <henk.dirkx@hetnet.nl>; Secretariaat Roduner <secretariaat.roduner@haarlem.nl>; w.mekking@mediahuis.nl

Onderwerp: Sloop erfgoedgebouw Jansweg 25 Haarlem

Geachte raadsleden van de commissie Ontwikkeling,

Mogelijk heeft u gisteren in het Haarlems Dagblad het artikel gelezen over de zeer betreurenswaardige sloop van de Jansweg 25, een in 1830 samengevoegd gebouw met 17^e eeuwse onderdelen, dat op maar liefst 21 elementen met hoge en positieve monumentwaarden was gewaardeerd, en omgeven was met vele beschermingsconstructies. In de bijlage dit artikel.

Wij sturen u deze e-mail als aanvulling op het artikel. Want achter het summier genoemde **niet**-ontvankelijkheidsbesluit van het college van B&W op ons bezwaarschrift, schuilen ernstige onvolkomenheden en gevolgen, die mogelijk voorkomen hadden kunnen worden. In de bijlage ons persbericht waarin het hele verhaal, hieronder de belangrijkste zaken daaruit.

Het besluit tot **niet**-ontvankelijkheid is weliswaar conform wettelijke voorschriften over de indientermijn, maar het college heeft Heemschut wat die indientermijn betreft op het verkeerde been gezet door in een voorgaand soortgelijk geval ons wel onvankelijk te verklaren (naar nu pas blijkt ten onrechte). Maar er is een nog veel belangrijker element waarom het college van de mogelijkheid gebruik had moeten maken om Heemschut in haar bezwaar **wel** onvankelijk te verklaren (door een verschoningsrecht toe te passen, waarop de adviescommissie en nadrukkelijk

ook Heemschut het college heeft gewezen). Naast het grote belang van het eeuwenoude erfgoedpand zelf voor de stad, is het bedoelde veel belangrijker element ook dat het college i.c. de gemeente zich in het openbaar voor iedereen niet heeft verantwoord voor zijn ongedocumenteerde besluit tot sloop. Ongedocumenteerd, want over het besluit tot sloop is openbaar in het geheel niets vastgelegd, laat staan in openbaar onderbouwd en gerechtvaardigd. Het college had zich met zijn sloopbesluit met name voor het volgende moeten verantwoorden.

- waarom het naast zich neer heeft gelegd het in opdracht van het zichzelf opgestelde externe deskundigenrapport met de 21 hoge en positieve monumentwaarden die vertaald 'behoud' betekenen van het gebouw uit 1830 met 17^e eeuwse elementen;
- waarom het college de vele 'eigen' beschermingsconstructies negeert;
- waarom het in strijd handelt met het eigen beleid;
- waarom na de alom betreurde sloop van het soortgelijke erfgoedpand Gierstraat 35, sloop van de Jansweg niet is voorkomen. Temeer omdat er na de Gierstraat juist een extra beschermingsconstructie door de gemeente in het leven is geroepen om in de toekomst sloop van dergelijke panden te kunnen voorkomen. Maar die is dus genegeerd;
- waarom het de ernstige bezwaren van Heemschut niet verklaart en negeert.

Nogal belangrijk lijkt ons, deze noodzaak voor verantwoording. Maar toch heeft het college dus besloten ons **niet**-ontvankelijk te verklaren, waarmee het zich ten opzichte van de burgers en andere belanghebbenden niet heeft hoeven verantwoorden. Nogmaals, het college had in het belang van (verantwoording aan) de gemeenschap – burgers en andere belanghebbenden – anders kunnen beslissen.

De sloop is (opnieuw) een erfgoedstad als Haarlem onwaardig. Nota bene onze stad, die als 5^e erfgoedstad van Nederland (naar monumenten gemeten) zijn bestaan en populariteit voor een groot deel aan het erfgoed heeft te danken.

Door de niet-ontvankelijkheidsverklaring heeft de adviescommissie zich niet inhoudelijk uitgelaten over ons wel goed onderbouwde bezwaarschrift. En weet nog steeds niemand hoe het besluit tot sloop is onderbouwd en gerechtvaardigd. Misschien kan dat alsnog.

Wij hopen dat uw raad zich hierover alsnog kunt buigen. Voor een nadere toelichting, vragen of anderszins, zijn wij steeds bereid. Met vriendelijke groet,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Henk Dirkx, voorzitter Commissie Noord-Holland
Peter Koppen, Commissie Noord-Holland, rayon Haarlem

E peterkoppen@xs4all.nl M +31 (0)6 290 10 389
W www.heemschut.nl