

Bijlage 2: Wijzigingsoverzicht Stedenbouwkundig Programma van Eisen Haarlemmer Stroom

Inleiding

Het Ontwerp-Stedenbouwkundig Programma van Eisen Haarlemmer Stroom lag van 3 februari tot en met 16 maart 2021 ter inzage. Dat leverde 53 inspraakreacties op. Hieronder zijn de inspraakreacties samengevat in de linkerkolom. In de rechterkolom staat de reactie daarop van de gemeente en eventueel of het leidt tot een aanpassing van het SPvE. Het Wijzigingsoverzicht maakt integraal onderdeel uit van besluit tot vaststelling van het SPvE. Na besluit door het college over het definitieve SPvE ontvangen de indieners van een inspraakreactie een afschrift van dit wijzigingsoverzicht (zonder adresgegevens).

Cd	Naam	Adres	Huisnr	Postcode	Plaats	E-mail
1						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
13.	Erfgoedvereniging Heemschut					
14.						
15.						
16.						
17.						
18.						
19.						
20						
21						
22						

23						
24						
25						
26						
27						
28						
29						
30						
31						
32						
33						
34						
35						
36						
37						
38						
39						
40						
41						
42						
43						
44						
45						
46						
47						
48						
49						
50						
51						
52						
53.						

1. Inspraakreacties op Ontwerp-Stedenbouwkundig Programma van Eisen Haarlemmer Stroom

Nr.	Zienswijze	Antwoord
1.	Indieners stellen er in 2004 verzekerd van te zijn dat het gebouw in het verlengde Nieuwe Vide afgebroken zou worden, om zo meer daglicht in de huizen en tuinen Wim van Eststraat te bieden. Nu komt er een heel nieuw en zelfs groter complex, langs hun achtertuinen. Indieners voelen zich niet geïnformeerd door ontwikkelaar. Indieners hebben zorgen over lichtinval, privacy, rust, woongenot. Zij vinden dat het SPvE hier niet op ingaat. Daarnaast hebben zij zorgen over short-stay. Ze vrezen overlast en inkijk. Ook maken zij zich zorgen om mogelijke overlast en schade aan hun woning door werkzaamheden.	Het voorgaande SPvE uit 2004 en het bestaande bestemmingsplan Waarderpolder 2010 dat daarop gebaseerd is, hebben altijd bebouwing langs de woningen van de Wim van Eststraat gekend. De bestaande bebouwing inclusief werkplaats, grenzend aan de achtertuinen van de woningen aan de Wim van Eststraat, blijft behouden. De situatie blijft vrijwel gelijk zoals het is wat privacy en bezonning betreft.
2.	Zelfde reactie als 1.	Zie antwoord 1.
3.	Indiener vindt dat geen rekening wordt gehouden met belangen van direct omwonenden en noemt de volgende aspecten: - verwachting wegvallen daglicht woningen, Wim van Eststraat door nieuwbouw en ontwikkeling - verwachting inkijk woningen Wim van Eststraat door nieuwbouw en herontwikkeling bestaande bouw - vrees voor drukte rondom woningen door aanleg nieuwe verbindingswegen - vrees geluidshinder en overlast omwonenden bij ingebruikname terrein en gebouwen - vrees schade aan woningen door bouwwerkzaamheden - vrees vrijkomen stoffen (asbest etc.) - vrees wijzigingen grondwaterpeil door werkzaamheden - vrees overlast door werkzaamheden - short stay een onwenselijke ontwikkeling. Indiener vindt dat het SPvE geen duidelijke eisen stelt aan de ontwikkelaar om zaken als genoemd te voorkomen, beperken, managen om zo belangen en woongenot van direct omwonenden te waarborgen. Indiener vindt dat er m.b.t. de procesgang niet goed wordt omgegaan met de omwonenden. Achtergevel van Nieuwe Vide en gebouw in het direct verlengde daarvan en het braakliggende terrein waar blijkbaar nieuwbouw gaat komen liggen achter achtertuin.	Voor wat betreft daglicht/bezonning, privacy & overlast: zie antwoord vraag 1. Voor wat betreft drukte aanleg wegen: De toegangen tot het terrein liggen in het verlengde van de Kick Smitweg en vanaf de Minckelersweg. Via het parkeerhof aan de Wim van Eststraat komt geen officiële toegang. De Carl Auer Von Welsbachweg wordt in het SPvE gewijzigd tot enkel toegang per auto naar het parkeergebouw. De nieuwe panden zullen verder bereikbaar zijn voor langzaam verkeer en de resterende ruimte zal vergroenen. Al het autoverkeer kan het terrein bereiken via de Minckelersweg en parkeren in het parkeergebouw. In het voorjaar van 2021 is een draagvlak onderzoek gedaan de uitkomst daarvan is de geplande invoering van in de Sportheldenbuurt rond de zomer van 2022 zie 2021/214302. De verwachting is dat de parkeeroverlast beperkt wordt met de invoering van parkeerregulering. Op het moment dat Lingotto aan de slag gaat met concrete bouwplannen voor gebouwen worden de direct aanwonenden nadrukkelijker betrokken. Lingotto kent de zorgen en schenkt aandacht aan de genoemde aspecten zoals vrijgekomen materialen en stoffen. Uit bezonningsonderzoek blijkt dat de ontwikkeling geen negatieve aspecten heeft op de bezonning van de Wim van Eststraat.
4.	Indiener wil verlenging van zienswijzetermijn omdat bewoners Wim van Eststraat later bericht hebben gekregen. Indiener heeft zorgen omdat hij geen hoge gebouwen direct achter zijn woning wil. Dit is wel aangegeven op de plattegrond. Indiener wenst meer uitleg hoe het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Dit is hem nu onduidelijk. Hij wil in gesprek met ontwikkelaar en de gemeente. Hij	Op 12 maart 2021 liet de gemeente de indiener weten dat bewoners aan de Wim van Eststraat die de ansichtkaart over de informatieavonden abusievelijk niet hebben ontvangen, twee weken extra gelegenheid krijgen om een zienswijze in te dienen. De indiener heeft intussen ook contact met de ontwikkelaar over de plannen. Afspraak is dat hij

	vindt het vervelend dat niet op 16 of 18 februari aanwezig heeft kunnen zijn op de informatieavond. Indiener heeft de Wijkraad Sportheldenbuurt op hoogte gesteld van zijn zorgen.	nadrukkelijk betrokken wordt bij de verdere uitwerking van de herontwikkeling van het Administratiekantoor en de Directiewoning die vlakbij de Wim van Eststraat staan.
5a.	Indieners juichen toe dat de ontwikkeling van het terrein meer vorm krijgt en dat er weer wat reuring komt. Zij zijn blij dat bezoekers vooral te voet of op de fiets naar Haarlemmer Stroom worden geleid en dat er aandacht is voor een groene omgeving. Zij waren liever nog eerder/intensiever betrokken en hopen dat de gemeente en ontwikkelaar aandacht houden voor goede afstemming met hen. Indieners hebben zorgen ten aanzien van verkeersveiligheid, parkeerdruk en geluidsoverlast. Indieners denken dat de extra verkeersbewegingen op de Kick Smitweg een risico opleveren voor fietsers. Indieners stellen dat de trottoirs aan de noordzijde van de Kick Smitweg oneigenlijk gebruikt worden als parkeerplaats waardoor een versmalling van de weg ontstaat. Indieners vragen zich af op welke wijze de gemeente de verkeersveiligheid kan borgen bij een toenemende verkeersintensiteit?	In de Sportheldenbuurt heeft een draagvlakonderzoek plaatsgevonden voor het reguleren van het parkeren. Daar is een positief resultaat uit gekomen, dat betekent dat het bij de werkelijke invoering van gereguleerd parkeren (rond de zomer van 2022) niet meer mogelijk is om gratis te parkeren in de wijk. Het nieuwe parkeergebouw op het terrein voorziet in de parkeerbehoefte van Haarlemmer Stroom.
5b.	Indieners vinden de ligging van een ingetekkende opstelplaats op de hoek Kick Smitweg en Rob Slotemakerstraat naast de hoekwoning Kick Smitweg 39 en nabij de ingang van de parkeergarage ongewenst. Ze vragen of kan worden bevestigd dat de bevoorrading volledig via de Minckelersweg c.q. het eigen terrein plaatsvindt?	Alle bevoorrading vindt plaats via de Minckelersweg. Dit vindt dus niet plaats via de Kick Smitweg. De opstelplek dient uitsluitend voor pakketbezorgers. Pakketbezorgers vallen niet onder de uitzonderingsregel waarbij rijden over het terrein van Haarlemmer Stroom is toegestaan. De uitzonderingsregel geldt uitsluitend voor bevoorrading, nood- en hulpdiensten en taxi's (in ieder geval voor gehandicapten). De bevoorrading van het Meterhuis en de Lichtfabriek vindt plaats vanaf het HS-terrein.
5c.	Indieners vragen welke verkeers- en parkeerbelasting de gemeente ziet wat betreft de logies functies (hotel en short stay).	Gasten van hotel en short stay zullen gebruik maken van de parkeergarage op het HS-terrein. De route ernaartoe loopt via de Minckelersweg. Die kan dat verkeer goed verwerken. In het mobiliteitsplan wordt de parkeersituatie verder onderbouwd.
5d.	Indieners vragen hoe het zit met functies die niet binnen het bestemmingsplan passen zoals de logies-functies en de functie die is aangeduid als 'werken' (Lichtfabriekplein).	Sommige functies die genoemd zijn in het SPvE passen niet in het vigerende bestemmingsplan. Dat moet nog geregeld worden. Dat kan op meerdere manieren: of via een nieuw bestemmingsplan (in de toekomst omgevingsplan) of via (uitgebreide) omgevingsvergunningen. Dat is nog niet bepaald. In beide gevallen is het mogelijk om eventuele bezwaren kenbaar te maken.
5e.	Hoe borgt de gemeente met het SPvE de vigerende parkeernorm en het vereiste van parkeren op eigen terrein? Hoe waarborgt de gemeente dat gebruikers en bezoekers op eigen terrein parkeren en niet in de Sportheldenbuurt?	Lingotto dient uiteindelijk een omgevingsvergunning aan te vragen om de plannen te verwezenlijken. De gemeente toetst die aanvraag onder andere aan de parkeernormen. In de Sportheldenbuurt vond in het voorjaar 2021 draagvlakonderzoek plaats voor het reguleren van het

		parkeren. Daar is een positief resultaat uit gekomen. Dat betekent dat het bij de werkelijke invoering (rond zomer 2022) niet meer mogelijk is om gratis te parkeren in de wijk. Dat zal zeer waarschijnlijk tot gevolg hebben dat bezoekers van Haarlemmer Stroom niet meer zullen parkeren aan de Kick Smitweg.
5f.	Indieners hebben zorgen over geluid vanwege de in het verleden ervaren overlast en vernielingen tijdens feesten. Geluidsniveaus werden overschreden. Het verbaast indieners dat het SPvE hier niet op in gaat. Indieners zien graag dat in het SPvE expliciet restricties worden opgenomen voor het organiseren van evenementen in de avond en nacht waarin de geluidsnormen worden geborgd. Indieners vragen hoe de gemeente geluidsoverlast en overlast wil voorkomen vooraf. Indieners willen weten welke planologische mogelijkheden worden ingezet om dit te bewerkstellingen.	Lingotto en de exploitant van de Lichtfabriek zijn zich bewust van de mogelijke geluidsoverlast voor de nabijgelegen woningen. De exploitant van de Lichtfabriek moet voldoen aan de geluidregels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. De Lichtfabriek valt onder een inrichting type B (alle horeca valt daaronder). Daarvoor is in 2004 een melding gedaan. Daar bovenop gelden maatwerkvoorschriften die in 2016 zijn opgelegd door de Omgevingsdienst IJmond middels een maatwerkbesluit in 2016. De Lichtfabriek voldoet aan de opgelegde normen en let er scherp op. De openingstijden voor alle horeca op het terrein van Haarlemmer Stroom zijn als volgt. Zondag tot donderdag 7:00 tot 00.30 uur en vrijdag en zaterdag 7:00 tot 01.00 uur. Dit zijn sluitingstijden die gelden op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Tussen 2012-2013 is er een pilot/ proef geweest, toen waren de openingstijden tijdelijk ruimer. Dit geldt inmiddels niet meer. Sinds 2019 zijn de genoemde openingstijden uit de APV van toepassing. OD IJmond monitort de evenementenkalender. De gemeente adviseert de ontwikkelaar om in de verdere uitwerking van de plannen na te denken over bomen en heggen in het plangebied om eventuele geluidweerkaatsing tegen te gaan. Zie ook antwoord 8d.
5g.	Indieners vragen uitleg over de functie van de gearceerde percelen/onderdelen die op de plankaart staan maar niet terug te vinden zijn op de legenda.	Dit gaat om de functiekaart (p. 16) van het Ontwerp-SPvE. Het is een combinatie van functies en zo ook een combinatie van kleuren in de functiekaart. De gemeente verduidelijkt dit in het definitieve SPvE.
5h.	Komt er een verbinding ter hoogte van de parkeerhaven halverwege de Wim van Eststraat? In de tekeningen lijkt het alsof de huidige overgang van het terrein wordt doorbroken, klopt dat? Zo ja, waarom is daarvoor gekozen.	Zie antwoord 3
5i.	Indieners pleiten voor een meer gebiedsgerichte aanpak, noemen de ontwikkelingen m.b.t. de Koepel, de stemming m.b.t. betaald parkeren parkeerregulering en Haarlemmer Stroom. Waarom heeft de gemeente niet gekozen voor een integrale aanpak?	Dit zijn afzonderlijke projecten met elk eigen opgaven en doelstellingen. Uiteraard vindt tussen deze projecten afstemming plaats over de ontwikkelingen. Het oprekken van projectgrenzen betekent niet meteen meer integrale planvorming.

6a.	Indiener vindt de fietsroute langs de kade over het Max Euweplein (Vanaf Oerkap tot Meterhuis) niet logisch. Zij vraagt zich af waarom de fietsroute niet via de Kick Smitweg kan. Indiener stelt dat op de route langs de kade kinderen spelen en dat dat nu een auto/fietsluw gebied is. Indiener stelt dat hoewel (bezorg)brommers niet op het gebied mogen rijden dat toch gebeurt. Zij denkt dat dat op de nieuwe fietsroute ook zo zal zijn. Indiener denkt dat haar huis in waarde zal dalen bij realisatie van de fietsroute langs de kade. Daarnaast wil indiener weten waar de fietsenstallingen komen.	De hoofdfietsroute loopt via de Kick Smitweg. Wandelroutes lopen zowel via de Kick Smitweg als de wandelboulevard langs het Spaarne. Een verbindende langzaamverkeersroute over het terrein van Haarlemmer Stroom is een eis van de gemeente is. Het is aan Lingotto om in haar stedenbouwkundigplan naar een goede, veilige, informele route over het terrein te zoeken. De gemeente doet op dit moment een haalbaarheidsonderzoek naar een fietsonderdoorgang onder de Prinsenbrug. Het is daarom nog onduidelijk of die daadwerkelijk gerealiseerd wordt en of er dus een fietsverbinding aan de oostoever van het Spaarne komt. In het te realiseren parkeergebouw is er straks ook de mogelijkheid om de fiets te stallen. De activiteit op het terrein zal met name langs het water en op de pleinen tussen Lichtfabriek en de Stokerij en Directiekantoor plaatsvinden. Het stallen van fietsen zal daar op passende wijze op aansluiten.
6b.	Indiener voelt zich onvoldoende geïnformeerd door de ontwikkelaar en vindt de communicatie op de borrels van de ontwikkelaar erg beperkt.	Circa twee keer per jaar organiseerde Lingotto een borrel op haar terrein waarbij ze vertelde over de ontwikkeling. Voor die bijeenkomst werd een geselecteerde groep uitgenodigd (mensen die wijkraad, groep, VVE of straat vertegenwoordigden). De ontwikkelaar kon op die bijeenkomsten meer vertellen over een concreet bouwplan zoals het Meterhuiscomplex en minder over gebouwen waarvoor nog plannen gemaakt moesten worden. Lingotto geeft tijdens die bijeenkomsten altijd aan dat zij verwacht dat deze formele vertegenwoordigers een terugkoppeling geven naar hun achterban. De communicatie blijft in het vervolg ook via de formele vertegenwoordigers lopen.
7a.	Indiener heeft vraagtekens ten aanzien van het eventuele fietspad dat via de Drosteboulevard zou gaan lopen. Indiener begrijpt dat er al langer plannen zijn voor een fietspad aan de oostzijde van het Spaarne (aangegeven op pagina 7 uitsnede themakaart recreatieve routes). Indiener vraagt of hierbij ook wordt gedacht aan een fietsonderdoorgang onder de Prinsenburg?	De gemeente doet nu onderzoek naar een route voor langzaam verkeer onder de spoorbrug en de Prinsenbrug door. Als daar een kansrijke oplossing uit voortkomt voor de voetganger en/of fiets dan zou er een alternatieve route kunnen ontstaan tussen de Kelderwindkade en de Drosteboulevard. Dit wordt dan als een nieuw project opgepakt. De mogelijkheden en wenselijkheid van een fietsroute langs de boulevard, onder de Prinsenbrug door en dan langs het Scheepmakerskwartier wordt in een apart project onderzocht. Wijkraden zijn via die weg inmiddels bevraagd door het bureau die dat onderzoek doet. Conclusies zullen uiteindelijk via dat project worden gedeeld. De

		fietsroute is geen verplichting voor het doen slagen van Haarlemmer Stroom.
7b.	Indiener lijkt een fietspad via de Drosteboulevard niet makkelijk te realiseren vanwege de nauwe doorgangen. Hij stelt dat een (fiets)verbinding via de Kick Smitweg die aansluit op de als fietsstraat in te richten Harmenjansweg logischer zou zijn. Maar merkt op dat dat vereist dat er grondig naar de (ongelijkvloerse?) kruising Harmenjansweg/ Kick Smitweg / Oudeweg wordt gekeken. Indiener beveelt aan om duidelijke keuzes te maken met betrekking tot de 'doorgaande fietsroute' over het Haarlemmer Stroom terrein en daarbij aan te sluiten bij een duidelijke visie met betrekking tot de fietsroute.	De hoofdfietsroute vanuit het centrum loopt via de Kick Smitweg over het terrein die de binnenstad en het Figeeterrein en Waarderpolder verbindt. Wandelroutes lopen zowel via de Kick Smitweg als de wandelboulevard langs het Spaarne. En zie ook antwoord bij 7a.
8a.	Indiener is een VVE wiens appartementen direct grenzen aan het terrein van Haarlemmerstroom, ter hoogte van het Meterhuis, Zuiveringshal en Oerkap. Zij heeft direct te maken met de ontwikkelingen op het terrein. Ze is blij dat de ontwikkelingen nu snel gaan. In haar zienswijze heeft zij haar punten uiteengezet en in dat kader stelt de volgende vragen: Indiener vraagt of de gemeente bereid is het behoud en de versterking van de groenstrook bij de Rob Slotemakerstraat als eis in het SPvE vast te leggen?	Akkoord. De groenstrook wordt opgenomen in het SPvE.
8b.	Indiener vraagt welke eisen de gemeente in het SPvE stelt aan de inrichting van de ruimte rondom de beheerderswoning? Is de gemeente bereid ook hier een groenstrook als eis te formuleren in het SPvE?	De buitenruimte rondom de beheerderswoning grenst aan het Drostegebouw. Dit is een gegeven bij de toekomstige inrichting van dat stukje terrein. Het is nog onbekend welke partij de beheerderwoning zal betrekken. De inrichting wordt t.z.t. afgestemd, net als op de aangrenzende omgeving. In het SPvE is wel opgenomen dat er een groenplan/inrichtingsplan moet worden opgesteld met aandacht voor klimaatadaptatie en hittestress.
8c.	Indiener vraagt hoe de gemeente in het SPvE of anderszins waarborgt dat er geen inbreuk wordt gemaakt op de privacy van de bewoners van de woningen aan de noordoostzijde van het Droste Rijksmonument?	Er is aandacht voor de privacy: de doorgang tussen het Drostegebouw en de woningen aan de Rob Slotemakerstraat verschuift. Het pad beweegt zich van het Drostegebouw af. De afstand tussen doorgang en woningen op de begane grond van het Drostegebouw wordt dus groter.
8d.	Indiener vraagt hoe de gemeente waarborgt dat er geen overlast (onder meer door geluid, vervuiling of vernieling) ontstaat als gevolg van evenementen en aan- en afreizende bezoekers daarvan? Is het mogelijk in het SPvE zodanige eisen te stellen dat overlast zoveel mogelijk 'aan de voorkant' wordt voorkomen, bijvoorbeeld door het vastleggen van bepaalde sluitingstijden voor publieksvoorzieningen?	De openingstijden voor alle horeca op het terrein van Haarlemmer Stroom zijn als volgt. Zondag tot donderdag 7:00 tot 00.30 uur en vrijdag en zaterdag 7:00 tot 01.00 uur. Dit zijn sluitingstijden die gelden op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Tussen 2012-2013 is er een pilot/ proef geweest, toen waren de openingstijden tijdelijk ruimer. Dit geldt inmiddels niet meer. Sinds 2019 zijn de genoemde openingstijden uit de APV van toepassing. Lingotto en de exploitant van de Lichtfabriek zijn zich bewust van de mogelijke geluidoverlast voor de nabijgelegen woningen. Daarnaast moet de exploitant van de Lichtfabriek voldoen aan de geluidregels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. De Lichtfabriek voldoet aan de opgelegde normen daaraan en let er scherp

		op. Zeker omdat de Turbinehal een beperkte isolatie heeft. De Omgevingsdienst IJmond monitort de evenementenkalender en voert indien nodig geluidmetingen uit. Voor het Max Euweplein geldt dat het een voetgangersgebied is waar fietsen is toegestaan (snorfietsen niet). Er zijn geen plannen om dat te veranderen. Zie ook antwoord 5f.
8e.	Indiener vraagt welke specifieke eisen de gemeente in het SPvE gaat stellen aan het nog te ontwikkelen hotel en de shortstay-voorziening om overlast te voorkomen?	De gemeente gaat geen specifieke eisen stellen om overlast te voorkomen. Binnen de wettelijke kaders voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning is dat voldoende geborgd.
8f.	Indiener vraagt of de gemeente in het SPvE eisen stelt om te waarborgen dat een substantieel deel van het te ontwikkelen vloeroppervlak een cultuurgebonden bestemming krijgt?	In het SPvE zijn functionele randvoorwaarden opgesteld. Daarin omschrijft de gemeente het terrein dat zij voor ogen heeft en wat er is toegestaan. De ontwikkelaar werkt in samenspraak met gemeente toe naar een zo gevarieerd mogelijk functieaanbod.
8g.	Indiener vraagt of de gemeente bereid is tot een bredere verkenning van mogelijke oplossingen van de parkeerproblematiek in Scheepmakerskwartier, Sportheldenbuurt en Haarlemmer Stroom in hun onderlinge samenhang? En daar zowel de bepalingen in het SPvE over de parkeervoorziening als het besluitvormingsproces over parkeerregulering op af te stemmen?	Nee, besloten is om separaat naar de parkeerproblematiek te kijken. In de genoemde buurten is de opgave immers niet gelijk. De vraag in de Sportheldenbuurt is: komt er gereguleerd parkeren? Dat is intussen het geval: dat wordt rond de zomer van 2022 ingevoerd. De opgave voor Haarlemmer Stroom is om voldoende parkeerplaatsen te realiseren conform het Haarlems Parkeerbeleid. Dat betekent overigens niet dat niet naar aangrenzende gebieden gekeken wordt. Haarlemmer Stroom moet voorzien in haar eigen parkeerbehoefte en doet dat o.a. met een parkeergarage, bereikbaar via de Minckelersweg.
8h.	Indiener vraagt of de gemeente bereid is in het SPvE vast te leggen dat onderzoek dient te worden of de ontwikkeling van Haarlemmer Stroom een bijdrage kan leveren aan een collectieve warmtevoorziening voor de Sportheldenbuurt, waarbij verschillende scenario's voor de exploitatie worden meegenomen?	De gemeente neemt geen aanvullende eisen op in het SPvE ten aanzien van collectieve energievoorziening. Het is overigens wel wenselijk zoals ook opgenomen onder Duurzaamheid in het SPvE. Als Lingotto kansen ziet voor bredere oplossingen, is de gemeente wel bereid daarin mee te denken. Uiteraard moet worden voldaan aan de wettelijke eisen.
8i.	Indiener vraagt of de gemeente bereid is om in het SPvE vergelijkbare bepalingen op te nemen voor bijvoorbeeld de energievoorziening (collectieve zonnepanelen, bijvoorbeeld), waterberging of opvangen van hittestress (bijvoorbeeld bomen, houtbouw, vijvers)?	Een aantal eisen op de genoemde thema's is al opgenomen in het SPvE. Zo moet watercompensatie plaatsvinden als er gebouwen worden toegevoegd. Daarnaast geldt sinds 1 januari 2020 BENG-normen (energienormen) voor nieuwbouw waar de ontwikkelaar aan moet voldoen. Zie p. 21 van het SPvE.
8j.	Indiener vraagt of de gemeente bereid is een regisserende rol te nemen in het verkennen van mogelijkheden voor win-win-situaties door strategische koppeling van de ontwikkeling van Haarlemmer Stroom met andere uitdagingen van de Sportheldenbuurt en de gemeente Haarlem in het algemeen?	De opgave voor het project Haarlemmer Stroom is heel specifiek. We zien geen mogelijkheden om projecten te verknopen. Dat betekent niet dat geen afstemming plaatsvindt tussen aanpalende projecten.

8k.	Indiener vraagt of de gemeente bereid is de Drosteboulevard/ Max Euweplein als toegangsroute voor fietsers tot Haarlemmer Stroom uit het SPvE te schrappen?	Dit is geen onderdeel van dit SPvE Haarlemmer Stroom. We gaan in het SPvE uit van de bestaande situatie en zullen dit dan ook wijzigen.
8l.	Indiener vraagt hoe denkt de gemeente om te gaan met een toenemende stroom fietsers/ scooters op de Kick Smitweg, gegeven de onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties die zich daar nu al voordoen?	Fietsers kiezen hun snelste route. Fietsverkeer zal dan ook veelal via de Kick Smitweg gaan. Met het reguleren van parkeren in de Sportheldenbuurt verwacht de gemeente dat er minder auto's in de straat zullen staan. Daardoor ontstaat er meer ruimte voor fietsers die er rijden.
8m.	Indiener vraagt wat de gemeente gaat doen om een overleg tussen alle betrokkenen (ontwikkelaar, omwonenden, gemeente en wellicht nog andere relevante partijen) te initiëren en te faciliteren, dat erop gericht is om ideeën, vragen en zorgen van belanghebbenden vroegtijdig te identificeren en naar breed gedragen oplossingen daarvoor te zoeken?	De gemeente voert op gezette momenten overleg met alle betrokken partijen. Met de ontwikkelaar is dat wekelijks en met belanghebbenden en ketenpartners is dat nu in de inspraakperiode van het SPvE. Het is aan de ontwikkelaar om de participatie voor haar stedenbouwkundig plan (totaalplan) en inrichtingsplan te organiseren. De ontwikkelaar voert daarover al gesprekken.
8n.	Indiener vraagt of gemeente kan bevestigen dat voor toekomstige ontwikkelingen op het gebied van Haarlemmer Stroom die afwijken van het vigerende bestemmingsplan/omgevingsplan omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, en dat voor dergelijke aanvragen ook de daarvoor geldende participatie moet worden toegepast?	Voor de renovatie en bouw van alle gebouwen zijn omgevingsvergunningen noodzakelijk. Daarop is altijd bezwaar mogelijk. Mogelijk volstaan eenvoudige vergunningaanvragen, maar vaak geldt dat een uitgebreider vergunningtraject doorlopen moet worden als de functie en het oppervlak niet overeenkomt met het vigerende bestemmingsplan. De gemeente (afdeling vergunningen) beoordeelt dat op moment van indiening van de vergunningaanvraag. Er wordt gewerkt met het ruimtelijk planproces. Dit proces bestaat uit een aantal fases en onderdelen. Het proces bevindt zich op dit moment in de fase van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen. Later volgen andere fases zoals onder andere de fase van de ruimtelijke procedure: ofwel omgevingsvergunning dan wel omgevingsplan procedure. In die fasen is het mogelijk om reactie te geven. De ontwikkelaar overlegt met de omgeving zodat die niet verrast worden. Bij bestemmingsplanprocedures is er altijd inspraakmogelijkheid. Het is echter niet zeker of Lingotto kiest voor een bestemmingsplantraject. Zij kan ook kiezen voor een uitgebreide omgevingsprocedure waarvoor alleen participatie is vereist.
9a.	Indiener is een VvE aan de Rie Mastenbroekstraat, Max Euweplein, Rob Slotemakerstraat, Kick Smitweg. Zij vraagt aandacht voor een aantal thema's te weten: participatie, maatschappelijk verantwoorde ontwikkeling, fietsen, groen, geluid, parkeren en functies. Indiener stelt dat het SPvE tot stand is gekomen zonder participatie. De door de ontwikkelaar georganiseerde borrels heeft zij puur als informatief gezien en niet als inspraakmoment c.q participatie. Indiener vindt het jammer dat zij nooit is uitgenodigd om mee te denken over het SPvE. Indiener zou willen dat informatie	Lingotto heeft via borrels met presentaties en nieuwsbrieven geprobeerd de omgeving te betrekken bij de ontwikkeling. Voor de presentatie heeft zij de groep beperkt tot 25-30 mensen die weer andere groepen (een VvE of straat) vertegenwoordigden. Idee is dat die de informatie doorgeven aan hun achterban. Het participatie- en inspraakplan (PIP) stelt de gemeente op om alle belanghebbenden en ketenpartners en hun

	eerder gedeeld wordt met bewoners. Zij noemt als voorbeeld dat bewoners van de Rob Slotemakerstraat slechts enkele dagen van tevoren vernamen dat voor hun deur een transformatiehuisje zou worden geplaatst. Het voornemen tot plaatsing van Jeu de Boules banen hebben zij via het Haarlems Dagblad vernomen. Hoewel zij tevreden is over de informatieavonden van de gemeente stelt ze dat een deel van de inwoners van de Sportheldenbuurt niet op de hoogte was en als gevolg daarvan de bijeenkomsten niet heeft kunnen bijwonen. Indiener verzoekt om inzage in het participatie- en inspraakplan (PIP). Zij vraagt zich af of het mogelijk is om SPvE-zaken op te nemen omtrent de participatie en wil graag afspraken maken met de gemeente.	belangen goed in beeld te brengen dit PIP fungeert enkel als interne leidraad.
9b.	Indiener vraagt of de gemeente bij het in behandeling nemen van de omgevingsvergunning kan toetsen of bij de totstandkoming van de bouwplannen en richtingsplannen sprake is geweest van participatie.	Het gaat in dit geval om kleinschalige gebiedsontwikkeling. Er wordt gewerkt met het ruimtelijk planproces. Dit proces bestaat uit een aantal fases en onderdelen. Het proces bevindt zich op dit moment in de fase van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen. Later volgen andere fases zoals onder andere de fase van de ruimtelijke procedure: ofwel omgevingsvergunning dan wel omgevingsplan procedure. In die fasen is het mogelijk om reactie te geven op de plannen. Daarnaast wordt er dan vaak ook een informatieavond gehouden om toelichting te geven, dat zijn de momenten waarop men betrokken wordt.
9c.	Indiener wil graag dat de gemeente aanstuurt op een integrale gebiedsgerichte aanpak. Koppelen van het invoeren van betaald parkeren voor de Sportheldenbuurt en de ontwikkeling op het Haarlemmer Stroom terrein. Indiener vraagt de gemeente of het mogelijk is om de integraliteit te verbeteren. Tevens noemt zij integrale aanpak voor de mogelijke fietstunnel of toekomstige fietsroute (Kick Smitweg).	De opgave voor het project Haarlemmer Stroom is heel specifiek. We zien geen mogelijkheden om projecten te verknopen. Dat betekent niet dat geen afstemming plaatsvindt tussen aanpalende projecten over voorgang, kansen en knelpunten.
9d.	Indiener wil dat de overgangszone / erfafscheiding tussen de Lichtfabriek en de Rob Slotemakerstraat groen ingericht blijft en vraagt of de gemeente dat in het SPvE kan borgen. Daarnaast vraagt zij of de gemeente in het SPvE kan borgen dat deze zone alleen toegang biedt voor hulpdiensten en niet voor andere activiteiten zoals het stallen van fietsen/ fietsenstallingen. Indiener wil graag meehelpen en een actieve bijdrage leveren om te komen tot een goed groen- en bomenplan.	De groenstrook tussen de Lichtfabriek en de woningen aan de Rob Slotemakerstraat wordt opgenomen in het SPvE. Nu is er alleen een doorgang voor langzaam verkeer in het plan opgenomen. In het inrichtingsplan wordt de borging hiervan uitgewerkt. Zie antwoord 6a betreft fietsenstallingen.
9e.	Indiener vraagt de gemeente om de fietsroute ingetekend op het Drosteterrein niet op te nemen in het SPvE. Duurzame energietransitie vindt zij positief, maar zij vindt dat een dergelijke fietsroute via het Max Euweplein zal leiden tot onveilige situaties en geluidsoverlast. Zij wijst op de spelende kinderen en wandelaars op het plein. Indiener stelt de gemeente voor een fietsroute via de onderdoorgang Prinsenburg, Henk Schijvenaarsstraat en Kick Smitweg te overwegen.	De hoofdfietsroute loopt via de Kick Smitweg. Wandelroutes lopen zowel via de Kick Smitweg als de wandelboulevard langs het Spaarne. Een verbindende langzaamverkeersroute over het terrein van Haarlemmer Stroom is een eis van de gemeente. Het is aan Lingotto om in haar ontwikkelingsplan naar een goede, veilige, informele route over het terrein te zoeken.

9f.	Indiener benoemt het 'gedoogbeleid' ten aanzien van parkeren voor de in- en uitgang van de parkeergarage van Citadel 1 aan de Kick Smitweg als onveilige situatie voor fietsers en voetgangers. Indiener is van mening dat een fietspad aan de overzijde van de weg de onveiligheid drastisch reduceert en geen handhaving vraagt.	De mogelijkheden en wenselijkheid van een fietsroute langs de boulevard, onder de Prinsenbrug door en dan langs het Scheepmakerskwartier wordt in een apart project onderzocht. Wijkraden zijn via die weg inmiddels bevraagd door het bureau dat dat onderzoek doet. Conclusies zullen uiteindelijk ook via die route worden gedeeld. De fietsroute is geen verplichting voor het doen slagen van Haarlemmer Stroom.
9g.	Indiener is van mening dat de ontwikkeling van het terrein de parkeerdruk in de Sportheldenbuurt niet mag doen toenemen. Zij oppert dat er wellicht een goede combinatie mogelijk is met parkeermogelijkheden voor bezoekers van de bewoners van de Sportheldenbuurt en Drosteterrein, wat ook de exploitatiemogelijkheden van de gebouwde parkeergarage zou verbeteren. De bewoners zien dit als geen gemeenschappelijk belang van indieners/bewoners, gemeente, ontwikkelaar.	Haarlemmer Stroom moet voorzien in eigen parkeerbehoefte en doet dat o.a. met een parkeergarage, bereikbaar via de Minckelersweg. Voor de Sportheldenbuurt geldt dat rond de zomer van 2022 gereguleerd parkeren wordt ingevoerd. Daarmee wordt het onaantrekkelijk voor bezoekers van Haarlemmer Stroom om in de buurt te parkeren.
9h.	Indieners hebben veel geluidsoverlast ervaren van een proef met feesten in de Lichtfabriek. Indieners vinden het wel te doen als er 4x per jaar een feest is, maar niet vaker. Indieners wensen dat de mogelijkheden van geluidsisolatie worden meegenomen in het SPvE en bij omgevingsvergunningen. Indieners verzoeken goed te kijken naar de mogelijkheden van het stellen van eisen en wensen met betrekking tot de sluitingstijden van horeca in het SPvE. Daarnaast vragen zij om ervoor te zorgen dat de verkeersstroom via de Waarderpolder wordt geleid en niet via Kick Smit of het Max Euweplein.	Het autoverkeer wikkelt allemaal af via de Minckelersweg en niet via de Kick Smitweg. De openingstijden voor alle horeca op het terrein van Haarlemmer Stroom zijn als volgt. Zondag tot donderdag 7:00 tot 00.30 uur en vrijdag en zaterdag 7:00 tot 01.00 uur. Dit zijn sluitingstijden die gelden op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Tussen 2012-2013 is er een pilot/ proef geweest, toen waren de openingstijden tijdelijk ruimer. Dit geldt inmiddels niet meer. De Omgevingsdienst IJmond monitort de evenementenkalender en voert indien nodig geluidmetingen uit. Monumenten hebben de beperking dat de waarde van de panden niet mag worden geschaad. Dat is een beperking bij isolerende maatregelen. Zie ook antwoord 5f en 8d.
9i.	Indieners zijn van mening dat de term 'culturele hotspot' de invulling van het programma niet dekt. Indieners vragen de gemeente normaal te kijken naar verschillende initiatieven die zijn geweest rond het V&D-gebouw en wensen dat de gemeente een actieve rol aanneemt bij het invullen van het programma.	De ontwikkelaar gaat over het programma binnen de kaders van het SPvE. Uiteraard gebeurt dat wel in goed overleg met de gemeente. Mogelijk passende functies kunnen altijd aangedragen worden.
9j.	Indieners waarderen de inzet van de ontwikkelaar iets moois te maken van het terrein, maar wensen voor een zo kwalitatief hoogwaardig SPvE als mogelijk meer participatie vooraf.	Onder dankzegging ter kennisgeving aangenomen
10.	Indiener is blij met een ontwikkelaar die zich inzet om de oude gebouwen te restaureren en een nieuwe functie te geven. Ook vindt indiener het positief dat de wil er is om te vergroenen. Zij vindt echter dat deze wil in de bestemming moet worden vastgelegd. Indiener vindt de formulering in het SPvE ten aanzien van groen nu te vrijblijvend. Zij vraagt waarom in het ontwerp SPvE nu meer aandacht is besteed aan verkeer dan aan groen.	In het SPvE staat nu een groenparagraaf. Er wordt een groenplan / inrichtingsplan opgesteld in verband met klimaatadaptatie en hittestress aan de hand van de in het SPvE opgenomen eisen/voorwaarden. Om aangenaam te kunnen verblijven wordt het terrein met meer (kwalitatief) groen ingericht. Gedacht moet worden aan het toevoegen van bomen en het terrein inrichten voor waterafvoer: hemelwater bergen, vasthouden op eigen terrein en afvoeren. De quickscans (obv

	Indiener vindt dat het SPvE SMART geformuleerd zou moeten worden. Zij vindt dat meer aandacht zou moeten worden besteed aan het definiëren van de oppervlakte voor groen en alle beschreven waarden die groen kan bieden. Indiener vraagt waarom er nog geen quickscan Flora en Fauna is gedaan. Indiener heeft zorgen of het terrein een hitte hotspot wordt. Indiener is van mening dat groen in een vroegtijdig stadium nog beter moet worden meegenomen. Indiener zou graag willen zien dat elk stuk groen als zodanig in het bestemmingsplan/beeldkwaliteitsplan wordt opgenomen. Ook wenst zij dat gronden met bomen in beplantingsvakken voorzien worden van de bestemming groen. Indiener beoogt met haar wens te zorgen dat deze gronden niet kunnen worden gebruikt voor parkeren.	flora fauna wetgeving) zijn verplicht en zijn opgenomen als eis. Overal kunnen immers vleermuizen (zomer- en/of winterverblijven) zitten of vogels broeden. In het SPvE neemt de gemeente explicieter op dat de ontwikkelaar onderzoek moet doen naar broedvogels en vleermuizen. De gemeente acht het voldoende om groeneisen mee te geven in het ruimtelijk kader, het Stedenbouwkundig Programma van Eisen.
11.	Indiener is belangenbehartiger in de Waarderpolder en maakt zich zorgen over de handhaving van de maximale verblijfsperiode van short stay. Zij wijst erop dat in de randvoorwaarden van het SPvE staat dat wonen blijft uitgesloten en wijst ook op de afspraken in het Convenant Waarderpolder 2021-2025. In het SPvE staat dat logiesfuncties zoals hotel of short stay als ondergeschikte functie van de ontwikkeling wel denkbaar zijn. Short stay wordt gedefinieerd als een verblijfsduur van minimaal 1 week tot maximaal 6 maanden. Indiener stelt dat als de handhaafbaarheid niet gegarandeerd kan worden de Waarderpolder met een permanente woonsituatie wordt geconfronteerd. Indiener wijst erop dat daardoor situaties kunnen ontstaan waarin tijdelijke logees en naastgelegen bedrijven overlast van elkaar ervaren. Indiener wil weten hoe de maximale verblijfsperiode van 6 maanden gehandhaafd gaat worden zodat er geen overlast situaties zullen ontstaan.	In een volgende fase in de ruimtelijke procedure zal hier aandacht aan worden besteed. Afhankelijk van welke procedure wordt gekozen zal dit gebeuren ofwel door het opnemen van voorschriften in de omgevingsvergunning ofwel door borging in het omgevingsplan. Daarbij zal worden vastgelegd dat de short stay een maximale verblijfsduur heeft van 6 maanden. Door dit expliciet in de omgevingsvergunning of omgevingsplan op te nemen is er een duidelijke handavingsgrond. Daarmee is geborgd dat een bewoner niet succesvol kan ageren tegen bijvoorbeeld geluidsoverlast van een bedrijf zolang deze zich aan de geldende regels houdt.
12a.	Indiener is blij dat de ontwikkeling van het gebied waarover al 20 jaar gesproken wordt nu aangepakt wordt. Wel vindt indiener dat de relatie tussen de monumenten en de inrichting van de openbare ruimte nu onvoldoende uit de verf komt. Zij stelt dat uitgangspunt is dat de aanwezige monumenten op het terrein zoveel mogelijk behouden en opgeknapt moeten worden. In dat kader vindt zij dat de ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van de monumenten een rol moeten spelen in de te maken afwegingen.	De gemeente vraagt Lingotto om een cultuurhistorisch onderzoek naar het terrein en bouwhistorisch onderzoek met waardestelling van de monumenten op te stellen. Op basis van deze onderzoeken wordt een restauratievisie gevraagd. Door het uitwerken van een overkoepelende visie ontstaat samenhang tussen de verschillende ingrepen en op alle schaalniveaus – van het terrein en de openbare ruimte, tot gebouw, van exterieur tot interieur, van constructie tot installatie en detail.
12b.	Indiener stelt dat de in het stuk genoemde nota 'Cultuurhistorische Hoofdstructuur 2019' niet is vastgesteld en wenst dat dat alsnog gebeurt om een bouwsteen te kunnen zijn bij het opstellen van de Ontwikkelvisie en Ontwikkelplannen.	De Cultuurhistorische Hoofdstructuur 2019 is een onderzoeksrapport opgesteld door (externe) deskundigen. Het stuk is opgesteld als onderdeel van de voorbereiding van de Omgevingsvisie. De resultaten van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. De Cultuurhistorische Hoofdstructuur zal niet apart worden vastgesteld. De Cultuurhistorische Hoofdstructuur fungeert als een (interne) leidraad voor de wijze waarop rekening wordt gehouden met erfgoed.
12c.	Indiener vindt dat het SPvE de eisen ten aanzien van het ruimtelijk kader en de beeldkwaliteit onvoldoende vastlegt. Zij stelt dat de gewenste kwaliteit en sfeer van de architectuur en inrichting	De gemeente vindt de tijdsragen waarin het terrein is opgebouwd belangrijk. Deze tijdsragen mogen (licht) contrasterend zijn waarbij het

	van de openbare ruimte nu onvoldoende wordt vastgelegd. Tevens stelt zij dat de relatie tussen de aanwezige monumenten en de geplande nieuwbouw onvoldoende duidelijk wordt.	karakter van de monumenten leidend is (zie Stedenbouwkundige randvoorwaarden, SPvE). De ontwikkelaar stelt een restauratie-/ontwerpvisie op met principes over de monumenten en hoe de nieuwbouw daarop aansluit. In het ontwerpproces wordt deze visie als leidraad gehanteerd. Daarnaast wordt er ook een inrichtingsplan voor de openbare ruimte opgesteld.
12d.	Indiener stelt dat het Stedenbouwkundig Programma van Eisen niet kan dienen als een ‘aangepast en actueel toetsingskader’ voor de toetsing van de afzonderlijke ontwikkeling van de monumenten en de nieuwe gebouwen. Zij stelt dat dit onvoldoende rechtszekerheid biedt en niet in de plaats kan komen van een bestemmingsplan c.q. ontwikkelingsplan.	Het verouderde bestemmingsplan biedt onvoldoende ruimte om een uitnodigend, hedendaags terrein te realiseren. Om de ontwikkelingen op het Haarlemmer Stroom terrein mogelijk te maken is gekozen om een SPvE op te stellen. Dit is een toetsingskader voor verdere planvorming: het ontwikkelingsplan, het inrichtingsplan en de afzonderlijke deelprojecten. Het komt dus niet in de plaats van een bestemmingsplan- of ontwikkelingsplan. De Erfgoedwet en Monumentenverordening zijn de toetsingskaders waaraan de wijzigingen aan de monumenten in een vergunningprocedure zullen worden getoetst. Dit wordt normaliter niet vastgelegd in een SPvE noch in een bestemmingsplan.
12e.	Indiener stelt dat de ontwikkeling zowel qua bestemmingen als qua hoogte niet past binnen het bestaande bestemmingsplan Waarderpolder.	Het SPvE wordt opgesteld om in de huidige tijdsgeest als aangepast toetsingskader te dienen voor de deelprojecten (zie ook voorgaand antwoord). De hoogte en bestemmingen zijn in de huidige situatie afgewogen ten aanzien van het terrein en de omgeving. Om sommige functies en bouwhoogtes mogelijk te maken, moet een Ruimtelijke Ordening procedure doorlopen worden.
12f.	Indiener pleit voor het opstellen van een Omgevingsplan met de reden dat effecten van ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van een monument daarbij een rol in de afwegingen zouden spelen. Zij stelt dat de monumentale waarden onder het vigerende bestemmingsplan ongewenst aangetast kunnen worden door ontwikkelingen die in de directe omgeving van het monument plaatsvinden.	De gemeente kijkt kritisch mee naar de plannen / ontwerpen voor de gemeentelijke monumenten en de rijksmonumenten. Dat onderdeel wordt ook getoetst bij de behandeling van de omgevingsvergunning. Dat is nu onder het huidige bestemmingsplan ook het geval. Mogelijk ongewenste aantasting van het bestemmingsplan is geen argument om een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan op te stellen.
12g.	Indiener stelt dat, de 18 jaar oude, verleende omgevingsvergunning moet worden ingetrokken wanneer deze niet strookt met het nagestreefde behoud van de monumentale waarden.	De destijds al verleende vergunning voor de beheerderswoning hoeft niet te worden ingetrokken. De vergunning dient te worden aangevuld met het onderdeel ‘monument’ omdat het gebouw op moment van verlening van de vergunning nog geen monument was. Dus het vraagt sowieso om een nieuwe aanvraag. Daarbij kan de vergunninghouder er ook voor kiezen om de gehele vergunning te herzien omwille van de helderheid.

12h.	Indiener vindt het SPvE onvoldoende concreet ten aanzien van hoe de inrichting van de openbare ruimte moet aansluiten bij de monumenten en stelt dat niet kan worden volstaan met een verwijzing naar een later op te stellen inrichtingsplan.	Het terrein is grotendeels in eigendom van Lingotto. Het terrein wordt na de herinrichting openbaar toegankelijk. Vanuit dat perspectief kijkt de gemeente mee met het ontwerp van de inrichting. Dat betekent dat de ontwikkelaar vrijer is bij de inrichting van haar terrein dan als het terrein in eigendom en beheer zou overgaan naar de gemeente. Op dit moment ligt er bij Lingotto een eerste schets van het inrichtingsplan. Dat werkt zij verder uit tot een voorlopig en definitief ontwerp. De gemeente kijkt daarbij uiteraard mee, net als bewoners van de Sportheldenbuurt. Het maaiveld is niet als monument aangewezen. De inrichting van het maaiveld behoort wel bij het terrein van Haarlemmer Stroom. Vanuit dat perspectief wordt de inrichting van het maaiveld meegewogen en zal de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna te noemen: ARK) tijdens het ontwerpproces adviseren op het geheel van Haarlemmer Stroom. De inrichting sluit in elk geval aan bij de monumenten.
12i.	Indiener vindt het inrichtingsplan van de ontwikkelaar wat werd getoond op de informatieavond 16 februari ten aanzien van materialisatie onvoldoende uitgewerkt en te weinig groen bevatten (vrees voor hotspot). Zij stelt dat dit daarom niet door de gemeente kan worden overgenomen als toetsingskader.	Het inrichtingsplan is een ontwerp dat wordt gemaakt op basis van het SPvE. Het SPvE is het toetsingskader waaraan het inrichtingsplan, het stedenbouwkundig plan en deelprojecten worden getoetst. Het inrichtingsplan zelf is geen toetsingskader. Van het inrichtingsplan is een eerste schets gemaakt die de ontwikkelaar tijdens de informatieavonden ter illustratie toonde. Het is nog niet het uiteindelijke plan voor de inrichting van de buitenruimte. Met de inrichting worden bepaalde functies mogelijk gemaakt, zoals evenementen, bevoorrading of een terras. Het geheel komt in een groene setting, maar het is geen park.
12j.	Indiener wil weten wat onder 'waterplein' wordt volstaan en hoe de watercompensatie wordt geregeld.	Lingotto onderscheidt in haar concept-ontwikkelingsplan drie pleinen: een groenplein, een evenementenplein en een waterplein. Met het waterplein doelt Lingotto op een plek waar water wordt toegevoegd. Dat heeft een recreatieve waarde en is noodzakelijk voor de verplichte watercompensatie. Rijnland vereist dat water moet worden toegevoegd in een plangebied als er verharding in het gebied plaatsvindt.
12k	Indiener vindt dat de openbare ruimte te alle tijde openbaar moet blijven. Heeft in dit kader de volgende vragen: Wat wordt bedoeld met semi-openbare ruimtes? Kan het terrein (tijdelijk) afgesloten worden als er een evenement plaatsvindt?	Het terrein is en blijft openbaar toegankelijk. Het is echter geen openbare ruimte, want dan betreft het terrein dat in eigendom is van de gemeente. Wanneer er een buitenevenement wordt gehouden, kan Lingotto besluiten een deel van het terrein af te sluiten. Met als kanttekening dat het ten alle tijden mogelijk blijft om over het terrein te bewegen. Als er

		bijvoorbeeld een buitenevenement plaatsvindt op het Lichtfabrieksplein mag dat afgeschermd worden. Daaromheen blijven de paden begaanbaar.
12l.	Indiener benoemt dat nog twijfel bestaat over de economische haalbaarheid van het hotel. Zij vraagt hoe wordt voorkomen dat de genoemde hotelfunctie wordt vervangen door 'short stay' en dat de 'short stay' uitmondt in permanente bewoning met bijbehorende parkeerdruk?	Het SPvE staat de functie hotel toe in de noordoosthoek van het terrein. Short stay is daar niet toegestaan. Met het SPvE als toetsingskader voorkomt de gemeente dus dat hier een short stay functie komt. Hetzelfde geldt door de toegestane short stay functie in de zuidwesthoek. Voor short stay geldt bovendien dat die functie wordt opgenomen in de af te sluiten overeenkomst. Als de spelregels voor short stay worden geschonden, treedt een boeteclausule in werking. Het parkeren is altijd gekoppeld aan de functie en op het moment van verlening van de omgevingsvergunning plaatsvindt, vindt er ook een parkeertoets plaats.
12m.	Indiener stelt dat op grond van de notitie "Hoogbouwprincipes, kansen voor hoogbouw en Haarlem" vanaf 30 meter een Hoogbouweffectrapportage (HER) verplicht is voor hoogbouwinitiatieven buiten het beschermd stadsgezicht. Indiener stelt dat in het plangebied hoogbouw voorkomt die qua hoogte ongeveer te vergelijken is met de Droste woonsilo (het betreft de hotel functie aan het water). Zij pleit voor een HER waarin aandacht wordt besteed aan de effecten op de erfgoed waarden (aanwezige monumenten) zowel binnen als buiten het plangebied (beschermd stadsgezicht - Patremoniumbuurt) en waarin ook aandacht wordt besteed aan de ruimtelijke samenhang langs het Spaarne omdat de planlocatie samen met Droste en Figuee een aaneengesloten ensemble van monumentaal industrieel erfgoed vormt.	In het SPvE heeft de gemeente een hoogte opgenomen van 27 meter voor het hoogste gebouw aan het water. Dat betekent dat een hoogbouweffectrapportage geen verplichting is. Dat neemt niet weg dat de ontwikkelaar het gebouw zorgvuldig moet inpassen en de consequenties voor wind en buitenruimte moet onderzoeken dit is opgenomen in het SPvE.
12n.	Grondverkoop vindt plaats vooruitlopend op de RO-procedures. Indiener pleit ervoor pas tot grondverkoop over te gaan nadat de benodigde RO-procedures zijn afgerond.	De feitelijke overdracht van de grond vindt pas plaats als er een onherroepelijke omgevingsvergunning ligt.
13a.	Indiener is over het algemeen positief over de plannen voor Haarlemmer Stroom. Zij heeft vertrouwen in de renovatie van de erfgoedgebouwen en geeft graag aanbevelingen. Indiener is blij dat het monumentale complex van de voormalige Gemeentelijke Lichtfabrieken eindelijk wordt gerenoveerd en herontwikkeld. Zij heeft er vertrouwen dat de ontwikkelaar Lingotto de renovatie en herbestemming gaat realiseren. Indiener stelt dat het nog in belangrijke mate aanwezige (monumentale) erfgoed bij de herontwikkeling van het gebied een belangrijke rol vervult. Zij zou graag in het SPvE een meer (inhoudelijk) leidende rol willen zien waarbij het erfgoed centraal staat, dat vindt zij nu nog niet het geval. Indiener denkt dat de kans op succes van het plan aanmerkelijk beperkter zou zijn zonder erfgoed. Zij is daarom blij dat alle nog overeind staande, veelal oorspronkelijke gebouwdelen behouden blijven. Zij hoopt dat dat kan met inbegrip van de nog aanwezige oorspronkelijke indelings- en interieurelementen.	De gemeente vraagt Lingotto om het opstellen van een cultuurhistorisch onderzoek naar het terrein en bouwhistorisch onderzoek met waardenstelling van de monumenten. Op basis van deze onderzoeken wordt een restauratievisie gevraagd. Door het uitwerken van een overkoepelende visie ontstaat samenhang tussen de verschillende ingrepen en op alle schaalniveaus – van het terrein en de openbare ruimte, tot gebouw, van exterieur tot interieur, van constructie tot installatie en detail.
13b.	Indiener stelt dat in het ontwerp-SPvE is slechts indirect af te leiden en slechts in algemene termen vermeld dat alle monumentale erfgoedgebouwen behouden blijven en gerestaureerd moeten	Zie antwoord vraag 13a

	worden. In de nota 'Collegebesluit' (no. 2020/1138975) voor de gemeenteraad over de ter visielegging van het SPvE wordt hierover meer nadrukkelijk gesproken, maar ook hier niet expliciet genoeg. Ook wordt in die nota verschillende keren de 'afzwakkende' term gebezigd van <i>'zoveel mogelijk'</i> behoud. Dat vindt indiener geen goed idee met het oog op verwachtingswaarde. Indiener pleit voor een meer expliciete vastlegging van volledig behoud en volledige restauratie van de erfgoedgebouwen in het SPvE. Zij stelt dat in het SPvE een nadere uitwerking over hoe behoud en restauratie gerealiseerd gaat worden ontbreekt. Zij adviseert een restauratievisie voor de (monumentale) erfgoedgebouwen in het SPvE op te nemen. Specifiek een visie die uitgaat van het in oorspronkelijke stijl en staat terugbrengen van (monumentale) elementen van de gebouwen volgens de methode van 'exacte reconstructie' (voor exterieur en interieur/inrichting).	
13c.	Zij stelt dat een (algemeen gebruikelijke) cultuur-/bouw- historische verkenning met waardenstelling van de gebouwen, het interieur en het terrein nodig is als basis voor de realisatie van de restauratie(visie). Met zo'n onderzoek worden de monumentale en de positieve waarden van het exterieur en interieur van de gebouwen in beeld gebracht, waarmee duidelijk wordt welke elementen in principe behouden en (hoe) gerestaureerd moet worden. Indiener vindt het vreemd dat dit onderzoek, voorzover zij weet nog niet is uitgevoerd. Dit baseert zij op het feit dat het niet in het ontwerp-SPvE staat (noch in het Collegebesluit waarin is besloten het ontwerp SPvE ter inzage te leggen). Indiener stelt dat de onafhankelijke gemeentelijke Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) zo'n onderzoek ook heeft geadviseerd op 21 september 2020. Indiener vraagt zich af waarom dit advies niet is meegenomen in het (ontwerp) SPvE. Indiener vindt dat wel nodig is.	Zie antwoord vraag 13a
13d.	Indiener merkt op dat in het ontwerp-SPvE is vermeld dat bij een eerder plan voor dit gebied in 2002/2003 de gebouwen door of vanwege de gemeente niet op monumentale waarden zijn onderzocht, omdat ze toen nog geen monumentale status hadden (met uitzondering van de Turbinehal 1999 rijksmonument), de aanwijzing van de andere gebouwen tot gemeentelijk monument volgde in 2009). Indiener vindt echter dat dat in 2002/2003 juist een reden had moeten zijn om dat onderzoek uit te voeren, zeker voor de eventuele gebouwen die in de plannen van toen op de slooplijst stonden, dan wel aanzienlijk zouden worden aangepast (gebouwen zijn nu monument). Indiener is van mening dat dit haar betoog om een cultuur-/bouwhistorische verkenning met waardenstelling uit te voeren ondersteund.	Zie antwoord vraag 12g
13e.	Indiener stelt dat in het SPvE (hoofdstuk Ontwikkeling, pagina 5 Turbinehal) staat bij het gebouw Turbinehal (1999 rijksmonument) dat deze <i>'redelijk gaaf bewaard gebleven'</i> is. Deze kwalificatie staat ook in de monumentenbeschrijving van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Voor zover indiener weet, is daarop wat af te dingen door aanpassingen, sloop en aantastingen na 1999. Indiener vraagt wat er na 1999 is aangetast/aangepast/ gesloopt aan dit rijksmonument en is dat vergund geweest. Indiener zou willen dat in SPvE meer concreet wordt ingegaan op hoe met deze aspecten moet worden omgegaan bij de restauratie. Vgl. ook haar bovenstaande reactie m.b.t.	Een redengevende omschrijving schetst de aanleiding waarom het object is aangewezen als monument. Maar de hele onroerende zaak valt onder de bescherming. De redengevende omschrijving geeft daarom geen compleet beeld van de bescherming. Lingotto wordt gevraagd om bouwhistorisch en cultuurhistorisch onderzoek uit te voeren om de waardstelling van de monumenten te bepalen. Zie antwoord 13a.

	‘exacte reconstructie’. Zij heeft dezelfde vraag en verzoek voor de gemeentelijke monumenten (2009).	
13f.	Het SPvE pagina 5 beschrijft het Administratiegebouw/werkplaats. Indiener stelt dat dat het enige niet-monumentale erfgoedgebouw, dat wordt gehuurd door Nieuwe Vide, een culturele instelling voor hedendaagse kunst met expositieruimte, broedplaats en ateliers, gesubsidieerd door de gemeente. In het SPvE wordt dit gebouw als ‘ <i>waardevol</i> ’ aangemerkt. Daarbij is opgemerkt dat het daarom in overleg met de afdeling Erfgoed van de gemeente zou moeten worden ontwikkeld. Indiener adviseert het gebouw mee te (laten) nemen bij het eerder verzochte onderzoek naar de cultuur- /bouwhistorische verkenning met waardenstelling. Indiener vraagt waarom niet is vermeld dat dit gebouwdeel behouden moet worden. Dat lijkt haar wenselijk. Zij denkt dat het gebouw waardig genoeg is om toe te voegen aan de gemeentelijke monumentenstatus van de andere gebouwen, met name gezien de ensemblewaarde en de afleesbaarheid van de geschiedenis van het gehele complex. Indiener adviseert de gemeente het administratiegebouw aan te wijzen als monument.	Het administratiegebouw en werkplaats zijn waardevolle gebouwen. Er zal zorgvuldig worden omgegaan met de gebouwen door gemeente en ontwikkelaar. Vooralsnog worden de gebouwen nog niet opgenomen als monument.
13g.	Ten aanzien van de invulling van de functie van het administratiegebouw/werkplaats wil indiener weten waarom niet is vermeld dat de Nieuwe Vide als gebruiker in het gebouw kan blijven. Indiener lijkt Nieuwe Vide een goed passende gebruiker binnen het beoogde profiel van het gebied. Ze stellen dat de gemeente daarom belang zou hebben bij de huisvesting van Nieuwe Vide.	De gemeente staat niet afwijzend tegen herplaatsing van de Nieuwe Vide op het terrein. Sterker nog: de gemeente wil die graag behouden. De functie is bovendien passend in een ‘culturele hotspot’ die Lingotto en gemeente hier voor ogen hebben. Het is echter zo dat Lingotto eigenaar is van het gebouw waar Nieuwe Vide in gehuisvest is. Het is dan ook aan Lingotto om te besluiten om een huurovereenkomst te verlengen of niet. Overigens heeft Lingotto bereidheid getoond om Nieuwe Vide een meer definitieve plek te geven op het terrein. Daarover zijn zij in overleg.
13h.	Indiener merkt op dat tegen de linkerzijde van de Kleine Turbinehal/ het Oliehuis (gem. monument) een éénlaags uitbouw aansluit. Deze worden aan elkaar verbonden met een uitbreiding. De uitbouw en uitbreiding zijn van latere datum, en volgens de monumentenbeschrijving niet beschermd onder de status van het gemeentelijk monument stelt indiener. Uit het Ontwerp-SPvE tekeningen en het ‘Ontwikkelingsplan Haarlemmer Stroom’ van 31 januari 2020’ leidt de indiener af dat deze gebouwdelen wel behouden en gerestaureerd worden. Het verzoek is dit specifiek op te nemen in het SPvE. Indiener verzoekt daarbij ook om het buizenstelsel dat zich bevindt aan de voorgevel van de Kleine Turbinehal/het Oliehuis in het SPvE op te nemen. Zij stelt dat in de monumentenbeschrijving daarvan geen melding wordt gemaakt, met als gevolg dat het element naar haar mening ten onrechte niet beschermd is. Zij vindt het een karakteristiek en beeldbepalend onderdeel van het ensemble. Graag wil zij weten of het buizenstelsel behouden blijft. Ze adviseert om het te behouden, onderdeel van het gemeentelijk monument te maken en dit zo in het in het SPvE op te nemen. Ten aanzien van de indelingen en	In het SPvE onder Ontwikkeling op p. 5 staat tekstueel aangegeven wat de aanwijzing van monumenten behelst. Voor de volledigheid verduidelijkt de gemeente in het definitieve SPvE de plattegrond. Interieurs vallen onder de wettelijke bescherming van de monumenten. De onderzoeken zullen uitwijzen wat de waarde is van de verschillende onderdelen en in de verdere planvorming wordt middels een restauratievisie uitspraak gedaan over behoud, herstel, vernieuwing en reconstructie. Afdeling Erfgoed kijkt mee bij en adviseert over de herontwikkeling/ restauratie van de monumenten.

	interieurs van de erfgoedgebouwen verzoekt indiener op te nemen dat het waarschijnlijk weinige dat nog over is van de (oorspronkelijke) indeling en interieuronderdelen, behouden moet blijven en indien beschadigd of deels verloren, er exacte reconstructie moet plaatsvinden. Zij stelt dat de (bouwkundige) indelingen en de interieuronderdelen van de monumentale gebouwen mogelijk niet wettelijk beschermd zijn. In elk geval het niet beschermde administratiegebouw/werkplaats. Indiener verwacht dat interieur-onderdelen zijn verdwenen of aangetast door leegstand en tijdelijk gebruik.	
13i.	Indiener heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van de beleidsmatige context: bouwvergunning 2003, bestemmingsplan Waarderpolder 2010, Nota Ruimtelijke Kwaliteit 2012, HIOR Oost & Waarderpolder 2019, Cultuur Historische Hoofdstructuur Haarlem (CHH), 2019, Visie. Indiener benoemt een bouwvergunning uit 2003 die volgens het SPvE juridisch nog steeds geldig zou zijn en zal worden gebruikt als uitgangspunt. Zij wil weten waarvoor die wordt gebruikt. Verder lijkt het haar vreemd dat de in 2003 verleende bouwvergunning voor het toenmalige plan, nu nog geldig zou zijn en zou kunnen worden 'hergebruikt'. Hoewel indiener er vanuit gaat dat dat blijkbaar juridisch mogelijk is, lijkt het haar lijkt het inhoudelijk ongewenst dat een bijna 20 jaar oude bouwvergunning als uitgangspunt wordt beschouwd voor de ' <i>bestaande toestand</i> ' bij het huidige plan. Zij stelt dat die bouwvergunning is op basis van een ander SPvE (niet gerealiseerd) en plan is vergund; Zij is van mening dat voor de ' <i>bestaande toestand</i> ' moet worden uitgegaan van de feitelijke situatie en niet van de vergunning. Daartoe voert zij aan dat de erfgoedgebouwen destijds geen monumentenstatus hadden (behoudens Turbinehal). Indiener is van mening dat de bouwvergunning geen rol mag spelen bij het huidige SPvE. Zij wil graag toelichting waarom de gemeente van mening is dat deze bouwvergunning als basis kan worden gebruikt.	Zie antwoord vraag 12g
13j.	Indiener wijst erop dat in het ontwerp-SPvE is vermeld dat het plan van Lingotto op onderdelen afwijkt van dit vigerende bestemmingsplan Waarderpolder. Zij gaat er vanuit dat deze in het vervolgtraject in een nadere procedure voor oplossing aan de orde komen, kan dat worden bevestigd.	Het ontwerp SPvE (straks definitief SPvE) is opgesteld om te fungeren als aanvullend toetsingskader op het bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan is verouderd. Met de huidige tijdsgeest waarin we ons nu begeven en stedelijke ontwikkelingen die nu plaatsvinden is er gekozen om middels een SPvE een aanvullend, passend kader op te stellen. De deelprojecten afzonderlijk zullen de vergunningsprocedure doorlopen en wordt (dit nu nog ontwerp) SPvE als toetsingskader gebruikt.
13k.	Indiener stelt dat de in het ontwerp-SPvE genoemde documenten van de beleidscontext van eerdere datum dan 2012 – (SPvE 2001, Masterplan Spoorzone 2004, Structuurplan 2020 uit 2005, Bestemmingplan Waarderpolder 2010) op gespannen voet kunnen staan ten opzichte van de later vastgestelde Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Indiener vraagt of de gemeente deze spanningsvelden (al)	Er wordt gefaciliteerd in de nieuwe schakel zoals beoogd in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (hierna te noemen: NRK). De huidige monumenten blijven uitgangspunt bij herontwikkeling van het terrein. Bouwhistorisch onderzoek naar de monumenten wordt gedaan.

	heeft geïnventariseerd. Voor zover aanwezig verzoekt zij de gemeente om aan te geven wat de meest relevante spanningsvelden zijn voor de erfgoedgebouwen en deze in het SPvE te benoemen.	
13l.	Ten aanzien van de HIOR Oost & Waarderpolder 2019 wijst indiener erop dat in het ontwerp-SPvE staat: <i>‘Haarlemmer Stroom mag afwijken van de regels uit de HIOR.’</i> Daarbij is niet aangegeven is op welke vlakken afgeweken mag worden. Indien relevant verzoekt zij de gemeente aan te geven welke afwijkingen van toepassing zijn in relatie tot het erfgoed en deze te benoemen in het SPvE.	Het uitgangspunt is dat het terrein eigendom van Lingotto is, wordt en blijft. Het wordt weliswaar openbaar toegankelijk, het wordt geen eigendom van de gemeente. Bij nader inzien wordt het beleidsstuk HIOR in het SPvE niet meer genoemd om verwarring te voorkomen.
13m.	Indiener vindt het positief dat aan de Cultuur Historische Hoofdstructuur Haarlem (CHH), 2019 wordt gerefereerd in het ontwerp-SPvE, en wordt benoemd dat daarmee de kernkwaliteiten ook voor Haarlemmer Stroom behouden moeten worden. Indien de CHH nog een concept-status/ geen formele titel heeft ziet zij dat graag benoemt in het SPvE.	De Cultuurhistorische Hoofdstructuur 2019 is een onderzoeksrapport opgesteld door (externe) deskundigen. Het stuk is opgesteld als onderdeel van de voorbereiding van de Omgevingsvisie. De resultaten van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. De Cultuurhistorische Hoofdstructuur zal niet apart worden vastgesteld. De Cultuurhistorische Hoofdstructuur fungeert als een (interne) leidraad voor de wijze waarop rekening wordt gehouden met erfgoed.
13n.	Ten aanzien van de visie lijkt de indiener het nodig om expliciet te zorgen voor vastlegging van behoud en restauratie van alle erfgoedgebouwen met een restauratievisie die uitgaat van ‘Exacte reconstructie’ op basis van een nog op te stellen cultuur-/bouwhistorische verkenning met waardenstelling. Zie eerdere opmerking. Zij stelt dat bij ‘1. Schakel’ de route is verbeeld van de gewenste verbinding van de binnenstad met de Waarderpolder. Als (publieks)schakels van ‘stedelijke gebieden’ – zeer belangrijk voor het slaagkans van deze verbinding – zijn aan de ‘andere’ kant van het Spaarne de Koepel en Haarlemmer Stroom terecht verbeeld. Het lijkt indiener dat hier enkele (publieks)schakels op de weg moeten worden toegevoegd die net zo en ook belangrijk zijn voor deze verbinding met de binnenstad, te weten: Scheepswerf Zuiddam met molen de Adriaan, de Drijfriemenfabriek en Droste. Daarmee wordt tevens een soort van industriële erfgoedroute weergegeven, ook aantrekkelijk op de verbinding tussen binnenstad en Waarderpolder te versterken.	Akkoord, we nemen de reactie mee in de conceptkaart.
13o.	Ten aanzien van onderdeel ‘4. Bebouwingswand met entreepleinen’ staat in de 2 ^e zin het citaat <i>“twee belangrijkste monumenten in het midden”</i> . Indiener is van mening dat alle monumentale erfgoedgebouwen (plus het Administratiekantoor) belangrijk zijn. Zij stelt voor om de woorden <i>‘twee belangrijkste’</i> weg te laten.	Akkoord, dit is weggelaten in de nieuwe versie.
13p.	Bij het onderdeel ‘5. Zichtlijnen’ stelt indiener dat aangevuld zou moeten worden dat er (helaas) geen, of ‘zeer beperkte zichtlijnen’ zijn op de erfgoedgebouwen vanuit alle posities buiten het terrein van Haarlemmer Stroom. De bijna dichte wanden van (aanvullende) nieuwbouw dan wel de beperkte openingen in deze wanden verhinderen het zicht nagenoeg stelt indiener. Ook vanuit de positie (de overkant van) het Spaarne bezien vindt zij zicht op het industrieel erfgoed beperkt; de	De monumenten staan, afhankelijk welke kant het terrein benadert wordt, los geplaatst in de ruimte of achter rijwoningen verscholen. De ligging t.o.v. het Spaarne is een vast gegeven en het zicht op het terrein met de monumenten wordt niet belemmerd vanaf het water door nieuwbouw. De positionering van de monumenten kunnen we uiteraard niet veranderen. De (toekomstige) nieuwbouw zorgt voor een homogeen

	Oerkap (met achterliggende Zuiveringshal) is alleen als nieuwbouw zichtbaar, alleen de beheerderswoning is zichtbaar, het Meterhuis slechts vanuit een positie ver weg.	straatbeeld die de ruimte om de monumenten heen vormt om zo podium te bieden aan de monumenten op het terrein.
13q.	Wat betreft het hoofdstuk SPvE Ruimtelijke uitgangspunten is het de indiener niet duidelijk of daarin vermelde onderdelen (ruimtelijke principes, stedenbouwkundige randvoorwaarden en omgevingsaspecten) in plaats komen van, dan wel aanvullend zijn ten opzichte van de bij het hoofdstuk 'Beleid' genoemde soortgelijke zaken die, zoals daar vermeld, (ook nog) actueel zijn voor het project Haarlemmer Stroom. Indiener wenst dat de gemeente in het SPvE inzichtelijk maakt bij hoofdstuk 'Ruimtelijke uitgangspunten' wat de verhouding is met het hoofdstuk m.b.t. beleid.	De ruimtelijke uitgangspunten zijn aanvullend op de actuele punten genoemd in het hoofdstuk 'Beleid'. De niet genoemde punten zijn aangepast middels de Ruimtelijke uitgangspunten in het nieuwe SPvE.
13r.	Ten aanzien van het hoofdstuk SPvE Duurzaamheid merkt de indiener op dat in het hoofdstuk 'Beleid', onderdeel 'Visie' is vermeld: <i>'Een kanttekening zijn de beperkingen voor duurzaam bouwen die het behouden van monumenten met zich mee kunnen brengen.'</i> Zij vindt het belangrijk dat deze zin ook wordt toegevoegd aan het hoofdstuk 'Duurzaamheid'.	Akkoord, het hoofdstuk zal worden aangepast.
13s.	Indiener heeft opmerkingen ten aanzien van het Meterhuis de Zuiveringshal en de Oerkap. Zij stelt dat de gemeente het SPvE heeft gemaakt als toetsingskader voor de realisatiefase van het Lingotto plan, waaronder toetsing van de omgevingsvergunningen. Indiener heeft begrepen dat het (concept) 'Ontwikkelingsplan Haarlemmer Stroom' dat de ontwikkelaar in januari 2020 had opgesteld daarvoor niet voldoende geschikt werd geacht. Indiener stelt dat de gemeente ondertussen wel al een omgevingsvergunning heeft verleend voor de restauratie en transformatie van het Meterhuis, de Zuiveringshal en de Oerkap. Indiener is van mening dat dat inconsistent is omdat deze vergunning niet kon worden getoetst aan het komende SPvE. Zij vindt dat de ruimtelijke ordeningsprocedures niet in acht zijn genomen. Hoewel indiener begrijpt dat zij bezwaar had kunnen maken tegen de verleende omgevingsvergunning was zij in afwachting van de inspraak op het het SPvE (toetsingskader), dan wel het ontwikkelingsplan. Zij vindt het vervelend zij daardoor de voortijdige verlening van een omgevingsvergunning heeft 'gemist' omdat zij anders wellicht bezwaar had willen maken. Zij vindt dit verontrustend omdat het resultaat van de restauratie van het gemeentelijk monument Zuiveringshal en Oerkap is dat er slechts enkele muren overeind zijn gebleven, zo stelt zij. Ze begrijpt dat de zeer slechte staat van deze gebouwen restauratie moeilijk maakte, maar zij is van mening dat de nieuwbouw binnen het geheel nu een bijna alles overheersend aandeel vormt. Zij is van mening het monument niet centraal heeft gestaan maar de nieuwbouw. Dat zou andersom moeten zijn. In de beschreven situatie was er ook geen restauratievisie aanwezig, daarom is zij bezorgd nu over aanpak van de restauratie van de andere erfgoedgebouwen. Het resultaat van de restauratie van het gem. monument Meterhuis is haar niet bekend. Ze vraagt zich af wat dat is; het exterieur lijkt haar behouden, wat betreft de monumentale interieuronderdelen is het haar onbekend. Indiener wil weten waarom voorgaande	Er is destijds om een aantal redenen een keuze gemaakt om de Oerkap, Zuiveringshal en Meterhuis vooruit te trekken. A) door de slechte staat van de monumenten en om de ontwikkeling van start te laten gaan. B) om alvast een start te maken met de gebiedsontwikkeling en c) omdat er al een verleende vergunning als basis lag. Op dat moment was de ARK (Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit) van mening dat een cultuurhistorische verkenning niet nodig was. De keuze om het Meterhuiscomplex al te realiseren, zorgt niet voor precedentwerking voor de andere monumenten. Er volgt bouw- en cultuurhistorisch onderzoek voor de overige monumenten.

	op deze manier is aangepakt. Zij hoopt dat de beschreven wijze van restauratie geen precedent schept voor de andere (monumentale) erfgoedgebouwen en vraagt of de gemeente dat kan bevestigen.	
13t.	Indiener stelt dat in het concept 'Ontwikkelingsplan Haarlemmer Stroom' van 31 januari 2020 van Lingotto op pagina 19 de fasering opgenomen van de restauratie van de erfgoedgebouwen en de nieuw te bouwen gebouwen. De restauratie van het centraal gelegen aaneengesloten ensemble met de rijksmonumentale Turbinehal en de gemeentelijke monumenten Kleine Turbinehal/ Oliehuis en Ketelhuis, komen in die fasering als laatste aan de beurt (6^e plaats). Indiener vindt het nodig dat deze restauratie naar voren wordt gehaald in de fasering – naar plaats 2 of 3. Daarmee wordt de restauratie van alle erfgoedgebouwen gerealiseerd voordat de nieuwbouw gaat plaatsvinden. Een andere optie is dat er sluitende afspraken worden gemaakt die (ook juridisch en financieel) sluitend gehandhaafd kunnen worden, dat dit ensemble binnen een bepaalde korte termijn gerestaureerd wordt. De indiener vindt het belangrijk dat deze restauratie naar voren wordt gehaald. Hoewel zij vertrouwen heeft in de restauratie door Lingotto, is de indiener deze opvatting toegedaan vanwege minder goede ervaringen uit het verleden: indiener wijst op het verleden waarin de gemeente het complex verkocht aan de eerste ontwikkelaar, de ontwikkelaar er met het financieel rendabele resultaat van de gerealiseerde nieuwbouw vandoor ging en niks met de oudbouw deed. De gemeente had destijds geen adequate instrumenten in handen om restauratie af te dwingen of anderszins te handhaven. Indiener stelt dat de oudbouw vervolgens ruim 20 jaar met verschillende eigenaren, aan verder verval en verwaarlozing onderhevig achterbleef tot de huidige zeer slechte staat van zijn en onderhoud aan toe. Daarnaast vindt de indiener het noodzakelijk om de restauratie van het centraal gelegen, aaneengesloten en monumentaal ensemble naar voren te halen vanwege deze slechte staat en de aantastingen van de monumentale waarden die in de loop der tijden zijn aangebracht dan wel zijn ontstaan.	In het SPvE onder Ontwikkeling op p. 5 staat tekstueel aangegeven wat de aanwijzing van monumenten behelst. Voor de volledigheid zal de gemeente de plattegrond verduidelijken. Interieurs vallen onder de wettelijke bescherming van de monumenten. De onderzoeken zullen uitwijzen wat de waarde is van de verschillende onderdelen en in de verdere planvorming wordt middels een restauratievisie uitspraak gedaan over behoud, herstel, vernieuwing en reconstructie. Afdeling Erfgoed kijkt mee bij en adviseert over de herontwikkeling/ restauratie van de monumenten. De kwaliteit wordt op deze manier voldoende geborgd. De volgorde van de fasering zal de kwaliteit daarom niet schaden. In het ontwikkelingsplan zijn de bouwenveloppen 5 en 6 benoemd als doorlopende ontwikkelingen. Dat betekent dat zij gedurende de gehele gebiedsontwikkeling worden verbeterd.
13u.	Indiener vraagt of de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) betrokken wordt bij het vervolgtraject i.c. de nadere uitwerking van de plannen. Zij stelt dat dit formeel waarschijnlijk niet nodig is, maar lijkt dit wellicht raadzaam gezien de 'omvang' van het totaal monumentale ensemble en de nadrukkelijke aanwezigheid van (de) nieuwbouw. Mocht de gemeente betrokkenheid van de RCE niet nodig achten, dan hoort indiener graag waarom.	Juridisch is het betrekken van de RCE niet nodig, want er is bij de Turbinehal geen sprake van een herbestemming. Er is binnen de gemeente genoeg deskundigheid met de afdeling Erfgoed en de ARK. Zij kijken zorgvuldig mee en adviseren op de planvorming.
13v.	Indiener stelt dat in het collegebesluit bij het SPvE aandacht is besteed aan participatie maar niet in het SPvE. Indiener had zich eerder (september 2019) zelf als belanghebbende gemeld bij Lingotto en de gemeente voor participatie. Indiener voelt zich niet (actief) geïnformeerd en heeft zelf herhaaldelijk geïnformeerd maar dat had geen gewenst resultaat behalve de uiteindelijke mededeling dat zienswijzen konden worden ingediend. Indiener voelt zich onvoldoende geïnformeerd over de afgifte van de omgevingsvergunning voor het Meterhuis, Zuiveringshal en Oerkap en vindt het jammer geen informatie bijeenkomsten te hebben kunnen bijwonen. Indiener	De gemeente heeft in 2018 een overeenkomst met Lingotto gesloten waarin partijen afspraken maakten over conserverende maatregelen. Lingotto heeft daar conform afspraak uitvoering aan gegeven. In het vervolg zullen partijen nadrukkelijker toezien of alle partijen goed vertegenwoordigd zijn in het participatietraject.

	stelt zich al in 2016 gemeld te hebben bij de gemeente met betrekking tot haar zorgen om het erfgoed, maar stelt dat daar door de gemeente nooit een vervolg aan is gegeven.	
14.	Indiener vindt een fiets- en wandelonderdoorgang onder de Prinsenbrug zeer gewenst. Hij stelt dat het levensgevaarlijke kruispunt Harmenjansweg - Kick Smitweg met de N200- Oudeweg dan door fietsers en wandelaars kan worden vermeden. Het kruispunt behoort tot de gevaarlijkste van Nederland, veel auto's rijden daar op hoge snelheid door rood.	De gemeente doet (in een ander project) nu onderzoek naar een route voor langzaam verkeer onder de spoorbrug en de Prinsenbrug door. Verschillende scenario's worden afgewogen. Als daar een kansrijke oplossing uit voortkomt voor de voetganger en/of fiets dan zou er een alternatieve route kunnen ontstaan tussen de Kelderwindkade en de Drosteboulevard. Dit wordt dan als een nieuw project opgepakt.
15.	Indiener woont op het Max Euweplein en maakt zich zorgen over het mogelijke fietspad voor zijn deur. Hij is bang dat er straks ook snorfietsen en/of brommers mogen rijden. Zijn zorgen zien op geluidsoverlast, overal fietsen, brommers neergezet. Hij maakt zich zorgen om de spelende kinderen voor wie het gevaarlijker zou kunnen worden om buiten te spelen. Hij zou het beter vinden om in ieder geval de gemotoriseerde voertuigen via de Kick Smitweg te laten gaan. Hij stelt dat het idee van een fietspad alleen zou kunnen werken als het wordt uitgevoerd als een promenade met fietspad (waarbij het fietspad lager gelegen is dan het plein), maar anders verwacht hij veel push-back van de omgeving.	Zie antwoord vraag 14. De eventuele fietsroute onder de bruggen door wordt in het aparte project Onderdoorgang Prinsenbrug behandeld. Communicatie daarover zal ook via die lijn verlopen. Het ligt daarbij overigens niet meteen voor de hand dat bromfietsen door het voetgangersgebied mogen gaan rijden.
16a.	Indiener stelt dat in het SPvE staat: een van de toegangen naar het Lichtfabriekterrein leidt langs vanaf het Max Euweplein naar het Drostemonument. Het is de indiener niet duidelijk of dit wandelgebied of fietsgebied is. Zorg gaat uit naar met name gemotoriseerd langzaam verkeer (brommers etc). Gegeven de verstedelijkte, versteende omgeving is hiermee namelijk snel sprake van overmatige geluidsoverlast. Indiener adviseert om alle rijdend verkeer via de Kick Smitweg te leiden.	Zie antwoord vraag 14: mogelijke fiets- en wandelonderdoorgang.
16b.	Indiener benoemt dat in het SPvE wordt gesteld dat onderzocht moet worden in hoeverre duurzame energievoorziening voor het energieterrein ook voor de rest van de wijk gebruikt kan worden. Dit lijkt de indiener dé kans om op korte termijn de Sportheldenbuurt van het gas af te krijgen en zo een voorbeeld te zijn voor de rest van de stad. Indiener wil graag dat de gemeente dit serieus in overweging neemt.	Het SPvE van de gemeente heeft alleen betrekking op het project Haarlemmer Stroom. Het is aan de ontwikkelaar om daar vervolgens een duurzaam stedenbouwkundig plan voor te maken. Als er kansen zijn om op duurzaamheidsvlak win-winsituaties te creëren, juicht de gemeente dat alleen maar toe. We nemen het niet als wens of eis op in het SPvE. Duurzame energievoorziening is aan Lingotto en bewoners zelf.
16c.	Indiener vraagt zich af in hoeverre rekening wordt gehouden met geluids- en andere overlast voor met name het Drosteterrein als op het energieterrein horeca-activiteiten ontplooid worden. In het verleden hebben bewoners veel last gehad van de Lichtfabriek en zijn blij dat dat over is. Ook het Drosteterrein is gehecht aan de rust in de avond en nacht.	Zie antwoord vraag 5f.
17.	Indiener wil liever geen fietspad over de stoep. Hij vraagt aandacht voor het feit dat er veel kinderen van verschillende leeftijden spelen op het stuk dat nu autovrij is. Indiener vindt een fietspad over de Drosteboulevard richting Meterhuis niet gewenst. Hij wil liever een fietsroute	Zie antwoord vraag 14.

	over de Kick Smitweg. Reden: een fietspad trekt ook brommers aan, ook al mag dat niet. Dat zien bewoners nu ook al gebeuren.	
18.	Het lijkt indiener leuk als er een afgezet zwemgedeelte bij het breedste gedeelte van het Spaarne zou kunnen komen grenzend aan de Sportheldenbuurt. Of ergens anders in Haarlem een mogelijkheid voor jongeren om veilig en legaal te mogen zwemmen.	De gemeente vindt dit een leuk idee om het waterplein als zwemlocatie aan te merken en verkent het verder. Belangrijkste daarbij is de veiligheid. In eerste instantie vanwege de beroepsvaart in het Spaarne en de Industriehaven. In die wateren is zwemmen immers verboden. En als tweede de waterkwaliteit. Dat bespreken we met het Hoogheemraadschap Rijnland. Tot slot vraagt het om afstemming met de ontwikkelaar. Deze suggestie heeft geen impact op het SPvE.
19a.	Indiener is verheugd dat dit terrein ontwikkeld wordt en de monumenten gerenoveerd worden, maar indiener heeft zorgen over de horecafunctie in de Lichtfabriek vanwege in het verleden ervaren geluidsoverlast. Indiener vraagt zich af waarom dat niet is benoemd in het SPvE. Indiener wil weten hoe de gemeente denkt in een monumentaal pand de geluidsoverlast voor omwonenden te kunnen beperken? Ook wil zij weten hoe wordt voorkomen dat bezoekers nachtelijke geluidsoverlast veroorzaken wanneer zij vertrekken via de Sportheldenbuurt?	Zie antwoord vraag 5f.
19b.	Indiener is niet gelukkig met de een fietsroute die is voorzien via het Max Euweplein. Zij vraagt zich af wat de gemeente beweegt om over dit plein een fietsroute (met dus ook brommers, snelle elektrische fietsen, etc.) te plannen? De charme van dit plein is nu juist de verkeersluwheid; het is bij uitstek een wandelroute en plek waar kinderen spelen. Een fietspad dwars door dit gebied gaat volgens indiener verkeersonveilige situaties opleveren. Ook heeft zij zorgen over geluidsoverlast; aangezien het Max Euweplein door gebouwen omsloten wordt weerklinkt elk geluid en zal het lawaai van een passerende scooter nog eens extra krachtig doorgalmen.	Zie antwoord vraag 14.
19c.	Indiener vraagt wat de 'overgangszone' ingetekend tussen de Lichtfabriek en de appartementen Rob Slotemakerstraat gaat betekenen? Wat gebeurt er met de groenstrook die nu een 'natuurlijke bufferzone' vormt tussen het appartementengebouw en de Lichtfabriek? Hoe wordt voorkomen dat de (en dus gasten) van de Lichtfabriek zich naar buiten verplaatsen en aan de zijde van de Rob Slotemakerstraat geluidsoverlast veroorzaken? (Ook een fietsenstalling aan deze kant van de Lichtfabriek kan die overlast opleveren na evenementen in de avond en nacht.)	Groenstrook: De gemeente acht het een goed voorstel om groen als eis op te nemen in het op te stellen inrichtingsplan door Lingotto zodat het groen als natuurlijke barrière tussen de woningen en het terrein kan fungeren. Zie ook antwoord 9d. Geluid: Lingotto en de exploitant van de Lichtfabriek zijn zich bewust van de nabijheid van woningen en spannen zich in om geluidsoverlast te beperken. Monumenten hebben de beperking dat de waarde van de panden niet mag worden geschaad. Dat is een beperking bij isolerende maatregelen. Het is nog niet duidelijk waar een fietsenstalling komt. Daarbij wordt gekeken naar de passende plekken op het terrein waar activiteiten plaatsvinden. Dat zijn plekken langs het water en op pleinen tussen De Lichtfabriek en De Stokerij en het Directiekantoor. Uiteindelijk moeten de fietsparkeerplekken in het inrichtingsplan worden getekend. Wel is al

		helder dat in het parkeergebouw een mogelijkheid komt om de fiets te stallen.
19d.	Indiener vraagt hoe wordt gegarandeerd dat de ontwikkeling van het Haarlemmer Stroom terrein niet leidt tot toenemende parkeerdruk in de Sportheldenbuurt? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de nu reeds onveilige verkeerssituatie op de Kick Smitweg niet nog verder verslechtert? (Nu onveilig vanwege de uitritten van parkeergarages, spelende kinderen, geparkeerde auto's aan beide zijdes van de weg en fietsers die hier tussendoor laveren.)	Rond de zomer van 2022 wordt gereguleerd parkeren ingevoerd in de Sportheldenbuurt. Daarmee zullen ook parkeerders verdwijnen die nu slechts gebruik maken van de gratis mogelijkheden. De verwachting is dat dit een positief effect heeft op het aantal geparkeerde auto's in voor al de Kick Smitweg. Zie ook antwoord bij 8g.
20.	Indiener merkt op de in de plannen niets staat over bewegen en sporten. Indiener stelt In deze tijden van corona wordt maar weer al te duidelijk bevestigd hoe belangrijk een fit en gezond lichaam is. Indiener zou graag zien dat bewegen en recreatie mee wordt genomen en ook een prominente plek krijgt in dit plan. Als voorbeeld noemt indiener de nieuwe ontwikkeling IJburg in Amsterdam waarin sport en recreatie centraal stond bij de bouw van de nieuwe wijk. Indiener oppert het idee om op het dak van de parkeergarage 4 padelbanen te realiseren, bewegen en vrije tijd als aanvulling op het culturele programma.	De gemeente voorziet in het SPvE een doorgaande fiets- en wandelroute zodat vanuit het centrum de Waarderpolder met Stadsrandpark-Oost (waaronder Schoteroog) beter bereikbaar wordt of een rondje Spaarne wandelen of fietsen mogelijk wordt. Via de Waarderbrug, Schoterbrug en straks ook via de nieuwe brug naar Spaarneboog. Het terrein wordt autoluw om ook op deze nieuwe creatieve hotspot aangenaam te kunnen verblijven en recreëren. De gemeente overweegt of het realiseren van padelbanen bovenop het parkeergebouw mogelijk is.
21.	Indiener is een VvE van het Fanny Blankers-Koenplein 1 t/m 50. Zij vraagt aandacht voor afval in de omgeving van de woningen waaronder condooms van vreemdelingen die rondlopen bij evenementen.	Vreemdelingen in de hal van het gebouw zijn niet wenselijk. In het algemeen wordt er tijdens evenementen zo goed mogelijk op toegezien dat de openbare orde wordt bewaard. De ontwikkelaar kan dit vanuit Haarlemmer Stroom niet geheel ondervangen. Wel is de gedachte dat wanneer het gebied verder ontwikkeld is en er ook 's avonds reguliere dynamiek is (door de logiesfunctie, horeca en creatieve beroepen), er minder mensen zullen hangen op het terrein. Mede vanwege deze overlast verwijdt Haarlemmer Stroom het groen in de hoek Turbinehal/Oliehuis zodat meer openheid ontstaat.
22.	Indiener mist het woord Cultuur in de doelstellingen van het Haarlemmer Stroom Plan. De Nieuwe Vide, het ketelhuis en de Lichtfabriek zijn plekken waar kunst en cultuur gemaakt en geboden kan worden. Zeker in de Nieuwe Vide kunnen kunstenaars tegen een redelijk tarief ruimtes huren om te maken, te repeteren e/o te presenteren. Indiener mist een culturele visie in het plan en zou graag nadere toelichting willen.	De gemeente staat niet afwijzend tegen herplaatsing van de Nieuwe Vide op het terrein. Sterker nog: de gemeente wil die graag behouden. De functie is bovendien passend in een 'culturele hotspot' die Lingotto en gemeente hier voor ogen hebben. Het is echter zo dat Lingotto eigenaar is van het gebouw waar Nieuwe Vide in gehuisvest is. Het is dan ook aan Lingotto om te besluiten om een huurovereenkomst te verlengen of niet. Overigens heeft Lingotto bereidheid getoond om Nieuwe Vide een meer definitieve plek te geven op het terrein. Wel is duidelijk dat Nieuwe Vide mogelijk tijdelijk elders ondergebracht wordt tijdens renovatie aan het gebouw. Daarover wordt op dat moment ook met de gemeente gesproken.

		Daarnaast vraagt de gemeente Lingotto om een toelichting te geven op hun culturele visie. Lingotto geeft aan dat in de Lichtfabriek en het Ketelhuis geregeld culturele evenementen georganiseerd worden door externen die de locatie daarvoor huren. Zolang Haarlemmer Stroom de Lichtfabriek zelf exploiteert, organiseert zij geen evenementen.
23.	Indiener wenst een toelichting op de exacte locatie van de geprojecteerde fietsenberging. Daarnaast wil zij weten welke nog te ontwikkelen woningbouw op de Droste-locatie het betreft. Zij heeft deze vraag naar aanleiding van deze tekst uit het SPvE: "De overdekte fietsenberging is geprojecteerd in de zone tegen de nog te ontwikkelen woningbouw op de Droste-locatie tegen de zuidwestgrens van de locatie. In de parkeergarage zullen ook fietsvoorzieningen worden opgenomen."	De plannen zijn nog niet zover dat er een exacte plek voor de fietsenberging is bedacht. De gemeente eist van de ontwikkelaar dat ze ruimte maakt voor fietsparkeren.
24.	Indiener lijkt het erg belangrijk dat er ook gewoond wordt op het Haarlemmer Stroom terrein. Indiener beveelt aan om te verdiepen in andere steden zoals Amsterdam.	De gemeente wil niet dat er gewoond wordt op het terrein van Haarlemmer Stroom. Dat is tussen gemeente en ontwikkelaar ook privaatrechtelijk vastgelegd bij de overdracht van het terrein.
25.	Indiener is enthousiast over de plannen voor Haarlemmer Stroom en stelt dat de komst Mooie Boules in de Zuiveringshal werd door haar en velen uit de buurt met gejuich ontvangen. Indiener maakt zich zorgen over het op de tekening zichtbare fietspad dat nu staat getekend langs het water, aan de kade van de Drosteboulevard. Zij heeft hiervoor 2 redenen. Enerzijds is het een wandelgebied waar veel kinderen spelen en mensen opstappen op bootjes. Het lijkt indiener niet wenselijk dat er een fietspad komt vooral met het oog op snelle elektrische fietsen en brommers. Dat vindt indiener gevaarlijk en onnodig want fietsen richting het Haarlemmer Stroom terrein gaat prima via de Kick Smitweg stelt ze daarom wil ze de Drosteboulevard als wandelgebied te behouden. Indiener zou graag zien dat de wandelboulevard wordt doorgezet onder de bruggen door richting de stad/langs het Spaarne en verbonden aan de Kelderwindkade. Over deze opties heeft indiener gehoord bij de aankoop van haar huis en ze vraagt zich af hoe het daarmee staat.	Zie antwoord vraag 14.
26.	Indiener vindt het een erg goed plan. Hij is name blij met de fiets/wandelverbinding met het stadscentrum. Indiener vraagt of het de bedoeling is dat deze verbinding ook onder de auto/ trein-brug doorloopt naar de Oerkap.	Zie antwoord vraag 14.
27.	Indiener is tegen een fietspad langs de kade, langs het Drostegebouw naar het Meterhuis.	Zie antwoord vraag 14.
28.	Indiener begrijpt dat de bereikbaarheid van het Haarlemmer Stroom terrein een belangrijk onderdeel vormt van het ontwikkelingsplan. Een eerder idee om een fietsroute onder de brug door te maken sluit daar op aan. Indiener reageert op het idee de route door te trekken langs de kade en over het Max Euweplein. Vanuit de bewoners gezien vindt hij dit een ongewenst element in het plan. Omdat dit deel van de wijk een voetgangersgebied is, wordt dit door veel bewoners als een speelvrije zone gezien en ervaren. Fietsroute over het plein geeft ook scooters en e-bikes de mogelijkheid deze route te kiezen en dat zal volgens hem voor gevaarlijke situaties leiden.	Zie antwoord vraag 14.

	Bovendien denkt hij dat de recreatieve functie van de kade aangetast. Zomers liggen daar pleziervaartuigen en meren er sloepen aan. Dat zou conflicteren met een fietsroute. Volgens indiener ontbreekt de noodzaak van deze extra route, omdat de Kick Smitweg prima functioneert als fietsroute naar het Haarlemmer Stroom gebied.	
29a.	Indiener geeft complimenten voor de mooie plannen. Zij stelt dat de bewoners van de Sportheldenbuurt heel blij met de ontwikkeling van Haarlemmer Stroom. Zij vraagt om aandacht ten aanzien van de fietsroute en het groen. Indiener is blij dat de gemeente denkt aan een goede fietsverbinding m.b.t. het Haarlemmer Stroom terrein. Echter, zij vindt de eerste plannen die tijdens de informatiebijeenkomst werden gedeeld om een fietsverbinding langs de Drosteboulevard te ontwikkelen onwenselijk en niet logisch. De Drosteboulevard is één van de weinige plekken in de buurt waar je rustig kan wandelen en waar kinderen kunnen spelen zonder zorgen om verkeer. Een fietspad over de boulevard zal ervoor zorgen dat dit niet meer mogelijk is vanwege het fiets en brom/scooter verkeer. Daarnaast vindt zij dat er al een weg beschikbaar is waar prima gefietst kan worden, namelijk de Kick Smitweg. Via de Henk Schijvenaarstraat kan het fietsverkeer van de fietsbrug onder de Prinsenburg naar de Kick Smitweg geleid worden, stelt zij voor. Ook stelt de indiener voor om eventuele gevaarlijke plekken bij uitritten voor automobilisten overzichtelijker te maken d.m.v. kleine groenstroken naast de uitritten te plaatsen op de plek van parkeerplekken die het zicht blokkeren (dit wanneer de parkeerdruk hopelijk lager wordt met de invoering van betaald parkeren).	Zie antwoord vraag 14.
29b.	Hoewel beplanting duidelijk werd benoemd in de plannen maakt indiener zich zorgen over het gebrek aan groen. Dit vanwege de beperkte ruimte op het terrein en de versteende stadsindeling van Haarlem waarbij groen het vaak moet ontzien. Zij hoopt dat de gemeente zich hard maakt en erop zal toezien dat er genoeg groen op het terrein komt zoals in de plannen is vernoemd.	In het SPvE is opgenomen dat er een inrichtingsplan moet komen met aandacht voor groen, klimaatadaptatie en hittestress. De gemeente ziet erop toe dat er voldoende groen wordt opgenomen bij het ontwerp van de maaiveldinrichting.
30.	Indiener wijst op het volgende: op pagina 5 van het SPvE staat: "De beheerderswoning (Gemeentelijk monument) is een aantal jaar geleden grotendeels afgebrand. Voorstel is om het pand te restaureren en eventueel uit te breiden met een serre." Indiener gaat er voor wat betreft de eventuele serre vanuit, dat die aan de kant van het Meterhuis wordt geplaatst. Hij hoopt in elk geval niet aan de andere kant / de achterkant in verband met aangrenzende slaapkamers / slaapkamerramen van de Drostefabriek. Indiener vraagt om toelichting op dit punt.	De beheerderswoning kan gerestaureerd worden maar met een zeer matig resultaat qua gebruikscomfort. De historische details van de beheerderswoning zijn van een andere kwaliteit dan bijvoorbeeld die van het directiekantoor. Het is met name de link naar de historie die de beheerderswoning waardevol maakt. Insteek van Lingotto is om te conserveren wat er nog is en daarmee de werkelijke historie behouden en vervolgens een moderne aanvulling doen die verleden en heden met elkaar verbindt. Een impressie daarvan is in de presentatie van de gemeente getoond. De restauratie gebeurt in samenspraak met afdeling Erfgoed van de gemeente. Er wordt op toegezien dat het ontwerp passend is in zijn omgeving met in achtneming van het Drostegebouw.
31.	Indiener geeft complimenten voor de plannen en hoe het eruit komt te zien, een positieve ontwikkeling voor het terrein en de stad. Zijn zorg betreft de parkeergelegenheid in de	Het parkeergebouw dat de ontwikkelaar realiseert, kan geen gratis parkeren worden. Dat is financieel onhaalbaar. Het is bovendien aan de

	Sportheldenbuurt zodra de eerste gebouwen open gaan. Hij vindt dat het parkeergebouw dat dient als parkeergelegenheid voor de medewerkers en bezoekers gratis moet zijn zolang er nog geen oplossing is voor de Sportheldenbuurt. Hij stelt: mocht het zo zijn dat er een parkeervergunning voor de Sportheldenbuurt wordt ingevoerd dan dient bijv. het uurtarief van het parkeergebouw minimaal 20% lager te zijn om zo te ontmoedigen dat er in de buurt geparkeerd gaat worden, eventuele alternatieven zijn uiteraard ook gewenst. Hij wijst erop dat bewoners wat betreft parkeren al hebben gemerkt dat er krapte ontstond zodra er evenementen in de Lichtfabriek werden georganiseerd en daarbij ontstond irritatie bij omwonenden. Hij hoopt dat de gemeente/ ontwikkelaar hierbij stil staat en wil eventueel meedenken over oplossingen.	ontwikkelaar om daar keuzes in te maken. De gemeente eist alleen dat voldaan wordt aan het Haarlems parkeerbeleid en dat er dus voldoende parkeerplekken gemaakt worden. Dat voorkomt overlast in de omgeving. Het is niet uit te sluiten dat bezoekers toch elders parkeren. Rond de zomer van 2022 wordt gereguleerd parkeren ingevoerd in de Sportheldenbuurt. Betaald parkeren in de buurt is minder aantrekkelijk en is beperkt tot maar 3 uren. Het is aannemelijk dat bezoekers van Haarlemmer Stroom er niet voor zullen kiezen om in de buurt te gaan parkeren. Bezoekers van Haarlemmer Stroom zullen minder snel gaan zoeken naar een parkeerplaats in de Sportheldenbuurt.
32a.	Indiener vindt het mooi dat er wordt doorgepakt, een leuke plek voor alle Haarlemmers en andere bezoekers. Hij vindt echter dat, dat niet ten koste moet gaan van de woonkwaliteit van de bewoners van de Sportheldenbuurt. 'Rustig verkeer', zoals voetgangers en fietsers door de wijk leiden is vragen om problemen, vindt hij. De Sportheldenbuurt is al een compacte wijk met veel mensen op elkaar en flink extra verkeer maakt dit naar zijn mening nog intenser. Hij maakt zich zorgen over overlast van horecabezoekers. Een fietspad aan de oever komt zo dicht bij de voordeuren van bewoners dat dit tot overlast zal leiden denkt hij. Het Spaarne draagt en versterkt het geluid waardoor wonen onplezierig zal worden.	Zie antwoord vraag 14.
32b.	Hij stelt voor om de bestaande infrastructuur zoals de Minckelersweg te gebruiken, te verbeteren en daar een handhaafbare, controleerbare route van te maken. Dit lijkt hem veilig, beheersbaar, overzichtelijk en prettig voor de wijkbewoners. Hij stelt dat het idee om het terrein van alle zijden toegankelijk te maken charmant lijkt maar dat daarmee ook aan alle zijden overlast zou kunnen ontstaan. Hij stelt dat deze oplossingen wellicht niet zo mooi als het voorgestelde 'met de mooiste routes' maar ook wonen in de Sportheldenbuurt is volgens hem weerbarstiger dan planmakers nu doen laten geloven. Indiener woont al aan een druk punt (Oude weg / Prinsenbrug) en wist dit al vanaf de eerste dag. Echter gaandeweg werd de Amsterdamsevaart afgewaardeerd en de Oude weg als gevolg hiervan 'opgewaardeerd' in verkeersintensiteit. Indiener beschouwt dat nu als een voldongen feit maar wenst dat de gemeente respect toont voor bewoners door de wijk aan de noordkant niet ook nog de in- en uitgang van een pretpark te laten zijn. Hij vraagt of de gemeente dit niet anders kan oplossen.	De hoofdtoegangen tot het terrein liggen in het verlengde van de Kick Smitweg en vanaf de Minckelersweg. Al het autoverkeer kan het terrein bereiken via de Minckelersweg. Met de komst van de parkeerregulering is de verwachting dat er geen parkeeroverlast ontstaat in de Sportheldenbuurt. De Minckelersweg zal ook een route worden voor langzaam verkeer. De Kick Smitweg is echter een logische route vanuit het centrum die door fietsers ook veel gebruikt zal worden.
33.	Indiener vindt het onduidelijk wat de plannen betekenen voor de bewoners van de Wim van Eststraat. Indiener vindt het positief dat duurzaamheid wordt meegenomen maar vraagt hoe het staat met de leefbaarheid voor de bewoners? Indiener vindt het belangrijk dat er geen parkeervoorzieningen (geluid en stank overlast) komen aangrenzend aan hun woningen aan de Wim van Eststraat en wil geen naastgelegen hoogbouw waardoor licht wordt ontnomen. Ook vindt zij (geluid)overlast in verband met hotelvoorzieningen belangrijk om mee te nemen in het plan.	Het voorgaande SPvE uit 2001 en het bestemmingsplan wat daarop gebaseerd is, hebben altijd bebouwing langs de woningen van de Wim van Eststraat gehad. Er is een bezonningsstudie uitgevoerd deze heeft de conclusie dat het project Haarlemmer Stroom geen effect heeft op de bestaande

	Het is haar niet duidelijk wat er gebeurt met het administratiegebouw waar de woningen aan de Wim van Eststraat, waar zij woont, op uitkijken. Indiener wil weten hoe het administratiegebouw wordt behouden en in welke functie. Als er bouw gaat plaatsvinden (hopelijk niet): hoe wordt er gezorgd dat dit deze woningen en leefbaarheid niet aantast (asbest/ heien etc.) wil zij weten. Zij mist fundamentele informatie en wil deze graag ontvangen om zich te kunnen verzekeren dat de gemeente de bewonersbelangen prioriteit geeft.	bebouwing (woningen aan de Wim van Eststraat), omdat de bestaande bebouwing behouden blijft. Zie ook de bezonningsstudie. Voor toelichting betreft bezonning en privacy, zie (ook) antwoord vraag 1. Zie het SPvE voor de functie van het administratiekantoor. Wat betreft bouwwerkzaamheden: de ontwikkelaar houdt rekening met de buurt en zal de buurt hierover informeren in een volgende fase.
34.	Indiener is grote voorstander van deze plannen van Haarlemmer Stroom. Hem is, als bewoner van het Drosteterrein, bij aankoop beloofd dat het gebied deze functionaliteit zou krijgen. Hij vindt de directe fietsverbinding positief en hoopt dat zijn buurt goed verbonden wordt met het centrum en het nieuwe Haarlemmer Stroom. Hij stelt dat alle bewoners die er zijn komen wonen van de plannen afwisten en daarvoor hebben gekozen. Uiteraard mogen anderen een andere mening zijn toegedaan.	Ter dankzegging
35.	Indiener is blij dat er eindelijk na jaren schot komt in de ontwikkeling van het Haarlemmer Stroom terrein. Indiener woont sinds 2012 in de Sportheldenbuurt en is hier erg gelukkig. Indiener heeft wel gemerkt dat er toename is van verkeer en dus overlast qua geluid op de brug en in de buurt. De Oudeweg is de toegangspoort geworden en dit is goed te merken stelt zij. In de nieuwe plannen wordt er gesproken over fiets- en wandelroutes langs en in het Spaarne. Dit zou voor de wijk zeer hinderlijk zijn, vindt de indiener. Hun huis staat op ca 4 meter van het Spaarne. Zij vreest overlast als er de hele dag fietsers, brommers en wandelaars voorbij gaan. Water geleidt ook nog eens geluid waardoor de overlast nog heftiger zal zijn. Zij denkt dat er met komst van horeca 's avonds ook de nodige extra overlast zal komen als de route langs of door de wijk zal lopen. De Minckelersweg lijkt haar de ideale toegangsweg voor het nieuwe terrein omdat daar niemand last van heeft en er voldoende ruimte is. Ze stelt voor: plant er mooie bomen, knap de bestrating op, kleed het aan en je hebt een prachtige entree voor dit nieuwe prachtige project. Indiener wenst dat de gemeente de Sportheldenbuurt de rust geeft die het verdient en een en ander opnieuw afweegt en daarbij niet focust niet op een doorgang door de wijk of langs het Spaarne.	Zie antwoorden op vraag 14 en 16.
36.	Indiener merkt op dat tijdens informatiebijeenkomst werd gesproken over een onderzoek naar het doortrekken van de wandelboulevard van de Kelderwindkade via de Oerkap onder de bruggen door langs de Fabrillo. Ze stelt dat ze hierover niets leest in het programma. Indiener wil weten wat de stand van zaken is met betrekking tot het doortrekken van de wandelboulevard.	Zie antwoord vraag 14.
37.	Indiener is bezorgd dat het ontmoedigen van auto's op het Haarlemmer Stroom terrein er voor zorgt dat deze gaan parkeren in de Sportheldenbuurt. Ze denkt dat vooral de Kick Smitweg daarvoor zal worden gebruikt. Daarnaast stelt zij dat het fietsverkeer wordt belemmerd tijdens de huidige bebouwing (K. Smitweg naar de brug). De weg naar deze brug is op dit moment afgesloten.	Er wordt gereguleerd parkeren ingevoerd in de Sportheldenbuurt. Daardoor wordt het voor bezoekers van Haarlemmer Stroom minder aantrekkelijk om in de buurt te parkeren. Al het autoverkeer kan het terrein bereiken via de Minckelersweg.
38.	Indiener heeft bezwaar tegen het aanleggen van een mogelijk fietspad op de Droste Boulevard. Reden: de toename van fietsen, in het bijzonder elektrische fietsen, dit in combinatie met	Zie antwoord vraag 14.

	spelende kinderen, honden en in/uitgangen van gebouwen. Indiener merkt op dat het tussen het Droste Monument gebouw en Citadel 1 nu al nauw is. Daarnaast wil indiener graag hoe dan het fietspad zou moeten verlopen vanaf de prinsenbrug. Is het plan dan om dit te doen terugdraaiend van de brug, naast de Oerkap, onder de prinsenbrug? Graag wil indiener toelichting hierover. Indiener vindt het beter om de fietsroute zoals nu via de Kick Smitweg te laten lopen.	
39.	Indiener is bezorgd over de beoogde fietsverbinding tussen de Sportheldenbuurt en het Figeeterrein in het algemeen en het effect daarvan op de Drosteboulevard in het bijzonder. Zij stelt dat de Drosteboulevard buitengewoon ongeschikt is voor fietsers en scooters. Het is een voetgangersgebied met spelende kinderen en oevertoerisme(boten). Het is alleen geschikt voor heel langzaam (wandelen) verkeer. Indiener wenst dat er in het SPvE wordt opgenomen dat er geen ontsluiting komt via het Droste-terrein naar het terrein van de Haarlemmer Stroom komt.	Zie antwoord vraag 14.
40.	Indiener vraagt aandacht voor voldoende groen op het terrein. Zij vindt de buurt al zo kaal en bakstenerig. Ze wil geen fietsroute langs het water. Indiener is bang dat voetgangers en spelende kinderen op het Max Euweplein dan omver worden gereden. Ze verzoekt om een fietsroute over de Kick Smitweg, die is ervoor gemaakt. Verder wil zij geen route voor uitgaanspubliek over het Max Euweplein dit omdat zij bezorgd is dat deze mensen dan in het speeltuintje van de Mastenbroekstraat gaan kletsen.	T.a.v. groen: zie antwoord vraag 29. Voor wat betreft de fietsroute: zie vraag 14.
41.	Indiener merkt op dat de ontsluiting in combinatie met fiets- en wandelroutes terecht voortdurend als zeer belangrijk wordt benoemd. Indiener vindt het jammer dat de wandel/fietsboulevard aan het Spaarne niet doorgetrokken wordt, althans voor zover zij heeft gelezen in het SPvE. Zij denkt dat het voor iedereen (wandelaar/fietser, bewoner, toerist etc.) aantrekkelijker is om de route onder de Prinsenbrug de boulevard door te trekken. Dat lijkt haar bouwkundig mogelijk en vraagt naar de opties hiertoe.	Zie antwoord vraag 14.
42.	Indiener woont aan de Drosteboulevard en heeft gehoord van plannen om een fietspad langs het Spaarne te realiseren, recht voor zijn deur. Indiener hoort graag wat de daadwerkelijk plannen zijn. Als de gemeente echt voornemens is om dit te realiseren wil hij graag bezwaar indienen. Hij vindt de plannen zeer onwenselijk voor de buurt.	Zie antwoord vraag 14.
43.	Indiener is een culturele instelling die nu op het terrein zit en wil graag de wens meegeven voor behoud van culturele instellingen op het Nieuwe Energieterrein. Het gaat daarbij om instellingen zonder winstoogmerk (dus geen creatieve ondernemers). Kunst en cultuur heeft een lange geschiedenis op dit terrein. Indiener stelt dat het belangrijk is dat dit onderkend wordt en beschermd blijft. De reden daarvoor is volgens indiener dat deze (non-profit)instellingen en hun huurders het gebied een culturele en maatschappelijke meerwaarde geven en zorgen voor diversiteit op een plek waar anders alleen commerciële (creatieve) bedrijven een plek zullen vinden. Indiener vraagt om bescherming van deze categorie-instellingen in de vorm van	De gemeente ziet het belang van culturele partijen en functies zoals Nieuwe Vide op het terrein. De gemeente spant zich daarom in om Nieuwe Vide te behouden op het terrein, maar kan hier op dit moment geen garanties over opnemen of eisen over stellen. Lingotto is immers eigenaar. Zij bepaalt de invulling van het terrein en de huurprijzen van gebouwen op haar terrein. Lingotto ziet overigens ook een toegevoegde waarde van Nieuwe Vide op het terrein van Haarlemmer Stroom. Zo heeft zij de huurovereenkomst al meerdere malen verlengd en is Lingotto

	cultureel/maatschappelijke vastgoedprijzen, zodat het ook voor niet-commerciële instellingen mogelijk blijft om ruimtes te huren.	bereid om Nieuwe Vide een meer definitieve plek te geven in het plangebied. Lingotto heeft Nieuwe Vide het aanbod gedaan om te blijven en samen te kijken naar de renovatie van het pand in relatie tot de huurvoorwaarden. Ook wordt bekeken of huurder tijdens de verbouwing zou kunnen blijven zitten. Voorwaarde van Lingotto is dat niet alleen Haarlemmer Stroom voor Nieuwe Vide kiest maar ook dat Nieuwe Vide nadrukkelijk voor Haarlemmer Stroom kiest. Dat betekent dat zij het gesloten karakter van het gebouw doorbreken en zichtbaar worden naar buiten toe. Nieuwe Vide en het kunstenaarscollectief voeren daarover gesprekken.
44.	Indiener woont aan de Drosteboulevard. Een park of groen tussen de gebouwen zou haar geweldig lijken. Indiener wil de wens indienen voor een plek waar mensen kunnen picknicken of voetballen. Bijvoorbeeld picknicktafels, bomen en een stukje gras zoals bij het Kenaupark.	Steenbreek toepassen aan de Drosteboulevard vindt de gemeente een welkome aanpassing, ook t.a.v./ de hittestress in de stad. Echter valt dit buiten de scope van dit project.
45.	Indiener vindt dat het SPvE er goed uit ziet. De herbestemming, extra aandacht voor fietsroutes en deelfietsen, spreken haar aan. Een volledig autoluw gebied strekt tot haar aanbeveling (met een parkeergarage eventueel naast de milieustraat).	De gemeente eist van de ontwikkelaar dat hij 1) een autoluw terrein maakt en 2) het benodigde parkeren op eigen terrein oplost.
46.	Indiener lijkt het belangrijk te vinden dat er een onderdoorgang komt onder de Prinsenbrug, Oude Weg en spoorbrug voor wandelaars en fietsers. De verkeerssituatie op de Oude Weg en Prinsenbrug is gevaarlijk voor fietsers en wandelaars, zeker voor de vele kinderen die in de Sportheldenbuurt wonen. Zij stelt: als er bewoners in de Sportheldenbuurt zijn die liever geen fietsroute voor hun huis willen laten lopen, kunnen de fietsers direct na onderdoorgang via de Kick Smitweg geleid worden.	Zie antwoord vraag 14.
47.	Indiener mist in het plan de voetgangersroute onder de spoorbrug en Prinsenbrug door van de Kelderwindkade naar de Drosteboulevard. Hij is hier in 2007 al over geïnformeerd door de makelaar. Hij ziet de route als pluspunt. Het kost wat, maar dan heb je ook wat: een mooie wandelroute langs het Spaarne en een veilige onderdoorgang voor voetgangers die de Oudeweg willen oversteken vanuit de Sportheldenbuurt naar school of station en omgekeerd (mits er ook trappen worden aangelegd). Hij wil graag weten of die voetgangersroute er komt. Hij stelt dat de fietsers over de Harmen Jansweg en Kick Smitweg kunnen blijven rijden.	Zie antwoord vraag 14.
48.	Indiener vindt de noordelijke langzaam verkeersroute er erg krap uit zien. Dit zal voor fietsers en voetgangers de hoofdroute zijn tussen de Figeerbrug en het centrum/station.	Zie antwoord vraag 14. De precieze inrichting van de openbaar toegankelijke ruimte wordt in het inrichtingsplan verder uitgewerkt.
49a.	Indieners zijn bewoners van het Drosteterrein wonen aan een van de autoluwe straten. Dit gegeven is voor hen een belangrijke factor geweest in de keuze voor deze plek. Indieners stellen dat het gehele Drosteterrein, de kade, plein en straten een voetgangersgebied is en ook als zodanig is aangegeven door borden (waar een verkeersbesluit aan ten grondslag ligt). Voor indieners waren de ontwikkeling van een fiets- en voetgangersonderdoorgang onder de	Zie antwoord vraag 14.

	spoor- en Prinsenbrug en de vestiging van een culturele hotspot belangrijke redenen voor de keuze van hun woonplek. Zij merken op dat deze zaken niet terugkomen in het SPvE. Zij stellen dat het SPvE weliswaar niet direct over de Sportheldenbuurt of Drosteterrein gaat maar dat de ontwikkeling en gebruik van Haarlemmer Stroom zijn niet los te zien van de directe omgeving. In een SPvE horen naar hun mening ook de effecten van het plan op de omgeving thuis. Indieners pleiten voor een fietsroute vanaf de Prinsenbrug naar Haarlemmerstroom wordt geleid via Henk Schijvenaarsstraat en Kick Smitweg, met fysieke beperkingen op het Drosteterrein zoals hierna aangegeven. Indieners maken zich namelijk zorgen om de ontsluiting van het Haarlemmer Stroom terrein. Zij vinden het ongewenst en onveilig als er een fietsroute zou komen over de kade en straten van het Drosteterrein. Het mengen van voetgangers met snel fietsers (en scooters e.d.) leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties en mogelijke ongevallen denken zij. Daarnaast zijn indieners van mening dat de rust dan verloren gaat. Tevens zullen de mogelijkheden voor buiten spelende kinderen beperkt worden en gevaarlijke situaties opleveren vinden zij. Bovendien denken zij dat door aanleg en bebording van een fietsroute over het terrein, het stedenbouwkundig aanzien zal verrommelen. Indieners pleiten voor een route die van een onderdoorgang onder de Prinsenbrug loopt door de Henk Schijvenaarsstraat (voorlangs het Dantuma-kantoor) naar de Kick Smitweg en dan zo verder naar de Haarlemmer Stroom.	
49b.	Indieners willen dat in het SPvE wordt opgenomen dat de parkeerdruk in de Sportliedenbuurt wordt beperkt door vergunning-parkeren. Indieners stellen voor om de Kick Smitweg te herinrichten door aan de oneven zijde- vanwege de uitritten van garages en de aanwezige parkeervakken aan de even zijde een parkeerverbod in te stellen, in combinatie met vergunning-parkeren. Indieners vinden dat de doorgang bij Drosteboulevard nr. 1 fysiek voor fietsers afgesloten zou moeten worden. Ditzelfde wensen zij ook voor de doorgang bij het Droste-Rijksmonument- Rob Slotemakerstraat naar de Haarlemmer Stroom. Indieners stellen dat de parkeerdruk in de Sportliedenbuurt zal toenemen wanneer op het Haarlemmer Stroom terrein meer activiteiten gaan plaats vinden en er geen maatregelen zullen worden getroffen in de Sportliedenbuurt. Indieners hebben zorgen over een situatie waarin betaald parkeren geldt op het Haarlemmer Stroom terrein en in de omgeving (Sportliedenbuurt) niet. Zij stellen dat parkeren met vergunning noodzaak zijn om grote parkeerdruk en gevaarlijke situaties in de Sportliedenbuurt te voorkomen.	De verwachting is dat de parkeerdruk in de Sportheldenbuurt wordt beperkt door de invoering van vergunning-parkeren rond de zomer van 2022. Er staat geen herinrichting van de Kick Smitweg in de planning. De Kick Smitweg zal een fietsroute blijven naar het Haarlemmer Stroom terrein.
49c.	Indieners zien graag dat in het SPvE wordt opgenomen dat er aan meer locaties of panden op het Haarlemmer Stroomterrein specifiek eisen gesteld voor een openbare culturele bestemming. Het valt indieners op dat in het SPvE slechts een beperkt deel van de bestemming als cultureel wordt aangewezen, eigenlijk alleen de Lichtfabriek en de Nieuwe Vide. Dit zijn beide al lang bestaande locaties. In het SPvE worden hier nauwelijks nieuwe plekken aan toegevoegd terwijl dit al jaren een	In het SPvE zijn functionele randvoorwaarden opgesteld waarin omschreven wordt wat voor terrein de gemeente voor ogen heeft. De ontwikkelaar Lingotto zal in samenspraak met gemeente werken naar een zo gevarieerd mogelijk functieaanbod binnen de kaders van het SPvE. De gemeente ziet het belang van culturele partijen en functies zoals Nieuwe Vide op het terrein. De gemeente spant zich daarom in om Nieuwe Vide

	belofte is voor de herontwikkeling van het terrein stellen zij. In de huidige plannen ligt het accent vooral op commerciële kantoor- of bedrijfsruimtes.	te behouden op het terrein, en de gemeente wil culturele functies niet onmogelijk te maken. Lingotto en gemeente hebben immers de ambities om een 'culturele hotspot' te realiseren. Garanties over aantal culturele functies kan de gemeente niet geven. Lingotto is immers eigenaar. Zij bepaalt de invulling van het terrein (binnen de spelregels). Daarbij kijkt ze onder andere naar huurders die zich aandienen en naar de financiële haalbaarheid van het hele plan. Lingotto heeft Nieuwe Vide het aanbod gedaan om te blijven en samen te kijken naar de renovatie van het pand in relatie tot de huurvoorwaarden. Ook wordt bekeken of huurder tijdens de verbouwing zou kunnen blijven zitten.
50.	Indieners zijn blij met de plannen en ontwikkelingen in het gebied. De aanleg van een fietspad langs het Spaarne klinkt mooi, maar indieners hebben daar twijfels over o.a. ten aanzien van het fietspad over het Max Euweplein. Het belangrijkste en meest waardevol vinden indieners de onderdoorgang onder de Prinsenbrug waardoor het gevaarlijke kruispunt Oudeweg/ Kick-Smitweg kan worden vermeden. Wellicht dat fietsers na de onderdoorgang via de Kick Smit weg kunnen worden geleid om hun weg te vervolgen, stellen zij voor. Zij verzoeken in ieder geval alle fietsroute- opties te bekijken en bewoners via inspraak hierin mee te nemen. Hier is nu nog te weinig over bekend en staat ook niet in het plan omschreven. Ook is er niet duidelijk of het gaat om alleen fietsers of ook bromfietsers, dat zou de situatie ook anders maken.	Zie antwoord vraag 14.
51a.	Indiener is bewoner van het Drosteterrein wonen aan een van de autoluwe straten. Dit gegeven is voor haar een belangrijke factor geweest in de keuze voor deze plek. Indiener stelt dat het gehele Drosteterrein, de kade, plein en straten een voetgangersgebied is, dit is aangegeven door borden. Voor indiener was de belofte van de ontwikkeling van een fiets- en voetgangersonderdoorgang onder de spoor- en Prinsenbrug en de vestiging van een culturele hotspot belangrijke redenen voor de keuze van haar woonplek. Zij vindt het jammer dat hier na 10 jaar in haar optiek nog weinig van terecht is gekomen. Ze vindt dat de gemeente hier kansen laat liggen en beloften niet nakomt in het SPvE omdat deze zaken niet terugkomen in het SPvE. Zij stelt dat het SPvE weliswaar niet direct over de Sportliedenbuurt of Drosteterrein gaat maar dat de ontwikkeling en gebruik van Haarlemmer Stroom zijn niet los te zien van de directe omgeving en dat breder moet worden gekeken. In een SPvE horen naar haar mening ook de effecten van het plan op de omgeving thuis. Indiener pleit voor een fietsroute vanaf de Prinsenbrug naar Haarlemmerstroom wordt geleid via Henk Schijvenaarsstraat en Kick Smitweg, met fysieke beperkingen op het Drosteterrein zoals hierna aangegeven. Indiener maakt zich namelijk zorgen om de ontsluiting van het Haarlemmer Stroom terrein. Zij vindt het ongewenst en onveilig als er een fietsroute zou komen over de kade en straten van het Drosteterrein. Het mengen van voetgangers met snel fietsers (en scooters e.d.) leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties en mogelijke ongevallen denken zij. Daarnaast is indiener van	Zie antwoord vraag 14.

	mening dat de rust dan verloren gaat. Tevens zullen de mogelijkheden voor buiten spelende kinderen beperkt worden en gevaarlijke situaties opleveren vindt zij. Bovendien denkt zij dat door aanleg en bebording van een fietsroute over het terrein, het stedenbouwkundig aanzien zal verrommelen. Indiener pleit voor een route die van een onderdoorgang onder de Prinsenbrug loopt door de Henk Schijvenaarsstraat (voorlangs het Dantuma-kantoor) naar de Kick Smitweg en dan zo verder naar de Haarlemmer Stroom.	
51b.	Indiener wil dat in het SPvE wordt opgenomen dat de parkeerdruk in de Sportheldenbuurt wordt beperkt door vergunning-parkeren. Indiener stelt voor de Kick Smitweg te herinrichten (door aan de oneven zijde- vanwege de uitritten van garages en de aanwezige parkeervakken aan de even zijde een parkeerverbod in te stellen), in combinatie met vergunning-parkeren. Indiener vindt dat de doorgang bij Drosteboulevard nr. 1 fysiek voor fietsers afgesloten zou moeten worden. Hetzelfde wenst zij ook voor de doorgang bij het Droste-Rijksmonument- Rob Slotemakerstraat naar de Haarlemmer Stroom. Indiener stelt dat de parkeerdruk in de Sportheldenbuurt zal toenemen wanneer op het Haarlemmer Stroom terrein meer activiteiten gaan plaats vinden en er geen maatregelen zullen worden getroffen in de Sportliedenbuurt. Indiener heeft zorgen over een situatie waarin betaald parkeren geldt op het Haarlemmer Stroom terrein en in de omgeving (Sportheldenbuurt) niet. Zij stelt dat parkeren met vergunning noodzaak zijn om grote parkeerdruk en gevaarlijke situaties in de Sportheldenbuurt te voorkomen.	Rond de zomer van 2022 wordt gereguleerd parkeren ingevoerd. Er zijn geen plannen om de Kick Smitweg opnieuw in te richten.
51c.	Indiener ziet graag dat in het SPvE wordt opgenomen dat er aan meer locaties of panden op het Haarlemmer Stroomterrein specifiek eisen gesteld voor een openbare culturele bestemming. Het valt indiener op dat in het SPVE slechts een beperkt deel van de bestemming als cultureel wordt aangewezen, eigenlijk alleen de Lichtfabriek en de Nieuwe Vide. Dit zijn beide al lang bestaande locaties. In het SPVE worden hier nauwelijks nieuwe plekken aan toegevoegd terwijl dit al jaren een belofte is voor de herontwikkeling van het terrein zo stelt zij. In de huidige plannen ligt het accent vooral op commerciële kantoor- of bedrijfsruimtes.	Zie antwoord vraag 49c.
51d.	Tot slot wil zij erkenning voor het culturele erfgoed Droste als een voorbeeld hoe een buurt opgeknapt is. Ze wil meer aandacht voor dit stuk historisch en cultureel Haarlem. De Droste fabriek is prachtig opgeknapt, een monument met daar omheen een prachtig stukje stedenbouw. Haarlem zou trotser met zijn cultureel erfgoed om kunnen gaan, vindt zij.	Ter dankzegging. De gemeente vraagt Lingotto om het opstellen van een cultuurhistorisch onderzoek naar het terrein en bouwhistorisch onderzoek met waardenstelling van de monumenten. Op basis van deze onderzoeken wordt een restauratievisie gevraagd. Door het uitwerken van een overkoepelende visie ontstaat samenhang tussen de verschillende ingrepen en op alle schaalniveaus – van het terrein en de openbare ruimte, tot gebouw, van exterieur tot interieur, van constructie tot installatie en detail.
52a.	Indiener reageert namens de Veiligheidsregio Kennemerland m.b.t. het Ontwerp Stedenbouwkundig Programma van Eisen “Haarlemmer Stroom”, versie december 2020. Vanuit het	De gemeente pleit voor het infiltreren van water op het terrein in het SPvE zodat er geen poeltjes ontstaan. Zie ook antwoord 52b.

perspectief van een gezonde en veilige leefomgeving heeft de VRK / GGD en VRK/Brandweer de volgende opmerkingen en aanvullingen op het SPvE: Algemene opmerking: de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) waardeert het dat er een plan ligt voor een aantrekkelijk en toekomstbestendige ontwikkeling van het plangebied 'Haarlemmer Stroom'. VRK waardeert de prominente plek van duurzaamheid, klimaatbestendigheid en het verminderen van hittestress in het SPvE. Positief is de beoogde ontwikkeling met verschillende functies en waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten. VRK waardeert de verbinding met het centrum en aanliggende woonwijken met de fiets, wandelroutes en openbaar vervoer. Zoals in het SPvE ook al wordt aangegeven, bevordert actief vervoer de gezondheid van bewoners. Tevens verlaagt actief vervoer het gebruik van auto's, wat een positieve invloed heeft op luchtkwaliteit en geluid, en dus op gezondheid. Om de druk op wegen in aangrenzende wijken verder te verminderen en gezondheid te bevorderen, sluit VRK aan bij de opmerkingen om de parkeernorm zoveel mogelijk te verlagen en het parkeren op eigen terrein op te lossen en niet in de openbare ruimte. De positieve bijvangst hiervan is dat de ruimte die nu is gereserveerd voor parkeren, gebruikt kan worden voor de inrichting van aantrekkelijke, veilige en gezonde openbare ruimte. Vanuit gezondheids- en veiligheidsperspectief kan het expliciet maken van de rol van gezondheid en fysieke veiligheid in het SPvE nog meer worden versterkt. Fysieke veiligheid en gezondheid kunnen bij verschillende thema's, zoals duurzaamheid, klimaatbestendigheid, biodiversiteit en mobiliteit, integraal meegenomen worden. VRK denkt dat dit helpt om Haarlemmer Stroom tot een voorbeeld te maken voor een veilige, gezonde en aangename leefomgeving. Dit is conform het beleid van de Regionale Nota Gezondheidsbeleid reeds vastgesteld (publicatie verschijnt binnenkort) en conform de concept-omgevingsvisie van Haarlem, waarbij een gezonde en veilige leefomgeving een prominente rol heeft gekregen. Vanuit het perspectief van een gezonde leefomgeving heeft VRK de volgende aanbevelingen: • VRK adviseert om bij het thema's 'klimaatbestendigheid' en 'duurzaamheid' expliciet de koppeling met gezondheid te maken. Sommige maatregelen bij energieneutraal of duurzaam bouwen kunnen bijvoorbeeld een negatief effect hebben op gezondheid. Het is goed als de zon wordt gebruikt als natuurlijke energiebron (bijv. door materiaalgebruik), maar let er op dat gebruik maken van grote glasoppervlakken op het zuiden kunnen leiden tot ongewenste opwarming binnen in de woning. • VRK waardeert we de aanwezigheid van groen in het gebied. Groen is aangenaam, kan mentale gezondheid verbeteren en kan mensen uitnodigen om te bewegen. Schaduw van bomen kan bijdragen aan het verminderen van hittestress. Voor de beleving en gezondheidseffecten van groen is goed onderhoud belangrijk. Bij het kiezen van de aan te planten soorten beveelt VRK	
--	--

	allergeen arme planten aan, die de overlast voor hooikoorts patiënten beperkt. Tevens beveelt VRK aan rekening te houden met het voorkomen van infectieziekten door bijvoorbeeld muggen. Dit betekent voorkomen dat er geen poeltjes met stilstaand water ontstaan waarin muggen zich kunnen voortplanten.	
52b.	VRK beveelt aan een bodemonderzoek uit te laten voeren naar aanwezigheid van diffuus lood, met name op de plekken die als kinderspeeltuin worden ingericht. • VRK adviseert om in het SPvE extra aandacht te besteden aan gezondheidsbevordering. Denk bijvoorbeeld aan maatregelen om zorg te dragen voor aanbod van gezonde voeding. De aanwezigheid van gezonde voedselvoorzieningen kan bijdragen aan het verminderen van overgewicht. Om blootstelling aan rook te verminderen en roken te ontmoedigen, adviseert VRK om te overwegen om het gebied rookvrij in te richten. Roken is verreweg de belangrijkste oorzaak van sterfte en ziekte. Ook rook van houtstook (open haarden, houtkachels, terraskachels, en vuurkorven) bevat schadelijke en kankerverwekkende stoffen en kan tot overlast leiden.	Voor zover wettelijk verplicht wordt bodemonderzoek uitgevoerd. Voor het overige worden aanbevelingen onder de aandacht van de ontwikkelaar gebracht.
52c.	Vanuit het perspectief van een fysiek veilige leefomgeving heeft VRK de volgende aanbevelingen: • VRK beveelt aan om in de randvoorwaarden op te nemen dat een goede bereikbaarheid voor de hulpdiensten noodzakelijk is en dat er aan de Spaarnekaade een opstelplaats voor brandweervoertuigen wordt gerealiseerd, voor bluswaterinname. In het inrichtingsplan dient dit nader uitgewerkt te worden. Denk hierbij aan een doorgaande rijroute voor brandweervoertuigen- en ambulances zonder doodlopend eind, voldoende doorrijdhoogte, wegbreedte, opstelplaatsen en verzwarende van de weg. Vooral de bereikbaarheid voor de hulpdiensten van de geprojecteerde hoogbouw is een aandachtspunt. VRK denkt graag mee met de verdere uitwerking.	De bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten en opstelplaats voor brandweervoertuigen is uiteraard een eis. Dit wordt in het inrichtingsplan nader uitgewerkt. Bij de omgevingsvergunning wordt ook aan deze voorwaarden getoetst.
53.	Indiener vindt de plannen heel positief. Indiener stelt dat de plannen een aanwinst zijn voor de buurt, een mooie levendige plek waar alle Haarlemmers gebruik van kunnen maken. Een aanwinst voor de hele stad!	Ter dankzegging