Gemeente Haarlem

December 2021
Data, Informatie en Analyse

In opdracht van afdeling Beheer, Beleid en Openbare Ruimte

Evaluatie participatie groot onderhoud

Onderzoeksrapport 2021

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Samenvatting	4
Resultaten evaluatie participatie en inspraak – algemeen	5
Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan	10
Rollandslaan	15
Voortingplantsoen	20
Resultaten evaluatie uitvoering werkzaamheden – Spaansevaartstraat	25
Bijlage – partners aan het woord	28

Inleiding

Achtergrond
Gemeente Haarlem stelt vaste externe partijen aan om projecten groot onderhoud uit te voeren. De gemeenteraad heeft bij het afsluiten van contracten (ROGO[1] en SOPI[2]) met deze externe uitvoerders gevraagd om bij elk project groot onderhoud de ervaring van bewoners te evalueren. Er zijn twee momenten waarop het proces geëvalueerd kan worden: 1) na afloop van inspraak/participatie en/of 2) na uitvoering van het project.

Met het onderzoek wil de gemeente graag weten hoe inwoners het proces en de communicatie van projecten groot onderhoud ervaren. De resultaten geven inzicht in deze ervaringen en bieden handvatten om de kwaliteit van het uitvoeringsproces groot onderhoud te verbeteren.

Dit onderzoek is een vervolg van een meting in 2020 en 2019. In 2021 is de uitvoer van werkzaamheden van drie projecten rondom participatie en inspraak geëvalueerd onder inwoners van de gemeente Haarlem. Daarnaast is er 1 project geëvalueerd over het groot onderhoud/uitvoering werkzaamheden in Haarlem.

Dit rapport begint met een samenvatting. Gevolgd door de resultaten voor alle projecten samen. Ook zijn de resultaten per project weergegeven met een korte beschrijving van opvallende zaken in vergelijking tot andere projecten.

Methode
Het onderzoek is uitgezet onder inwoners van de omgeving waar de werkzaamheden plaatsvonden. Deze inwoners zijn via een ansichtkaart of brief uitgenodigd om online de vragenlijst in te vullen. Er is gebruik gemaakt van een standaardvragenlijst. Per project kregen de externe uitvoerders de kans om twee vragen toe te voegen die specifiek op het project gericht waren. Om het reactiepercentage (respons) te verhogen, zijn er in 2021 per project 2 cadeaubonnen van € 25,- verloot onder deelnemers als waardering voor hun bijdragen.

Reacties op de vragenlijst (respons)
In totaal zijn er 3.145 uitnodigingen verstuurd. Hieronder staat per project een overzicht van de verzonden uitnodigingen, het aantal volledig ingevulde vragenlijsten en het responspercentage.

Voor een groot deel van de projecten groot onderhoud heeft slechts een beperkt aantal inwoners een reactie gegeven. Door de lage respons kan niet met zekerheid worden gezegd dat er sprake is van een representatieve vertegenwoordiging van de inwoners. De resultaten zijn daarmee indicatief en moeten voorzichtig worden geïnterpreteerd! Dat betekent dat de antwoorden minder betrouwbaar zijn en niet (altijd) algemeen gelden. De resultaten van dit onderzoek geven desalniettemin een beeld van hoe de processen van groot onderhoud beoordeeld worden.

Project	Verzonden uitnodigingen	Ingevulde vragen-lijsten	Respons-percentage
Evaluatie participatie en inspraak			
Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan	261	15	6%
Rollandslaan	1.260	80	6%
Voortingplantsoen	1.467	70	5%
Uitvoering werkzaamheden			
Spaansevaartstraat	157	12	8%

[1]ROGO staat voor: Raamovereenkomst Groot Onderhoud.
[2]SOPI staat voor: Samenwerkingsovereenkomst Projectmanagement & Ingenieursdiensten

Algemene samenvatting
Een indicatief beeld*

Ruim drie kwart ontving brieven met informatie over participatie en inspraak
Het merendeel van de inwoners geeft aan informatie te hebben ontvangen over de participatie en inspraak. Sommige inwoners kunnen zich het niet meer herinneren of woonden ten tijde van het verzenden van de brief nog niet op het adres. Een kleine groep inwoners geeft aan geen brief of brieven te hebben ontvangen.

Inwoners zijn te spreken over de inhoud van de brief. Met name het taalgebruik was begrijpelijk, het was duidelijk waarover inwoners hun mening konden geven en er zat voldoende tijd tussen het ontvangen van de brief en de bijeenkomst. Ook was het duidelijk hoe inwoners meer informatie over het project konden ontvangen. Slechts een enkeling is ontevreden over de brief met informatie of heeft geen uitgesproken mening.

Een kwart van de inwoners bezocht bijeenkomst(en) – overwegend tevreden hierover
Ongeveer een kwart van de inwoners waar een project voor de nieuwe inrichting van hun buurt plaatsvond, heeft een bijeenkomst bezocht, waar zij hun inbreng konden geven. De waardering van de bijeenkomst(en) is overwegend goed. Inwoners vonden het duidelijk waarover ze mee konden denken en vonden de locatie en tijdstip van de bijeenkomst goed gekozen. Ook vond het merendeel dat ze voldoende ruimte had om inbreng te leveren. Hoewel een kleine meerderheid (iets meer dan de helft) vond dat zijn of haar inbreng serieus genomen werd, zijn hier ook enkele inwoners ontevreden over.

Wanneer inwoners de bijeenkomst(en) niet bezochten, komt dit door verschillende redenen. Met name het geen tijd kunnen vrijmaken wordt vaak genoemd. Hoewel een groep ook aangeeft de bijeenkomst niet te bezoeken omdat ze er vanuit gaat dat de gemeente belangen zorgvuldig afweegt, denkt een bijna even grote groep dat de gemeente weinig met hun inbreng zal doen.

Meningen verdeeld over tevredenheid betrokkenheid bij participatie en inspraak
Inwoners zijn verdeeld over hoe goed zij zijn betrokken door middel van participatie en inspraak. Hoewel een derde van de inwoners vindt dat zij voldoende op de hoogte zijn gehouden van hoe het project verder liep, is ook een aanzienlijk deel van de inwoners hier ontevreden over.

Dit zien we terug in de tevredenheid over betrokkenheid uitgedrukt in een rapportcijfer. Een kwart van de inwoners geeft een 8 of hoger, ook een kwart geeft een onvoldoende (een 5 of lager). De meeste inwoners zijn redelijk te spreken over de manier waarop zij betrokken zijn (6 of 7 als rapportcijfer). Dit blijkt ook uit het gemiddelde rapportcijfer van een 6,2.

Bij toekomstige projecten informatie vooral weer via brief (of e-mail)
Wanneer er in de toekomst weer dit soort projecten plaatsvinden, willen de meeste inwoners weer op de hoogte gehouden worden door middel van informatie via een brief per post. De helft van de inwoners zou geïnformeerd willen worden door een e-mail. Andere mogelijke communicatiemiddelen zijn minder gewenst.

Inwoners overwegend tevreden over uitvoering werkzaamheden
De meeste inwoners in de buurt van Spaansevaartstraat zijn via een brief te weten gekomen dat er werkzaamheden werden uitgevoerd in het gebied. De informatie over de werkzaamheden was begrijpelijk en duidelijk. Een klein deel van de inwoners van deze twee straten is ontevreden over de communicatie. Inwoners hebben overwegend weinig hinder ondervonden van de werkzaamheden, wel was parkeren bij de Spaansevaartstraat tijdens de werkzaamheden lastig.

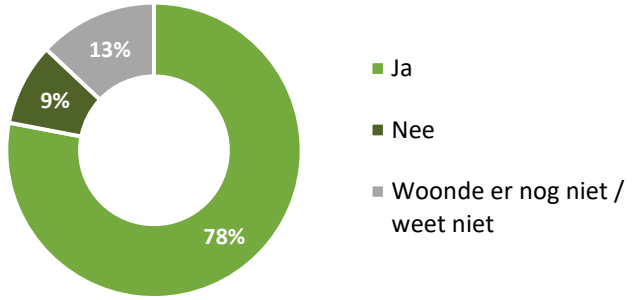
Verbeterpunten voor volgende projecten
Inwoners noemen rondom participatie en inspraak of uitvoering werkzaamheden enkele verbeterpunten voor de komende projecten. Deze staan per project beschreven. Enkele vaker terugkomende verbeterpunten hebben met name te maken met terugkoppeling/communicatie door de tijd heen tijdens een project en het organiseren van (eventueel meerdere) kleinere inspraakbijeenkomsten.

** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief. Dat betekent dat de antwoorden minder betrouwbaar zijn en niet (altijd) algemeen gelden.*

Participatie en inspraak – algemene resultaten
Informatiebrieven

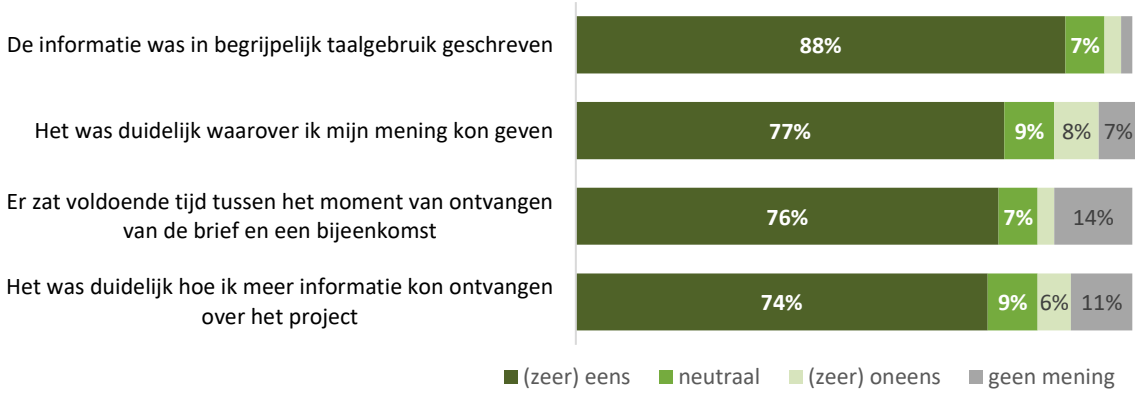
Ruim drie kwart van de inwoners waar er een nieuwe inrichting van de buurt heeft plaatsgevonden, ontving één of meerdere brieven met informatie over de participatie en inspraak. Sommigen weten het niet meer of woonden op dat moment nog niet in de buurt. Slechts een enkeling heeft geen brief ontvangen.

Heeft u één of meerdere brieven ontvangen met informatie over de participatie en inspraak voor de nieuwe inrichting in uw buurt? (n=165)



De inwoners die één of meerdere brieven ontvangen hebben, zijn overwegend (erg) tevreden met de inhoud ervan. Bijna iedereen vond de informatie begrijpelijk. Ook was het voor inwoners duidelijk waar zij hun mening over konden geven of hoe ze meer informatie konden ontvangen. Tot slot vonden de meeste inwoners dat de tijd tussen het ontvangen van de brief en de bijeenkomst goed was. Slechts een enkeling is ontevreden over de brief met informatie of heeft geen duidelijke mening.

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de brief met informatie over participatie en inspraak? (n=118)



** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Participatie en inspraak – algemene resultaten
Bijeenkomsten

Ongeveer een kwart van de inwoners heeft een bijeenkomst bezocht waar zij hun inbreng konden geven. Ruim drie kwart van de inwoners heeft geen bijeenkomst rondom de participatie en inspraak bezocht.

Heeft u één van deze bijeenkomsten bezocht? (n=145)

De redenen waarom men de bijeenkomst(en) niet bezocht heeft zijn uiteenlopend. Bijna een derde kon geen tijd vrijmaken of vond dat het te veel tijd kostte. Hoewel een groep aangeeft de bijeenkomst niet te bezoeken omdat ze er vanuit gaat dat de gemeente belangen zorgvuldig afweegt, denkt een bijna even grote groep dat de gemeente weinig met hun inbreng zal doen. Voor een enkeling was het niet bekend dat ze konden meedenken of weten zij niet wat ze bij kunnen dragen. Ook geeft een groep aan geen interesse of behoefte te hebben om mee te denken.

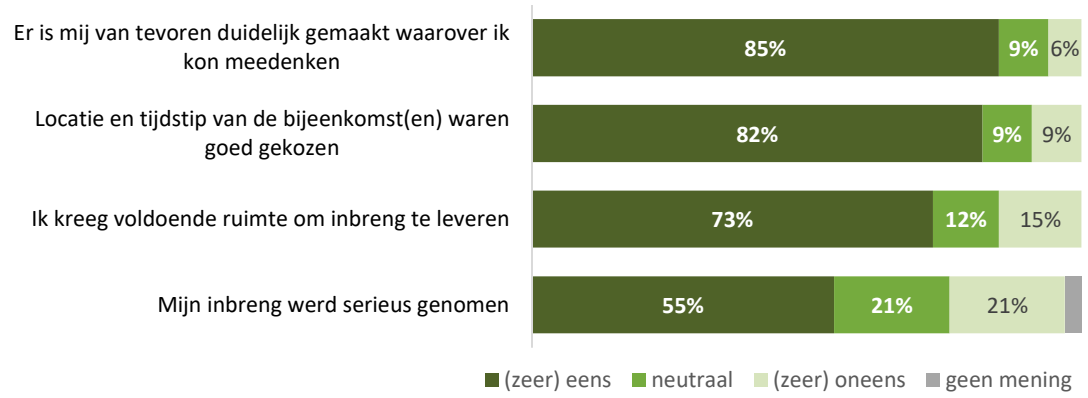
Waarom heeft u de bijeenkomst(en) niet bezocht? (n=110)

** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Participatie en inspraak – algemene resultaten
Bijeenkomsten

De inwoners die een participatie- en/of inspraakbijeenkomst bezochten zijn over het algemeen tevreden over deze bijeenkomsten. Zij zijn met name te spreken over de duidelijkheid van de kaders voorafgaand aan de bijeenkomst (over welke onderwerpen ze mee konden denken) en de keuze voor locatie en tijdstip. Bijna driekwart van de bezoekers van een bijeenkomst vond dat ze genoeg ruimte kreeg om input te leveren. Hoewel een kleine meerderheid (iets meer dan de helft) vond dat zijn of haar inbreng serieus genomen werd, stijgt hierbij het aandeel ontevreden inwoners t.o.v. de andere stellingen/aspecten.

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de bijeenkomst(en)? (n=33)

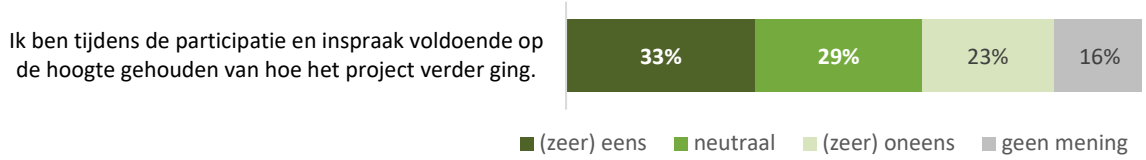


** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Participatie en inspraak – algemene resultaten
Tevredenheid over betrokkenheid

De meningen zijn verdeeld over hoe goed inwoners op de hoogte zijn gehouden over hoe het project verder ging. Hoewel een derde tevreden is over het op de hoogte houden, is ook een aanzienlijk deel ontevreden. Daarnaast hebben veel inwoners geen uitgesproken mening over de tevredenheid over het op de hoogte houden van het vervolg van het project.

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stelling? (n=84)

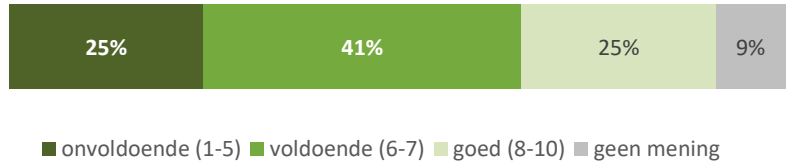


Inwoners zijn gematigd tevreden over de manier waarop zij betrokken zijn bij de participatie en inspraak. Een kwart geeft een onvoldoende. Daarnaast geven vier op de tien inwoners een voldoende als rapportcijfer, de groep inwoners die erg tevreden is (rapportcijfer van 8 of hoger) is even groot als de groep die ontevreden is (een kwart).

Kunt u een rapportcijfer geven 1 (=zeer slecht) t/m 10 (=uitstekend) over de manier waarop u bent betrokken bij de participatie en inspraak? (n=138)

6,2

gemiddeld cijfer



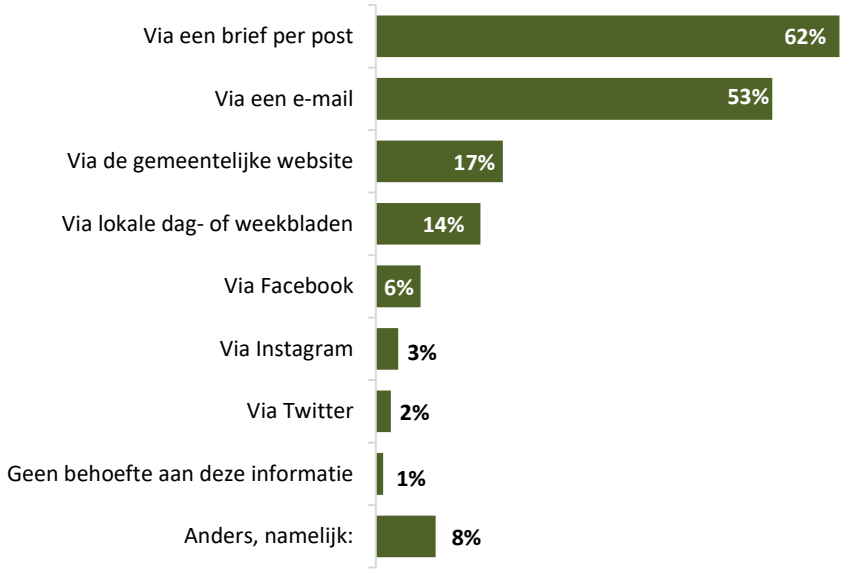
** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Participatie en inspraak – algemene resultaten
Toekomstige informatie

Wanneer er in de toekomst gelijksoortige projecten in hun buurt zouden plaatsvinden, willen de meeste inwoners nog steeds via een brief per post geïnformeerd worden. Ook zou de helft van de inwoners graag via een e-mail informatie ontvangen.

In mindere mate zouden inwoners de informatie over projecten willen verkrijgen via de gemeentelijke website of via lokale dag- of weekbladen. Een enkeling zou via social media geïnformeerd willen worden. Andere manieren die inwoners nog noemen, zijn met name fysiek materiaal op straat (bijvoorbeeld borden), persoonlijk inwoners op de hoogte brengen of een combinatie van meerdere communicatiemiddelen.

Hoe zou u in de toekomst informatie willen krijgen over dit soort projecten bij u in de buurt? (n=133)



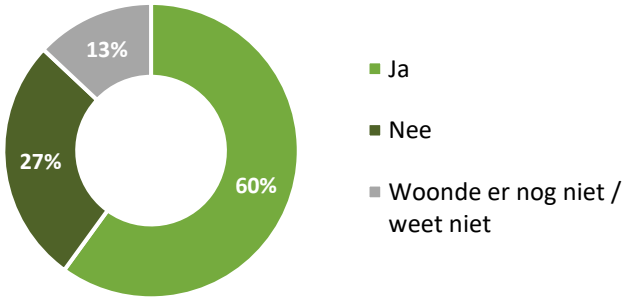
** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan – participatie en inspraak

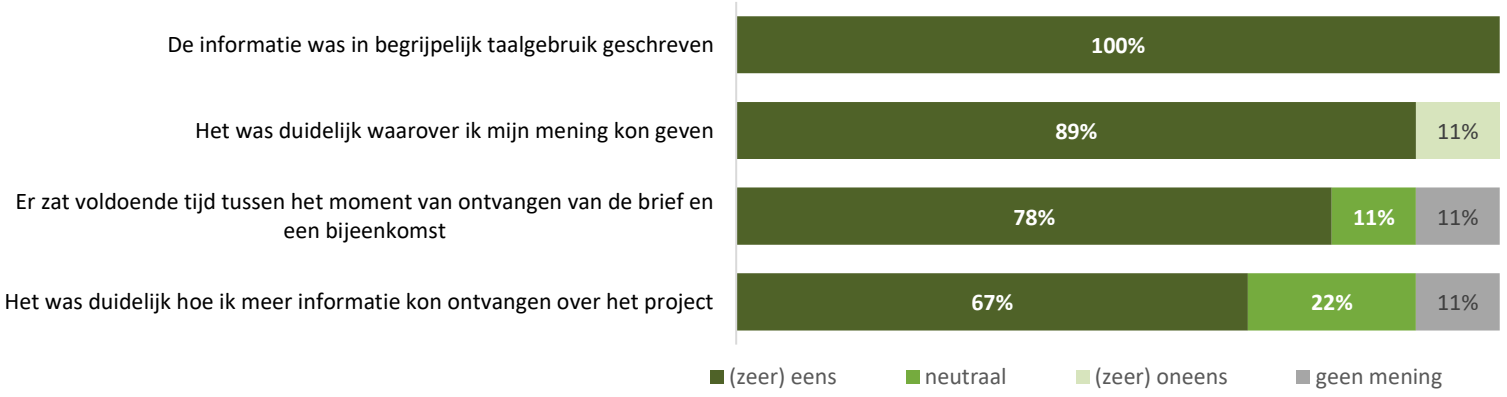
Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan – participatie en inspraak

In vergelijking met het algemene beeld / de andere projecten valt het bij Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan op dat minder inwoners één of meerdere brieven ontvingen. Over de inhoud van de brief zijn inwoners wel iets positiever dan gemiddeld. Ook hebben inwoners iets vaker de bijeenkomst bezocht dan bij de andere twee projecten/straten. De tevredenheid over deze bijeenkomst is vergeleken met het algemene beeld iets hoger. Wel is het gemiddelde rapportcijfer over de betrokkenheid lager dan gemiddeld.

Heeft u één of meerdere brieven ontvangen met informatie over de participatie en inspraak voor de nieuwe inrichting in uw buurt? (n=15)



In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de brief met informatie over participatie en inspraak? (n=9)



** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan – participatie en inspraak

Bezocht u één of meerdere bijeenkomst(en) op over de nieuwe inrichting? (n=14)

36%

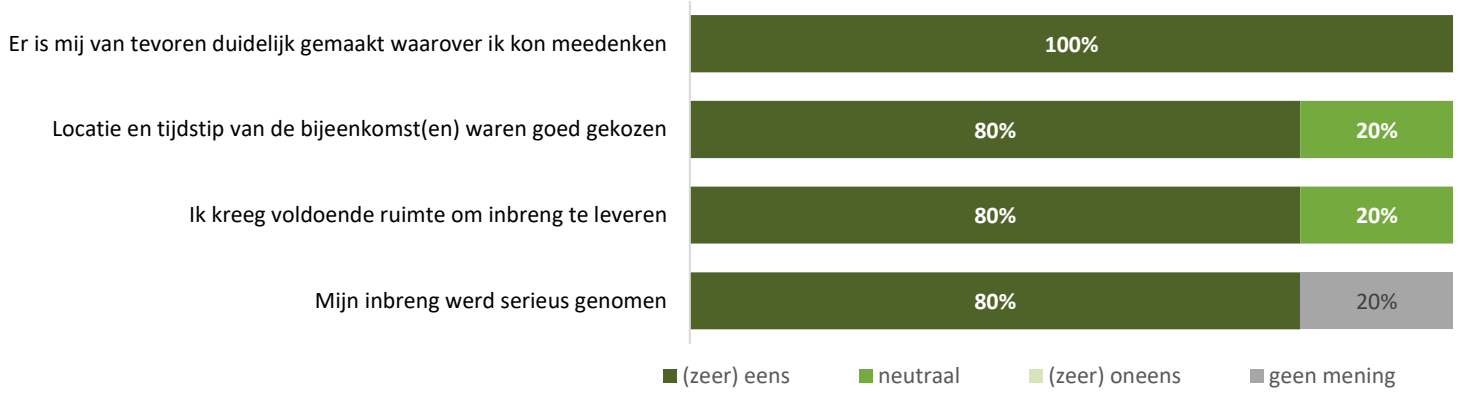
ja

64%

nee

Waarom heeft u de bijeenkomst(en) niet bezocht? (n=9)

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de bijeenkomst(en)? (n=5)

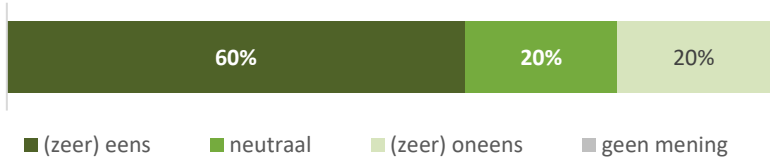


** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan – participatie en inspraak

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stelling? (n=5)

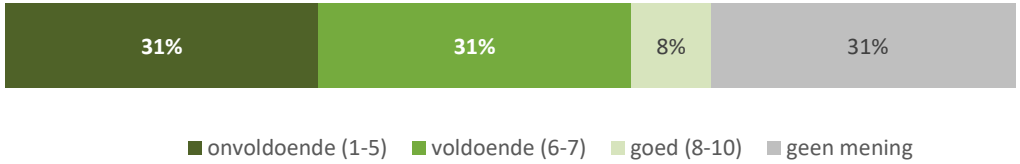
Ik ben tijdens de participatie en inspraak voldoende op de hoogte gehouden van hoe het project verder ging.



Kunt u een rapportcijfer geven 1 (=zeer slecht) t/m 10 (=uitstekend) over de manier waarop u bent betrokken bij de participatie en inspraak? (n=13)

5,2

gemiddeld cijfer



Wat vindt u het belangrijkste leer-/verbeterpunt voor de participatie en inspraak voor de gemeente?

Selectie van toelichtingen

- *"Input serieus nemen. Niet door een ambtenaar al feedback laten wegfilteren voordat het, bijvoorbeeld, aan burgemeester en wethouders is voorgelegd. Niet alleen om formele redenen een 'participatie en inspraak' organiseren. Niet inspraak voor 100% wegfilteren en in zijn geheel niet opnemen en beantwoorden. Het is best mogelijk dat de gemeente het niet eens is met een inspraak. Dat mag. Maar onderbouwde nette inspraak in zijn geheel wegfilteren is gewoon corrupt."*
- *"Ben van mening dat gemeente bepaalt, zij hebben geen haast, hebben een lange adem, particulier heeft nauwelijks inbreng"*
- *"Dat de mensen die in de straat wonen precies weten wat de huidige situatie is van de straat en dus beter weten wat er nodig is."*
- *"Wellicht wat meer kleinere bijeenkomsten, zeker zo aan eind van de middag, als iedereen net uit werk / school is etc. waren erg druk bezocht"*

** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan – participatie en inspraak

Heeft u gereageerd op het voorlopig ontwerp? (n=13)

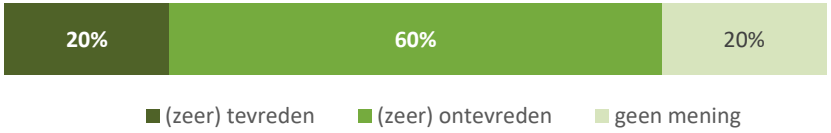
39%

ja

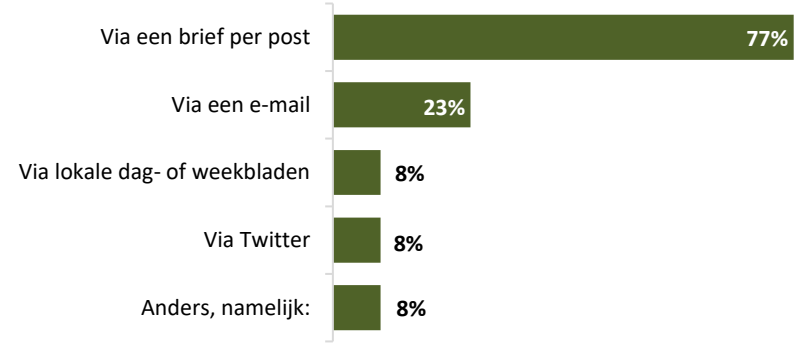
61%

nee

In hoeverre bent u tevreden over de reactie van de gemeente op uw reactie op het voorlopig ontwerp? (n=5)



Hoe zou u in de toekomst informatie willen krijgen over dit soort projecten bij u in de buurt? (n=13)



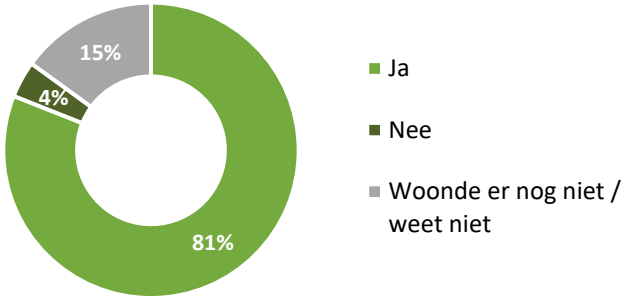
** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Rollandslaan - participatie en inspraak

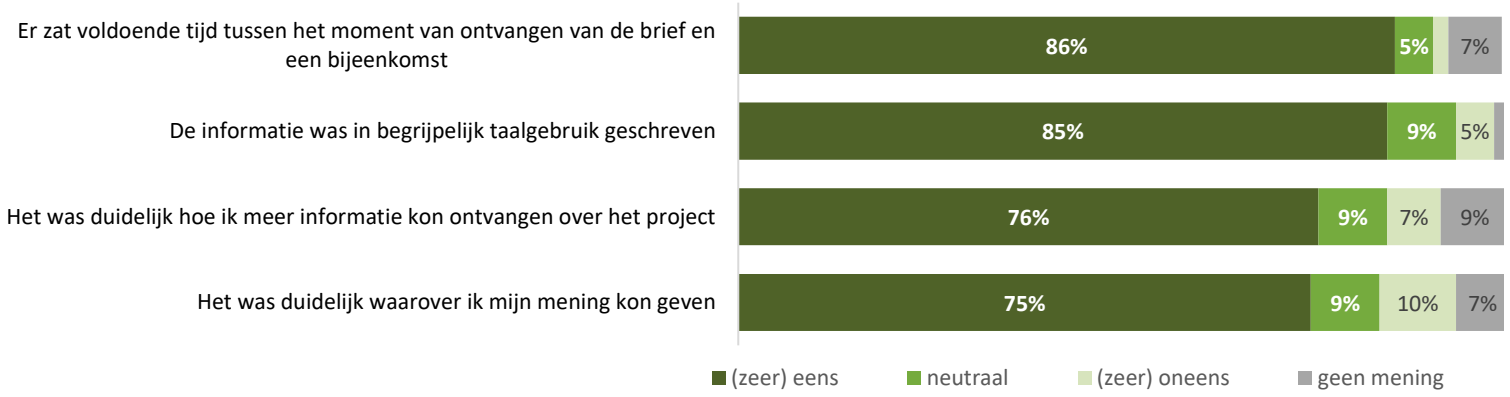
Rollandslaan - participatie en inspraak

In vergelijking met het algemene beeld / de andere projecten valt het bij de Rollandslaan op dat inwoners over de inhoud van de brief iets zijn positiever dan gemiddeld. De tevredenheid over de bijeenkomst is vergeleken met het algemene beeld erg vergelijkbaar, wel zijn inwoners van de Rollandslaan het minst tevreden over hoe serieus hun inbreng genomen werd. Voor de rest wijken de resultaten van Rollandslaan weinig af van het algemene beeld.

Heeft u één of meerdere brieven ontvangen met informatie over de participatie en inspraak voor de nieuwe inrichting in uw buurt? (n=80)



In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de brief met informatie over participatie en inspraak? (n=59)



** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Rollandslaan - participatie en inspraak

Bezocht u één of meerdere bijeenkomst(en) op over de nieuwe inrichting? (n=71)

24%

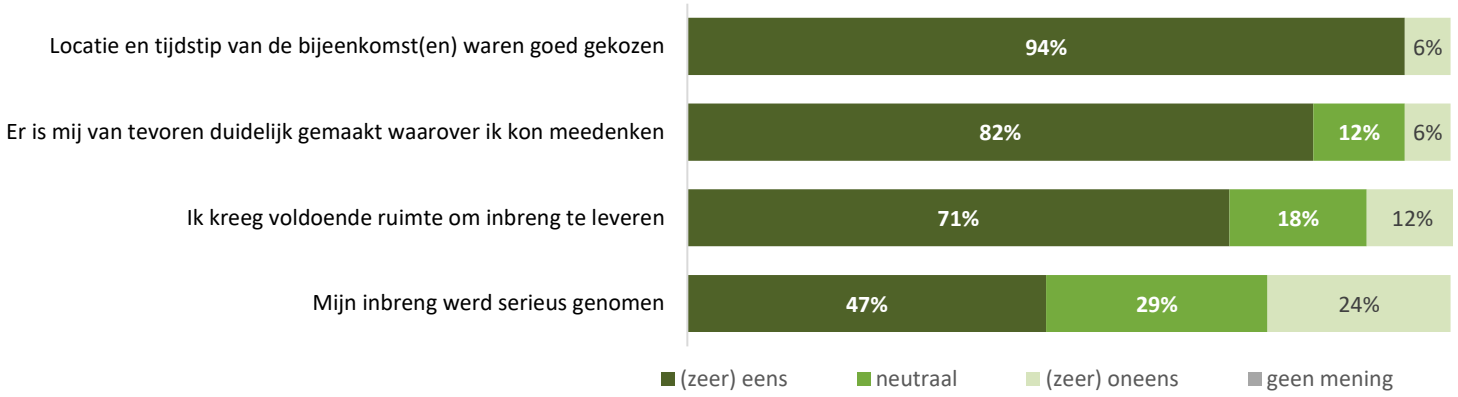
ja

76%

nee

Waarom heeft u de bijeenkomst(en) niet bezocht? (n=53)

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de bijeenkomst(en)? (n=17)

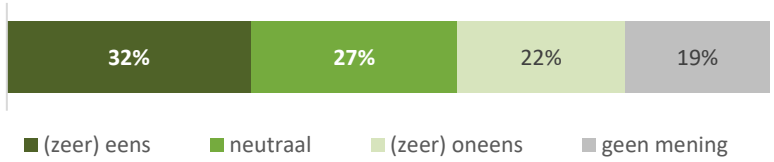


** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Rollandslaan - participatie en inspraak

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stelling? (n=68)

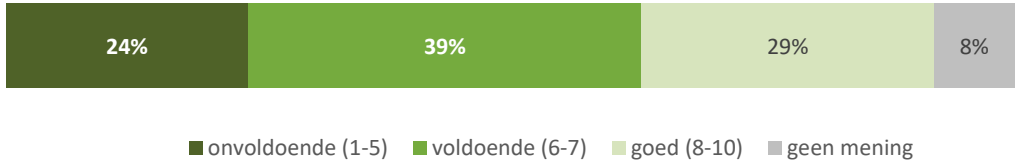
Ik ben tijdens de participatie en inspraak voldoende op de hoogte gehouden van hoe het project verder ging.



Kunt u een rapportcijfer geven 1 (=zeer slecht) t/m 10 (=uitstekend) over de manier waarop u bent betrokken bij de participatie en inspraak? (n=66)

6,3

gemiddeld cijfer



Wat vindt u het belangrijkste leer-/verbeterpunt voor de participatie en inspraak voor de gemeente?

Selectie van toelichtingen

- *"Beter plannen, en meer duidelijkheid over de voortgang."*
- *"Betrek bewoners vanaf het begin. Stel duidelijke kaders waarbinnen echte zeggenschap mogelijk is"*
- *"Het is waarschijnlijk lastig om met de agenda van iedereen rekening te houden, ik denk dat de Gemeente goed haar best doet."*
- *"Werktekeningen te technisch, dus voor niet bouwkundige moeilijk te begrijpen."*
- *"De grootte van de ruimte moet beter afgestemd zijn op de opkomst of andersom. Het overleg in kleine groepen aan de tafels met tekeningen erbij is een prima idee. "*
- *"Belangrijk om onderscheid te maken tussen direct omwonenden en overige wijkbewoners"*

** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Rollandslaan - participatie en inspraak

Kent u videopresentatie? En heeft u deze gezien? (n=66)

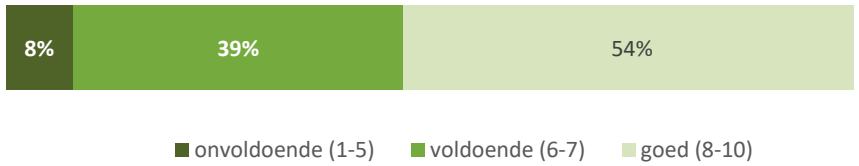
20%
Ja, ik ken het en hebt het wel gezien

24%
Ja, ik ken het maar heb het niet gezien

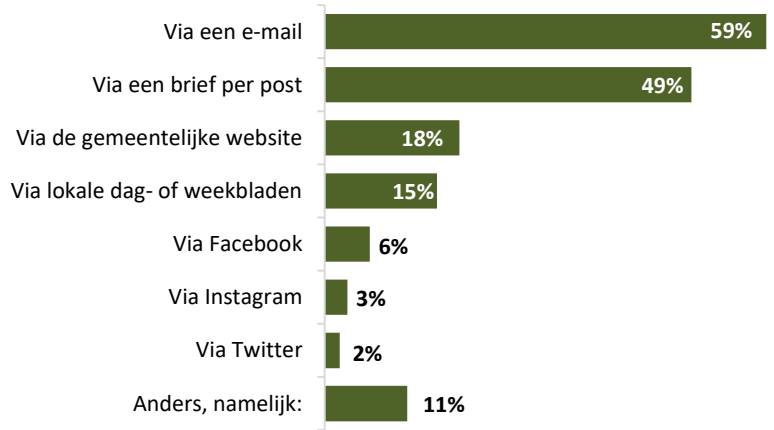
56%
Nee, ik ken het niet

Welk rapportcijfer geeft u de videopresentatie? (n=13)

7,2
gemiddeld cijfer



Hoe zou u in de toekomst informatie willen krijgen over dit soort projecten bij u in de buurt? (n=66)



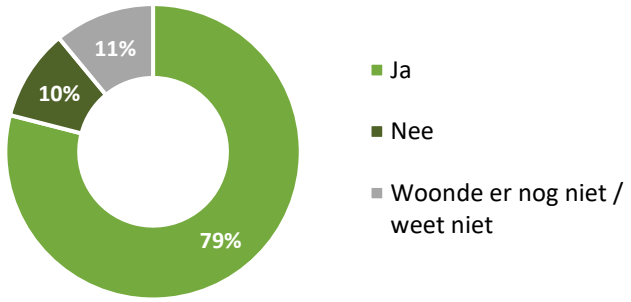
** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Voortingplantsoen - participatie en inspraak

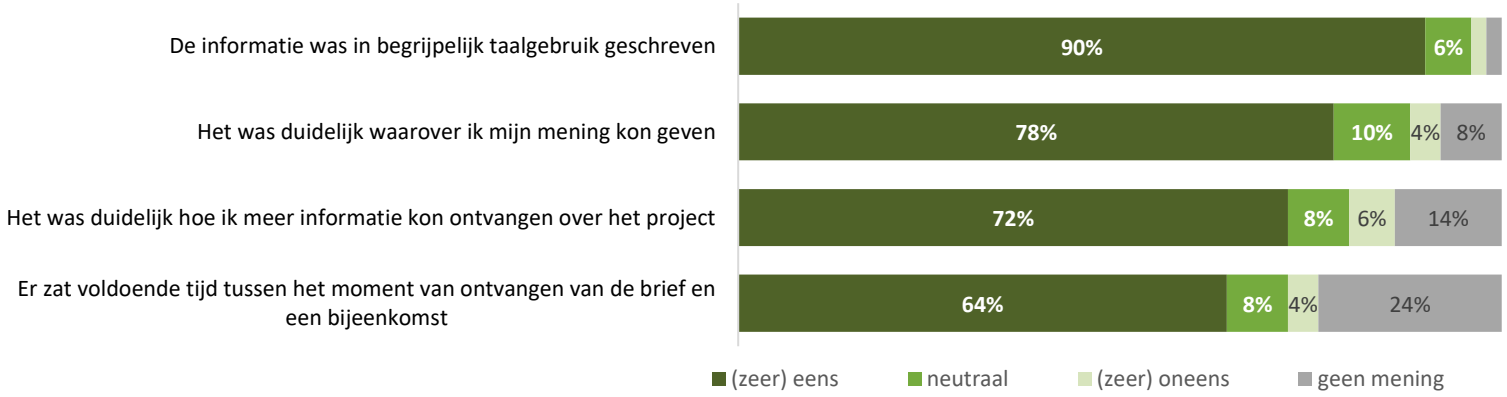
Voortingplantsoen - participatie en inspraak

In vergelijking met het algemene beeld / de andere projecten valt het bij de Voortingplantsoen op dat inwoners iets ontevredener zijn over de tijd tussen het ontvangen van de brief en de bijeenkomst. De opkomst bij de bijeenkomst en de tevredenheid erover (met name gekozen locatie en tijdstip) is iets lager dan bij de andere twee projecten. Voor de rest wijken de resultaten van Voortingplantsoen weinig af van het algemene beeld.

Heeft u één of meerdere brieven ontvangen met informatie over de participatie en inspraak voor de nieuwe inrichting in uw buurt? (n=70)



In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de brief met informatie over participatie en inspraak? (n=50)



** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Voortingplantsoen - participatie en inspraak

Bezocht u één of meerdere bijeenkomst(en) op over de nieuwe inrichting? (n=60)

18%

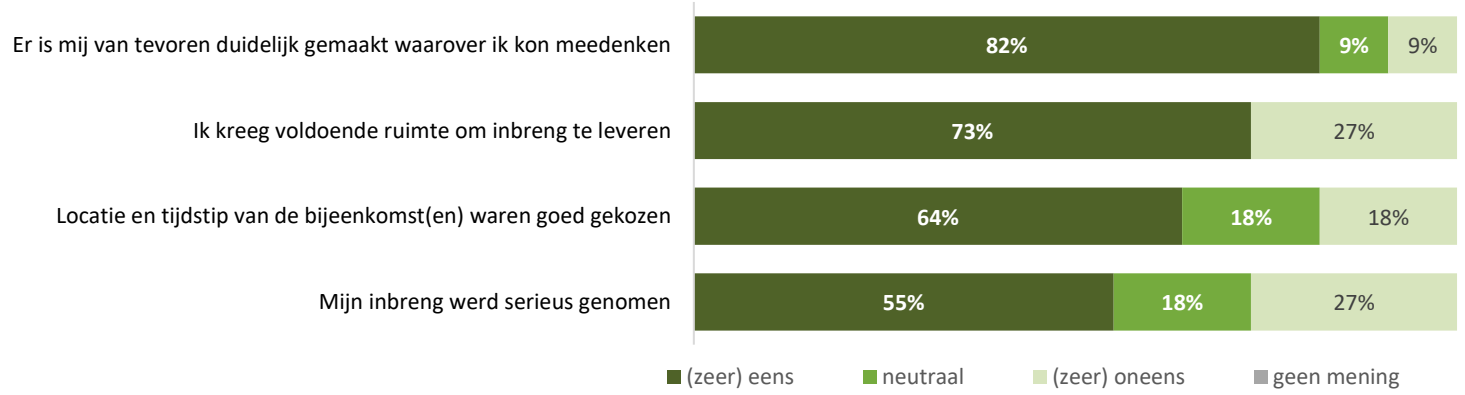
ja

82%

nee

Waarom heeft u de bijeenkomst(en) niet bezocht? (n=48)

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken over de bijeenkomst(en)? (n=11)

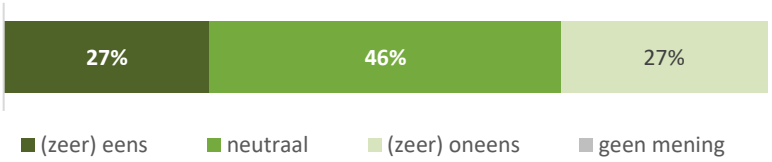


** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Voortingplantsoen - participatie en inspraak

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stelling? (n=11)

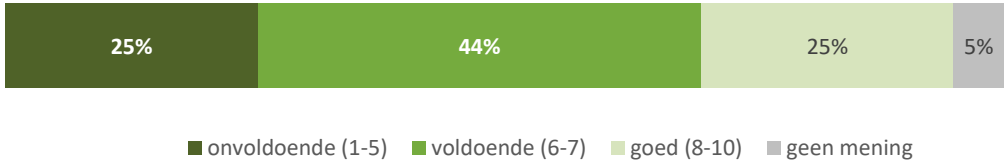
Ik ben tijdens de participatie en inspraak voldoende op de hoogte gehouden van hoe het project verder ging.



Kunt u een rapportcijfer geven 1 (=zeer slecht) t/m 10 (=uitstekend) over de manier waarop u bent betrokken bij de participatie en inspraak? (n=59)

6,3

gemiddeld cijfer



Wat vindt u het belangrijkste leer-/verbeterpunt voor de participatie en inspraak voor de gemeente?

Selectie van toelichtingen

- *"Dat het goed is suggesties van bewoners in de plannen te verwerken. Ik denk dat het goed is gegaan. Inspraak bleek lonend."*
- *"Meer doen met de feedback. De bewoners krijgen wel de mogelijkheid om mee te denken, maar vervolgens verandert er niks aan het plan."*
- *"Dat ze luisteren naar alle bewoners niet alleen de huiseigenaren wie elders uit het land komen maar ook voor de huurders sociale huur en vrije sector."*
- *"Er is een groot verschil tussen een online enquête en een bijeenkomst. Voor de betrokkenheid was het goed geweest als er alsnog een bijeenkomst was georganiseerd."*
- *"Naar mijn idee wordt de wijk goed op de hoogte gehouden van de plannen en de inspraakmogelijkheden."*

** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Voortingplantsoen - participatie en inspraak

Heeft u de enquête ingevuld? (n=59)

46% ja

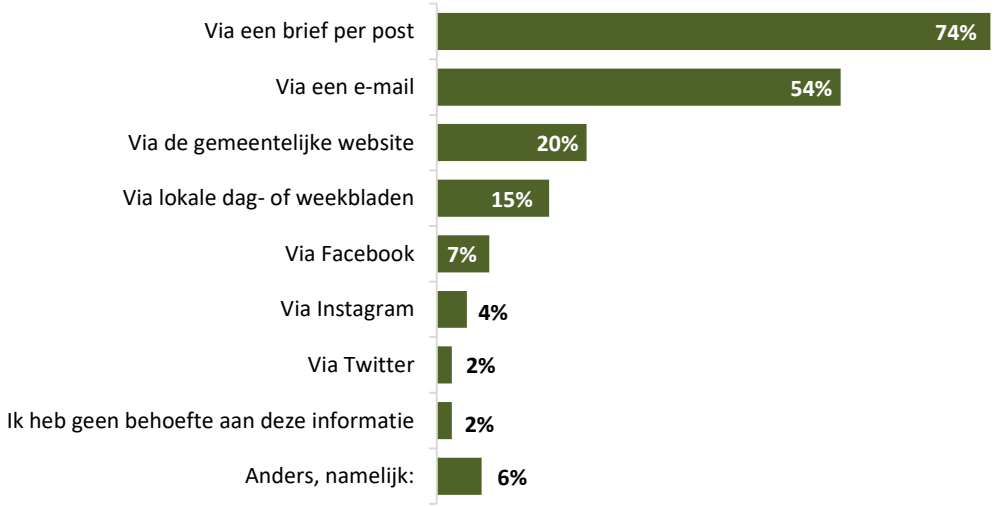
54% nee

Vindt u een enquête een geschikt middel om mee te denken over het ontwerp? (n=27)

81% ja

19% nee

Hoe zou u in de toekomst informatie willen krijgen over dit soort projecten bij u in de buurt? (n=54)



** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Spaansevaartstraat

Spaansevaartstraat

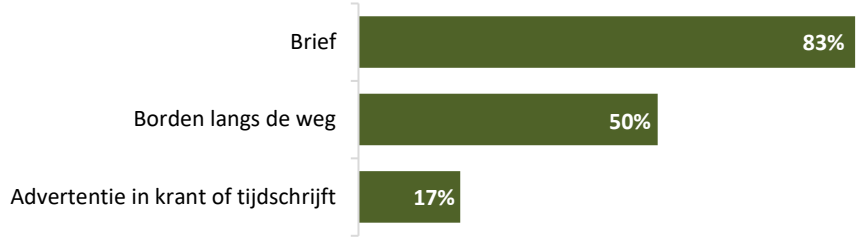
Inwoners van de Spaansevaartstraat zijn met name via een brief te weten gekomen over de werkzaamheden aan hun straat. De informatie in de brief was begrijpelijk, duidelijk en volledig. Wel vindt een deel van de inwoners dat het niet gemakkelijk was om aan informatie over de werkzaamheden te komen. Iets minder dan de helft had vragen over de werkzaamheden – één op de drie heeft contact gezocht. Inwoners hebben overwegend weinig hinder ondervonden van de werkzaamheden – enkel het parkeren was lastig.

Was u tijdig op de hoogte van de werkzaamheden? (n=12)

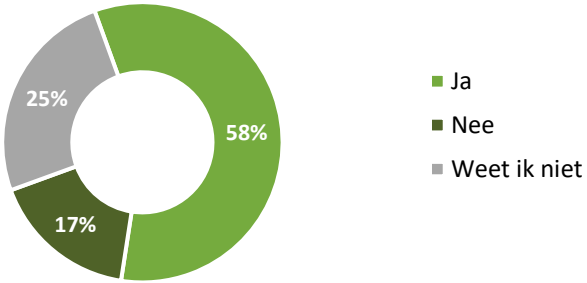
100%

ja

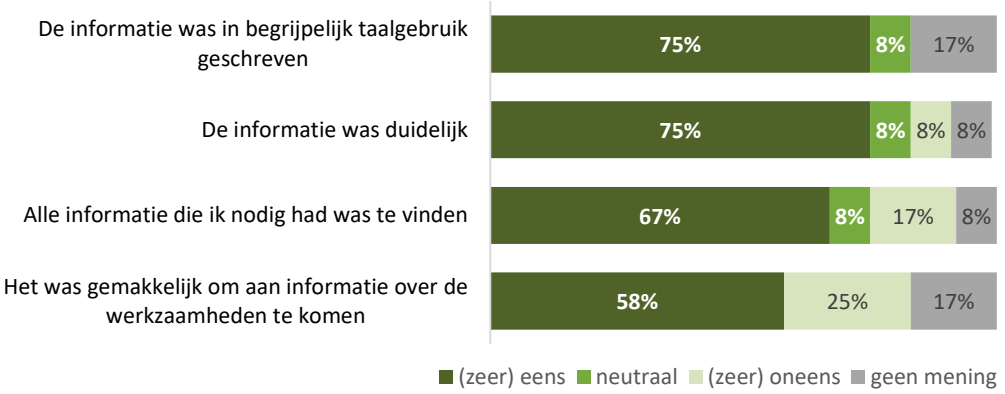
Via welke kanalen heeft u informatie over de werkzaamheden ontvangen / gezien? (n=12)



Zijn de werkzaamheden volgens planning afgerond? (n=12)



In hoeverre bent u het in het algemeen eens met onderstaande uitspraken over de communicatie rondom de werkzaamheden? (n=12)



** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Spaansevaartstraat

Had u één of meerdere vragen? (n=12)

40% ja

60% nee

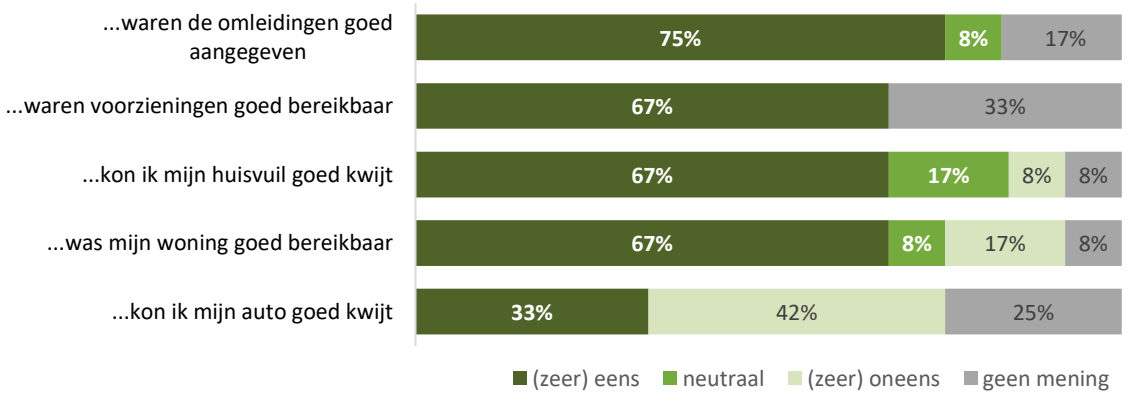
Wist u waar u met (eventuele) vragen terecht kon? (n=12)

33% ja, en ik heb ook contact gezocht

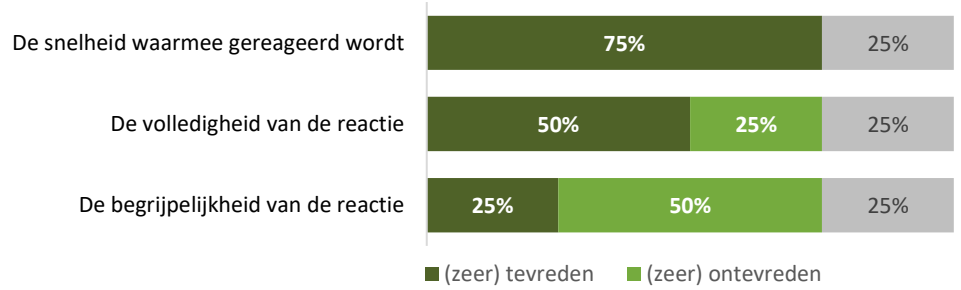
42% ja, maar ik had geen vragen

25% nee

In hoeverre bent u het eens met onderstaande uitspraken: Tijdens de werkzaamheden… (n=12)



In hoeverre bent u tevreden over de reactie op uw vraag? (n=4)



Heeft u verbeterpunten voor volgende projecten? (n=12)

33% ja

Selectie van toelichtingen

- *"Geen overgangen maken oud naar nieuw asfalt en gewoon goed doen, dus de gehele weg vernieuwen en niet delen ervan."*
- *"Zorgen voor parkeerruimte voor bewoners, er had bijvoorbeeld op het voormalig Deliterrein een tijdelijke parkeerplaats gerealiseerd kunnen worden "*

** Resultaten zijn vanwege het lage aantal respondenten indicatief*

Bijlage – partners aan het woord

SOPI-partner Witteveen+Bos*
(projecten Mr. Jan Gerrit en Willemklooslaan, Voortingplantsoen en Rollandslaan)

Voortingplantsoen
Toen we begonnen met het Voortingplantsoen werden we door de corona-maatregelen gedwongen om informatie avonden en bijeenkomsten digitaal te organiseren. We hebben meerdere bewonersbrieven verspreid en een enquête gehouden met een online presentatie. Deze zijn weliswaar goed ontvangen, echter hebben we hiermee in deze specifieke buurt toch een groep niet bereikt, wat ons heeft doen besluiten binnen de maatregelen toch in kleine groepen fysiek mensen te spreken.

We hebben in deze omgeving bewust gekozen om de brieven en uitnodigingen ook altijd per post te verspreiden, uit de enquête blijkt dat dit positief is ontvangen en we hiermee aan de wens van de bewoners hebben voldaan. Dit hadden we ook zo ingeschat.

Rollandslaan
Uit de enquête maken we op dat omwonenden over het algemeen goed geïnformeerd worden door de informatie die verstrekt wordt. Dat blijkt uit de beoordeling van de brief, maar ook uit de videopresentatie. Men wordt graag via e-mail en post geïnformeerd. Dat is waardevolle terugkoppeling, omdat het kanaal e-mail eigenlijk maar beperkt gebruikt wordt. Omdat we daar als onderzoeksbureau vaak maar tijdelijk in een bepaald gebied actief zijn, hebben we daar vaak de netwerken niet voor. Via de gemeente of de wijkraad zouden we dit medium beter kunnen gebruiken. Dat geldt ook voor de kwantiteit van het aantal informatiemomenten.

Uit de enquête maken we op dat omwonenden vaker geïnformeerd zouden willen worden over de voortgang van het project. Daar ligt misschien ook een relatie met de mate waarop omwonenden invloed kunnen hebben op het plan. Zodra het gaat over het overbrengen van een mening of zienswijze van een van de respondenten, dan daalt het cijfer van tevredenheid.

Voor het project Rollandslaan hebben we veel reacties persoonlijk beantwoord. We vinden het zorgelijk dat veel respondenten aangeven zich niet serieus genomen te voelen. We proberen in de projecten altijd tot goed beargumenteerde keuzes te komen en die ook terug te koppelen via de ontwerpdocumenten en hadden juist het beeld zorgvuldig te hebben gehandeld.

Oosterhof Holman (Sweco)
(project Spaansevaartstraat)

In de Spaansevaartstraat is een duiker van 550 meter hersteld, waarbij een ‘kous’ in de duiker is aangebracht als herstelmaatregel. Om deze kous te plaatsen en te laten uitharden, en ook nieuwe aansluitingen te plaatsen is de weg verschillende malen afgesloten geweest. Parkeren was hierbij lastig voor omwonenden, dit is opgepakt door de gemeente Haarlem via vrijstellingen.

De looptijd van het werk was van ongeveer december 2020 tot en met juli 2021. In totaal zijn 4 bewonersbrieven verstuurd. De werkzaamheden zijn voorspoedig verlopen en onder andere de bewoners langs de Schoterweg aan de westzijde van de Spaarnsevaartstraat waren erg blij met de resultaten. Deze aanwonenden hadden last van trillingen door busverkeer en uiteindelijk is door dit project nieuw asfalt aangelegd.

**SOPI staat voor: Samenwerkingsovereenkomst Projectmanagement & Ingenieursdiensten*