



Gemeente Haarlem

Benchmark

Bezwaarschriften 2022

Samenvatting:

In dit onderzoek wordt er gekeken naar hoe het percentage gegrond verklaarde bezwaren in Haarlem zich verhoudt tot het percentage gegrondverklaringen in soortgelijke gemeenten. Er wordt gekeken naar de gemeente Haarlem, Haarlemmermeer, Zaanstad, Leiden en Alkmaar. Uit het onderzoek is gebleken dat de gemeente Leiden de minste gegrondverklaringen heeft (5.7%). Hierna volgt de gemeente Haarlemmermeer (6%). Haarlem staat op nummer drie (7.5%). Op nummer vier staat de gemeente Alkmaar (14.8%), alhoewel deze gegevens niet compleet zijn. Op de laatste plek staat Zaanstad (19.4%).

1. Inleiding

Voor de beoordeling van de bezwaarprocedure van de gemeente Haarlem heeft de burgemeester behoefte aan vergelijkingscijfers van soortgelijke gemeenten in de nabije omgeving. Hiermee kan via een zogenaamde benchmark inzicht worden gegeven in de relatieve prestaties van de gemeente Haarlem op het gebied van besluitvorming ten aanzien van andere gemeenten.

Tijdens het uitvoeren van benchmark beschikt nog niet elke gemeente over de cijfers van 2021. Daarom zijn de vergelijkingscijfers voor de benchmark gebaseerd op jaarverslagen van vier gemeenten over de jaren 2018, 2019, 2020. Over deze jaren is het gemiddelde berekend. Helaas is er na telefonisch- en mailcontact gebleken dat de gemeente Alkmaar de gegevens uit het jaar 2018 niet tot zijn beschikking heeft. Voor deze gemeente wordt er uitsluitend naar de cijfers van de jaren 2019 en 2020 gekeken.

2. Beschrijving van het onderzoek

2.1 Soortgelijke gemeenten in de nabije omgeving

Voor de analyse van de vergelijkingscijfers is gebruik gemaakt van de jaarverslagen uit 2018, 2019 en 2020 voor zover deze zijn gepubliceerd door de desbetreffende gemeenten. De vergelijkingscijfers voor de benchmark zijn alleen afkomstig van gemeenten binnen de nabije omgeving van Haarlem en van gemeenten die qua inwoners van vergelijkbare grootte zijn (+100.000 inwoners).

Ter toelichting (gesorteerd van groot naar klein):

1. Gemeente Haarlem: 162.543 inwoners (2021).
2. Gemeente Haarlemmermeer: 157 789 inwoners (2021)
3. Gemeente Zaanstad: 156 901 inwoners (2021)
4. Gemeente Leiden: 124 093 inwoners (2021)
5. Gemeente Alkmaar: 109 896 inwoners (2021)

2.2 Onderzoeksmethode

De vergelijkingscijfers voor de benchmark bestaan uit het aantal afgehandelde bezwaarschriften en het aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften per gemeenten. Om het onderzoek duidelijk en overzichtelijk te houden worden de bezwaarschriften die gedeeltelijk gegrond zijn verklaard buiten beschouwing gelaten. Er wordt gekeken naar welke gemeente in rato de minste gegrond verklaarde bezwaarschriften heeft. Op basis van deze analyse wordt er een conclusie getrokken. Het percentage dat per gemeente wordt weergegeven betreft

het aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften/het aantal afgehandelde bezwaarschriften x 100.

3. Benchmark

3.1 Gemeente Haarlem

Allereerst worden de vergelijkingscijfers van de gemeente Haarlem weergegeven in tabel 3.1.1. In totaal zijn er over de desbetreffende jaren 3152 bezwaarschriften afgehandeld. Waarvan er 237 bezwaarschriften (7,5%) uiteindelijk tot een gegrondverklaring zijn gekomen.



3.1.1 Overzicht bezwaarschriften gemeente Haarlem

	2018	2019	2020
Aantal afgehandelde bezwaarschriften	709	1125	1318
Aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften	52	74*	111*

*= Vanaf 2019 worden de termen gegrond en ongegrond in de jaarverslagen van gemeente Haarlem vervangen door in stand laten en herroepen. In deze benchmark worden zij alsnog geïnterpreteerd als gegrond en ongegrond.

3.2 Gemeente Haarlemmermeer

In tabel 3.2.1 worden de vergelijkingscijfers van de gemeente Haarlemmermeer weergegeven. In totaal zijn er over de desbetreffende jaren 1784 bezwaarschriften afgehandeld. Waarvan er 108 bezwaarschriften (6%) uiteindelijk tot een gegrondverklaring zijn gekomen.



3.2.1 Overzicht Bezwaarschriften gemeente Haarlemmermeer

	2018	2019	2020
Aantal afgehandelde bezwaarschriften	700	530	554

Aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften	33	35	40
---	----	----	----

3.3 Gemeente Zaanstad

In tabel 3.3.1 worden de vergelijkingscijfers van de gemeente Zaanstad weergegeven. In totaal zijn er over de desbetreffende jaren 4592 bezwaarschriften afgehandeld. Waarvan er 894 bezwaarschriften (19,4%) uiteindelijk tot een gegrondverklaring zijn gekomen.



3.3.1 Overzicht bezwaarschriften gemeente Zaanstad

	2018	2019	2020
Aantal afgehandelde bezwaarschriften	1103	1653	1836
Aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften	151	303	576

3.4 Gemeente Leiden

In tabel 3.4.1 worden de vergelijkingscijfers van de gemeente Leiden weergegeven. In totaal zijn er over de desbetreffende jaren 3093 bezwaarschriften afgehandeld. Waarvan er 178 bezwaarschriften (5.7%) uiteindelijk tot een gegrondverklaring zijn gekomen.



3.4.1 Overzicht bezwaarschriften gemeente Leiden

	2018	2019	2020
Aantal afgehandelde bezwaarschriften	979	974	1140
Aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften	69	71	38

3.5 Gemeente Alkmaar

In tabel 3.5.1 worden de vergelijkingscijfers van de gemeente Alkmaar weergegeven. In totaal zijn er over de jaren 2019 en 2020 1009 bezwaarschriften afgehandeld. Waarvan er 149 bezwaarschriften (14.8%) uiteindelijk tot een gegrondverklaring zijn gekomen. De cijfers van 2018 zijn na telefonisch contact en meerdere e-mails helaas niet gevonden.



3.5.1 Overzicht bezwaarschriften gemeente Alkmaar

	2018	2019	2020
Aantal afgehandelde bezwaarschriften	-	444	565
Aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften	-	73	76

4 .Conclusie

Benchmarkgegevens zijn interessant bij het beoordelen van de prestaties van individuele gemeenten. Door te kijken naar welke gemeenten in rato het minst aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften heeft, wordt er vastgesteld hoe vaak een gemeente in het gelijk is gesteld omtrent genomen besluiten. Het maakt het dus mogelijk om de juistheid in besluitneming van gemeenten met elkaar te vergelijken.

In tabel 4.1 worden de verschillende percentages systematisch geordend van klein naar groot. De gemeente met het kleinste percentage is het vaakst in het gelijkgesteld op het gebied van bezwaar, dus presteert ogenschijnlijk het beste op het gebied van besluitneming.

Tabel 4.1 Overzicht gegrond verklaarde bezwaarschriften per gemeente

Gemeente	Gegrond verklaarde bezwaarschriften (%)
1. Leiden	5.7%

2. Haarlemmermeer	6%
3. Haarlem	7.5%
4. Alkmaar	14.8%**
5. Zaanstad	19.4%

**= percentage betreft alleen de jaren 2019 en 2020.

Uit de resultaten blijkt dat de gemeente Leiden in de jaren 2018, 2019 en 2020 procentueel gezien het kleinste aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften heeft. Hieruit kan er voorzichtig worden geconcludeerd dat de gemeente Leiden over deze periode de beste besluitneming had. Haarlem staat op nummer drie met een percentage van 7.5%. De gemeente met de meeste gegrond verklaarde bezwaarschriften is de gemeente Zaanstad.

Het grote verschil in het aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften tussen de gemeente Leiden (5.7%) en de gemeente Zaanstad (19.4%) zit wellicht in het feit dat er in de verschillende jaarverslagen een verschil wordt gemaakt omtrent het onderwerp 'intrekkingen'. De gemeente Zaanstad telt een door de gemeente ingetrokken besluit als een gegrond verklaring. Terwijl de overige gemeenten een dergelijke situatie onderbrengen onder 'informele aanpak'.

5. Bronnen

De meeste gemeenten brengen ieder jaar de cijfers omtrent bezwaar uit, omdat het wenselijk is kenbaar te maken op welke wijze bezwaarschriften worden behandeld. Hieronder worden de bronnen weergegeven voor zover mogelijk:

Jaarverslagen gemeente Haarlem

- **2018:**
[Jaarverslag 2018 Commissie voor bezwaarschriften](#)
- **2019:**
[Jaarverslag 2019 Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften](#)
- **2020:**
[Jaarverslag 2020 Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften.](#)

Jaarverslagen gemeente Haarlemmermeer

- **2018:** Tijdens het onderzoek is gebleken dat er door de gemeente Haarlemmermeer geen jaarverslag is gepubliceerd van 2018. De vereiste gegevens zijn verkregen via mailcontact. Zie het contact met desbetreffende gemeenten hieronder:

In de bijlage vind je het jaarverslag over 2019.

Hieronder de gegevens mbt 2018: Van de 700 bezwaarschriften die in 2018 zijn afgehandeld werden er 33 (25 + 8) gegrond verklaard. Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

- **2019:** Zie bijlage
- **2020:** Zie bijlage

Jaarverslagen gemeente Zaanstad

- **2018:**
<https://zaanstad.jaarverslag-2018.nl/p10982/kengetallen-bezwaar-en-beroep>
- **2019:** <https://zaanstad.jaarverslag-2019.nl/p12494/kengetallen-bezwaar-en-beroep>
- **2020:**
<https://zaanstad.jaarverslag-2020.nl/p14095/kengetallen-bezwaar-en-beroep>

Jaarverslagen gemeente Leiden:

- **2018:** Zie bijlage
- **2019:** Zie bijlage
- **2020:** Zie bijlage

Gemeente Alkmaar

Tijdens het onderzoek is gebleken dat de jaarverslagen omtrent bezwaarschriften van de gemeente Alkmaar niet gepubliceerd zijn. De cijfers zijn daarom na contact met een juridisch adviseur verkregen. Zie het contact met desbetreffende gegevens hieronder:

Goedemorgen,

Het bleek sneller gevonden dan gedacht. Alleen 2018 heb ik niet zo voor handen en dat is ook te veel werk om nu op te zoeken.

Zie hieronder 2019-2021. Succes ermee.

	Ontvangen	Gegrond	Informeel opgelost / ingetrokken	
2019	444	73	101	
2020	565	76	142	
2021	421	61	184	

JAAERVERSLAG BEZWAARBEHANDELING

2018



INHOUD

04	voorwoord voorzitter
05	voorwoord secretariaat bezwaarbehandeling
06	totaaloverzicht bezwaarbehandeling
10	bezwaarbehandeling gemeente Zoeterwoude
16	bezwaarbehandeling gemeente Oegstgeest
22	bezwaarbehandeling gemeente Leiderdorp
28	bezwaarbehandeling gemeente Leiden - Algemene zaken
36	bezwaarbehandeling gemeente Leiden - Sociale zaken
42	bezwaarbehandeling Omgevingsdienst West-Holland
47	overige bezwaarbehandeling
48	bijlage 1: samenstelling Regionale commissie bezwaarschriften
49	bijlage 2: werkwijze commissie, ambtelijk horen en informele aanpak
49	bijlage 3: definitie- en afkortingenlijst

VOORWOORD VOORZITTER

Het verslagjaar 2018 van de Regionale commissie bezwaarschriften Servicepunt71 vormt het vierde jaar van de commissie en daarmee, voor het merendeel van de commissieleden, het laatste jaar van de eerste termijn van hun benoeming. De commissieleden die het betreft zijn inmiddels herbenoemd voor een tweede termijn van nogmaals vier jaar.

Op het moment van het schrijven van dit voorwoord bevindt de commissie zich op de grens van "oud en nieuw". Het verslag gaat over het voorbijgegaan en tegelijkertijd is het eerste jaar van de nieuwe commissieperiode ook alweer van start. Het feit dat de tijd zo snel voorbij trekt, maakt dat de commissie, naast het terugkijken naar het afgelopen jaar ook nu al begint met het vooruitkijken naar de periode na de komende vier jaar. Om de kwaliteit en de manier waarop de commissie werkt en haar adviezen geeft, te kunnen waarborgen is het van belang om lopende deze periode van vier jaar de commissie stapsgewijs te vernieuwen en aan te vullen met nieuwe leden. Op die manier kunnen de vaardigheden en kennis die er inmiddels binnen de huidige commissie zijn op het gebied van PCMO en procedurele rechtvaardigheid worden overgedragen en geborgd voor de toekomst.

Overigens wil ik in dit voorwoord niet onvermeld laten dat ik heel trots ben op hetgeen we als Regionale Bezwarencommissie de afgelopen vier jaar hebben neergezet. Er is met recht veel bereikt dat we met veel energie willen voortzetten de komende vier jaar en willen bestendigen. Het deel uitmaken van deze commissie is niet alleen een vakinhoudelijk mooie toevoeging op onze dagelijkse werkzaamheden naast het commissiewerk, het zijn van commissielid vormt ook een verrijking voor mij als persoon. Het goed luisteren, niet invullen maar navragen of dat wat je denkt ook daadwerkelijk is wat de ander denkt en, als de mogelijkheid er is, het zoeken naar een manier om de aan het juridische geschil ten grondslag liggende vragen boven tafel te krijgen, zijn vaardigheden waar ik ook in mijn dagelijks leven veel aan heb. Zaken die we als commissie tot uitdrukking brengen in onze werkwijze ter zitting en in onze adviezen.

In 2018 heeft de commissie met haar advisering ook kunnen bijdragen aan het oplossen van langlopende juridische vraagstukken. Eén van die vraagstukken, die zondermeer een plek verdient in dit voorwoord, is de advisering rond de onttrekkingsvergunningen. De commissie heeft het college geadviseerd om de verplichting uit de Huisvestingsverordening om het behoud en de samenstelling van de woonruimtevoorraad bij de besluitvorming te betrekken. Inmiddels is door het college, ten behoeve van een goede woonruimteverdeling voor zowel

studenten als reguliere woonruimte, een nieuwe Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018 vastgesteld. Daarin is een tijdelijke kamerverhuurstop opgenomen. Er wordt gewerkt aan nieuwe beleidsregels die de mogelijkheden tot verkamering beperken en overlast in de stad voor omwonenden van verkamerte woningen moet voorkomen.

Graag ontmoet ik u weer op deze plek volgend jaar!

Lieke Schouwenaars
voorzitter Regionale commissie bezwaarschriften

VOORWOORD SECRETARIAAT BEZWAARBEHANDELING

Terugkijkend op de eerste termijn van vier jaar staat de werkwijze van bezwaarbehandeling - met informele aanpak en het ambtelijk of commissie horen. Er zijn duidelijke werkafspraken tussen de gemeenten, bezwarensecretariaat Servicepunt71 en de bezwarencommissie. In 2018 hebben het bezwarensecretariaat en de bezwarencommissie gezamenlijk 1056 bezwaarschriften ontvangen over besluiten van de vier gemeenten en de Omgevingsdienst West Holland (ODWH). In goede samenwerking zijn deze bezwaren opgepakt, wat heeft geleid tot 671 adviezen en concept beslissingen op bezwaar. Daarnaast is een groot deel van de bezwaarschriften in informeel overleg opgelost. Vanaf de invoering van de informele aanpak in 2015 heeft deze lijn zich doorgezet en wordt meer dan een derde van de bezwaren buiten de formele procedure om opgelost.

Het verslagjaar 2018 bracht de volgende bijzonderheden:

Prettig Contact Met de Overheid (PCMO)

De principes van PCMO raken steeds meer ingebed in de wijze waarop de bezwarencommissie, de juridisch adviseurs en vakambtenaren de bezwaren behandelen. Vanuit de gemeenten horen wij terug dat ook het toepassen van PCMO in de primaire fase steeds verder wordt uitgebreid. Een positieve ontwikkeling.

Met de ODWH heeft in 2018 een pilot plaatsgevonden voor het toepassen van de informele aanpak. Daarbij is bij binnenkomst van het bezwaar door een juridisch adviseur van Servicepunt71 gebeld met de bezwaarmaker en de betrokken vakambtenaar om de beste aanpak voor het bezwaar te bespreken. Dit heeft in een aantal bezwaarzaken geleid tot informele gesprekken ter behandeling van het bezwaar. Deze pilot is voor het bezwarensecretariaat en ODWH met goed gevolg verlopen. De ODWH heeft er dan ook voor gekozen deze werkwijze in 2019 voort te zetten. Een mooi resultaat.

Beleving bezwaarbehandeling

In 2019 gaan we bezwaarden bevragen over hun beleving van de bezwaarbehandeling. Welke ervaringen hebben zij opgedaan tijdens de informele gesprekken en het horen (ambtelijk of commissie). Daarnaast gaan we verder met het meer begrijpelijk maken van de commissieadviezen. Ook hierbij gaan we bezwaarden betrekken.

Procesoptimalisatie

We blijven het proces samen met de gemeenten verbeteren. Voortdurend worden waar nodig en in overleg tussen het bezwarensecretariaat en de vertegenwoordigers van de gemeenten aanpassingen in de werkinstructies doorgevoerd. In 2019 wordt het hele proces van bezwaarbehandeling geoptimaliseerd, van binnenkomst van het bezwaar tot het nemen van de beslissing op het bezwaar. Met de LEAN werkwijze wordt dit in kaart gebracht. Waar mogelijk doen we verandervoorstellen en wordt de werkwijze in overleg met de gemeenten verbeterd. Dit heeft als doel het bezwaarproces waar mogelijk nog efficiënter in te richten, te versnellen en de kwaliteit te behouden.

Op naar de volgende vier jaar!

Filomele Bautz
teammanager Juridische Zaken

Totaaloverzicht bezwaarbehandeling vier gemeenten



INGEKOMEN BEZWAREN

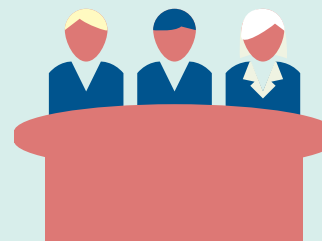
979

1379 in 2017
679 in 2016

Waaronder:
276 Participatiewet
197 omgevingsvergunningen
85 Fiets fout = fiets weg

321

754 in 2017
202 in 2016



COMMISSIE HOREN



45%

48% in 2017
57% in 2016



62%¹

65% in 2017
63% in 2016

617²

495 in 2017
437 in 2016



BESLISSING OP BEZWAAR

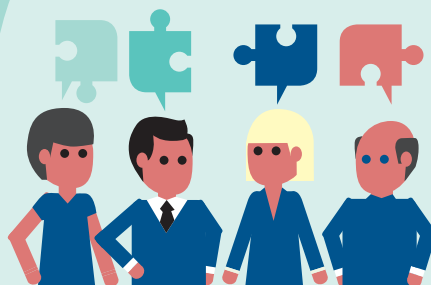


INTREKKINGEN

34%

42% in 2017
37% in 2016

INFORMELE AANPAK



AMBTELIJK HOREN

291

294 in 2017
177 in 2016



64%

64% in 2017
85% in 2016



TOELICHTING

Eén bezwarensecretariaat

Vanaf 1 januari 2017 is het secretariaat van bezwaarbehandeling sociaal domein zaken van gemeente Leiden naar Servicepunt71 overgekomen. De cijfers van sociaal domein Leiden zijn in het jaarverslag over 2017 voor het eerst meegenomen in het totaaloverzicht. Eerder werd het sociaal domein van Leiden daarin niet meegenomen. De totaalcijfers zijn daardoor niet volledig te vergelijken met 2016 en eerdere jaren.

Aantal bezwaren

In 2018 zijn minder bezwaarschriften ontvangen (979) dan in 2017 (1379). In 2017 was sprake van een grote clusterzaak voor gemeente Leiden. Daarbij was sprake van een verleende omgevingsvergunning waartegen 505 afzonderlijke bezwaarschriften zijn ingediend. In deze clusterzaak is het advies in 2017 uitgebracht, maar de beslissing op bezwaar is genomen in 2018. Zonder deze zaak zou het aantal ontvangen bezwaarschriften in 2017 874 zijn geweest en is er in 2018 juist een stijging van het aantal (reguliere) bezwaarschriften.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 321 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een aanzienlijke stijging op de 249 adviezen uit 2017³. Na ambtelijk horen zijn in 2018 291 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er daarmee 612 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan de bestuursorganen.

De bestuursorganen hebben in 2018 in geval van 8 bezwaarschriften besloten in afwijking van het advies van de commissie (contrair). Dat is minder dan in 2017, toen is 10 keer contrair gegaan. In geval van ambtelijk horen is dat niet voorgekomen.

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is iets afgenomen ten opzichte van 2017. In 2018 zijn 331 bezwaarschriften ingetrokken. Afgezet tegen het aantal ingekomen bezwaarschriften is dat 34%. In 2017 waren er 367 intrekkingen. Dit leidt tot 42% intrekkingen ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaarschriften⁴.

Tijdigheid

Commissie en ambtelijk horen

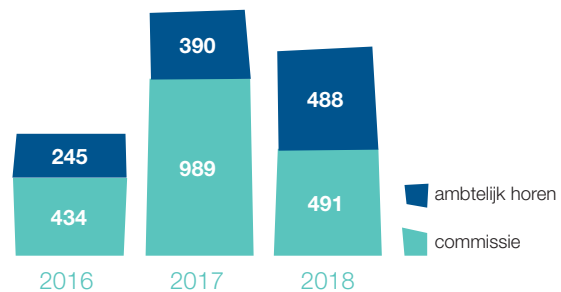
De tijdigheid in 2018 van het opleveren van het commissieadvies is iets gedaald van 48% naar 45%. Het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gelijk gebleven op 64%.

Beslissingen op bezwaar

In 2018 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 1122 beslissingen op bezwaar genomen (495 in 2017). Dit is inclusief de beslissingen op bezwaar in de clusterzaak Van Vollenhovenkade. Zonder meerekenen van de 505 beslissingen op bezwaar Van Vollenhovenkade is de tijdigheid 48% (in 2017: 50%). In geval van ambtelijk horen was 77% binnen daarvoor geldende de wettelijke termijn van 12 weken (ook 77% in 2017). De beslissingen in de clusterzaak Van Vollenhovenkade zijn een week na afloop van de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn genomen (per abuis is dit anders vermeld in het jaarverslag over 2017). De tijdigheid van de beslissingen op bezwaar komt inclusief deze zaak gemiddeld op 34%. Zonder deze 505 beslissingen op bezwaar is dat 62%. In 2017 was dat 65%.

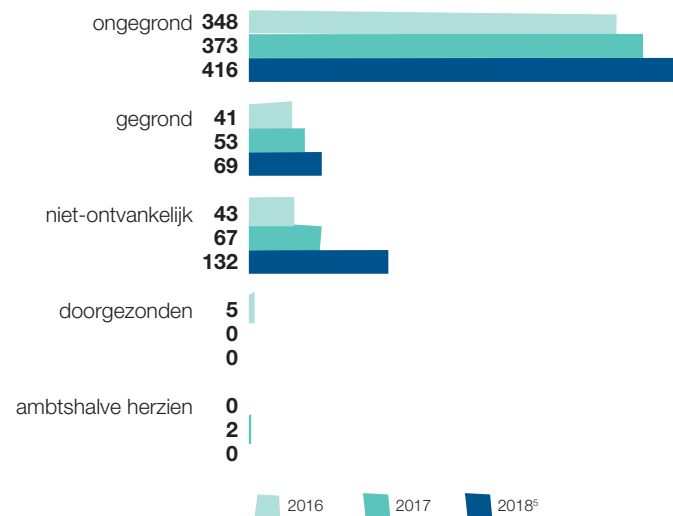
³ en ⁴ excl. clusterzaak Van Vollenhovenkade

INGEKOMEN BEZWAREN



In 2018 zijn in totaal 979 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2017 met 29% (400 bezwaarschriften minder). Zonder de 505 ingekomen bezwaarschriften in de clusterzaak Van Vollenhovenkade is echter sprake van een toename van 105 bezwaarschriften (12% toename).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR

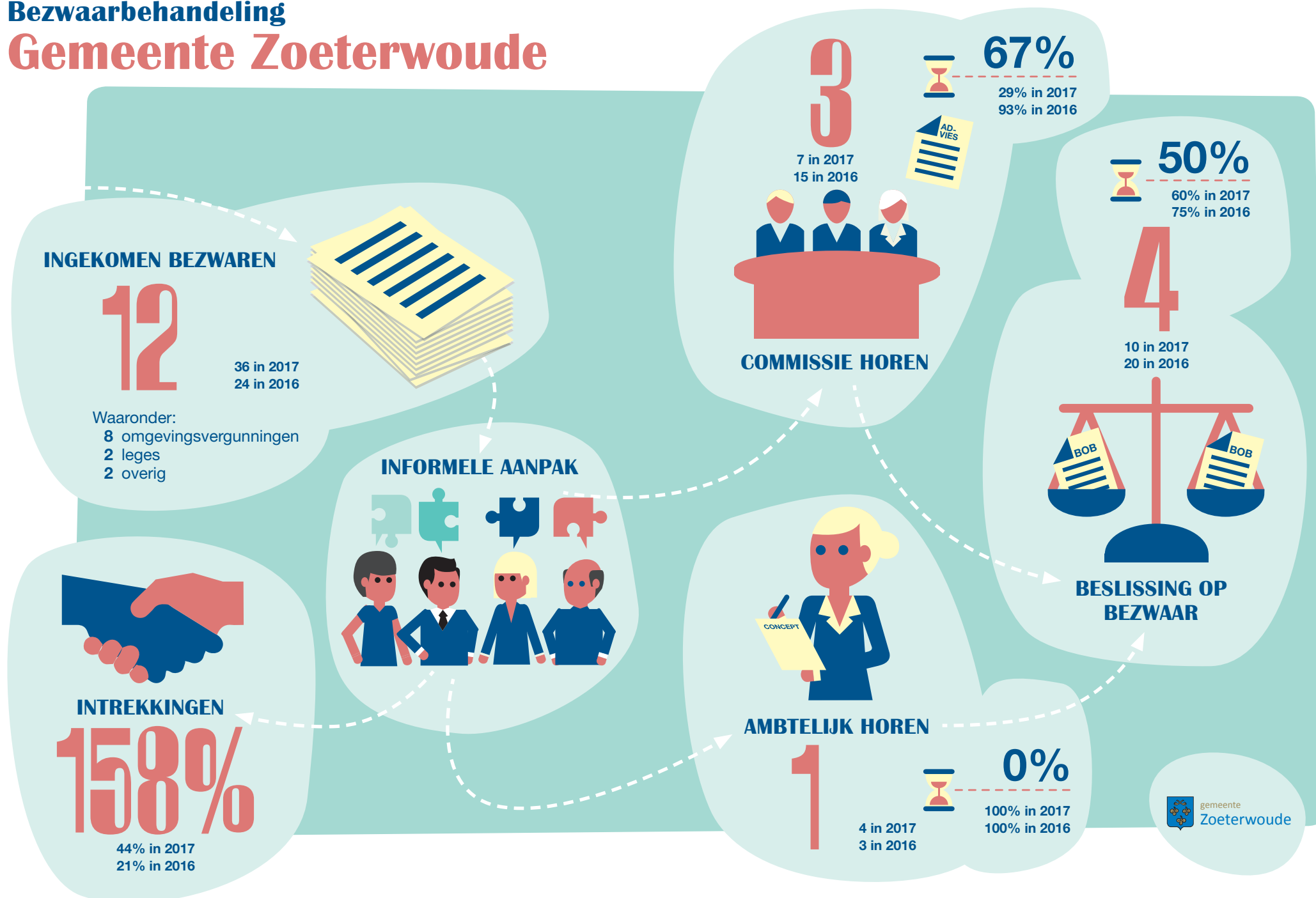


⁵ excl. clusterzaak Van Vollenhovenkade





Bezwaarbehandeling Gemeente Zoeterwoude



TOELICHTING

Minder bezwaren

In 2018 zijn minder bezwaarschriften ontvangen (12) dan in 2017 (36). De stijgende lijn van het aantal bezwaarschriften vanaf 2015 tot en met 2017 heeft daarmee een aanzienlijke daling ingezet. Het grootste deel van de ingediende bezwaarschriften betreft omgevingsvergunningen (8).

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 3 bezwaarschriften advies uitgebracht. Na ambtelijk horen is er in 2018 1 concept beslissing op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er daarmee 4 adviezen en concept beslissingen aangeboden. Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair). Ook in geval van ambtelijk horen is geen contrair besluit genomen.

Stijging intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is verder gestegen van 5 in 2016 via 16 in 2017 naar 19 in 2018. Omdat het aantal intrekkingen (19) wordt afgezet tegen het aantal ingekomen bezwaren (12) levert dat een percentage intrekkingen op van 158%. De zaken die zijn ingetrokken zijn (deels) zaken uit 2016 en 2017 die in 2018 tot een intrekking zijn gekomen. Ook is een clusterzaak uit 2017 bestaande uit 10 bezwaarschriften gericht tegen één besluit in 2018 ingetrokken. Na een informeel overleg zijn betrokkenen (projectontwikkelaar en bezwaarmakers) tot voor partijen bevredigende afspraken over aanpassing van het bouwplan gekomen.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. In 2018 zijn er in 3 bezwaarzaken commissieadviezen uitgebracht. Bij 1 van de 3 adviezen is het in 2018 niet gelukt het advies binnen de afgesproken termijn op te leveren. Het betreft een bezwaarschrift tegen een verleende omgevingsvergunning. De tijdigheid van de adviezen komt daarmee op 67% (2 van de 3 adviezen op tijd). In 2017 was dat 29% (2 van de 7 bezwaarschriften op tijd).

Voor de langere doorlooptijd van het betreffende bezwaarschrift zijn verschillende oorzaken:

- Het bezwaarschrift is zonder bestreden besluit aan het bezwarenssecretariaat doorgestuurd. Zonder dat besluit kan de ontvankelijkheid niet worden beoordeeld en kan het bezwarenssecretariaat de zaak niet inboeken. Het bestreden besluit is uiteindelijk 2,5 week na ontvangst van het bezwaarschrift aan het bezwarenssecretariaat toegestuurd.

- Na ontvangst van het bezwaarschrift is na 5 weken gebeld met bezwaarmaker door een juridisch adviseur. Afspraak is om binnen 5 werkdagen contact op te nemen met bezwaarmaker.
- Nadat bezwaarmaker heeft aangegeven de zaak graag door de commissie behandeld te willen hebben, is het bezwaar 4 weken later op zitting behandeld. Inclusief een opschorting van de termijn voorafgaand aan de hoorzitting in verband met een procedure bij de voorzieningenrechter is het advies uitgebracht op 19 juni 2018, één dag na afloop van de termijn van 14 weken.

Ambtelijk horen

In 2018 is één concept beslissing op bezwaar na ambtelijk horen uitgebracht. Deze concept beslissing is niet op tijd uitgebracht. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is daarmee gedaald naar 0%. Dit was in voorgaande jaren 100% (4 in 2017 en 3 in 2016). Voor het proces van ambtelijk horen is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde van de bezwaartermijn.

Het betreffende bezwaar ziet op een leges zaak. Daarvoor geldt de beslistermijn van een lopend kalenderjaar en ten minste 6 weken met de mogelijkheid tot eenmalig verdagen met 6 weken.

Het betreffende bezwaarschrift is ingediend op 15 december 2017. Doordat dit aan het einde van het lopende kalenderjaar is, geldt de termijn van 6 weken. Per abuis is dit over het hoofd gezien, waardoor de concept beslissing op bezwaar niet uiterlijk 14 maart (8 weken na einde bezwaartermijn) maar op 6 april 2018 is uitgebracht. De beslissing op bezwaar is vervolgens pas op 14 augustus 2018 verzonden. Dit in verband met het omzetten van de beschikking naar een meer begrijpelijk leesbaar format in het kader van het project begrijpelijk schrijven van gemeente Zoeterwoude.

Beslissingen op bezwaar

In 2018 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 4 beslissingen op bezwaar genomen (10 in 2017). Hiervan was 50% (1 van de 2) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde van de bezwaartermijn in geval van horen door de commissie. Bij één bezwaarzaak behandeld door de commissie is dat niet binnen de wettelijke termijn gebeurd. Dit betreft een bezwaarzaak uit een cluster van twee bezwaarschriften tegen één besluit. De wettelijke beslistermijn liep af op 9 oktober 2018 en het besluit op bezwaar is op 11 oktober 2018 aan bezwaarmaker bekend gemaakt.

Bij de tweede zaak uit het cluster was het bezwaar op nader aan te voeren gronden gemaakt, waardoor een termijn voor het indienen van de gronden is gegeven. Deze termijn geeft een uitstel op de wettelijke beslistermijn waardoor op het tweede bezwaarschrift in het cluster wel tijdig is beslist.

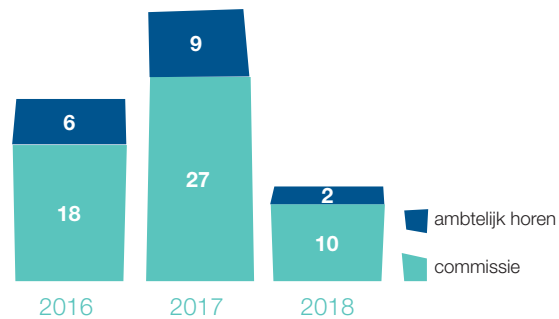
In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was ook 50% (1 van de 2) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. Dit betreft de eerder onder 'Ambtelijk

horen' genoemde legeszaak waarbij over het hoofd is gezien dat niet de termijn van het lopende kalenderjaar gold, maar een termijn van 6 weken van toepassing was. De andere zaak was een bezwaarschrift uit 2017 waarvan de beslissing op bezwaar in 2018 is genomen. Het bezwaar was kennelijk gegrond en hoefde daarmee niet te worden gehoord. Deze bob is tijdig genomen. Gemiddeld was daarmee 50% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2017 was dat 60%.

Vergadering commissie in Zoeterwoude

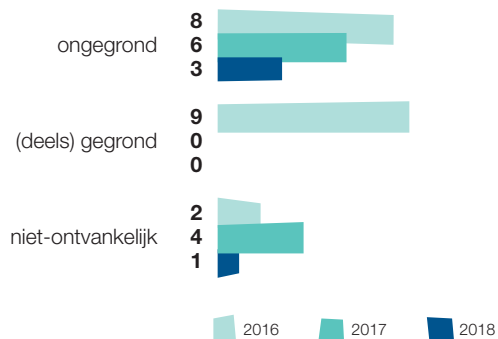
De commissie heeft in 2018 niet vergaderd in Zoeterwoude. Er waren 2 zittingen ingepland, maar deze zittingen zijn geannuleerd omdat er geen zaken uit Zoeterwoude ter behandeling waren.

INGEKOMEN BEZWAREN



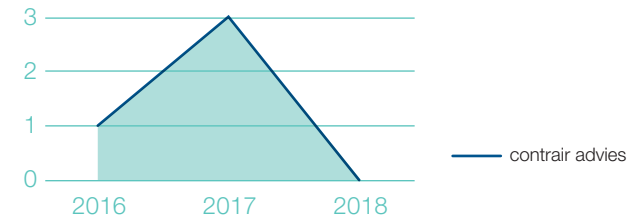
In 2018 zijn in totaal 12 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2017 met 66% (24 bezwaarschriften minder).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

In 2018 heeft het bestuursorgaan geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



In 2018 zijn de volgende uitspraken van de Rechtbank Den Haag of de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Zoeterwoude waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Handhaving en vergunningverlening aanleg paden en dammen

In een sinds 2014 lopende kwestie inzake de aanleg van paden en dammen en het dempen van een sloot zijn in 2018 meerdere uitspraken gegeven door de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (de Afdeling). Het betreft zowel omgevingsvergunningen als handhavingssaken. De Afdeling overweegt in haar uitspraak van 8 augustus 2018 dat de verleende omgevingsvergunning voor het wijzigen van de uitweg en het verbreden van de bestaande dam in stand kan blijven. Het college had naar aanleiding van een eerdere uitspraak van de rechtbank de omgevingsvergunning al gewijzigd door het deel voor bouwen van een hekwerk en bouwen van een dam alsnog te weigeren. De schadevergoeding door het college die door de rechtbank ambtshalve is toegekend aan vergunninghouder wordt door de Afdeling na beroep daartegen van het college teruggedraaid.

In de uitspraak van 3 oktober 2018 worden twee verleende omgevingsvergunningen door de rechtbank beoordeeld. Eén vergunning betreft de aanleg van een kavelpad en bouw van twee dammen. De commissie concludeerde in deze kwestie dat alle bezwaarmakers ontvankelijk moesten worden geacht. Het college is hierop contrair gegaan door één van de bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren. De rechtbank volgt hierin het standpunt van het college.

De bezwaren van de wel ontvankelijke bezwaarmakers zijn conform advies van de commissie ongegrond verklaard. De rechtbank acht het beroep echter gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het college heeft zich zondermeer aangesloten op het advies van de omgevingsdienst terwijl daarin onvoldoende gemotiveerd wordt dat de landelijke of natuurlijke waarden van de gronden door het pad niet onevenredig worden aangetast. Het college had niet tot verlenen van de omgevingsvergunning mogen overgaan.

De tweede vergunning in deze procedure betreft het aanleggen van twee agrarische paden. In deze procedure hebben partijen verzocht tot rechtstreeks beroep bij de rechtbank. Hierover heeft de commissie zich dus niet uitgesproken.

In een tweede uitspraak van 3 oktober heeft de rechtbank ten aanzien van de handavingskwestie overwogen dat het college terecht tot handhaving is overgegaan. In deze procedure is conform advies van de commissie het bezwaar van omwonenden gegrond verklaard, het primaire besluit herroepen en de last gewijzigd. Het bezwaar van degene die de last opgelegd heeft gekregen is ongegrond verklaard.

De rechtbank is met het college van oordeel dat het veranderen van een modderpad in een geasfalteerde weg niet kan zonder aanlegvergunning. Nu het pad toch is aangelegd zonder vergunning en er geen concreet zicht op legalisatie t.a.v. dit pad bestaat, is terecht handhaving gestart.

Omgevingsvergunning omzetting kantoorgebouw tot appartementencomplex

Er is omgevingsvergunning verleend voor het bouwen in afwijking van het bestemmingsplan nu de gronden niet bedoeld waren voor woondoeleinden. De commissie heeft overwogen dat het college op grond van een zorgvuldige belangenafweging tot dit besluit heeft kunnen komen. De bezwaren zijn vervolgens conform advies van de commissie ongegrond verklaard. Zowel in beroep (uitspraak in december 2016) als in hoger beroep bij de Raad van State (uitspraak april 2018) is het besluit in stand gebleven.

Afwijzing verzoek tegemoetkoming in planschade

Het college heeft bij primair besluit een verzoek om planschade afgewezen omdat, na advies, is gebleken dat het vervallen van de bouwmogelijkheid in het nieuwe bestemmingsplan geen planologisch nadeel vormt als gevolg waarvan schade wordt geleden.

De commissie heeft geconcludeerd dat het college op de (na bezwaar aanvullende) adviezen van haar adviseur mocht afgaan en het college geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. Het college heeft dit advies overgenomen in het besluit op het bezwaar.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het advies voldoende inzicht biedt in de feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan de conclusie dat als gevolg van de planologische verandering geen schade is geleden. Daaruit volgt dat het college de aanvraag om tegemoetkoming in planschade terecht heeft afgewezen. Het beroep is dan ook ongegrond verklaard. De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State heeft een onafhankelijk adviseur ingeschakeld en volgt na advies, de lijn van de rechtbank. Ook het hoger beroep is ongegrond verklaard.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

Het kwam in 2018 voor dat een bezwaar niet binnen twee werkdagen nadat het door de gemeente was ontvangen of zonder primair besluit werd doorgezonden naar het bezwarensecretariaat. In verband met de termijnen van bezwaarbehandeling is het belangrijk dat een bezwaar zo snel mogelijk wordt doorgezonden. Er kan dan snel worden gebeld met bezwaarmaker. Voor 2019 blijft dit een aandachtspunt.

Tijdigheid advies

Het binnen de afgesproken termijn doorlopen van het proces van ontvangst van het bezwaarschrift tot het uitbrengen van het advies blijft in 2019 een aandachtspunt. Ondanks dat in Zoeterwoude minder bezwaarschriften worden ingediend, maken deze deel uit van een grotere totale werkvoorraad van het bezwarensecretariaat.

PCMO visie

In de regio wordt samen verder gewerkt aan een visie op PCMO. Gemeente Zoeterwoude is hierbij aangehaakt. Goed om meer vertegenwoordigers bij te betrekken en gezamenlijk mee verder te gaan. In 2019 wordt daartoe gestart met het over en weer geven van feedback over het proces tijdens een zitting. Bezwaarmakers worden in 2019 bevraagd over de bezwaarbehandeling om ook vanuit hen input te krijgen over hoe zij het proces ervaren.

Opschorten bij informeel gesprek

Deze aanbeveling is opgepakt. Het goed verwerken van de opschorting in het registratiesysteem is verbeterd.

AANBEVELINGEN 2019

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

Het is belangrijk dat het bezwaarschrift en primaire besluit direct worden aangeleverd bij het bezwarensecretariaat om snel te kunnen bellen bij bezwaar en de mogelijkheden voor de informele aanpak te onderzoeken. Hoe eerder gebeld kan worden, hoe groter het effect. Het niet direct aanleveren van bezwaarschriften en primair besluit heeft gevolgen voor de tijdigheid van het doorlopen van de bezwaarprocedure. Voor 2019 blijft dit wederom een aandachtspunt.

Optimaliseren bezwaarproces

Door hoge werkdruk is het in 2018 niet gelukt om een medewerker vrij te maken om door middel van de LEAN-tool Engage het proces in kaart te brengen in verbeteringen door te voeren. Met ingang van april 2019 is capaciteit vrijgemaakt om dit traject samen met het bezwarensecretariaat en de gemeenten alsnog op te pakken. Met als doel het proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

Bezwaarbeleving

Vanuit de regio is de vraag gekomen om onderzoek te doen naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling. Bezwaarmakers komen op verschillende momenten van het proces in contact met een juridisch adviseur, vertegenwoordigers van het bestuursorgaan en de commissie. Er is het eerste telefonisch contact door een juridisch adviseur, vervolgens eventueel een informeel gesprek en uiteindelijk een hoorzitting door middel van ambtelijk horen of bij de commissie. Vanaf 2019 worden bezwaarmakers bevraagd hoe zij de gesprekken en de bezwaarbehandeling in zijn totaliteit beleven. Ook gaan we navragen of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg zijn. Hierover rapporteren wij in het jaarverslag over 2019.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie mogen niet aan de commissie worden verstrekt. De commissie vraagt daarvoor aandacht bij de dossiervorming. Het samenstellen van het dossier is de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en niet van het bezwarensecretariaat. Bepaalde documenten kunnen mogelijk achterwege worden gelaten uit het bezwaardossier. Dit is afhankelijk van het type besluit (denk aan kopie paspoort of bankafschriften). Als de documenten wel echt nodig zijn, moeten bepaalde gegevens worden weggelakt (bijvoorbeeld e-mailadres bezwaarmaker of vergunninghouder, bsn of rekeningnummers).



Bezwaarbehandeling Gemeente Oegstgeest

INGEKOMEN BEZWAREN

110

97 in 2017
42 in 2016

Waaronder:
76 omgevingsvergunningen
8 leges
4 verkeersbesluiten



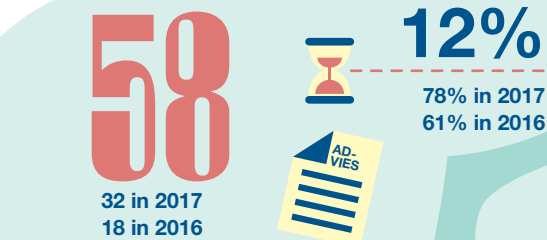
INFORMELE AANPAK



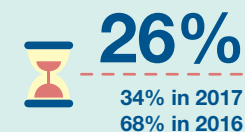
INTREKKINGEN

31%

22% in 2017
40% in 2016



COMMISSIE HOREN



73

32 in 2017
31 in 2016

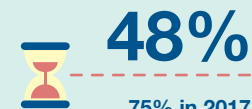


BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

21

8 in 2017
10 in 2016



TOELICHTING

Meer bezwaren

In 2018 zijn meer bezwaarschriften ontvangen (110) dan in 2017 (97). Vanaf 2016 is sprake van een stijgende lijn. Het grootste deel van de bezwaarschriften is gericht tegen omgevingsvergunningen (76). Hieronder vallen een aantal clusterzaken met meerdere bezwaarschriften waaronder een clusterzaak met 20 bezwaarschriften tegen de verleende omgevingsvergunning voor de uitweg op het terrein 'De Boeg' en 7 bezwaarschriften tegen de verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van een bedrijfsgebouw op het terrein 'De Boeg'.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 58 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een aanzienlijke stijging ten opzichte van de 32 adviezen uit 2017. Na ambtelijk horen zijn in 2018 21 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er daarmee 79 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan.

Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is weer gestegen naar 34 in 2018. In 2017 waren er 19 en in 2016 17 ingetrokken bezwaarschriften.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling van ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is flink gedaald naar 12% (7 van de 58 commissieadviezen tijdig). In 2017 was dat nog 78%.

Hier is een aantal oorzaken voor:

- In de genoemde clusterzaak waarbij meerdere besluiten en meerdere bezwaarschriften zijn ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning voor een bedrijventerrein is het college met een aantal bezwaarmakers een mediationtraject gestart. De behandeling van de bezwaarschriften is niet opgeschort omdat niet met alle bezwaarmakers een traject is aangegaan. De gemeente heeft ervoor gekozen om te wachten met de bezwaarbehandeling van alle bezwaarzaken in deze clusterzaak. Hierdoor zijn alle bezwaarzaken in deze clusterzaak over de afgesproken termijn heen gegaan.

- Uit navraag bij het bezwarens secretariaat blijkt dat het ook in 2018 vaak is voorgekomen dat het bestreden besluit niet direct is meegestuurd met het bezwaarschrift. Het inboeken van het bezwaarschrift kan dan niet plaatsvinden, omdat het zonder besluit niet op ontvankelijkheid beoordeeld kan worden.
- In 21 van de 58 bezwaarzaken waarop advies is uitgebracht, heeft het langer dan de afgesproken 10 werkdagen geduurd voordat het dossier is aangeleverd. In veel zaken heeft dat substantieel veel langer geduurd. Een te late ontvangst van de stukken zorgt ervoor dat een bezwaarzaak niet op zitting gepland kan worden en dus vertraging in de behandeltermijn oploopt.
- Het aanbieden van het advies aan het bestuursorgaan na afloop van de hoorzitting neemt in 50 van de 58 bezwaarzaken meer dan 5 weken in beslag. Bijvoorbeeld omdat er nog stukken aangeleverd moesten worden of een aanvullende toelichting gewenst was. In sommige gevallen is dit gebeurd onder opschorting van de termijn, maar in de meeste zaken was geen sprake van opschorting.

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarens secretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Daarbij geldt voor legeszaken een aangepaste termijn¹. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gedaald naar 48% (10 van de 21 op tijd). Dit was in voorgaande jaren 75% (2017) en 70% (2016). Bij de legeszaken is het geregeld voorgekomen dat het dossier ook na meerdere malen rappelleren niet werd toegestuurd. Daarmee zijn deze zaken maanden langer blijven liggen.

Beslissingen op bezwaar

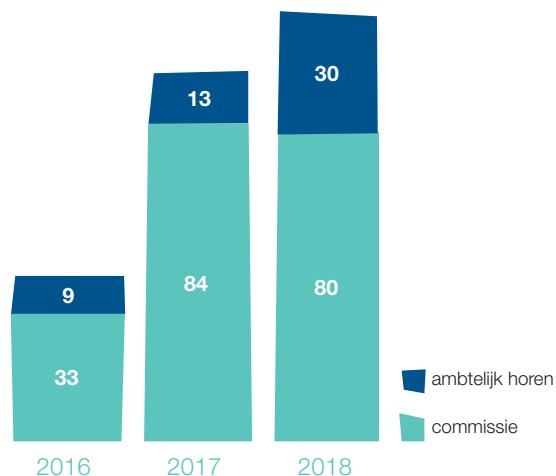
In 2018 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 73 beslissingen op bezwaar genomen (32 in 2017). Hiervan was 12% (6 van de 51) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn in geval van horen door de commissie. In 2017 was dit 35% (9 van de 26). In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 59% (13 van de 22) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2017 was dit 33% (2 van de 6). Gemiddeld was daarmee 26% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2017 was dat 34%.

Vergadering commissie in Oegstgeest

De commissie heeft in 2018 4 keer vergaderd in Oegstgeest. Er waren 4 vergaderingen ingepland, waarvan er één is geannuleerd en één extra vergadering is ingepland ten behoeve van een grote clusterzaak met 22 bezwaarschriften tegen hetzelfde besluit. Tijdens de 4 vergaderingen zijn in totaal 42 bezwaarschriften behandeld. Bij deze zittingen waren 31 van de 42 bezwaarzaken zaken uit Oegstgeest.

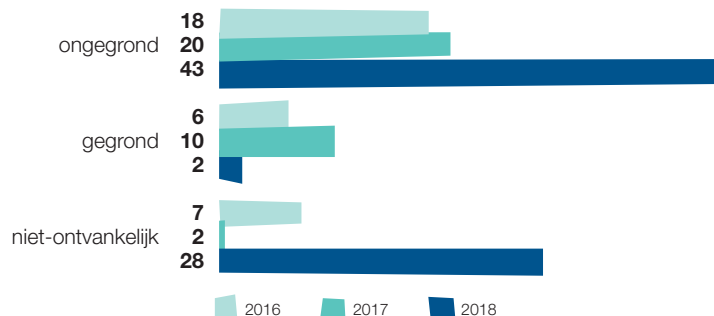
¹ lopend kalenderjaar en tenminste 6 weken met mogelijkheid tot eenmalig verdagen met 6 weken

INGEKOMEN BEZWAREN



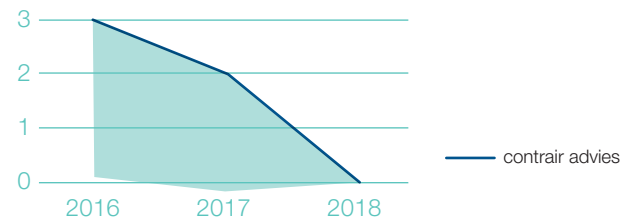
In 2018 zijn in totaal 110 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een toename van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2017 met 13% (13 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



In 2018 zijn geen uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Oegstgeest waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Ontwikkeling bedrijventerrein De Boeg

In 2018 is een extra zitting van de commissie in het gemeentehuis van Oegstgeest gehouden ter behandeling van de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen twee verschillende omgevingsvergunningen ten behoeve van de ontwikkeling op het bedrijventerrein De Boeg. Het ene besluit betrof de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een bedrijfsgebouw op het terrein en het andere besluit een verleende omgevingsvergunning voor een uitweg van het terrein naar de openbare weg. Bijzonder aan deze zaak is dat de gemeente met een groot deel van de bezwaarden gedurende de bezwaarprocedure heeft afgesproken een externe mediator in te schakelen. Partijen zijn na de behandeling van het bezwaarschrift door de commissie alsnog via de mediation tot een oplossing gekomen, waardoor nog maar een kleine groep bezwaarden overbleef.

Belangrijk voor de toekomst is dat het bedrijventerrein De Boeg nog niet is uitontwikkeld. Door te kiezen voor mediation heeft de gemeente in gesprek met haar inwoners uitleg kunnen geven en wederzijds begrip kunnen realiseren ten aanzien van de ontwikkelingen in de toekomst van dit bedrijventerrein. Dit heeft ertoe geleid dat voor de bij de mediation betrokken omwonenden op dit moment geen noodzaak meer is om bezwaarschriften in te dienen tegen de toekomstige ontwikkelingen op het terrein.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

Aanleveren stukken

In 2018 kwam het net als in 2017 geregeld voor dat het complete dossier inclusief productielijst niet binnen de afgesproken twee weken na ontvangst van het bezwaar werd aangeleverd. Voor een tijdige behandeling van het bezwaar is dit van belang. Ook op het moment dat informeel overleg plaatsvindt, is het tijdig aanleveren van het dossier belangrijk. Bij de legesaken is het geregeld voorgekomen dat het dossier ook na meerdere malen rappelleren niet werd toegestuurd. Daarmee zijn deze zaken maanden langer blijven liggen. De indruk bestaat dat door hoge werkdruk bij de behandelaars van bezwaarzaken van de gemeente de dossiers niet altijd tijdig kunnen worden aangeleverd.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

De tijdigheid van de beslissingen op bezwaar is in 2018 weer gedaald. Het tijdig nemen van een beslissing na ontvangst van het advies of ontvangst van de concept beslissing op bezwaar blijft dus in 2019 een aandachtspunt voor het bestuursorgaan.

Aanbieden advies

In 2018 is de tijdigheid van de procedure plotseling flink gedaald naar 12% terwijl over 2017 nog sprake was van een stijging. Het blijft voor 2019 aandachtspunt voor de gemeente en het secretariaat om de werkvoorraad op efficiënte wijze af te wikkelen. Om dit te bereiken wordt in 2019 het bezwaarproces in kaart gebracht en geoptimaliseerd.

PCMO visie

In de regio wordt samen verder gewerkt aan een visie op PCMO. Gemeente Oegstgeest is hierbij aangehaakt. Goed om meer vertegenwoordigers bij te betrekken en gezamenlijk mee verder te gaan. In 2019 wordt daartoe gestart met het over en weer geven van feedback over het proces tijdens een zitting. Bezwaarmakers worden in 2019 bevraagd over de bezwaarbehandeling om ook vanuit hen input te krijgen over hoe zij het proces ervaren.

AANBEVELINGEN 2019

Aanleveren stukken

Het tijdig aanleveren van het complete dossier inclusief productielijst blijft, net als voor 2018, een aandachtspunt. Voor een tijdige behandeling van het bezwaar is dit van belang. Zonder een dossier kan een bezwaar niet op zitting worden gepland. Ook op het moment dat informeel overleg plaatsvindt, is het tijdig aanleveren van het dossier belangrijk.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft aandachtspunt voor het bestuursorgaan om direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar, snel de beslissing te nemen.

Optimaliseren bezwaarproces

Door hoge werkdruk is het in 2018 niet gelukt om een medewerker vrij te maken om door middel van de LEAN-tool Engage het proces in kaart te brengen en verbeteringen door te voeren. Met ingang van april 2019 is capaciteit vrijgemaakt om dit traject samen met het bezwarenssecretariaat en de gemeenten alsnog op te pakken. Met als doel het proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

Bezwaarbeleving

Vanuit de regio is de vraag gekomen om onderzoek te doen naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling. Bezwaarmakers komen op verschillende momenten van het proces in contact met een juridisch adviseur, vertegenwoordigers van het bestuursorgaan en de commissie. Er is het eerste telefonisch contact door een juridisch adviseur, vervolgens eventueel een informeel gesprek en uiteindelijk een hoorzitting door middel van ambtelijk horen of bij de commissie. Vanaf 2019 worden bezwaarmakers bevraagd hoe zij de gesprekken en de bezwaarbehandeling in zijn totaliteit beleven. Ook gaan we navragen of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg zijn. Hierover rapporteren wij in het jaarverslag over 2019.



AANBEVELINGEN 2019

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

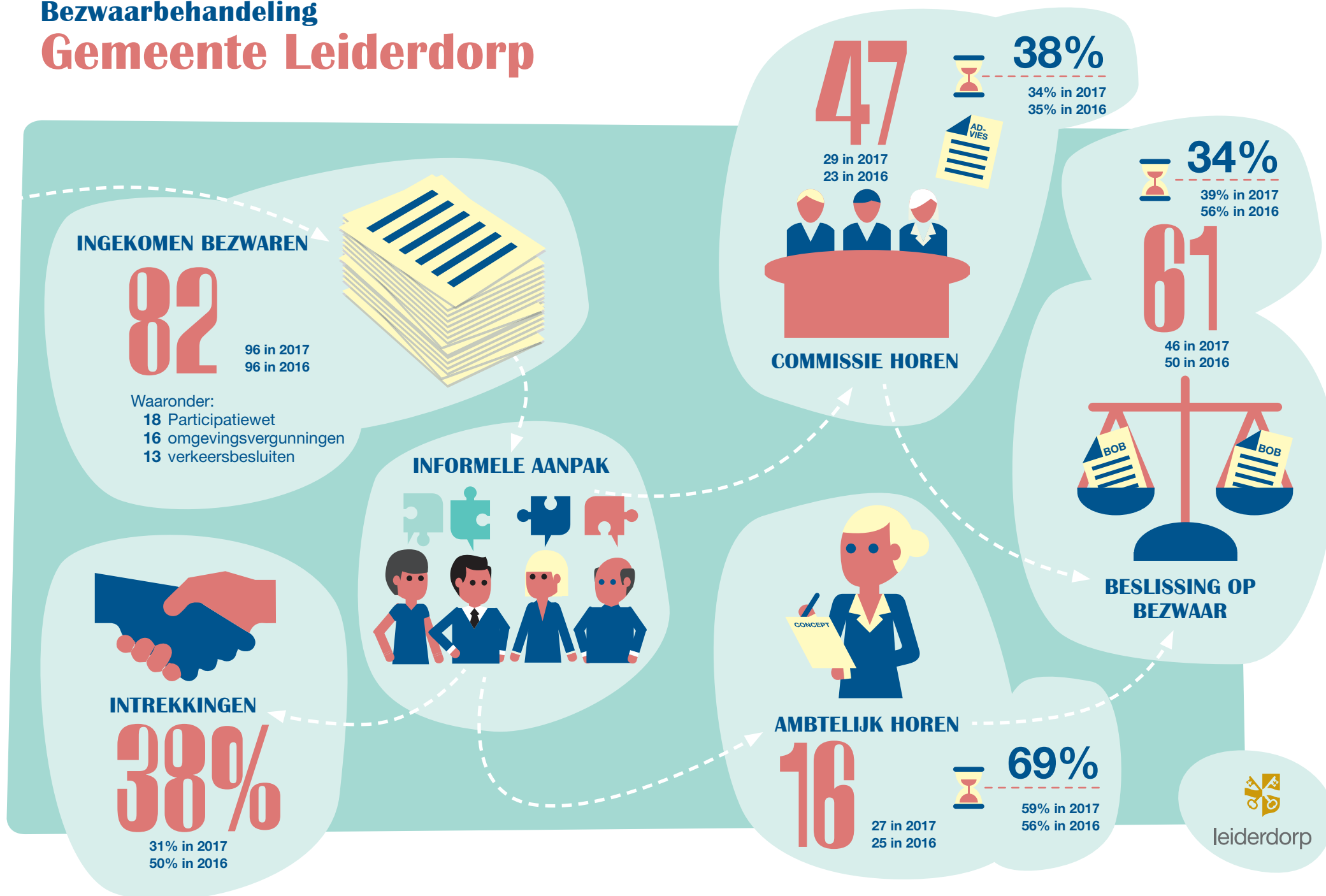
Het is belangrijk dat het bezwaarschrift en primaire besluit direct worden aangeleverd bij het bezwarenssecretariaat om snel te kunnen bellen bij bezwaar en de mogelijkheden voor de informele aanpak te onderzoeken. Hoe eerder gebeld kan worden, hoe groter het effect. Het niet direct aanleveren van bezwaarschriften en primair besluit heeft gevolgen voor de tijdigheid van het doorlopen van de bezwaarprocedure. Voor 2019 blijft dit wederom een aandachtspunt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie mogen niet aan de commissie worden verstrekt. De commissie vraagt daarvoor aandacht bij de dossiervorming. Het samenstellen van het dossier is de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en niet van het bezwarenssecretariaat. Bepaalde documenten kunnen mogelijk achterwege worden gelaten uit het bezwaardossier. Dit is afhankelijk van het type besluit (denk aan kopie paspoort of bankafschriften). Als de documenten wel nodig zijn, moeten bepaalde gegevens worden weggelakt (bijvoorbeeld e-mailadres bezwaarmaker of vergunninghouder, bsn of rekeningnummers).



Bezwaarbehandeling Gemeente Leiderdorp



TOELICHTING

Minder bezwaren

In 2018 zijn minder bezwaarschriften ontvangen (82) dan in 2017 (96). Het grootste gedeelte van de bezwaarschriften betreft besluiten op grond van de Participatiewet (18) en omgevingsvergunningen (16).

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 47 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een aanzienlijke stijging op de 29 adviezen uit 2017. Daarin vallen een aantal clusterzaken waarin meerdere bezwaarschriften tegelijk zijn afgehandeld, waaronder een clusterzaak van 8 bezwaarschriften inzake een verkeersbesluit voor het instellen van een éénrichtingsweg.

Na ambtelijk horen zijn in 2018 16 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. Dit aantal is gedaald ten opzichte van 2017 (27). In totaal zijn daarmee 63 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan.

Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaarschriften is licht gestegen van 31% naar 38% (31 intrekkingen in 2018 ten opzichte van 30 intrekkingen in 2017).

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling van inkomen van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gestegen naar 38% in 2018 (18 van de 47 adviezen tijdig) ten opzichte van 34% in 2017 (10 van de 29 adviezen tijdig).

Ambtelijk horen

De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gestegen naar 69% (11 van de 16 op tijd). Een stijgende lijn die zich de afgelopen jaren doorzet (59% in 2017 en 56% in 2016). Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Daarbij geldt voor legeszaken een aangepaste termijn¹.

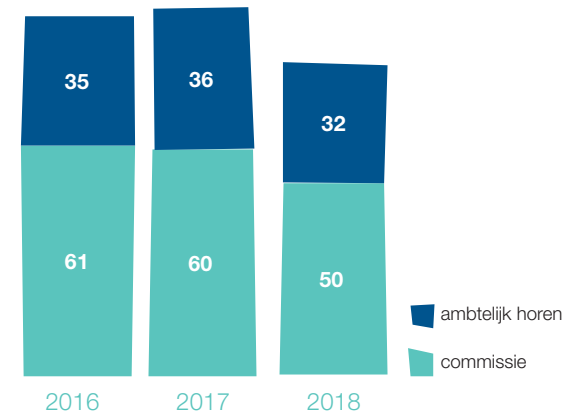
Beslissingen op bezwaar

In 2018 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 61 beslissingen op bezwaar genomen (46 in 2017). Hiervan was 26% (11 van de 43) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn in geval van horen door de commissie. In 2017 was dit 25% (5 van de 20). In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 56% (10 van de 18) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2017 was dit 50% (13 van de 26). Gemiddeld was daarmee 34% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2017 was dat 39%. Bij de beslissingen op bezwaar neemt de tijdigheid dus juist af (in 2016 56%).

Vergadering commissie in Leiderdorp

De commissie heeft in 2018 2 keer vergaderd in Leiderdorp. Er waren 4 vergaderingen ingepland, waarvan er 2 zijn geannuleerd omdat er geen zaken uit Leiderdorp ter behandeling waren. Tijdens de 2 vergaderingen zijn in totaal 14 bezwaarschriften behandeld, waarvan 3 clusterzaken met 8, 2 en 2 bezwaarschriften uit Leiderdorp. De 2 andere zaken betroffen geen zaken uit Leiderdorp.

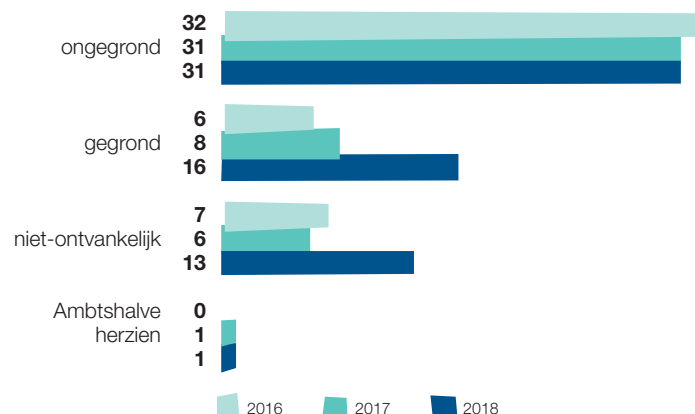
INGEKOMEN BEZWAREN



In 2018 zijn in totaal 82 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2017 met 15% (14 bezwaarschriften minder).

¹ lopend kalenderjaar en tenminste 6 weken met mogelijkheid tot eenmalig verdagen met 6 weken

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



In 2018 zijn 2 uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiderdorp waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Participatiewet – beëindiging en terugvordering

Betrokkene heeft een aantal niet opgegeven bankrekeningen in het buitenland. Op grond hiervan is het recht op bijstand beëindigd en een bedrag teruggevorderd. Conform het advies van de commissie heeft het bestuursorgaan de hiertegen gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. De rechtbank concludeert dat de besluiten, ondanks het ontbreken van de

vermelding van de juiste wettelijke grondslagen, in stand kunnen blijven. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

Participatiewet – afwijzing bijzondere bijstand

Betrokkene heeft bijzondere bijstand aangevraagd. Dit is door het college afgewezen op de grond dat geen bijstand kan worden verleend voor schulden en dat niet is gebleken van dringende redenen om tot bijstandverlening over te gaan. Dit besluit is na bezwaar gehandhaafd. De Centrale Raad van Beroep (CRvB) concludeert in de uitspraak dat de gronden die in hoger beroep zijn aangevoerd, een herhaling is van wat in beroep is aangevoerd. De rechtbank is op deze gronden gemotiveerd ingegaan en in hoger beroep wordt niet aangevoerd waarom de weerlegging door de rechtbank van de in beroep aangevoerde gronden onjuist of onvolledig zou zijn. De CRvB handhaaft de uitspraak van de rechtbank dat de afwijzing van de aanvraag bijzondere bijstand in stand kan blijven.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

PCMO visie

In de regio wordt samen verder gewerkt aan een visie op PCMO. Gemeente Leiderdorp is hierbij aangehaakt. Goed om meer vertegenwoordigers bij te betrekken en gezamenlijk mee verder te gaan. In 2019 wordt daartoe gestart met het over en weer geven van feedback over het proces tijdens een zitting. Bezwaarmakers worden in 2019 bevraagd over de bezwaarbehandeling om ook vanuit hen input te krijgen over hoe zij het proces ervaren.

Aanleveren stukken

In 2018 kwam het net als in 2017 geregeld voor dat het complete dossier inclusief productielijst niet binnen de afgesproken twee weken na ontvangst van het bezwaar werd aangeleverd. Bij de legeszaken is het geregeld voorgekomen dat het dossier ook na meerdere malen rappelleren niet werd toegestuurd. Daarmee zijn deze zaken maanden langer blijven liggen. Voor een tijdige behandeling van het bezwaar is dit van belang. Ook op het moment dat informeel overleg plaatsvindt, is het tijdig aanleveren van het dossier belangrijk.

Aanbieden commissieadvies

In 2018 is de tijdigheid van de procedure tot aanbieden van het commissieadvies licht gestegen. Dit is een positieve ontwikkeling, maar het kan nog beter. Het blijft voor 2019 aandachtspunt voor de gemeente en het secretariaat om de werkvoorraad op efficiënte wijze af te wikkelen. Om dit te bereiken wordt in 2019 het bezwaarproces in kaart gebracht en geoptimaliseerd.

Proces informeel overleg

Zowel vanuit het bezwarensecretariaat als vanuit de gemeente is geprobeerd te komen tot een spoedige start van de informele aanpak. Vanwege werkdruk zowel bij het secretariaat als bij de gemeente en ook vanwege de diverse belangen die een rol spelen bij de besluiten waartegen bezwaar wordt gemaakt, is dit niet in alle gevallen binnen vijf werkdagen gelukt. In 2019 wordt het totale bezwaarproces in kaart gebracht om te komen tot een efficiënter ingericht proces.

AANBEVELINGEN 2019

Bezwaarbeleving

Vanuit de regio is de vraag gekomen om onderzoek te doen naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling. Bezwaarmakers komen op verschillende momenten van het proces in contact met een juridisch adviseur, vertegenwoordigers van het bestuursorgaan en de commissie. Er is het eerste telefonisch contact door een juridisch adviseur, vervolgens eventueel een informeel gesprek en uiteindelijk een hoorzitting door middel van ambtelijk horen of bij de commissie. Vanaf 2019 worden bezwaarmakers bevraagd hoe zij de gesprekken en de bezwaarbehandeling in zijn totaliteit beleven. Ook gaan we navragen of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg zijn. Hierover rapporteren wij in het jaarverslag over 2019.

Aanleveren stukken

Het tijdig aanleveren van het complete dossier inclusief productielijst blijft, net als voor 2018, een aandachtspunt. Voor een tijdige behandeling van het bezwaar is dit van belang. Zonder een dossier kan een bezwaar niet op zitting worden gepland. Ook op het moment dat informeel overleg plaatsvindt, is het tijdig aanleveren van het dossier belangrijk.

Optimaliseren bezwaarproces

Door hoge werkdruk is het in 2018 niet gelukt om een medewerker vrij te maken om door middel van de LEAN-tool Engage het proces in kaart te brengen in verbeteringen door te voeren. Met ingang van april 2019 is capaciteit vrijgemaakt om dit traject samen met het bezwarensecretariaat en de gemeenten alsnog op te pakken. Met als doel het proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

Optimaliseren bezwaarproces

Door hoge werkdruk is het in 2018 niet gelukt om een medewerker vrij te maken om door middel van de LEAN-tool Engage het proces in kaart te brengen in verbeteringen door te voeren. Met ingang van april 2019 is hiervoor capaciteit vrijgemaakt om dit traject samen met het bezwarensecretariaat en de gemeenten alsnog op te pakken. Het doel blijft het totale proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

Tijdig nemen beslissing op bezwaar

De tijdigheid van de beslissingen op bezwaar is in 2018 verder gedaald. Dit is opvallend omdat de tijdigheid van het uitbrengen van het commissieadvies of de concept beslissing op bezwaar juist stijgt. Het tijdig nemen van een beslissing na ontvangst van het advies of ontvangst van de concept beslissing op bezwaar blijft dus in 2019 een aandachtspunt voor het bestuursorgaan.

Doorsturen rechterlijke uitspraken

Dit is in 2018 bij één van de twee uitspraken gebeurd. De andere uitspraak heeft het bezwarenssecretariaat zelf achterhaald.

AANBEVELINGEN 2019

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft aandachtspunt voor het bestuursorgaan om direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar, snel de beslissing te nemen.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie mogen niet aan de commissie worden verstrekt. De commissie vraagt daarvoor aandacht bij de dossiervorming. Het samenstellen van het dossier is de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en niet van het bezwarenssecretariaat. Bepaalde documenten kunnen mogelijk achterwege worden gelaten uit het bezwaardossier. Dit is afhankelijk van het type besluit (denk aan kopie paspoort of bankafschriften). Als de documenten wel nodig zijn, moeten bepaalde gegevens worden weggelakt (bijvoorbeeld e-mailadres bezwaarmaker of vergunninghouder, bsn of rekeningnummers).



Bezwaarbehandeling Gemeente Leiden Algemene zaken

INGEKOMEN BEZWAREN

412

856 in 2017
437 in 2016

Waaronder:

- 97 omgevingsvergunningen
- 85 Fiets Fout/Fiets Weg
- 27 verkeersbesluiten
- 27 ontrekkingsvergunningen

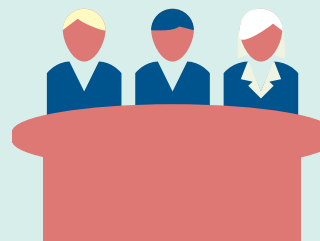


INFORMELE AANPAK



147

606 in 2017
96 in 2016



COMMISSIE HOREN



46%

41% in 2017
55% in 2016



64%

68% in 2017
65% in 2016

266

203 in 2017
291 in 2016



BESLISSING OP BEZWAAR



INTREKKINGEN ¹

34%

51% in 2017
28% in 2016

AMBTELIJK HOREN

98

127 in 2017
139 in 2016



73%

71% in 2017
91% in 2016



Leiden

TOELICHTING

Meer bezwaarschriften

In 2018 zijn meer reguliere bezwaarschriften ontvangen (412) dan in 2017 (351). In 2017 was, naast de reguliere bezwaarschriften, sprake van een grote clusterzaak van 505 afzonderlijke bezwaarschriften tegen een verleende omgevingsvergunning voor de bouw van 2 appartementengebouwen en inritten voor parkeergarages (Van Vollenhovenkade). In 2017 zijn inclusief deze clusterzaak 856 (351+505) bezwaarschriften ontvangen. In deze clusterzaak is het advies in 2017 uitgebracht, maar de beslissing op bezwaar is genomen in 2018.

Ten opzichte van 2017 is het aantal Fiets Fout is Fiets Weg bezwaarschriften gestegen van 77 naar 85 in 2018.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 147 bezwaarschriften advies uitgebracht. In 2017 zijn 101 adviezen uitgebracht in reguliere bezwaarschriften. Met de uitzonderlijke clusterzaak Van Vollenhovenkade erbij zijn in 2017 echter 606 adviezen uitgebracht. Uitgaande van advisering in reguliere bezwaarschriften is het aantal uitgebrachte adviezen in 2018 dan ook gestegen.

Na ambtelijk horen zijn in 2018 98 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er daarmee 245 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan.

Het bestuursorgaan heeft in 2018 in 7 bezwaarzaken een besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is in 2018, na een flinke stijging in 2017, iets gedaald naar 140. Dat is 34% ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaarschriften. In 2017 was dat 51% (178 intrekkingen op 351 bezwaarschriften³).

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gestegen naar 46% (67 van de 147 commissieadviezen tijdig). In 2017 was dat 41% (41 van de 101 adviezen⁴ tijdig).

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is licht gestegen naar 73% (72 van de 98 op tijd). Dit was in voorgaande jaren 71% (2017) en 91% (2016).

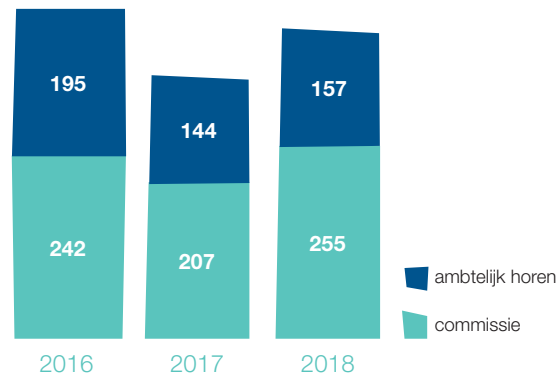
Beslissingen op bezwaar

In 2018 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 266 beslissingen op bezwaar genomen (203 in 2017). Hiervan was 50% (80 van de 159) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn in geval van horen door de commissie. In 2017 was dit 47% (39 van de 83). Daarnaast zijn in de clusterzaak van de Van Vollenhovenkade in 2018 505 beslissingen op bezwaar genomen. Dit besluit is één week na afloop van de wettelijke termijn van 18 weken en daarmee te laat verzonden. Hetgeen hierover in het jaarverslag over 2017 is gerapporteerd, namelijk dat de beslissing op bezwaar tijdig zou zijn genomen, is niet correct. Door het bezwarenssecretariaat is, tot uitbrengen van het advies, de termijn waar mogelijk opgeschort en er is tijdig verdaagd. Een geplande hoorzitting ter behandeling van alle 505 bezwaarschriften is op verzoek van de gemeente geannuleerd en heeft vijf weken later alsnog plaatsgevonden. Dit eenzijdige uitstel kon niet tot een opschorting leiden en heeft tot vertraging geleid in zowel het uitbrengen van het advies als het nemen van de beslissingen op bezwaar. Het bestuursorgaan heeft na uitbrengen van het advies na 4 weken de beslissingen op bezwaar genomen.

Bij ambtelijk horen was 84% (89 van de 106) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2017 was dit 83% (100 van de 120). Gemiddeld was 64% van de beslissingen op bezwaar op tijd⁶. In 2017 was dat 68%.

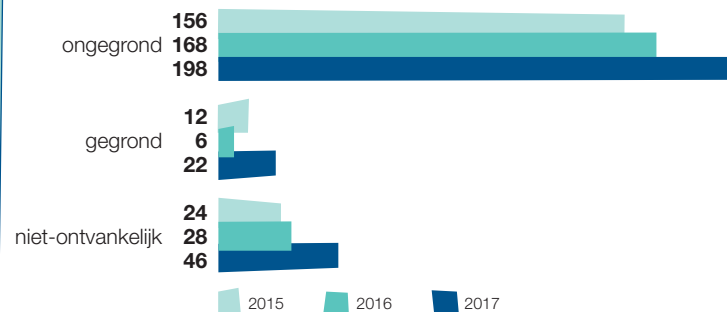
^{3,4,5 en 6} excl. clusterzaak Van Vollenhovekade

INGEKOMEN BEZWAREN



De grafiek is exclusief de clusterzaak Van Vollenhovenkade uit 2017 waarbij 505 bezwaarschriften ter behandeling door de commissie zijn ingekomen. Inclusief deze bezwaarschriften zou het aantal door de commissie te behandelen bezwaarschriften in 2017 uitkomen op 712.

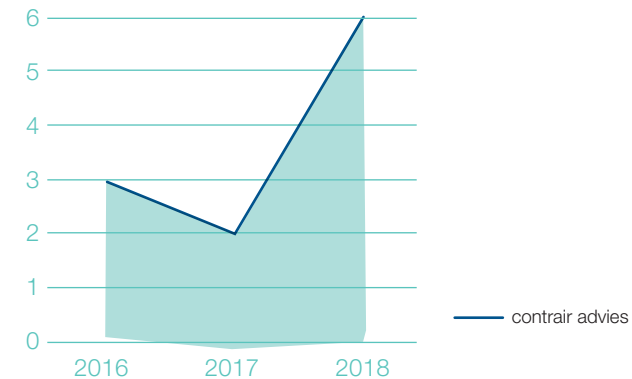
DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



De grafiek is exclusief de clusterzaak Van Vollenhovenkade. In deze zaak zijn 505 beslissingen op bezwaar genomen in 2018. De beslissing op bezwaar luidt hierbij voor sommige bezwaarschriften niet-ontvankelijk en voor sommige bezwaarschriften gegrond. Gelet op het hoge aantal bezwaarzaken is hiervan geen specifiek aantal per bezwaarschrift bijgehouden.

CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2018 in geval van 7 bezwaarschriften⁷ een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair). Hieronder vallen 2 clusterzaken van respectievelijk 2 en 3 bezwaarschriften.



In 2018 zijn 3 uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiden waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Beslissingen op bezwaren Van Vollenhovenkade – deels contrair

In 2018 heeft het bestuursorgaan beslist op de 505 bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van twee appartementengebouwen en het maken van uitritten voor parkeergarages. De commissie heeft geadviseerd de bezwaren van een groot deel van de bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie overweegt dat een grote groep bezwaarmakers niet-ontvankelijk is wegens ontbreken van een direct bij het besluit betrokken, persoonlijk belang. Dit betreft met name omwonenden gelet op de afstand tot het bouwproject, (groot)ouders van kinderen schoolgaand op de naast het bouwplan gelegen school of leerkrachten en gebruikers van de school. Ook de stichting ouderraad en de medezeggenschapsraad van de school zijn naar het oordeel van de commissie geen belanghebbenden. Daarnaast heeft de commissie geadviseerd een aantal bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren wegens het niet voldoen aan de formele vereisten die worden gesteld aan een bezwaarschrift (ontbreken van gronden of handtekening).

Van de overige bezwaarmakers adviseert de commissie de bezwaren wel ontvankelijk en gegrond te verklaren. Dit wegens strijd met de vereisten van het Bouwbesluit en de Bouwverordening en wegens een evidente privaatrechtelijke belemmering.

In de beslissingen op bezwaar heeft het college, deels in afwijking van het

⁷ excl. clusterzaak Van Vollenhovenkade

advies van de commissie (contrair) besloten de ouders van de kinderen schoolgaand op de naast het bouwplan gelegen school wel ontvankelijk te verklaren. Ook stelt het college zich op het standpunt, in afwijking van het advies van de commissie, dat geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Voor het overige wordt het advies van de commissie gevolgd. Een groot deel van de bezwaarmakers wordt niet-ontvankelijk verklaard en de ontvankelijke bezwaren worden gegrond verklaard wegens strijdigheid van het bouwplan met het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Het bestreden besluit wordt herroepen en de gevraagde omgevingsvergunning wordt alsnog geweigerd.

Contrair inzake geweigerde ontheffing terrassenbeleid

Betrokkene heeft een aanvraag ingediend om ontheffing voor het plaatsen van schermen op een terrasboot. Deze aanvraag is door de burgemeester geweigerd.

Naar aanleiding van de daartegen ingediende bezwaren, heeft de commissie geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren en het besluit te herroepen. De burgemeester had zich bij de weigering niet op het bestendige beleid mogen beroepen nu dit nergens is vastgelegd of kenbaar gemaakt. Het college besluit in afwijking van het advies van de commissie. Ten eerste is de bevoegdheid ontheffing te verlenen inmiddels te komen liggen bij het college in plaats van bij de burgemeester. Dit is bij het besluit over het hoofd gezien, maar het college herstelt dit in de beslissing op bezwaar. Inhoudelijk is het college van oordeel dat, in tegenstelling tot het advies van de commissie, in de beleidsregels wel duidelijk staat dat op een terrasboot geen schermen geplaatst mogen worden. Het toestaan van zijschermen is alleen toegestaan als ontheffing wordt verleend en daarvan is, gelet op de ingewonnen adviezen naar het oordeel van het college terecht besloten dit niet te doen. Het college verklaart de bezwaren ongegrond en houdt het besluit, onder herstel van de motivering van het besluit, in stand.

Contrair besluiten burgemeester inzake afwijzing drank- en horecavergunningen

De burgemeester heeft het verzoek van betrokkene om drank- en horecavergunningen afgewezen in verband met slecht levensgedrag van betrokkene.

De commissie heeft geadviseerd de 2 bezwaarschriften tegen deze besluiten gegrond te verklaren. De meldingen waarop de afwijzingen gebaseerd zijn, zijn van meer dan 5 jaar geleden. Niet voldoende wordt door de burgemeester gemotiveerd waarom betrokkene geen tweede kans moet krijgen.

De burgemeester deelt dit standpunt niet en verklaart de bezwaren ongegrond. Hij acht betrokkene wel degelijk van slecht levensgedrag en beroept zich op zijn discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling of een leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is. Op grond van diverse meldingen en feiten heeft de burgemeester geen vrouwen in een stabiele en verantwoordelijke bedrijfsvoering door betrokkene.

Contrair besluit inzake verzoek intrekking last onder dwangsom

Wegens het exploiteren van een pand in strijd met het bestemmingsplan heeft het college in 2014 een last onder dwangsom opgelegd. De eigenaar van het pand heeft ter legalisatie een vergunning voor afwijkend gebruik aangevraagd. Deze vergunning is aanvankelijk afgewezen, maar in hoger beroep heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State geconcludeerd dat het gebruik wel in overeenstemming was met het bestemmingsplan. Een vergunning voor planologisch afwijkend gebruik was dus niet nodig. In 2017 heeft het college conform deze uitspraak besloten.

In 2018 heeft de eigenaar een verzoek gedaan tot intrekking van de last onder dwangsom. Dit verzoek is door het college geweigerd omdat een wettelijke grondslag uit artikel 5:34 Awb voor het intrekken van de last ontbreekt.

De commissie overweegt dat nu in de aanvraag tot intrekking niet specifiek is gewezen op artikel 5:34 Awb als grondslag voor de intrekking het college ook naar andere mogelijkheden tot intrekking had moeten kijken. De commissie adviseert het besluit te herroepen en de aanvraag te toetsen aan artikel 4:6 Awb en met toepassing van het evenredigheidsbeginsel het besluit tot opleggen van de last onder dwangsom te herzien.

Het college deelt dit standpunt niet, maar is van oordeel dat de rechtmatigheid van de last onder dwangsom dan al eerder aangevochten had moeten worden. Nu het besluit na afloop van bezwaar- en beroepstermijn en de begunstigingstermijn formele rechtskracht heeft gekregen en er geen sprake is van nieuw gebleken feiten of omstandigheden, kan daar niet op terug worden gekomen. Het college verklaart het bezwaar ongegrond.

Onttrekkingsvergunningen (contrair, uitspraak rechtbank en beleid)

In 2017 is een onttrekkingsvergunning verleend ter legalisatie van het omzetten van zelfstandige woonruimte naar vier onzelfstandige woonruimten in de Merenwijk. Tegen de vergunning is door 3 omwonenden bezwaar gemaakt. De commissie heeft geadviseerd dat de verkamering kan worden toegestaan, indien de verkamering past binnen het bestemmingsplan, de kamers verhuurd worden aan één persoon, de voorwaarden ter voorkoming van geluidsoverlast worden aangescherpt en het belang bij het behoud en de samenstelling van de woonruimtevoorraad de kamerverhuur toestaat. Geadviseerd wordt dat het bestreden besluit onder die omstandigheden in stand kan blijven, onder aanvulling van de motivering door het verbinden van voorwaarden aan de onttrekkingsvergunning ter voorkoming van geluidsoverlast.

In de beslissing op bezwaar uit 2018 heeft het college, contrair aan het advies van de commissie, de aanvullende voorwaarden ter voorkoming van geluidsoverlast niet opgenomen. De enkele vrees voor geluidsoverlast is volgens het college geen aanleiding om nadere voorschriften aan de vergunning te verbinden. Het huurcontract tussen vergunninghouder en huurders is een privaatrechtelijke aangelegenheid en kan, anders dan de commissie adviseert, geen onderdeel uitmaken van de onttrekkingsvergunning

In de uitspraak van de rechtbank wordt aangegeven dat de huurovereenkomst bij de aanvraag is overgelegd. Het besluit is genomen op grond van deze stukken waardoor deze onderdeel uitmaken van de motivering en bedoeling van het besluit. Daarom is het niet noodzakelijk de huurovereenkomst expliciet op te nemen in de onttrekkingsvergunning. Wel overweegt de rechtbank dat het college de weigeringsgrond van artikel 5 van de huisvestingsverordening (belang behoud en samenstelling woonruimtevoorraad) had moeten betrekken bij de beoordeling van de aanvraag. Dit is in lijn met hetgeen in eerdere adviezen door de commissie is geadviseerd.

Wat het belang van de woonruimtevoorraad betreft heeft het college aangevoerd dat een tekort aan studentenwoningen bestaat, waardoor de weigeringsgrond van artikel 5 niet opgaat. De rechtbank heeft dit afdoende geacht voor een beoordeling van het belang van behoud en samenstelling woonruimtevoorraad en daarom het motiveringsgebrek aan de beslissing op bezwaar gepasseerd, waardoor het beroep alsnog ongegrond is verklaard.

In dezelfde zaak is ook een bezwaarschrift behandeld tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek naar aanleiding van overlast in het kamerverhuurpand wegens het niet naleven van de vergunningvoorwaarden. De commissie heeft geadviseerd dat er aanleiding bestaat om tot handhaving over te gaan, omdat het college de klachten onvoldoende heeft onderzocht en vast staat dat er geen geluidwerende wandbekleding in het pand is aangebracht, en onvoldoende geluidwerende vloerbekleding. Ook in die zaak heeft het college contrair beslist aan het advies van de commissie. Na het uitbrengen van het advies van de commissie is een gewijzigde onttrekkingsvergunning verleend, waarbij de vergunningvoorwaarden zijn gewijzigd. De rechtbank heeft het tegen die beslissing in de handhavingszaak ingediende beroep in april 2019 behandeld en moet daarop nog uitspraak doen.

Verder is van belang ten aanzien van de onttrekkingsvergunningen dat met ingang van 29 juni 2018 de Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018 met daarin een kamerverhuurstop is vastgesteld. Dit als gevolg van het nieuwe beleidsakkoord 2018-2022 van het college. Deze beleidsregel geldt - na verlenging - tot 1 januari 2020 totdat nieuw beleid is vastgesteld. Gedurende deze periode van de kamerverhuurstop wordt gewerkt aan nieuwe beleidsregels die aansluiten bij de gedachte dat de mogelijkheden tot verkamering beperkt dienen te worden en overlast in de stad voor omwonenden van verkamerede woningen moet worden voorkomen. Op grond van deze beleidsregel is overgangsrecht van toepassing. Als een aanvraag is ingediend voor inwerkingtreding van de beleidsregels, wordt daarop conform de (oude) Beleidsregels verkamering 2017 beslist. Ook wordt op bezwaarschriften gericht tegen een besluit op grond van de Beleidsregels verkamering 2017 beslist met toepassing van deze beleidsregels en niet op grond van de nieuwe Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018. De commissie heeft in 2018 na de inwerkingtreding van de Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018 meerdere bezwaarschriften ontvangen ten

aanzien van onttrekkingsvergunningen die op grond van het overgangsrecht zijn verleend. De commissie constateert dat in plaats van een onttrekkingsvergunning, waarvoor een strikt beleid gold onder de Beleidsregels verkamering 2017 en inmiddels de kamerverhuurstop geldt onder de Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018, omgevingsvergunningen worden aangevraagd voor het realiseren van (kleine) zelfstandige woonruimten (appartementen) voor studenten. De commissie adviseert het college in 2019 alert te blijven op de vraag of bij het realiseren van dergelijke zelfstandige woonruimten de belangen van omwonenden die beschermd worden met de Huisvestingsverordening en de daarop geënte beleidsregels door deze wijze van vergunningverlening niet in het gedrang komen.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake crematorium

De commissie heeft in 2016 geadviseerd de bezwaren die waren ingediend tegen de onder voorwaarden verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een crematorium gegrond te verklaren. De commissie acht de functie van crematorium niet passend in het bestemmingsplan en dus ter plaatse niet toegestaan. De aanvraag had moeten worden gezien als aanvraag voor met het bestemmingsplan strijdig gebruik. De bezwaren zijn gegrond en het besluit dient te worden herroepen. Daarop heeft het college contrair aan het advies van de commissie de bezwaren ongegrond verklaard en het besluit in stand gelaten. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2018 concludeert de Afdeling met de commissie dat een crematorium volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan en in strijd is met het bestemmingsplan. De aanvraag van betrokkene zou dan ook aangemerkt moeten worden als mede een aanvraag omgevingsvergunning voor het met het bestemmingsplan strijdig gebruik. Dit is door het college en de rechtbank niet onderkend. Het college dient een nieuw besluit op de bezwaren te nemen en daarbij te beslissen op de aanvraag wegens met bestemmingsplan strijdig gebruik. Ten tijde van het opstellen van dit jaarverslag is nog geen nieuwe beslissing op de aanvraag genomen.

Uitspraak rechtbank weigering omgevingsvergunning zijscherm en parasol op terras

Betrokkene heeft sinds 2008 een terrasvergunning. Uit een controle in 2016 is gebleken dat op het terras bouwwerken aanwezig zijn die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan. De aanvraag ter legalisatie van deze bouwwerken is door het college geweigerd. De daartegen ingediende bezwaren zijn door het college, conform advies van de commissie, ongegrond verklaard. De rechtbank overweegt dat het college voldoende gemotiveerd heeft waarom geen gebruik is gemaakt van de bevoegdheid om in afwijking van het bestemmingsplan de bouwwerken toe te staan. Het beroep is ongegrond en het besluit kan in stand blijven.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

Toelichting voorafgaand aan zitting

In het kader van PCMO is de toelichting namens het bestuursorgaan een belangrijk onderdeel van het dossier. Met een goede toelichting wordt voorkomen dat ter zitting lange pleitnota's worden voorgelezen of dat pas ter zitting verduidelijking komt over het bestreden besluit. Zonder toelichting komt de commissie pas laat aan het stellen van vragen toe. Daarmee kan onvoldoende stem worden gegeven aan beide partijen. Ook leidt het geregeld tot oponthoud als bezwaarde nog een nadere termijn vraagt om de toelichting door te nemen en op te reageren of als er nog onderdelen moeten worden uitgezocht.

In 2018 heeft de commissie geconstateerd dat vaker een toelichting op het besluit door het bestuursorgaan aan het dossier wordt toegevoegd. Helaas is dit nog niet in alle dossiers het geval.

PCMO visie

In de regio wordt samen verder gewerkt aan een visie op PCMO. Gemeente Leiden is hierbij aangehaakt. Goed om meer vertegenwoordigers bij te betrekken en gezamenlijk mee verder te gaan. In 2019 wordt daartoe gestart met het over en weer geven van feedback over het proces tijdens een zitting. Bezwaarmakers worden in 2019 bevraagd over de bezwaarbehandeling om ook vanuit hen input te krijgen over hoe zij het proces ervaren.

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

Het kwam in 2018 voor dat een bezwaar niet binnen twee werkdagen nadat het door de gemeente was ontvangen of zonder primair besluit werd doorgezonden naar het bezwarenssecretariaat. Dit is belangrijk om snel te kunnen bellen bij bezwaar en de informele aanpak te onderzoeken. Hoe eerder gebeld wordt, hoe groter het effect. Ook in verband met de termijnen van bezwaarbehandeling is het belangrijk dat een bezwaar zo snel mogelijk wordt doorgezonden. Voor 2019 blijft dit een aandachtspunt.

Tijdigheid advies en concept beslissing op bezwaar

Het binnen de afgesproken termijn doorlopen van het proces van ontvangst van het bezwaarschrift tot het uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar blijft in 2019 een aandachtspunt voor gemeente, bezwarenssecretariaat en commissie. In 2019 wordt dit traject door het bezwarenssecretariaat samen met de gemeenten opgepakt.

AANBEVELINGEN 2019

Toelichting voorafgaand aan zitting

In het kader van PCMO is de toelichting namens het bestuursorgaan op het besluit en de bezwaren een belangrijk onderdeel van het dossier. In 2018 heeft de commissie geconstateerd dat steeds vaker een toelichting op het besluit door het bestuursorgaan aan het dossier wordt toegevoegd. Helaas is dit nog niet in alle dossiers het geval. Deze aanbeveling blijft dus ook voor 2019 van belang.

Bezwaarbeleving

Vanuit de regio is de vraag gekomen om onderzoek te doen naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling. Bezwaarmakers komen op verschillende momenten van het proces in contact met een juridisch adviseur, vertegenwoordigers van het bestuursorgaan en de commissie. Er is het eerste telefonisch contact door een juridisch adviseur, vervolgens eventueel een informeel gesprek en uiteindelijk een hoorzitting door middel van ambtelijk horen of bij de commissie. Vanaf 2019 worden bezwaarmakers bevraagd hoe zij de gesprekken en de bezwaarbehandeling in zijn totaliteit beleven. Ook gaan we navragen of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg zijn. Hierover rapporteren wij in het jaarverslag over 2019.

Optimaliseren bezwaarproces

Door hoge werkdruk is het in 2018 niet gelukt om een medewerker vrij te maken om door middel van de LEAN-tool Engage het proces in kaart te brengen in verbeteringen door te voeren. Met ingang van april 2019 is capaciteit vrijgemaakt om dit traject alsnog op te pakken. Met als doel het proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

Onttrekkingsvergunningen

Inmiddels heeft de rechtbank beslist dat het college bij de besluitvorming op basis van de Huisvestingsverordening dient te toetsen in hoeverre het belang bij de aangevraagde kamerverhuur zich verhoudt tot het belang bij het behoud en de samenstelling van de woonruimtevoorraad. Dit is conform hetgeen de commissie steeds geadviseerd heeft. Namelijk dat de Huisvestingsverordening onverkort van toepassing is totdat deze, in overeenstemming met het beleid, ten aanzien van onttrekkingsvergunningen is aangepast. De Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018 met daarin een kamerverhuurstop is een stap in de richting van het aangepaste beleid ten aanzien van verkameringen.

Aanleveren beslissing op bezwaar en uitspraken

Het secretariaat heeft, ook na extra verzoeken daartoe, niet alle beslissingen op bezwaar of uitspraken van de rechterlijke macht in zaken waarover de commissie geadviseerd heeft of waarover een concept beslissing op bezwaar is aangeleverd, doorgestuurd gekregen. Dat is wel de afspraak en blijft dan ook een aandachtspunt. Het is van belang voor de commissie om inzicht te hebben in hoeverre de wijze van advisering volgens rechtbank en Raad van State juist is geweest.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie mogen niet aan de commissie worden verstrekt. De commissie vraagt daarvoor aandacht bij de dossiervorming. Het samenstellen van het dossier is de verantwoordelijkheid van verweerder en niet van het bezwarenssecretariaat. Bepaalde documenten kunnen mogelijk achterwege worden gelaten uit het bezwaardossier afhankelijk van het type besluit (denk aan kopie paspoort of bankafschriften). Als de documenten wel nodig zijn, moeten bepaalde gegevens worden weggelakt (bijvoorbeeld e-mailadres vergunninghouder, bsn of rekeningnummers).

Onttrekkingsvergunningen

De commissie constateert dat in plaats van een onttrekkingsvergunning, waarvoor een strikt beleid gold onder de Beleidsregels verkamering 2017 en inmiddels de kamerverhuurstop geldt onder de Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018, omgevingsvergunningen worden aangevraagd voor het realiseren van (kleine) zelfstandige woonruimten (appartementen) voor studenten. De commissie adviseert het college in 2019 alert te blijven op de vraag of bij het realiseren van dergelijke zelfstandige woonruimten de belangen van omwonenden die beschermd worden met de Huisvestingsverordening en de daarop geënte beleidsregels door deze wijze van vergunningverlening niet in het gedrang komen.

Aanleveren beslissing op bezwaar en uitspraken

Het aanleveren van de beslissingen op bezwaar en uitspraken van de rechterlijke macht in zaken waarover de commissie geadviseerd heeft of waarover een concept beslissing op bezwaar is aangeleverd, is voor de commissie van belang. Met de beslissing op bezwaar kan het bezwaarproces worden afgesloten en geëvalueerd en het doorsturen van uitspraken is van belang voor de commissie om inzicht te hebben in hoeverre de wijze van advisering volgens rechtbank en Raad van State juist is geweest.



Bezwaarbehandeling Gemeente Leiden Sociale zaken

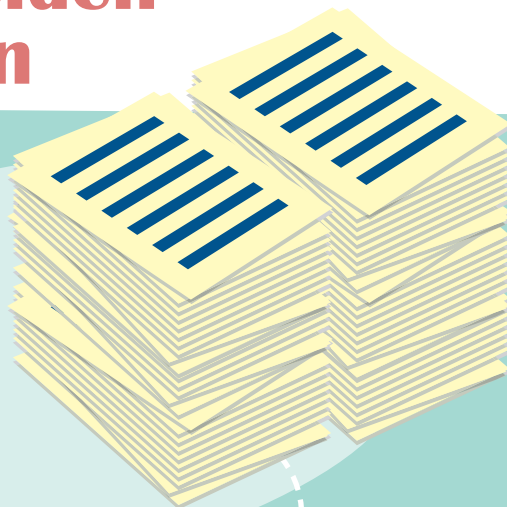
INGEKOMEN BEZWAREN

363

294 in 2017
392 in 2016

Waaronder:

- 253 Participatiewet, met specifiek:
 - 53 terugvordering
 - 50 bijzondere bijstand
 - 45 afwijzing/beëindiging uitkering
- 38 Wmo



INFORMELE AANPAK



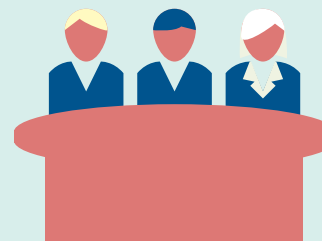
INTREKKINGEN

29%

42% in 2017
36% in 2016

66

80 in 2017
135 in 2016



COMMISSIE HOREN



74%

60% in 2017



80%

73% in 2017

214

204 in 2017
274 in 2016



BESLISSING OP BEZWAAR



AMBTELIJK HOREN

155

128 in 2017
274 in 2016



60%

65% in 2017



Leiden

TOELICHTING¹

Eén bezwarensecrariaat

Vanaf 1 januari 2017 is het secretariaat voor de bezwaarbehandeling in zaken uit het sociaal domein van gemeente Leiden naar Servicepunt71 overgekomen. Over 2016 zijn daardoor niet op alle onderwerpen cijfers beschikbaar om mee te vergelijken.

Meer bezwaren

In 2018 zijn meer bezwaarschriften ontvangen (363) dan in 2017 (294). Het grootste gedeelte van de bezwaarschriften ziet op besluiten op grond van de Participatiewet (253).

Uitgebrachte adviezen

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 66 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een daling ten opzichte van de 80 adviezen uit 2017. Na ambtelijk horen zijn in 2018 155 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. Dit aantal is juist gestegen. In totaal zijn er daarmee 221 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan heeft in 2018 in één bezwaarzaak een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is gedaald naar 107 in 2018. Dat is 29% ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaren. In 2017 was dat 42% (140 intrekkingen) en in 2016 36% (124 intrekkingen).

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gestegen naar 74% (49 van de 66 commissieadviezen tijdig). In 2017 was dat 60% (48 van de 80 adviezen tijdig).

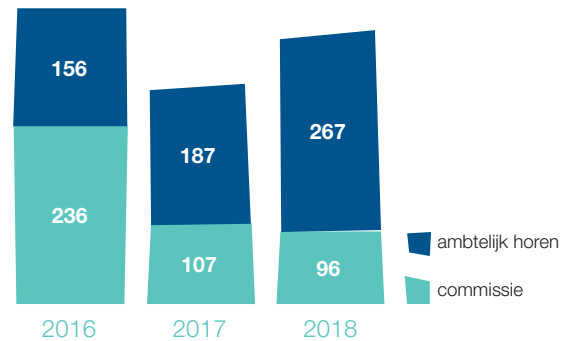
Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarensecrariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gedaald naar 60% (93 van de 155 op tijd). Dit was in 2017 65% (83 van de 128 concept beslissingen op bezwaar op tijd).

Beslissingen op bezwaar

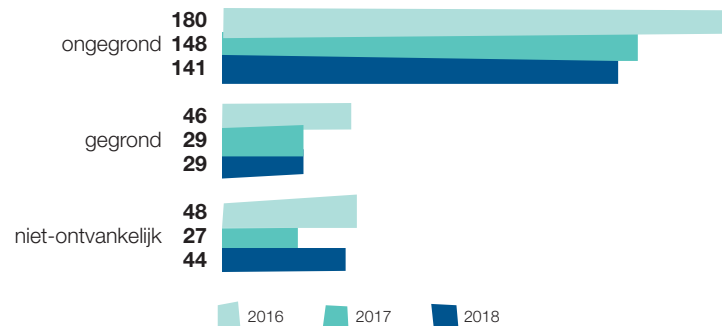
In 2018 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 214 beslissingen op bezwaar genomen (204 in 2017). Hiervan was 86% (55 van de 64) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn in geval van horen door de commissie. In 2017 was dit 65%. In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 77% (116 van de 150) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2017 was dit 78%. Gemiddeld was 80% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2017 was dat 73%.

INGEKOMEN BEZWAREN



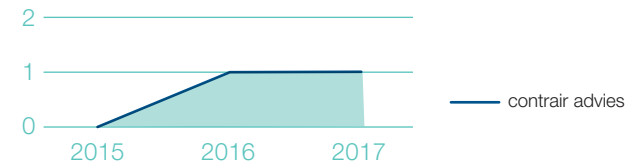
In 2018 zijn in totaal 363 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een toename van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2017 met 23% (69 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2018 in 1 bezwaarzaak een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair). In deze zaak heeft ook de rechtbank een uitspraak gedaan.



In 2018 zijn 5 uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiden in sociale zaken waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Participatiewet – afwijzing aanvraag bijstand (contrair en uitspraak rechtbank)

Betrokkene heeft een aanvraag ingediend om bijstand op grond van de Participatiewet. Het college heeft deze aanvraag afgewezen. De commissie heeft in deze zaak geadviseerd het tegen de afwijzing gemaakte bezwaar gegrond te verklaren. Het is onevenredig bezwarend voor bezwaarmaker dat hij naar het buitenland zou moeten afreizen om de beschikking te krijgen over bij zijn aanvraag ontbrekende gegevens. Geadviseerd wordt de bijstandsuitkering toe te kennen.

Het college heeft in afwijking van het advies van de commissie het bezwaar ongegrond verklaard en de afwijzing van de aanvraag in stand gehouden. Betrokkene heeft beroep aangetekend tegen de afwijzing. De rechtbank concludeert dat betrokkene onvoldoende duidelijkheid heeft gegeven over zijn financiële situatie. De omstandigheid dat hij de gegevens uit het buitenland moest verkrijgen, ontslaat hem niet van deze verplichting. Hij heeft niet met concrete gegevens onderbouwd dat hij alleen door naar het buitenland te reizen over de betreffende informatie kon beschikken. De aanvraag is door het college terecht afgewezen.

Participatiewet – afwijzing aanvraag bijstand (uitspraak rechtbank)

Betrokkene heeft een aanvraag ingediend om bijstand op grond van de Participatiewet. Het college heeft de aanvraag afgewezen omdat, na onderzoek niet vastgesteld kon worden waar betrokkene zijn feitelijke hoofdverblijf heeft. Betrokkene heeft daarover geen stukken overgelegd, geweigerd medewerking te verlenen aan een huisbezoek en is niet verschenen op een afspraak.

Conform het advies van de commissie heeft het college het bezwaar daartegen ongegrond verklaard en het besluit in stand gelaten.

De rechtbank concludeert dat betrokkene niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij in de betreffende periode zijn hoofdverblijf had in de gemeente Leiden. Het

college heeft daarom terecht besloten dat het recht op bijstand niet kon worden vastgesteld. Het besluit blijft in stand.

Participatiewet – intrekken recht op bijstand (uitspraak rechtbank)

Na onderzoek naar de woonsituatie van betrokkene heeft het college geconcludeerd dat betrokkene geen informatie heeft verstrekt omtrent zijn woonsituatie en niet heeft meegewerkt aan het huisbezoek waardoor het recht op bijstand niet kan worden vastgesteld. Het college heeft daarom het recht op bijstand ingetrokken.

Conform het advies van de commissie heeft het college het bezwaar daartegen ongegrond verklaard en het besluit onder wijziging van de juridische grondslag in stand gelaten.

De rechtbank concludeert dat de gang van zaken in de woning niet de conclusie van het college kan dragen dat betrokkene geen medewerking heeft verleend aan het huisbezoek. Betrokkene heeft toestemming gegeven voor het huisbezoek en de toezichthouders binnengelaten. Dat de toezichthouders uit veiligheidsoverwegingen het huisbezoek hebben afgebroken, maakt dat niet anders. De toezichthouders hebben niet geprobeerd betrokkene tot rust te brengen of na een korte herstelperiode nogmaals een huisbezoek afgelegd. Daarnaast is aan betrokkene niet expliciet gevraagd een 10-dagenformulier in te vullen en zag het 10-dagenformulier niet op de periode in het geding. Het college heeft dit ten onrechte aan het besluit ten grondslag gelegd.

De rechtbank concludeert dat het beroep gegrond is en dat aan betrokkene alsnog bijstand over de betreffende periode moet worden toegekend.

Participatiewet – intrekken recht op bijstand (voorlopige voorziening en beroep)

Betrokkene heeft geweigerd het formulier 'toestemming huisbezoek' te ondertekenen. Als gevolg daarvan heeft college het recht op bijstand van betrokkene ingetrokken.

Conform het advies van de commissie heeft het college het bezwaar daartegen ongegrond verklaard en het besluit in stand gelaten.

De voorzieningenrechter acht het gezien de situatie terecht dat van betrokkene wordt verwacht dat hij het toestemmingsformulier tekent. Door de weigering is geen volledige toestemming gegeven voor het huisbezoek. Het college heeft terecht geconcludeerd dat betrokkene verwijtbaar geen medewerking heeft verleend aan het huisbezoek, waardoor het recht op bijstand niet vastgesteld kon worden. Het beroep is ongegrond, waardoor geen grond bestaat een voorlopige voorziening te treffen, het besluit kan in stand blijven.

Uitkeringsspecificaties (uitspraak rechtbank)

Het bezwaar tegen de uitkeringsspecificaties is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en zonder hoorzitting afgehandeld. De uitkeringsspecificaties zijn het gevolg van een eerder besluit van het college en op zichzelf geen voor bezwaar vatbaar besluit. Met de uitkeringsspecificaties wordt geen nieuw rechtsgevolg in het leven geroepen.

De rechtbank deelt dit standpunt en concludeert dat het college het bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het beroep is kennelijk ongegrond.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

Doorlooptijd adviezen of concept beslissingen op bezwaar

Het binnen de afgesproken termijn doorlopen van het proces van ontvangst van het bezwaarschrift tot het uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar blijft een aandachtspunt voor gemeente, bezwarenssecretariaat en commissie. In 2019 wordt dit traject door het bezwarenssecretariaat samen met de gemeenten opgepakt.

PCMO ter zitting

In de regio wordt samen verder gewerkt aan een visie op PCMO. Gemeente Leiden is hierbij aangehaakt. Goed om meer vertegenwoordigers bij te betrekken en gezamenlijk mee verder te gaan. In 2019 wordt daartoe gestart met het over en weer geven van feedback over het proces tijdens een zitting. Bezwaarmakers worden in 2019 bevraagd over de bezwaarbehandeling om ook vanuit hen input te krijgen over hoe zij het proces ervaren.

Jeugdwet

Het aantal bezwaarschriften op het gebied van de Jeugdwet was ook in 2018 niet groot, maar de materie is nog vrij nieuw en complex. De commissie constateert dat er onduidelijkheid is over waar de taken en bevoegdheden op het gebied van de Jeugdwet precies liggen. Dit heeft zijn weerslag op de behandeling van de bezwaarschriften op dit gebied.

Doorsturen rechterlijke uitspraken

Zoals eerder aangegeven wordt aandacht gevraagd voor het doorsturen van uitspraken in zaken waarover de commissie geadviseerd heeft of waarover een concept beslissing op bezwaar is aangeleverd. Op het gebied van sociale zaken heeft het secretariaat vermoedelijk niet alle uitspraken doorgestuurd gekregen. Dat is wel de afspraak en blijft een aandachtspunt om te doen direct na ontvangst.

Wisselende bezetting

In 2018 is in overleg tussen het secretariaat en de vertegenwoordigers gewerkt aan duidelijke werkafspraken. Deze zijn voor alle medewerkers goed bekend en waar er onduidelijkheden waren, is dat onderling opgepakt. De werkafspraken worden waar nodig steeds aangepast. Deze aanbeveling is goed opgepakt.

AANBEVELINGEN 2019

Optimaliseren bezwaarproces

Door hoge werkdruk is het in 2018 niet gelukt om een medewerker vrij te maken om door middel van de LEAN-tool Engage het proces in kaart te brengen in verbeteringen door te voeren. Met ingang van april 2019 is capaciteit vrijgemaakt om dit traject alsnog op te pakken. Met als doel het proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

Bezwaarbeleving

Vanuit de regio is de vraag gekomen om onderzoek te doen naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling. Bezwaarmakers komen op verschillende momenten van het proces in contact met een juridisch adviseur, vertegenwoordigers van het bestuursorgaan en de commissie. Er is het eerste telefonisch contact door een juridisch adviseur, vervolgens eventueel een informeel gesprek en uiteindelijk een hoorzitting bij de commissie. Vanaf 2019 worden bezwaarmakers bevraagd hoe zij de gesprekken en de bezwaarbehandeling in zijn totaliteit beleven. Ook gaan we navragen of de adviezen begrijpelijk genoeg zijn. Hierover rapporteren wij in het jaarverslag over 2019.

Jeugdwet

De commissie constateert dat nog onduidelijkheid bestaat over waar in de gemeentelijke organisatie bepaalde taken en verantwoordelijkheden op het gebied van de Jeugdwet worden belegd. Dit heeft gevolgen voor de afhandeling van bezwaarschriften op dit gebied. Het verdient aanbeveling dit in 2019 te verduidelijken. Als deze duidelijkheid bestaat, kunnen er goede werkafspraken rondom het bezwaarproces worden gemaakt en kunnen de verantwoordelijke medewerkers inhoudelijk opgeleid of op hun vaardigheden getraind worden.

Aanleveren uitspraken

Het aanleveren van uitspraken van de rechterlijke macht in zaken waarover de commissie geadviseerd heeft of waarover een concept beslissing op bezwaar is aangeleverd, is voor de commissie van belang. De uitspraken geeft de commissie en het secretariaat inzicht in hoeverre de wijze van advisering volgens rechtbank en Raad van State juist is geweest.



AANBEVELINGEN 2019

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie mogen niet aan de commissie worden verstrekt. De commissie vraagt daarvoor aandacht bij de dossiervorming. Het samenstellen van het dossier is de verantwoordelijkheid van verweerder en niet van het bezwarensecretariaat. Bepaalde documenten kunnen mogelijk achterwege worden gelaten uit het bezwaardossier afhankelijk van het type besluit (denk aan kopie paspoort of bankafschriften). Als de documenten wel nodig zijn, moeten bepaalde gegevens worden weggelakt (bijvoorbeeld e-mailadres vergunninghouder, bsn of rekeningnummers).

Bezwaarbehandeling Omgevingsdienst West-Holland

INGEKOMEN BEZWAREN

77

121 in 2017
80 in 2016

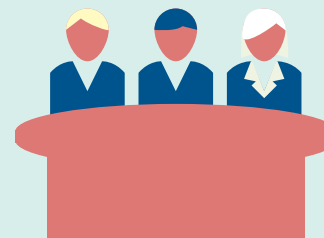
Waaronder:

- 56 omgevingsvergunningen
- 9 handhaving
- 7 duurzaamheid



59

121 in 2017
50 in 2016



COMMISSIE HOREN



46%

20% in 2017
60% in 2016



11%

23% in 2017
44% in 2016

55

74 in 2017
45 in 2016



BESLISSING OP BEZWAAR



INTREKKINGEN

220%

34% in 2017
10% in 2016

TOELICHTING OMGEVINGSDIENST WEST-HOLLAND

De bezwaarschriften van de Omgevingsdienst West-Holland (verder: de Omgevingsdienst) worden ook behandeld door de regionale commissie. Deze bezwaarschriften kunnen betrekking hebben op één van de vier regionale gemeenten, maar ook op andere gemeenten die deel uitmaken van de Omgevingsdienst. De Omgevingsdienst voert de gemeentelijke taken op het gebied van milieu uit voor al haar deelnemers. Voor de gemeente Noordwijk voert de Omgevingsdienst ook de bouw- en ruimtelijke ordeningtaken uit. Ook deze bezwaarschriften worden door de commissie behandeld.

In 2018 is de Omgevingsdienst aangehaakt bij de werkwijze van de informele aanpak, zoals die bij de andere bestuursorganen waaraan de commissie adviseert, wordt toegepast. In een aantal zaken zijn bezwaarden en vertegenwoordigers van het bestuursorgaan door de juridisch adviseur van Servicepunt71 gebeld met de vraag of zij open staan voor een informeel gesprek. Waar dat het geval was, is een informeel gesprek georganiseerd. Deze werkwijze draagt bij aan een minder procedurele behandeling van de bezwaren. Tijdens het gesprek kan over en weer meer uitleg over het besluit worden gegeven en kan, als dat tot de mogelijkheden behoort, bekeken worden of een alternatieve oplossing mogelijk is. Eind 2018 is afgesproken deze aanpak in 2019 voort te zetten.

Minder bezwaren

In 2018 zijn aanzienlijk minder bezwaarschriften ontvangen (77) dan in 2017 (121). Het grootste gedeelte van de bezwaarschriften ziet op omgevingsvergunningen (56). Waaronder een clusterzaak waarbij 23 bezwaarschriften zijn ingediend tegen hetzelfde besluit tot verlenen van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakopbouw op een bedrijfswoning.

De meeste bezwaarschriften zien op de besluiten in het kader van de bouw- en ruimtelijke ordeningtaken die de Omgevingsdienst voor de gemeente Noordwijk uitvoert (61 van de 77).

Uitgebrachte adviezen

In 2018 heeft de commissie ten aanzien van 59 bezwaarschriften advies uitgebracht. Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrain).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is gedaald naar 17 in 2018. In 2017 waren er 41 intrekkingen, waaronder een grote zaak van meerdere (26) bezwaarschriften inzake diverse besluiten ten behoeve van een groot bouwproject in Noordwijk. De intrekkingen in 2018 zien, met uitzondering van 1 clusterzaak van 2 bezwaarschriften, voor het overige op individuele bezwaarschriften.

Tijdigheid

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

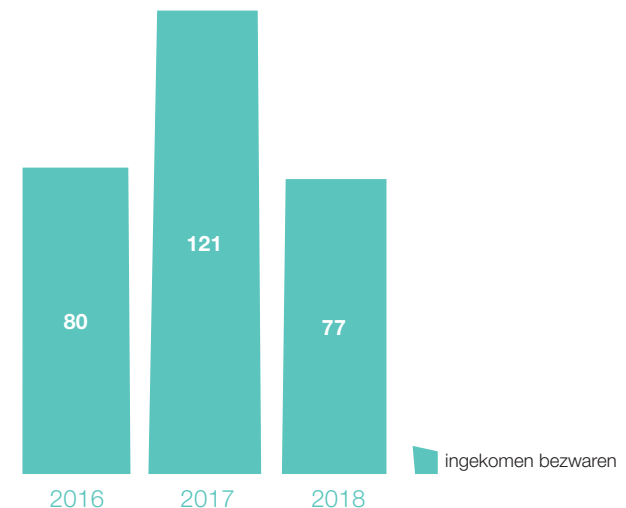
De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is flink gestegen naar 46% (27 van de 59 bezwaarschriften tijdig). In 2017 was dat nog 20% (15 van de 76 bezwaarschriften tijdig afgedaan).

Beslissingen op bezwaar

In 2018 zijn 55 beslissingen op bezwaar genomen (74 in 2017). Hiervan was slechts 9% (5 van de 55) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn. In 2017 was dit 23% (17 van de 74).

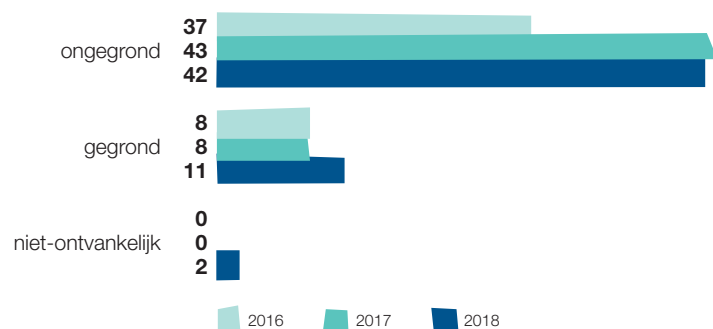
Het is opvallend dat de tijdigheid van de bezwaarbehandeling tot het moment van uitbrengen advies flink is verbeterd, maar dat de tijdigheid voor het uitbrengen van de beslissing op bezwaar daalt. Het uitbrengen van de beslissing op bezwaar na ontvangst van het advies is de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan waar de commissie qua verloop van de procedure verder geen zicht op heeft.

INGEKOMEN BEZWAREN



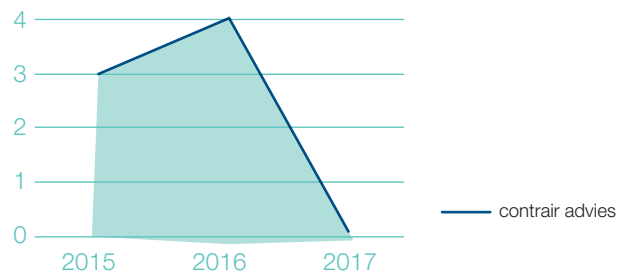
In 2018 zijn in totaal 77 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2017 met 36% (44 bezwaarschriften minder).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2018 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



In 2018 is één uitspraak bij de commissie bekend over besluiten van de Omgevingsdienst waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Handhaving en invordering - gebruik als vakantiewoning in strijd met bestemmingsplan

In 2017 heeft de Omgevingsdienst namens het college van burgemeester en wethouders van gemeente Noordwijk een last onder dwangsom opgelegd wegens het verhuren van de woning als vakantiewoning. Eveneens in 2017 heeft de Omgevingsdienst een invorderingsbesluit genomen wegens verbeuren van de dwangsom.

Tegen deze besluiten heeft betrokkene bezwaar gemaakt. De commissie heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren en de besluiten in stand te laten. Er is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de woning alleen nog maar aangeboden of gebruikt wordt als Bed&Breakfast. Uit het rapport van bevindingen van de toezichthouder blijkt dat de woning gebruikt wordt als

zelfstandige vakantiewoning voor meer dan 4 personen. Vervolgens is door het bestuursorgaan een overtreding van de last onder dwangsom geconstateerd, waardoor van rechtswege de dwangsom is verbeurd. Het rapport van bevindingen voldoet aan de daaraan gestelde eisen. De Omgevingsdienst heeft conform het advies van de commissie de bezwaren ongegrond verklaard en de besluiten in stand gelaten. De rechtbank overweegt in de uitspraak uit 2018 in lijn met het advies van de commissie dat op juiste gronden is overgegaan tot het opleggen van de last onder dwangsom en dat terecht tot invordering van de dwangsom is overgegaan. Het beroep is ongegrond.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

PCMO ter zitting

In de regio wordt samen verder gewerkt aan een visie op PCMO. De Omgevingsdienst is hierbij aangehaakt. Goed om meer vertegenwoordigers bij te betrekken en gezamenlijk mee verder te gaan. In 2019 wordt daartoe gestart met het over en weer geven van feedback over het proces tijdens een zitting. Bezwaarmakers worden in 2019 bevraagd over de bezwaarbehandeling om ook vanuit hen input te krijgen over hoe zij het proces ervaren.

Invoeren informele aanpak

In 2018 is samen met de Omgevingsdienst een pilot gestart voor het toepassen van de informele aanpak (bellen bij bezwaar en organiseren informele gesprekken) in zaken van de Omgevingsdienst. Een positieve ontwikkeling. Deze pilot is tot tevredenheid van de Omgevingsdienst en het secretariaat uitgevoerd. Afsproken is om een vervolg te geven aan het toepassen van de informele aanpak.

Doorlooptijden doorsturen bezwaar en aanleveren stukken

Direct doorsturen bezwaar en primair besluit blijft een aandachtspunt. De werkafspraken zijn bij nieuwe medewerkers niet altijd goed bekend. Ten aanzien van het aanleveren van de stukken is de aanbeveling opgepakt.

Aanleveren uitspraken

Aandacht voor tijdig doorsturen uitspraken in (hoger) beroep blijft van belang.

Beschikbaarheid vertegenwoordigers

Het uitstellen van hoorzittingen op verzoek van de Omgevingsdienst is in 2018 minder vaak voorgekomen.

Aanbieden advies

In 2018 is de tijdigheid van de procedure flink gestegen van 20% in 2017 naar 46% in 2018. Een positieve ontwikkeling. Daarnaast blijft het voor 2019 een aandachtspunt voor de Omgevingsdienst en het secretariaat om de werkvoorraad op efficiënte wijze af te wikkelen. Om dit te bereiken wordt in 2019 het bezwaarproces in kaart gebracht en geoptimaliseerd.

AANBEVELINGEN 2019

Bezwaarbeleving

Vanuit de regio is de vraag gekomen om onderzoek te doen naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling. Bezwaarmakers komen op verschillende momenten van het proces in contact met een juridisch adviseur, vertegenwoordigers van het bestuursorgaan en de commissie. Er is het eerste telefonisch contact door een juridisch adviseur, vervolgens eventueel een informeel gesprek en uiteindelijk een hoorzitting bij de commissie. Vanaf 2019 worden bezwaarmakers bevraagd hoe zij de gesprekken en de bezwaarbehandeling zijn totaliteit beleven. Ook gaan we navragen of de adviezen begrijpelijk genoeg zijn. Hierover rapporteren wij in het jaarverslag over 2019.

Werkafspraken

Het bezwarenschap en de Omgevingsdienst hebben geregeld overleg om werkafspraken te maken. Deze samenwerking verloopt op constructieve wijze. De werkafspraken lijken niet bij alle vertegenwoordigers van het bestuursorgaan bekend te zijn, vooral als het nieuwe medewerkers betreft. Het gaat dan om termijnen voor het aanleveren van bezwaar en primair besluit, aanleveren van dossier en productielijst, het inplannen van de hoorzittingen en het doorsturen van uitspraken.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 wordt dit traject door het bezwarenschap samen met de gemeenten opgepakt. Het doel blijft het totale proces van bezwaarbehandeling efficiënter in te richten en te versnellen.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft aandachtspunt voor het bestuursorgaan om direct na uitbrengen van het advies, snel de beslissing te nemen.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2018

Mandaat en afstemming

Dit blijft voor de Omgevingsdienst een aandachtspunt. De commissie zou een medewerker van de betreffende gemeente namens wie de Omgevingsdienst verweer voert, mee kunnen komen naar de hoorzitting.

Beslissing op bezwaar

Het is opvallend dat over 2018 de tijdigheid van het nemen van de beslissingen op bezwaar is gedaald, terwijl de tijdigheid van het aanbieden van het advies is gestegen.

AANBEVELINGEN 2019

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie mogen niet aan de commissie worden verstrekt. De commissie vraagt daarvoor aandacht bij de dossiervorming. Het samenstellen van het dossier is de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en niet van het bezwarenssecretariaat. Bepaalde documenten kunnen mogelijk achterwege worden gelaten uit het bezwaardossier afhankelijk van het type besluit (denk aan kopie paspoort of bankafschriften). Als de documenten wel nodig zijn, moeten bepaalde gegevens worden weggelakt (bijvoorbeeld e-mailadres bezwaarmaker of vergunninghouder, bsn of rekeningnummers).

OVERIGE BEZWAARBEHANDELING

BUREAU LEERPLICHT

Er zijn geen bezwaren van Bureau Leerplicht behandeld in 2018.

SERVICEPUNT71

Er zijn geen bezwaren van Servicepunt71 behandeld in 2018.

BIJLAGE 1: SAMENSTELLING REGIONALE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

De commissie heeft de volgende samenstelling:

De commissie heeft de volgende samenstelling:

mr. Lieke Schouwenaars MPM (voorzitter)
mr. Jan Aro van Leeuwen (vicevoorzitter)
drs. Peter van Boggelen (lid)
mr. Geerten Boogaard (lid)
mr. drs. José Clarisse (lid)
drs. Peter Duijvestein (lid)
mr. drs. Maarten Engelberts (lid)
mr. Wijnand van Essen (lid)
mr. Ilse Harms (lid)
mr. Hans Hartgers (lid)
mr. René Heule (lid)
mr. Ed van der Hoeven (lid)
mr. Lilian Kater (lid)
mr. Rob Kazem (lid)
mr. Karien Lagrouw (lid)
drs. Nicole Mulder – Fikke (lid)
mr. Els van Oosten (lid)
mr. Nico van Paridon (lid)
mr. Marieke Pikart – van den Berg (lid)
Steven Poll (lid)
mr. Ralph Reede (lid)
mr. drs. Jochem Tazelaar (lid)
mr. Jim Waasdorp (lid)
mr. Wilma der Weduwe (lid)
mr. Han de Wit (lid)

De volgende juridisch adviseurs zijn aan het bezwarenssecretariaat verbonden (informele aanpak, ambtelijk horen en/of secretaris bij de commissie):

Kamer 1 (Juridische Zaken Servicepunt71):

mr. Hans Bakema
John Borst
mr. Ko van Doorn
mr. drs. Anne Goud
mr. Annemarie van der Jagt
mr. Irene Schretlen
mr. Esther Siebelt
mr. Irene de Vrind
mr. Max Waaning

Kamer 2 (Juridische Zaken Servicepunt71):

mr. Jan Groenewegen
Astrid Hinrichs-Marijt
mr. Hermine Meijer
drs. Eric van Nooijen
Mathilde Wijn b.c.

Externe secretarissen:

mr. Ingeborg Bouwman
mr. Hassin Chikar
Nienke Fels
mr. Sharmila Ramsoekh
mr. Alexandra Sizoo

Juridische ondersteuning:

Fatima Benali
Annelies Crama
Manu Michel
Corine van Niekerk
Gaby van Slee

BIJLAGE 2: WERKWIJZE COMMISSIE, AMBTELIJK HOREN EN INFORMELE AANPAK

- ambtelijk horen: door de colleges van de gemeenten Leiden, Leiderdorp, Oegstgeest en Zoeterwoude zijn categorieën van bezwaren aangewezen die niet door de commissie worden gehoord, maar ambtelijk worden gehoord. Tijdens het ambtelijk horen worden zowel het betrokken bestuursorgaan als bezwaarde en eventueel derde belanghebbende(n) gehoord door een juridisch adviseur. Na afloop van het horen stelt de juridisch adviseur een concept beslissing op bezwaar op, die naar de vakafdeling wordt gezonden voor akkoord. Kan de vakafdeling zich vinden in het concept, dan biedt het dit aan het bestuursorgaan aan ter finale besluitvorming. Kan de vakafdeling zich niet vinden in de inhoud van de voorgestelde beslissing, dan treden juridisch adviseur en vakafdeling met elkaar in overleg. Komen zij niet tot overeenstemming, dan doet de vakafdeling een schriftelijk voorstel aan het college waarin beide standpunten worden toegelicht. Het bestuursorgaan neemt een finaal besluit.
- commissie horen: onafhankelijke externe adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie is ingesteld door de raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters (hierna: het bestuursorgaan) van de gemeenten Zoeterwoude, Oegstgeest, Leiderdorp en Leiden om partijen te horen en te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften. Tevens adviseert de commissie in bezwaarschriften van de Omgevingsdienst West Holland en het Regionaal Bureau Leerplicht, dat onderdeel is van het Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland.
- informele aanpak: een juridisch adviseur van Servicepunt71 belt binnen 2 tot 5 werkdagen na binnenkomst van een bezwaarschrift met bezwaarde om gezamenlijk te bekijken wat er speelt en wat de beste afdoeningswijze is van het ingediende bezwaarschrift: formeel of informeel. Bij een informeel overleg wordt gezamenlijk door gemeente en bezwaarde gekeken of er oplossingsrichtingen gevonden kunnen worden die tegemoet komen aan zowel de belangen van bezwaarde als die van de gemeente. Wanneer een voor bezwaarde acceptabele oplossing wordt gevonden, dan trekt deze zijn bezwaar in en stopt daarmee de bezwaarbehandeling. Een formele hoorzitting is in dat geval niet nodig. Leidt de informele afdoening niet tot een voor partijen bevredigend resultaat, dan zal alsnog de formele afdoeningswijze worden ingezet en wordt bezwaarde formeel gehoord: ambtelijk of door de commissie.

BIJLAGE 3: DEFINITIE- EN AFKORTINGENLIJST

APV	Algemene Plaatselijke Verordening
Awb	Algemene wet bestuursrecht concept beslissing op bezwaar advies aan bestuursorgaan opgesteld door juridisch adviseur die ambtelijke hoorzitting heeft voorgezeten
IOAW	Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers
ODWH	Omgevingsdienst West-Holland
PCMO	Prettig Contact Met de overheid
PW	Participatiewet
SOZA	Sociale zaken
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wbp	Wet bescherming persoonsgegevens
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning
Wob	Wet openbaarheid bestuur
Wro	Wet ruimtelijke ordening



JAAARVERSLAG BEZWAARBEHANDELING

2019





INHOUD

04	voorwoord voorzitter
05	voorwoord secretariaat bezwaarbehandeling
06	totaaloverzicht bezwaarbehandeling
10	bezwaarbehandeling gemeente Zoeterwoude
16	bezwaarbehandeling gemeente Oegstgeest
22	bezwaarbehandeling gemeente Leiderdorp
28	bezwaarbehandeling gemeente Leiden - Algemene zaken
36	bezwaarbehandeling gemeente Leiden - Sociale zaken
44	bezwaarbehandeling Omgevingsdienst West-Holland
49	overige bezwaarbehandeling
50	bijlage 1: samenstelling Regionale commissie bezwaarschriften
51	bijlage 2: werkwijze commissie, ambtelijk horen en informele aanpak
51	bijlage 3: definitie- en afkortingenlijst

VOORWOORD VOORZITTER

De omstandigheden waarin ik dit voorwoord schrijf, zijn heel anders dan ooit verwacht. Door de maatregelen in het kader van de bestrijding van het Corona-virus, vindt mijn leven al een paar weken plaats in en rond ons huis, waar ik woon met mijn partner, drie zoons en een hond. Heel anders dan normaal; met z'n allen 24/7 bij elkaar terwijl iedereen probeert zijn (school) werk zo goed mogelijk te doen. Nu de maatregelen een tijdje gelden, begint iedereen zijn gewone leventje steeds meer te missen en wordt ons huis, ook al is er ruimte genoeg en kunnen we de tuin in als de zon schijnt, toch een beetje klein. Het opnieuw waarderen van mijn eigen woonruimte, brengt me meteen bij de grootste verandering voor de Regionale Bezwaarschriftencommissie die zich, helemaal in het staartje van 2019, voltrok. In december 2019 werd door het Dagelijks Bestuur van Holland Rijnland besloten dat de bezwaarschriften tegen de besluiten in het kader van de Huisvestingsverordening voortaan ook door de Regionale bezwaarschriftencommissie zullen worden behandeld. Na een overgangsperiode, waarin alle commissieleden die zitting hebben in de Sociale Kamer zullen worden geschoold in de huisvestingszaken, zullen deze bezwaarzaken in de loop van 2020 deel gaan uitmaken van de reguliere behandeling in de Sociale Kamer.

2019 was ook het jaar waarin we als Regionale Commissie nog beter hebben gekeken naar hoe de behandeling van bezwaarschriften sneller kan zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit. Vanuit Servicepunt71 werd het hele proces onder de loep genomen. Met verschillende aanpassingen en veranderingen in bestaande werkprocessen werd zo samen met het bezwarenssecretariaat en de betrokken bestuursorganen actief gewerkt aan het verkorten van de proceduuretijd voor de behandeling van bezwaarschriften. Natuurlijk was dat niet meteen allemaal succesvol, maar werkenderweg komen we steeds verder. We leren van onze nieuwe werkafspraken, bespreken wat werkt en wat niet en passen daar waar dat zinvol is onze afspraken aan. Ook in 2020 zal dit onderwerp onze volle attentie krijgen en houden.

2019 was ook het jaar waarin voor het eerst meerdere commissieleden afzwaaiden. Sommigen omdat zij hun bakens verzetten en Nederland voor langere tijd achter zich laten om hun loopbaan elders voort te zetten en anderen helaas omdat hun gezondheid niet langer toelaat dat zij blijven werken als commissielid. In alle gevallen gold dat we afscheid moesten nemen van goede en inspirerende collega-commissieleden. Voor mij in het bijzonder geldt dat ik het mis om hun constructieve geluid te horen over hoe we ons als commissie verder kunnen ontwikkelen, hun kennis en inbreng op juridisch gebied bij vraagstukken die meer nadenk-werk vergen en vooral hun jarenlange ervaring op het gebied van bezwaarbehandeling.

Meestal eindig ik mijn voorwoord met een optimistische blik het nieuwe jaar in. Deze keer is door de situatie die vooruitblik iets ongewisser. Ook voor de werkzaamheden van de commissie hebben de maatregelen rond het Corona-virus gevolgen. We horen op afstand in die zaken die dat toelaten en kijken naar manieren waardoor bezwaarmakers en bestuursorganen niet te lang in het ongewisse hoeven te blijven over de afhandeling van bezwaarschriften. Hoe lang deze situatie voortduurt weet niemand maar op deze manier draagt de bezwaarschriftencommissie haar steentje bij in deze onzekere tijden.

Lieke Schouwenaars
voorzitter Regionale commissie bezwaarschriften

VOORWOORD SECRETARIAAT BEZWAARBEHANDELING

Terugkijkend op 2019 hebben het bezwarenssecretariaat en de bezwarencommissie gezamenlijk 1055 bezwaarschriften ontvangen over besluiten van de vier gemeenten en de Omgevingsdienst West Holland (ODWH). In goede samenwerking zijn deze bezwaren en de werkvoorraad uit de voorgaande jaren opgepakt, wat heeft geleid tot 707 adviezen en concept beslissingen op bezwaar. Daarnaast is een groot deel van de bezwaarschriften in informeel overleg opgelost.

Het verslagjaar 2019 bracht de volgende bijzonderheden:

Procesoptimalisatie

We blijven het proces samen met de gemeenten verbeteren met als doel het bezwaarproces waar mogelijk nog efficiënter inrichten, te versnellen en de kwaliteit te behouden. In 2019 hebben we daar extra aandacht voor gehad. Door middel van de LEAN werkwijze is het totale proces, van binnenkomst bij de gemeente van het bezwaar tot het nemen van de beslissing op het bezwaar, in kaart gebracht. Vervolgens zijn volgens het principe van co-creatie in nauw overleg tussen het bezwarenssecretariaat, de commissie en de vertegenwoordigers van de gemeenten verschillende verbeterpunten gesignaleerd en verandervoorstellen voor gedaan. Dit heeft geleid tot een aantal pilots waarmee eind 2019 gestart is en in 2020 volop gewerkt zal worden. Deze zien op andere het maken van een pre-advies door de secretaris en een andere taakverdeling. Ook is het belang van de gemaakte afspraken bij alle betrokkenen opnieuw onder de aandacht gebracht, zoals het maken van een toelichting door de vakafdeling. Eind 2020 zullen de pilots worden geëvalueerd en wordt bekeken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven of welke acties nog nodig zijn.

Beleving bezwaarbehandeling

In 2019 hebben we met digitale vragenlijsten bezwaarden bevraagd over hun beleving van de bezwaarbehandeling. Welke ervaringen hebben zij opgedaan tijdens de informele gesprekken en het horen (ambtelijk of commissie). Daarnaast hebben we bezwaarmakers die het advies van de commissie ontvangen telefonisch benaderd met de vraag of het advies voor hen duidelijk leesbaar was. De eerste reacties zijn positief. In 2020 zetten we deze onderzoeken voort en delen we de uitkomsten.

Privacy persoonsgegevens in het bezwaardossier

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens. Zowel de commissie als bezwaarmakers hebben daar vragen over gesteld. Vooral bij bezwaarzaken waarbij meerdere bezwaarschriften tegen hetzelfde besluit worden ingediend, worden de bezwaarschriften, inclusief de gegevens van bezwaarmakers die daarin staan, vaak integraal in het dossier opgenomen. Dit is onwenselijk en onnodig. Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor het samenstellen en de inhoud van het dossier en daarmee ook voor

de in het dossier opgenomen persoonsgegevens. Het bezwarenssecretariaat kan daarin een signalerende rol vervullen. In 2020 stellen we richtlijnen op met als doel alle dossiers privacy-proof te krijgen.

Vooruitblik naar 2020

Inmiddels zijn we alweer enige tijd aan de slag in 2020 en zijn alle werkzaamheden door het corona-virus behoorlijk anders ingericht dan in 'normale tijden'. Prioriteit voor het bezwarenssecretariaat ligt bij het zoveel mogelijk door laten gaan van het bezwarenproces onder deze nieuwe en bijzondere omstandigheden. Dit betekent ook dat we onze pilots voor de procesoptimalisatie en het onderzoek naar de bezwaarbeleving niet allemaal de volledige prioriteit kunnen geven. In het jaarverslag over 2020 gaan we verder in op de werkzaamheden in dit nu al bijzondere jaar.

Filomele Bautz
teammanager Juridische Zaken

Totaaloverzicht bezwaarbehandeling vier gemeenten

INGEKOMEN BEZWAREN

974

979 in 2018
1379 in 2017

Waaronder:
290 Participatiewet
240 omgevingsvergunningen
152 Fiets fout = fiets weg

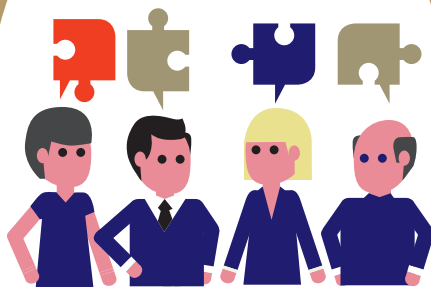


INTREKKINGEN

31%

34% in 2018
42% in 2017

INFORMELE AANPAK



301

321 in 2018
754 in 2017



COMMISSIE HOREN



43%

45% in 2018
48% in 2017



59%

62%¹ in 2018
65% in 2017

664

617² in 2018
495 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR



AMBTELIJK HOREN

373

291 in 2018
294 in 2017



59%

64% in 2018
64% in 2017

TOELICHTING

Aantal bezwaren

In 2019 zijn vrijwel hetzelfde aantal bezwaarschriften ontvangen (974) als in 2018 (979).

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 301 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een lichte daling op de 321 adviezen uit 2018. Na ambtelijk horen zijn in 2019 373 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. Dat is 82 meer dan in 2018. In totaal zijn er daarmee 674 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan de bestuursorganen (47 meer dan in 2018).

De bestuursorganen hebben in 2019 in totaal in geval van 7 bezwaarschriften en in 1 grote clusterzaak besloten in afwijking van het advies van de commissie (contrair). Dat is vergelijkbaar met 2018, toen is 8 keer contrair gegaan. In het hoofdstuk per gemeente staat een toelichting op de contrair zaken. In het geval van ambtelijk horen hebben de bestuursorganen niet afgeweken.

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is iets afgenomen ten opzichte van de vorige twee jaar. In 2019 zijn er 306 bezwaarschriften ingetrokken, in 2018 waren 331 bezwaarschriften ingetrokken en in 2017 waren het er 367. Afgezet tegen het aantal ingekomen bezwaarschriften is dat voor 2019 31%.

Tijdigheid

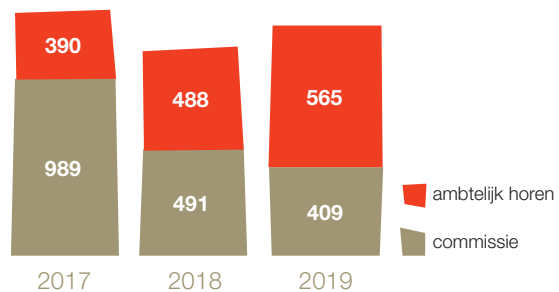
De tijdigheid van het commissie horen is in 2019 licht gedaald van 45% in 2018 naar 43% in 2019. Het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar na ambtelijk horen is ook iets gedaald van 64% in 2018 naar 59% in 2019.

Beslissingen op bezwaar

In 2019 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 664 beslissingen op bezwaar genomen. In 2018 zijn 617 beslissingen op bezwaar genomen (zonder meerekenen van de 505 beslissingen op bezwaar Van Vollenhovenkade). In 2019 is in 59% van de bezwaarschriften tijdig op bezwaar beslist. Na ambtelijk horen is in 69% van de bezwaren tijdig beslist en na commissie horen in 48%.

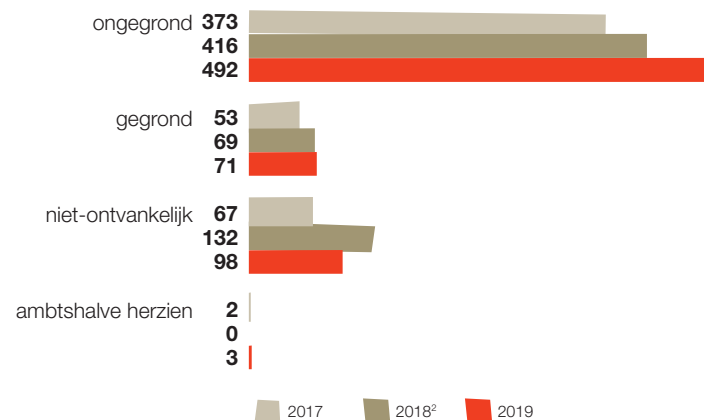
¹ excl. clusterzaak Van Vollenhovenkade

INGEKOMEN BEZWAREN



In 2019 zijn in totaal 974 bezwaarschriften ontvangen. Dit is vrijwel hetzelfde aantal bezwaarschriften als 2018 (979).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR¹



¹ excl. clusterzaak Van Vollenhovenkade





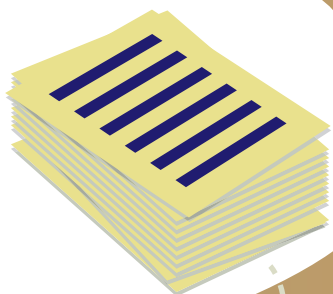
Bezwaarbehandeling Gemeente Zoeterwoude

INGEKOMEN BEZWAREN

21

12 in 2018
36 in 2017

Waaronder:
10 omgevingsvergunningen
4 leges
7 overig



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

57%

158% in 2018
44% in 2017



COMMISSIE HOREN



3 in 2018
7 in 2017

5



40%

67% in 2018
29% in 2017

AMBTELIJK HOREN



3

1 in 2018
4 in 2017



67%

0% in 2018
100% in 2017

6



67%

50% in 2018
60% in 2017

4 in 2018
10 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR

TOELICHTING

Meer bezwaren

In 2019 zijn er meer bezwaarschriften ontvangen (21) dan in 2018 (12). Het aantal bezwaarschriften zit daarmee, na een daling in 2017 en 2018, weer op het niveau van 2016. Het grootste deel van de ingediende bezwaarschriften betreft omgevingsvergunningen (10). Dat is 48% van het geheel. Het aantal bezwaarschriften betreffende leges is verdubbeld van 2 naar 4.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 5 bezwaarschriften advies uitgebracht. Na ambtelijk horen zijn er in 2019 3 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er daarmee 8 adviezen en concept beslissingen aangeboden.

Het bestuursorgaan heeft in 2019 in geval van 2 beslissingen op bezwaar beslist in afwijking van het advies van de commissie (contrair). In het geval van ambtelijk horen is er geen contrair besluit genomen.

Intrekkingen

In 2019 zijn 12 bezwaarschriften ingetrokken, dat is 57% ten opzichte van het aantal van 21 ingekomen bezwaren. Dit is in vergelijking met 2017 (44%) een stijging. Met 2018 is het moeilijk te vergelijken want toen was het percentage 158%. Het percentage uit 2018 is zo hoog doordat er in dat jaar een grote clusterzaak uit het voorgaande jaar was ingetrokken waardoor het aantal intrekkingen hoger lag dan het aantal ingekomen bezwaren.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

In 2019 zijn er in 5 bezwaarzaken commissieadviezen uitgebracht. Bij 3 van de 5 adviezen is het in 2019 niet gelukt het advies binnen de afgesproken termijn op te leveren. De tijdigheid van de adviezen komt daarmee op 40% (2 van de 5 adviezen op tijd). In 2018 was dat 67% (2 van de 3 bezwaarschriften op tijd).

Ambtelijk horen

In 2019 zijn er 3 concept beslissingen op bezwaar na ambtelijk horen uitgebracht, waarvan 2 concept beslissingen op bezwaar tijdig waren (67%). In 2018 was er één concept beslissing op bezwaar en die was niet tijdig (0%). Daarmee is de tijdigheid gestegen. Het is lastig om een lijn in deze cijfers te zien, met name omdat het door de lage aantallen casusafhankelijk wordt.

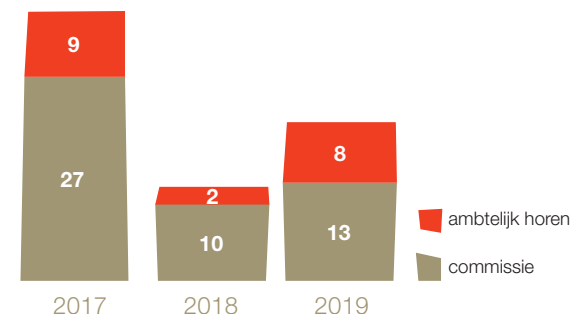
Beslissingen op bezwaar

In 2019 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 6 beslissingen op bezwaar genomen (4 in 2018). In het geval van horen door de commissie was 50% (2 van de 4) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde van de bezwaartermijn. Bij de ambtelijk gehoorde bezwaren was 100% (2 van de 2) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. Gemiddeld was daarmee 67% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In vergelijking tot vorige twee jaar is dit in lichte stijging, 2017 was het 60% en in 2018 50%.

Vergadering commissie in Zoeterwoude

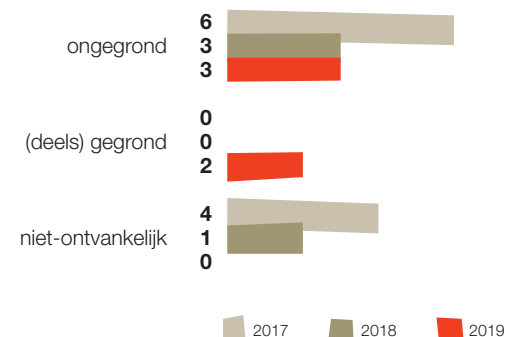
De commissie heeft in 2019 niet vergaderd in Zoeterwoude. Er waren 2 zittingen ingepland. Deze zittingen zijn geannuleerd omdat er geen zaken uit Zoeterwoude ter behandeling waren.

INGEKOMEN BEZWAREN



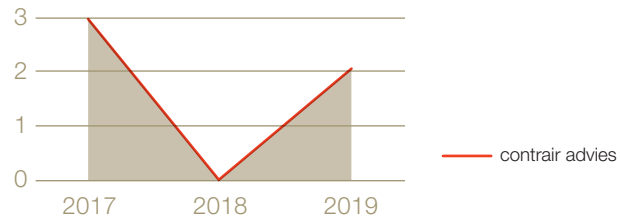
In 2019 zijn in totaal 21 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een stijging van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2018 met 75% (9 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

In 2019 heeft het bestuursorgaan twee besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Verlenen omgevingsvergunning - deels contrair

In 2018 heeft het college een besluit genomen om een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van een dakopbouw en de realisatie van een woning aan een pand.

De commissie vindt dat de omgevingsvergunning niet had mogen worden verleend, omdat er onvoldoende stukken waren ingediend over de constructie en fundering. Dit zou in strijd zijn met de Regeling omgevingsrecht (artikel 2.7, tweede lid). De betreffende stukken hadden voor besluitvorming aanwezig moeten zijn en lenen zich niet voor aanleveren op een later moment.

Het college stelt dat de benodigde stukken later, na uitbrengen van het advies door de commissie, zijn ingediend, waardoor uiteindelijk wel is voldaan aan de vereisten van de Mor. De stukken zijn door de constructeur van de gemeente gecontroleerd en akkoord gevonden. De overige bezwaargronden zijn ongegrond. Het college gaat contrair aan het advies door het besluit niet te herroepen, maar volgt de commissie in haar advies om de proceskosten te vergoeden. De commissie stelt dat deze kosten door het bestuursorgaan vergoed dienen te worden indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Dat is bij onderhavig besluit het geval.

Contrair besluit last onder dwangsom tot het staken van heiwerkzaamheden

In 2019 heeft het college een besluit genomen om de heiwerkzaamheden voor een grootschalig project in Zoeterwoude stil te leggen en een last onder dwangsom op te leggen indien de bouwstop niet zou worden opgevolgd. De commissie vond dat er concreet zicht was op legalisatie, vanwege een aanvraag om ontheffing van de dagwaarden en/of de daarbij behorende maximale blootstellingsduur was ingediend. De commissie hanteert daarbij dat er voor 'concreet zicht op legalisatie' twee voorwaarden gelden: iemand moet een aanvraag om ontheffing hebben ingediend en het college moet in principe willen meewerken aan het verlenen van de ontheffing. Omdat de aanvraag reeds was ingediend maar daar nog geen inhoudelijke reactie op was gegeven

concludeert de commissie dat de kans bestond dat de ontheffing alsnog zou kunnen worden verleend en de dwangsom dus niet opgelegd had mogen worden.

Het college heeft het advies niet opgevolgd. Het college meent dat de aanvraag om ontheffing niet voldeed aan de vereisten; bovendien was niet bekend of de aanvrager belanghebbend was. Daarnaast staat in artikel 8.3, lid 3, van het Bouwbesluit dat het college een ontheffing kan verlenen. Het college geeft aan niet mee te willen werken aan het verlenen van de ontheffing en heeft bezwaarde meerdere keren laten weten dat de geluidsnormen aan het Bouwbesluit moesten voldoen.

(HOGER) BEROEP

In 2019 zijn de volgende uitspraken van de Rechtbank Den Haag of de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (de Afdeling) bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Zoeterwoude waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak inzake onvoldoende motivatie omgevingsvergunning

Bij besluit van 19 september 2016 heeft het college aan betrokkene een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een kavelpad richting de bestaande ontsluiting aan de Nieuwe Weg in Zoeterwoude en het bouwen van twee dammen. De commissie heeft geadviseerd de daartegen gemaakte bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven. De Afdeling concludeert dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd of de aanleg van de paden al of niet leidt tot een onevenredig aantasting van de natuurlijke en/of landschappelijke waarden van de gronden. De Afdeling besluit dat het college haar besluit moet heroverwegen en daarmee haar besluit goed moet motiveren.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

Voor dit punt is in 2019 en in het project procesoptimalisatie aandacht geweest. Het gaat vaker goed dat bezwaarschriften en primair besluit direct na ontvangst bij het bestuursorgaan ook aan het bezwarenssecretariaat worden toegestuurd.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij is in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) het bezwaarproces in kaart gebracht, knelpunten gesignaleerd en zijn suggesties gedaan om verbeteringen door te voeren. Hieruit zijn diverse pilots gestart. Deze pilots gaan ook in 2020 nog verder. Eind 2020 wordt het project geëvalueerd en zal worden besproken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven, wellicht nog aanpassen of terugdraaien.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling is in 2019 opgestart. Bezwaarmakers worden bevraagd hoe zij de gesprekken en de hoorzittingen beleven. Ook wordt gevraagd of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg geschreven zijn. De eerste resultaten zijn heel positief, maar het zijn er nog onvoldoende om van een representatief beeld te kunnen spreken. Vandaar dat het bezwarenssecretariaat het onderzoek in 2020 voortzet.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens.

AANBEVELINGEN 2020

Pilots optimaliseren bezwaarproces

Uit het project voor het optimaliseren van het bezwaarproces zijn een aantal pilots voortgekomen met als doel de bezwaarbehandeling efficiënter in te richten. Voor 2020 is het, voor alle betrokkenen in het proces, een aandachtspunt de werkafspraken hieruit na te komen. Als er aandachtspunten zijn, kunnen deze aan het bezwarenssecretariaat worden doorgegeven. Najaar 2020 volgt de evaluatie.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar bezwaarbeleving zetten we voort in 2020 om te komen tot een meer representatief beeld.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie (maar misschien wel voor het behandelen van de aanvraag) mogen niet aan de commissie worden verstrekt. Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor het samenstellen en de inhoud van het dossier en daarmee ook voor de in het dossier opgenomen persoonsgegevens. In clusterzaken of openbare zaken moeten ook de niet vereiste gegevens van bezwaarmaker achterwege blijven. Gegevens die voor het in behandeling nemen van een aanvraag wellicht van belang zijn (zoals BSN in sociaal domein) zijn voor de behandeling van het bezwaar niet van belang en moeten dus achterwege worden gelaten in het dossier t.b.v. de commissie. Dit blijft ook voor 2020 een aandachtspunt. Vanuit Informatiemanagement wordt gezocht naar een technische oplossing voor gegevensbescherming voor de regio. De verwachting is dat er in 2020 een toepassing gerealiseerd kan worden, waarmee weglakken wordt vereenvoudigd.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank of Raad van State is beoordeeld. De uitspraken kunnen aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild.



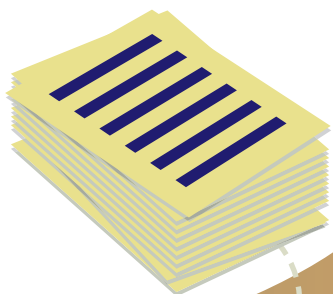
Bezwaarbehandeling Gemeente Oegstgeest

INGEKOMEN BEZWAREN

77

110 in 2018
97 in 2017

Waarvan:
38 omgevingsvergunningen



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

47%

31% in 2018
22% in 2017



50

58 in 2018
32 in 2017



COMMISSIE HOREN



42%

12% in 2018
78% in 2017



35%

26% in 2018
34% in 2017

55

73 in 2018
32 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

8

21 in 2018
8 in 2017



38%

48% in 2018
75% in 2017



TOELICHTING

Minder bezwaren

In 2019 zijn er minder bezwaarschriften ontvangen (77) dan in 2018 (110). Vanaf 2016 was er sprake van een stijgende lijn (42, 92, 110). De 110 bezwaren in 2018 waren mede veroorzaakt door een aantal grote clusterzaken, waarbij meerdere bezwaarschriften waren ingediend tegen één besluit. In 2019 is het aantal ingediende bezwaarschriften voor het eerst weer gedaald.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 50 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een lichte daling ten opzichte van de 58 adviezen in 2018. Na ambtelijk horen zijn in 2019 8 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er daarmee 58 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan. Dit is 27% minder ten opzichte van de 79 adviezen en concept beslissingen in 2018.

Het bestuursorgaan heeft in 2019 één besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is opnieuw gestegen van 19 in 2017 via 34 in 2018 naar 36 in 2019. Dit is 47% procent van de totaal ingekomen bezwaren, in 2017 was dit 22% en in 2018 31%.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen vanaf ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. De tijdigheid van de bezwaarbehandeling van ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is flink gestegen in vergelijking met 2018, maar nog niet op het zelfde niveau als 2017. In 2019 was 42% (21 van de 50) commissieadviezen tijdig, in 2018 was dat 12% en in 2017 78%.

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Daarbij geldt voor legeszaken een aangepaste termijn¹. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gedaald naar 38% (3 van de 8). Dit is een daling gezien de cijfers van de voorgaande jaren 2018 (48% van de 21), 2017 (75% van de 8).

Beslissingen op bezwaar

In 2019 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 55 beslissingen op bezwaar genomen (73 in 2018 en 32 in 2017). In het geval van horen door de commissie was hiervan 28% (13 van de 47) binnen de wettelijke termijn van 18 weken. In 2018 was dit 12% (6 van de 51) en in 2017 was dit 35% (9 van de 26).

In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 88% (7 van de 8) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2018 was dit 59% (13 van de 22) en in 2017 was dit 33% (2 van de 6).

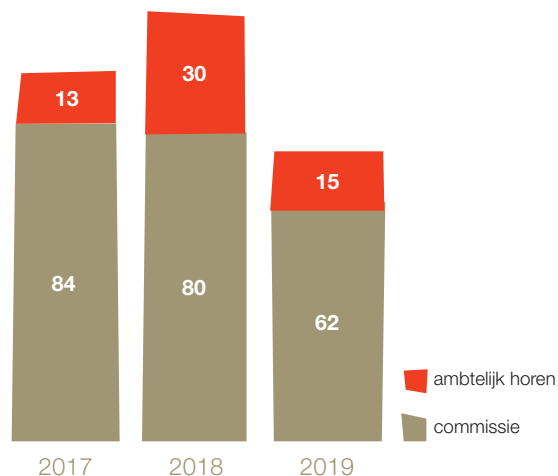
Gemiddeld was daarmee 35% van de beslissingen op bezwaar op tijd in 2019. Een stijging ten opzichte van 2018 waar dit 26% was en in 2017 waar het 34% was.

Vergadering commissie in Oegstgeest

De commissie heeft in 2019 3 keer een vergadering gehouden in Oegstgeest. Eén geplande vergadering is geannuleerd omdat er voor die vergadering geen bezwaarzaken uit Oegstgeest beschikbaar waren.

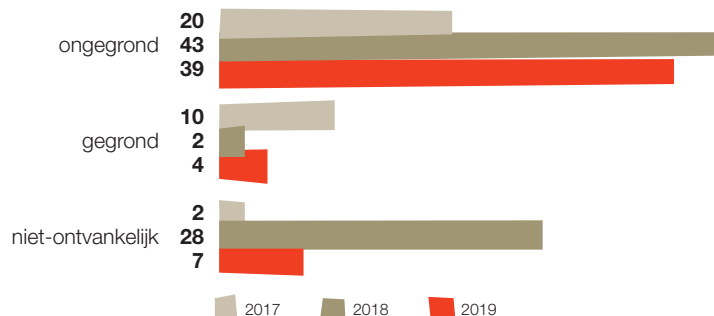
¹ lopend kalenderjaar en tenminste 6 weken met mogelijkheid tot eenmalig verdagen met 6 weken

INGEKOMEN BEZWAREN



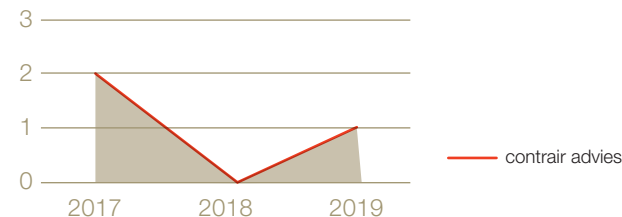
In 2019 zijn in totaal 77 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een daling van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2018 met 30% (33 bezwaarschriften minder).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIIR

Het bestuursorgaan heeft in 2019 één besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Contrair besluit inzake verleende omgevingsvergunning in strijd met regels ruimtelijke ordening

In 2019 zijn een evenementenvergunning en - omdat het evenement niet binnen het bestemmingsplan paste - een omgevingsvergunning verleend voor een festival in Oegstgeest. Tegen beide vergunningen is bezwaar gemaakt. De commissie heeft geadviseerd om het bezwaar tegen de omgevingsvergunning gegrond te verklaren en het besluit te herroepen, omdat door het late tijdstip van de publicatie van het besluit (een week nadat het evenement heeft plaatsgevonden) het recht om effectief bezwaar te maken is ontnomen. De commissie meende dat de evenementenvergunning wel tijdig is verleend waardoor belanghebbenden op tijd op de hoogte waren dat er een festival zou komen. Het college is het met de commissie eens dat de omgevingsvergunning - zeker wat betreft het moment waarop deze was aangevraagd - te laat is gepubliceerd, maar gaat contrair op het punt betreffende het herroepen van het besluit. Het evenement was reeds achter de rug en daarmee was de vergunning inmiddels verbruikt. Bovendien zou het college de vergunning, indien zij een nieuw besluit had moeten nemen, opnieuw hebben verleend.

(HOGER) BEROEP

In 2019 zijn geen uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Oegstgeest waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Aanleveren stukken

Het tijdig aanleveren van het complete dossier inclusief productielijst gebeurt regelmatig niet binnen de daarvoor afgesproken termijn van 10 werkdagen. Gemiddeld ging hier in Oegstgeest in 2019 33 dagen overheen. Voor de behandeling van het bezwaar is tijdig aanleveren van het dossier van belang. Zonder een dossier kan een bezwaar niet op zitting worden gepland. Ook op het moment dat informeel overleg plaatsvindt, is het tijdig aanleveren van het dossier belangrijk.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft een aandachtspunt voor het bestuursorgaan om direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar, de beslissing te nemen. Gemiddeld duurde het in 2019 in Oegstgeest 7 weken om na uitbrengen advies of concept beslissing op bezwaar de beslissing op bezwaar uit te brengen.

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

Voor dit punt is in 2019 en in het project procesoptimalisatie aandacht geweest. Het direct toesturen van bezwaarschriften en het primaire besluit na ontvangst bij het bestuursorgaan aan het bezwarenssecretariaat gaat vaker goed.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij is in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) het bezwaarproces in kaart gebracht, knelpunten gesignaleerd en zijn suggesties gedaan om verbeteringen door te voeren. Hieruit zijn diverse pilots gestart. Deze pilots gaan ook in 2020 nog verder. Eind 2020 wordt het project geëvalueerd en zal worden besproken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven of welke acties nog nodig zijn.

AANBEVELINGEN 2020

Pilots optimaliseren bezwaarproces

Uit het project voor het optimaliseren van het bezwaarproces zijn een aantal pilots voortgekomen met als doel de bezwaarbehandeling efficiënter in te richten. Voor 2020 is het, voor alle betrokkenen in het proces, een aandachtspunt de werkafspraken hieruit na te komen. Als er aandachtspunten zijn, kunnen deze aan het bezwarenssecretariaat worden doorgegeven. Najaar 2020 volgt de evaluatie.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft aandachtspunt voor het bestuursorgaan in Oegstgeest om direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar, snel de beslissing op bezwaar te nemen. Aanbeveling is om de ruimte die de mandaten bieden te benutten om de besluitvorming te versnellen. Niet alle beslissingen op bezwaar in Oegstgeest hoeven door het bestuursorgaan te worden genomen. In sommige gevallen is een mandaat verleend. Vanuit het project optimaliseren bezwaarproces zijn ook diverse suggesties gedaan aan de vaktafel Juridische Zaken om binnen de gemeenten het proces van nemen van de beslissing op bezwaar te optimaliseren.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling is in 2019 opgestart. Bezwaarmakers worden bevraagd hoe zij de gesprekken en de hoorzittingen beleven. Ook wordt gevraagd of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg geschreven zijn. De eerste resultaten zijn heel positief, maar het zijn er nog onvoldoende om van een representatief beeld te kunnen spreken. Vandaar dat het bezwarenssecretariaat het onderzoek in 2020 voortzet.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens.

AANBEVELINGEN 2020

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar bezwaarbeleving zetten we voort in 2020 om te komen tot een meer representatief beeld.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie (maar misschien wel voor het behandelen van de aanvraag) mogen niet aan de commissie worden verstrekt. Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor het samenstellen en de inhoud van het dossier en daarmee ook voor de in het dossier opgenomen persoonsgegevens. In clusterzaken of openbare zaken moeten ook de niet vereiste gegevens van bezwaarmaker achterwege blijven. Gegevens die voor het in behandeling nemen van een aanvraag wellicht van belang zijn (zoals BSN in sociaal domein) zijn voor de behandeling van het bezwaar niet van belang en moeten dus achterwege worden gelaten in het dossier t.b.v. de commissie. Dit blijft ook voor 2020 een aandachtspunt. Vanuit Informatiemanagement wordt gezocht naar een technische oplossing voor gegevensbescherming voor de regio. De verwachting is dat er in 2020 een toepassing gerealiseerd kan worden, waarmee weglakken wordt vereenvoudigd.

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank of Raad van State is beoordeeld. De uitspraken kunnen aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild.



Bezwaarbehandeling Gemeente Leiderdorp

INGEKOMEN BEZWAREN

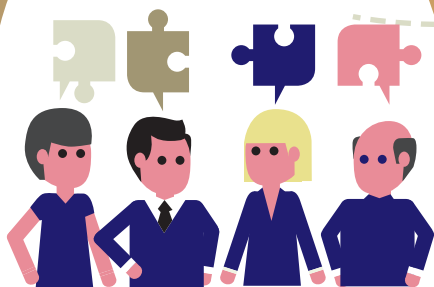
99

82 in 2018
96 in 2017

Waaronder:
22 Participatiewet
37 omgevingsvergunningen



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

23%

38% in 2018
31% in 2017



18

47 in 2018
29 in 2017



COMMISSIE HOREN

33%

38% in 2018
34% in 2017



35%

34% in 2018
39% in 2017



55

61 in 2018
46 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

31

16 in 2018
27 in 2017



48%

69% in 2018
59% in 2017



leiderdorp

TOELICHTING

Meer bezwaren

In 2019 zijn meer bezwaarschriften ontvangen (88) dan in 2018 (82), dit betreft een groei van 7% ten opzichte van 2018.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 18 bezwaarschriften advies uitgebracht. In 2018 waren het er 47 en in 2017 waren het er 29. In 2018 waren er een aantal clusterzaken waarin meerdere bezwaarschriften tegelijk zijn afgehandeld, waaronder een clusterzaak van 8 bezwaarschriften inzake een verkeersbesluit voor het instellen van een éénrichtingsweg. Daardoor was er in 2018 ten aanzien van meer bezwaren advies uitgebracht. Ten opzichte van 2018 is er 60% minder advies uitgebracht.

Na ambtelijk horen zijn in 2019 31 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. Dit aantal is 48% toegenomen in vergelijking met het jaar daarvoor (2018 – 16). In totaal zijn er 49 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan, dit is een afname van 22% in vergelijking met 2018 (63). Dit valt zoals aangegeven te verklaren door meerdere clusterzaken uit 2018 waardoor toen in aanzienlijk meer bezwaarschriften advies is uitgebracht.

Het bestuursorgaan heeft in 2019 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaarschriften is gedaald in vergelijking tot de voorgaande jaren naar 23% in 2019 (was 38% in 2018 en 31% in 2017).

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling vanaf de ontvangst van het bezwaar door de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is licht gedaald naar 33% in 2019 (6 van de 18 adviezen tijdig). In 2018 was dit 38% (18 van de 47 adviezen tijdig) en in 2017 34% (10 van de 29 adviezen tijdig). Voor de daling van de tijdigheid zijn een aantal oorzaken aan te wijzen:

De doorlooptijd van het aanleveren van de stukken is in veel zaken flink langer dan 10 werkdagen (27 van de 49 zaken). In 11 van de 49 zaken is het niet gelukt om het advies of de concept-bob binnen de afgesproken termijn van 5 weken na de hoorzitting uit te brengen. In geval van 10 bezwaarschriften heeft het langer dan een maand geduurd voordat er plek was om een bezwaar na afronding van de informele fase op zitting te behandelen.

Ambtelijk horen

De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gedaald naar 48% (15 van de 31 op tijd). Dit is een daling in vergelijking tot de voorgaande jaren, waarin een stijgende lijn te zien was. In 2017 was het 59% en in 2018 69%. Ook hier speelt het niet binnen 10 werkdagen aanleveren van de stukken een rol bij de daling van de tijdigheid. Daarnaast is het in verband met hoge werkdruk op de bezwaren sociaal domein in deze zaken niet altijd gelukt om binnen een week na ontvangst van het bezwaar bij het bezwarensecretariaat het bezwaar in behandeling te nemen en binnen een week bezwaarmaker te bellen. Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarensecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Daarbij geldt voor legeszaken een aangepaste termijn¹.

Beslissingen op bezwaar

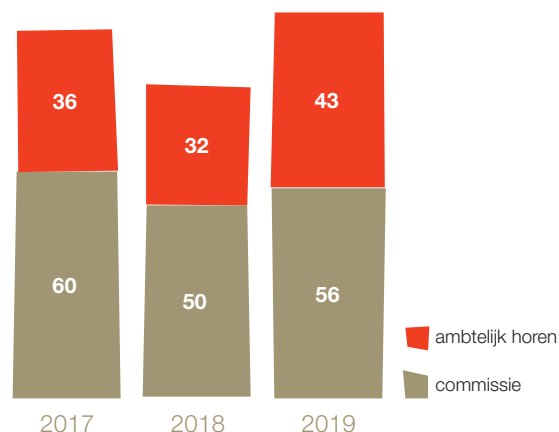
In 2019 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 55 beslissingen op bezwaar genomen. In 2018 was dit 61 en in 2017 waren dit 46 beslissingen op bezwaar. Van de beslissingen op bezwaar in 2019 was 29% binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn in geval van horen door de commissie. Dit is een stijging ten opzichte van 2017 toen was 25% op tijd (5 van de 20) en 26% in 2018 (11 van de 43). In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was in 58% (18 van 31) binnen de wettelijke termijn van 12 weken besloten. Er is een stijgende lijn te zien ten aanzien van de voorgaande jaren. In 2017 was dit namelijk 50% (13 van de 26) en in 2018 was dit 56% (10 van de 18). Gemiddeld was daarmee 35% van de beslissingen op bezwaar op tijd, wat redelijk gelijk is aan de voorgaande jaren. In 2018 was 34% van de beslissingen op bezwaar op tijd en in 2017 was dat 39%.

Vergadering commissie in Leiderdorp

De commissie heeft in 2019 3 keer een vergadering gehouden in Leiderdorp. Eén geplande vergadering is geannuleerd omdat er voor die vergadering geen bezwaarzaken uit Leiderdorp konden worden ingepland.

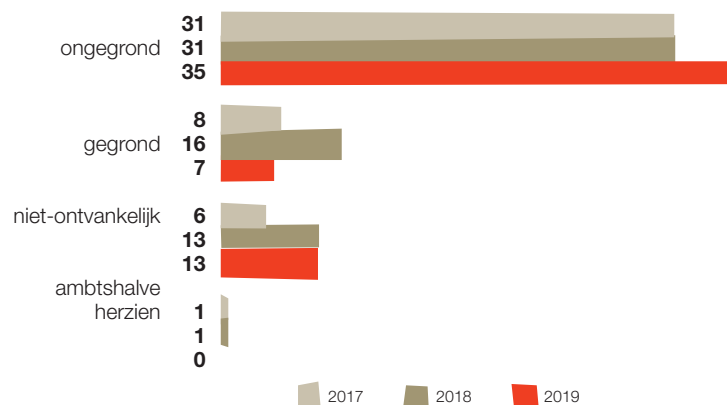
¹ lopend kalenderjaar en tenminste 6 weken met mogelijkheid tot eenmalig verdagen met 6 weken

INGEKOMEN BEZWAREN



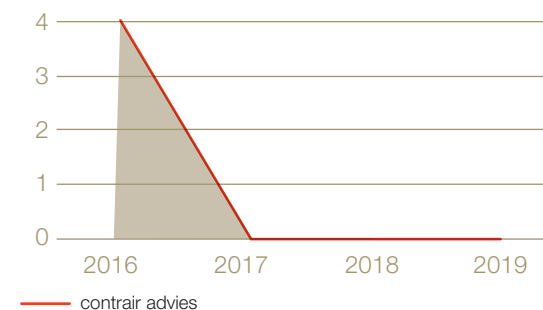
In 2019 zijn in totaal 99 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een toename van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2018 met 21% (17 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2019 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



(HOGER) BEROEP

Over 2019 zijn twee uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiderdorp waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Gehandicaptenparkeerkaart

Voor de duur van twee jaar heeft de gemeente een gehandicaptenparkeerkaart voor een bestuurder verleend. Bezwaarmaker wil graag een parkeerkaart voor tenminste 5 jaar omdat dan ook een gehandicaptenparkeerplaats kan worden aangevraagd. Het bezwaar hiertegen is na ambtelijk horen ongegrond verklaard. Uit zowel het aanvullend advies van de GGD naar aanleiding van het bezwaar volgt dat geadviseerd wordt om een gehandicaptenparkeerkaart toe te kennen voor één jaar. Verbetering van de medische situatie wordt mogelijk geacht, een herkeuring na 1 jaar wordt geadviseerd. Nu het besluit oorspronkelijk is toegekend voor de duur van 2 jaar blijft het college daar in bezwaar bij. De rechtbank ziet ook geen basis voor de toekenning van een gehandicaptenparkeerkaart voor de duur van vijf jaar en verklaart het beroep ongegrond.

Beroep tegen niet tijdig beslissen – proceskosten

Wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaar is op 13 november 2018 beroep ingesteld. Vervolgens heeft het bestuursorgaan op 20 december 2018 alsnog op het bezwaar beslist. Bij brief van 11 maart 2019 wordt het beroep ingetrokken, maar wordt wel verzocht het bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten.

De rechtbank overweegt dat aan het beroep tegemoet is gekomen en dat de intrekking daarvan het gevolg is. Het bestuursorgaan wordt door de rechtbank veroordeeld in de proceskosten.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling is in 2019 opgestart. Bezwaarmakers worden bevraagd hoe zij de gesprekken en de hoorzittingen beleven. Ook wordt gevraagd of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg geschreven zijn. De eerste resultaten zijn heel positief, maar het zijn er nog onvoldoende om van een representatief beeld te kunnen spreken. Vandaar dat het bezwarenssecretariaat het onderzoek in 2020 voortzet.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

In het direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar zien we verbetering ten opzichte van voorgaande jaren. In de meeste gevallen duurt het in Leiderdorp ongeveer 4 weken na uitbrengen advies of concept beslissing op bezwaar om de beslissing op bezwaar te nemen. Met enkele uitschieters (ongeveer 4 van de 42) waarin dit nog wel 2 maanden heeft geduurd.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij is in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) het bezwaarproces in kaart gebracht, knelpunten gesignaleerd en zijn suggesties gedaan om verbeteringen door te voeren. Hieruit zijn diverse pilots gestart. Deze pilots gaan ook in 2020 nog verder. Eind 2020 wordt het project geëvalueerd en zal worden besproken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven of welke acties nog nodig zijn.

Aanleveren stukken

Het tijdig aanleveren van het complete dossier inclusief productielijst gebeurt regelmatig niet binnen de daarvoor afgesproken termijn van 10 werkdagen. Voor de behandeling van het bezwaar is tijdig aanleveren van het dossier van belang. Zonder een dossier kan een bezwaar niet op zitting worden gepland. Ook op het moment dat informeel overleg plaatsvindt, is het tijdig aanleveren van het dossier belangrijk.

AANBEVELINGEN 2020

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar bezwaarbeleving zetten we voort in 2020 om te komen tot een meer representatief beeld.

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft aandachtspunt voor het bestuursorgaan van Leiderdorp om direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar, snel de beslissing op bezwaar te nemen. Wel zien we hier verbetering ten opzichte van vorige jaren. In de meeste zaken duurt het ongeveer 4 weken om na uitbrengen van advies of concept-besluit op bezwaar de beslissing op bezwaar te nemen. Vanuit het project optimaliseren bezwaarproces zijn ook diverse suggesties om binnen de gemeenten het proces van nemen van de beslissing op bezwaar te versnellen.

Pilots optimaliseren bezwaarproces

Uit het project voor het optimaliseren van het bezwaarproces zijn een aantal pilots voortgekomen met als doel de bezwaarbehandeling efficiënter in te richten. Voor 2020 is het, voor alle betrokkenen in het proces, een aandachtspunt de werkafspraken hieruit na te komen. Als er aandachtspunten zijn, kunnen deze aan het bezwarenssecretariaat worden doorgegeven. Najaar 2020 volgt de evaluatie.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens.

Direct aanleveren bezwaarschriften en primair besluit

Voor dit punt is in 2019 en in het project procesoptimalisatie aandacht geweest. Het toesturen van bezwaarschriften en het primaire besluit na ontvangst bij het bestuursorgaan aan het bezwarenssecretariaat gaat vaker goed.

AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie (maar misschien wel voor het behandelen van de aanvraag) mogen niet aan de commissie worden verstrekt. Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor het samenstellen en de inhoud van het dossier en daarmee ook voor de in het dossier opgenomen persoonsgegevens. In clusterzaken of openbare zaken moeten ook de niet vereiste gegevens van bezwaarmaker achterwege blijven. Gegevens die voor het in behandeling nemen van een aanvraag wellicht van belang zijn (zoals BSN in sociaal domein) zijn voor de behandeling van het bezwaar niet van belang en moeten dus achterwege worden gelaten in het dossier t.b.v. de commissie. Dit blijft ook voor 2020 een aandachtspunt. Vanuit Informatiemanagement wordt gezocht naar een technische oplossing voor gegevensbescherming voor de regio. De verwachting is dat er in 2020 een toepassing gerealiseerd kan worden, waarmee weglakken wordt vereenvoudigd.

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank of Raad van State is beoordeeld. De uitspraken worden niet altijd doorgestuurd aan het bezwarenssecretariaat. De commissie en het bezwarenssecretariaat vragen hiervoor aandacht.



Foto: Buro JP

Bezwaarbehandeling Gemeente Leiden Algemene zaken

INGEKOMEN BEZWAREN

424
412 in 2018
351¹ in 2017
(856 incl.
clusterzaak)

Waaronder:

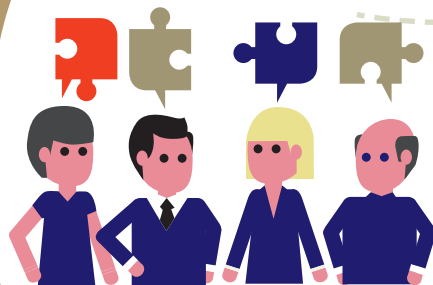
- 94 omgevingsvergunningen
- 151 Fiets Fout/Fiets Weg
- 36 wegsleepregeling



INTREKKINGEN

28%
34% in 2018
51% in 2017

INFORMELE AANPAK



167

147 in 2018
606 in 2017



COMMISSIE HOREN



46%

46% in 2018
41%² in 2017

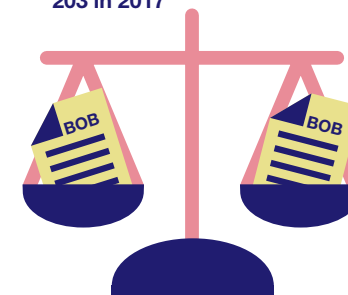


70%

64%³ in 2018
68% in 2017

328

266⁴ in 2018
203 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

171

98 in 2018
127 in 2017



84%

73% in 2018
71% in 2017



Leiden

TOELICHTING

Meer bezwaren

In 2019 zijn er voor het tweede jaar op rij meer bezwaarschriften ontvangen (424) dan in het voorgaande jaar. In 2018 waren er 412 ingekomen bezwaarschriften en in 2017 waren het er 351 (exclusief de clusterzaak Van Vollenhovenkade van 505 bezwaarschriften). In twee jaar betreft dat een toename van 20%.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 167 bezwaarschriften advies uitgebracht. In vergelijking met 2018 (147) heeft de commissie 20 adviezen meer uitgebracht. Dat is een stijging van 14%.

Na ambtelijk horen zijn in 2019 171 concept beslissingen op bezwaar aangeboden aan het bestuursorgaan. In 2018 waren dit 98 concept beslissingen op bezwaar, waardoor er een stijging is van 74% op concept beslissingen op bezwaar. In totaal zijn daarmee 338 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan in 2019.

Het bestuursorgaan heeft in 2019 in een clusterzaak in 47 van de 80 bezwaarschriften besloten in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is in 2019 gedaald naar 117 (28% afgezet tegen de 424 ingekomen bezwaarschriften). In 2018 waren dit 140 intrekkingen (34%) en in 2017 178 (51%).

In 19 bezwaarschriften is een alternatieve oplossing gevonden wat tot intrekking heeft geleid. In 39 bezwaarschriften is het bestreden besluit aangepast. In 24 bezwaarschriften is de gegeven uitleg reden geweest om het bezwaar in te trekken en in 35 bezwaarschriften heeft een 'overige' reden geleid tot de intrekking.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst van het bezwaar door de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gelijk gebleven met 46% in 2019 (76 van de 167 commissieadviezen tijdig) net als in 2018 (67 van de 147 commissieadviezen tijdig).

Ambtelijk horen

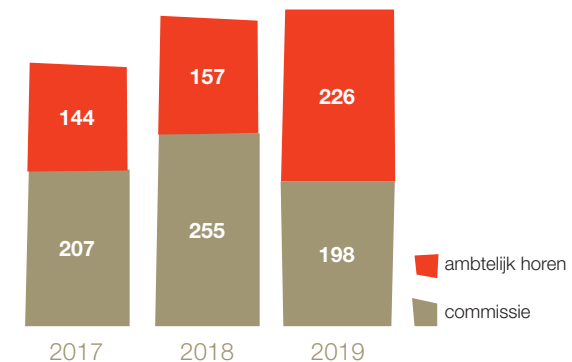
Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarensecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is in 2019 gestegen naar 84% (143 van de 171 tijdig). Het was 73% in 2018 en 71% in 2017.

Beslissingen op bezwaar

In 2019 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 328 beslissingen op bezwaar genomen (266 in 2018). In het geval van horen door de commissie was 55% (90 van 164) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn. In 2018 was dit 50% (80 van de 159).

Bij ambtelijk horen was 85% (140 van de 164) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2018 was dit 84% (89 van de 106). Gemiddeld was 70% van de beslissingen op bezwaar op tijd. Meer dan in 2018, toen was 64% van de beslissingen op bezwaar op tijd⁶.

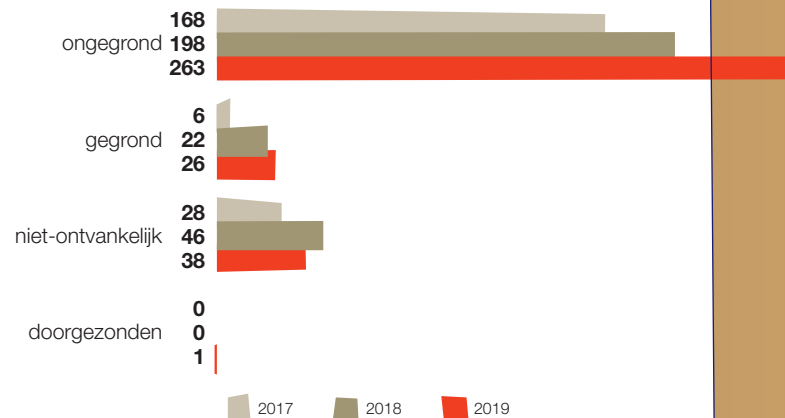
INGEKOMEN BEZWAREN



De grafiek is exclusief de clusterzaak Van Vollenhovenkade uit 2017 waarbij 505 bezwaarschriften ter behandeling door de commissie zijn ingekomen. Inclusief deze bezwaarschriften zou het aantal door de commissie te behandelen bezwaarschriften in 2017 uitkomen op 712.

^{5 en 6} excl. clusterzaak Van Vollenhovenkade

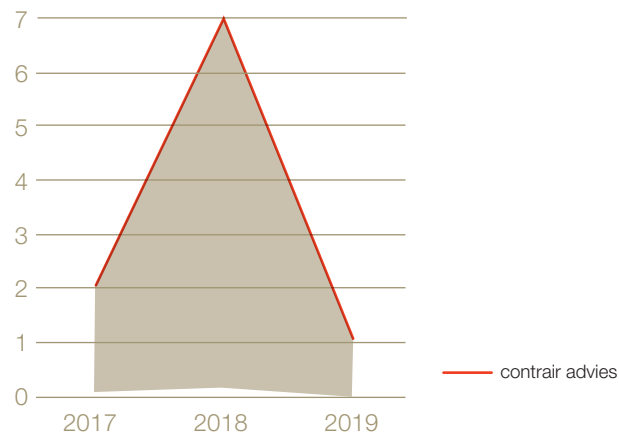
DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



De grafiek is exclusief de clusterzaak Van Vollenhovenkade. In deze zaak zijn 505 beslissingen op bezwaar genomen in 2018. De beslissing op bezwaar luidt hierbij voor sommige bezwaarschriften niet-ontvankelijk en voor sommige bezwaarschriften gegrond. Gelet op het hoge aantal bezwaarzaken is hiervan geen specifiek aantal per bezwaarschrift bijgehouden.

CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2019 in een grote clusterzaak in 47 van de 80 bezwaarschriften besloten in afwijking van het advies van de commissie (contrair). Voor de grafiek tellen we dit mee als één contrair besluit.



Beslissingen op bezwaren omgevingsvergunning studentenbewoning – contrair

In 2019 heeft het college van Leiden beslist op 80 bezwaarschriften die waren ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning om het gebruik van een groot vrijstaand kantoorpand aan de Oude Rijn te wijzigen naar 37 studentenkamers. Omdat het niet ging om het omzetten van een zelfstandige woning (gezinnen/starters/appartementen) naar onzelfstandige bewoning (studentenkamers), was er geen onttrekkingsvergunning nodig op grond van de Huisvestingsverordening en gold de Tijdelijke beleidsregel onttrekkingsvergunningen (verkamering-stop) niet direct. De commissie oordeelde dat er weliswaar geen onttrekkingsvergunning nodig was waardoor de verkamering-stop niet direct gold, maar dat de overwegingen rond die verkamering-stop in het kader van de belangenafweging wel een rol dienden te spelen. Het college had eerder toegegeven dat de leefbaarheid in de betreffende straat in het geding is door (al dan niet legale) kamerverhuur, maar heeft dat niet voldoende bij deze omgevingsvergunning betrokken, aldus de commissie. De commissie concludeerde dat de belangenafweging hier ten onrechte was uitgevallen in het belang van aanvrager. In de beslissing op bezwaar heeft het college, in afwijking van het advies van de commissie (contrair), besloten om de 47 ontvankelijke bezwaarschriften ongegrond te verklaren. Volgens het college is de betreffende straat en omgeving bij nader inzien niet zo overbelast door verkamering en volgens een toekomstig straatquotum zou de wijk dit studentenhuus er bij kunnen hebben. Inmiddels loopt er een beroepsprocedure tegen de beslissing op bezwaar. Het advies van de commissie om 33 andere bezwaarschriften tegen hetzelfde besluit niet-ontvankelijk te verklaren, is door het college overgenomen.

(HOGER) BEROEP

In 2019 zijn 3 uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiden waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake omgevingsvergunning kinderdagverblijf

Betrokkene procedeerde tegen het verlenen van een omgevingsvergunning aan een kinderdagverblijf met als functie crèche en buitenschoolse opvang met openingstijden van 7:30 tot 20:00. In samenhang met de destijds geldende bouwverordening in Leiden en de geldende parkeernormen zou het kinderdagverblijf 27 Kiss and Ride parkeerplaatsen moeten hebben. Het college heeft besloten af te wijken van deze eis omdat het groot belang hecht aan een kinderdagverblijf in deze buurt. Tevens vindt het college dat in de omliggende straten voldoende parkeerruimte beschikbaar is om kort te kunnen parkeren. De betrokkene woont in de buurt van dit kinderdagverblijf en vreest voor een verergering van de parkeeroverlast en is van mening dat de gemeente haar besluit onvoldoende heeft voorbereid/gemotiveerd met onderzoek.

Naar het oordeel van de Afdeling was het college op de hoogte van de

verkeerssituatie in de buurt en heeft terecht gesteld dat er voldoende parkeerplaatsen in de buurt zijn om kortstondig te parkeren, hier hoefde het college geen onderzoek naar te doen. Hierdoor heeft het college gelet op de gegeven motivering in redelijkheid mogen afwijken van de parkeernormen uit de beleidsnota. Hiermee is deze uitspraak in lijn met die van de commissie.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake vergoeding rederij

De commissie heeft in 2016 het college geadviseerd over de hoogte van de schadevergoeding voor de stremming van de Nieuwe Rijn in de periode van 2 december 2013 tot en met 7 januari 2014. Contrair aan dit advies is het college tot een lagere schadevergoeding gekomen. De rederij is het niet eens met de berekening die het college maakte om tot de hoogte van de schadevergoeding te komen.

De Afdeling overweegt doordat het college zelf stelde dat de rederij 50% van de gemiddelde omzet had kunnen genereren als de rederij een alternatieve route had kunnen varen, dat de rederij om deze omzet te kunnen genereren kosten had moeten maken om het GPS-systeem aan te passen. Hierdoor moet het college deze kosten dan ook vergoeden. De uitspraak van de Afdeling is in lijn met het advies van de commissie.

Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak inzake onrecht verbeuren dwangsom

Op 11 juni 2015 heeft eigenaar een omgevingsvergunning aangevraagd voor het omzetten van kantoorruimte naar 89 appartementen op de eerste tot en met zestiende verdieping van het gebouw. Na controle is geconstateerd dat op de zesde tot en met negende verdieping de te vergunnen appartementen nagenoeg gerealiseerd waren en met de bouw van de overige appartementen was aangevangen. Bij besluit van 1 maart 2016 heeft het college betrokkene een preventieve last onder dwangsom opgelegd. De last strekt ertoe dat betrokkene de appartementen op de zesde tot en met negende verdieping van het gebouw niet in gebruik geeft ten behoeve van woondoeleinden tot de op 11 juni 2015 aangevraagde omgevingsvergunning is verleend, de uitvoering hiervan is gereed gemeld en de bouwwerkzaamheden zijn afgeschouwd. Daarbij is bepaald dat een dwangsom van € 75.000,00 ineens wordt verbeurd in het geval zij nalatig is in de nakoming van de last.

Op 4 maart 2016 wordt een gewijzigde aanvraag voor omgevingsvergunning ingediend voor omzetting kantoorruimte naar 52 appartementen op de eerste tot en met negende verdieping, de aanvraag van 11 juni 2015 wordt ingetrokken.

Op 22 april 2016 wordt aan de eigenaar meegedeeld dat een dwangsom is verbeurd en dat dit bedrag wordt ingevorderd omdat op de achtste verdieping twee appartementen in gebruik zijn genomen.

Op advies van de commissie wordt het bezwaar gericht tegen de besluiten van 1 maart 2016 en van 22 april 2016 ongegrond verklaard. De rechtbank verklaart het beroep inzake het opleggen van de preventieve last onder dwangsom ongegrond en het beroep inzake de invordering van de dwangsom gegrond. Het college stelt daarop hoger beroep in tegen het

gegrond verklaren van het beroep tegen de invordering.

De Afdeling concludeert het volgende. Het hoger beroep van het college is ongegrond. Doordat de aanvraag van 11 juni 2015 is ingetrokken en het college de preventieve last onder dwangsom niet heeft aangepast op de nieuwe aanvraag, kon de preventieve last onder dwangsom niet verbeuren. Het college heeft de blijvende onmogelijkheid om aan de last te voldoen over zichzelf afgeroepen nu de intrekking van de aanvraag van 11 juni 2015 op aangeven van een bevoegde ambtenaar is gedaan.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling is in 2019 opgestart. Bezwaarmakers worden bevraagd hoe zij de gesprekken en de hoorzittingen beleven. Ook wordt gevraagd of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg geschreven zijn. De eerste resultaten zijn heel positief, maar het zijn er nog onvoldoende om van een representatief beeld te kunnen spreken. Vandaar dat het bezwarenssecretariaat het onderzoek in 2020 voortzet.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij is in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) het bezwaarproces in kaart gebracht, knelpunten gesignaleerd en zijn suggesties gedaan om verbeteringen door te voeren. Hieruit zijn diverse pilots gestart. Deze pilots gaan ook in 2020 nog verder. Eind 2020 wordt het project geëvalueerd en zal worden besproken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven of welke acties nog nodig zijn.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens.

AANBEVELINGEN 2020

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar bezwaarbeleving zetten we voort in 2020 om te komen tot een meer representatief beeld.

Pilots optimaliseren bezwaarproces

Uit het project voor het optimaliseren van het bezwaarproces zijn een aantal pilots voortgekomen met als doel de bezwaarbehandeling efficiënter in te richten. Voor 2020 is het, voor alle betrokkenen in het proces, een aandachtspunt de werkafspraken hieruit na te komen. Als er aandachtspunten zijn, kunnen deze aan het bezwarenssecretariaat worden doorgegeven. Najaar 2020 volgt de evaluatie.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie (maar misschien wel voor het behandelen van de aanvraag) mogen niet aan de commissie worden verstrekt. Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor het samenstellen en de inhoud van het dossier en daarmee ook voor de in het dossier opgenomen persoonsgegevens. In clusterzaken of openbare zaken moeten ook de niet vereiste gegevens van bezwaarmaker achterwege blijven. Gegevens die voor het in behandeling nemen van een aanvraag wellicht van belang zijn (zoals BSN in sociaal domein) zijn voor de behandeling van het bezwaar niet van belang en moeten dus achterwege worden gelaten in het dossier t.b.v. de commissie. Dit blijft ook voor 2020 een aandachtspunt. Vanuit Informatiemanagement wordt gezocht naar een technische oplossing voor gegevensbescherming voor de regio. De verwachting is dat er in 2020 een toepassing gerealiseerd kan worden, waarmee weglakken wordt vereenvoudigd.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Onttrekkingsvergunningen

In 2019 is grotendeels de Tijdelijke beleidsregel verkamering 2018 van toepassing geweest. Hierin was een stop op het verstrekken van onttrekkingvergunningen opgenomen in afwachting van ontwikkeling van nieuwe beleidsregels. Deze beleidsregels zijn op 18 december 2019 vastgesteld en op 1 januari 2020 in werking getreden. Besluiten op grond van de nieuwe Beleidsregels onttrekking en woningvorming 2019 zullen in 2020 ter beoordeling bij de commissie langskomen.

Aanleveren beslissing op bezwaar en uitspraken

De beslissingen op bezwaar worden vaker direct na nemen besluit aangeleverd. Het bezwarenssecretariaat heeft administratief vaak een rol in het versturen van de beslissing op bezwaar, waardoor het secretariaat direct over het besluit beschikt. Helaas worden uitspraken in (hoger) beroepsprocedures waarbij voorafgaand bezwaarprocedure is doorlopen niet aan het bezwarenssecretariaat toegestuurd. Dit blijft een aandachtspunt.

Toelichting voorafgaand aan zitting

In het kader van het project procesoptimalisatie is dit één van de aandachtspunten uit de pilots. Vanaf eind 2019 is hiervoor dus meer aandacht geweest bij alle afdelingen van gemeente Leiden.

AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank of Raad van State is beoordeeld. De uitspraken worden niet altijd doorgestuurd aan het bezwarenssecretariaat. De commissie en het bezwarenssecretariaat vragen hiervoor aandacht.





Bezwaarbehandeling Gemeente Leiden Sociale zaken

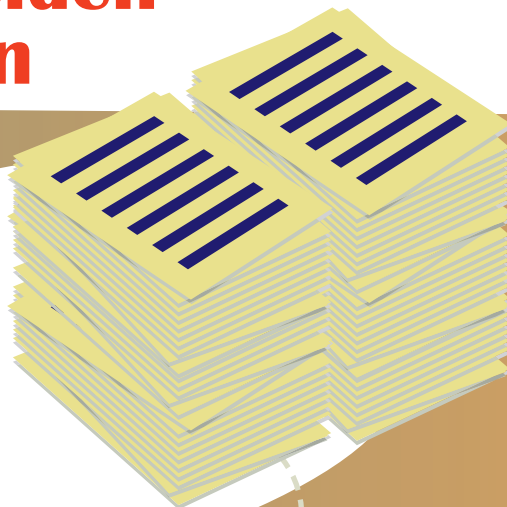
INGEKOMEN BEZWAREN

353

363 in 2018
294 in 2017

Waaronder:

- 154 Participatiewet, met specifiek:
 - 47 terugvordering
 - 68 bijzondere bijstand
 - 45 afwijzing/beëindiging uitkering
- 61 Wmo



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

34%

29% in 2018
42% in 2017

61

66 in 2018
80 in 2017



COMMISSIE HOREN



38%

74% in 2018
60% in 2017



53%

80% in 2018
73% in 2017

220

214 in 2018
204 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR



AMBTELIJK HOREN

160

155 in 2018
128 in 2017



38%

60% in 2018
65% in 2017



Leiden

TOELICHTING

Minder bezwaren

In 2019 zijn minder bezwaarschriften (353) ontvangen dan in 2018 (363). Het grootste gedeelte van de bezwaarschriften ziet op besluiten op grond van de Participatiewet (154). Ook zijn er veel zaken op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (61) ingekomen.

Uitgebrachte adviezen

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 61 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een verdere daling in vergelijking tot 2018 (66) en 2017 (80). Na ambtelijk horen zijn in 2019 160 concept beslissingen op bezwaar uit gebracht. Dit aantal is juist de afgelopen twee jaar gestegen. In 2018 was dit 155 en in 2017 zijn 128 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er in 2019 221 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan. Dit komt overeen met 2018. Het bestuursorgaan heeft in 2018 in 4 bezwaarzaken een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is licht gestegen naar 119. Dat is 34% van het aantal ingekomen bezwaren. In 2018 was dit 29% en in 2017 42%.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen vanaf ontvangst van het bezwaarschrift door de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is flink gedaald naar 38% (23 van de 61 tijdig). Daarvoor was het in 2018 74% (49 van de 66 commissieadviezen tijdig) en in 2017 was dat 60% (48 van de 80 adviezen tijdig). Als belangrijkste oorzaak van de daling geldt capaciteitsproblemen aan zowel de kant van het bezwarensecretariaat als bij de vertegenwoordiging vanuit de gemeente. Hierover is steeds afstemming geweest met de gemeente. Ook valt op dat in geval van informeel overleg lang niet altijd de beslistermijn wordt opgeschort. Van de 7 informele gesprekken van zaken voor de commissie is slechts in 4 bezwaarschriften de beslistermijn opgeschort.

Ambtelijk horen

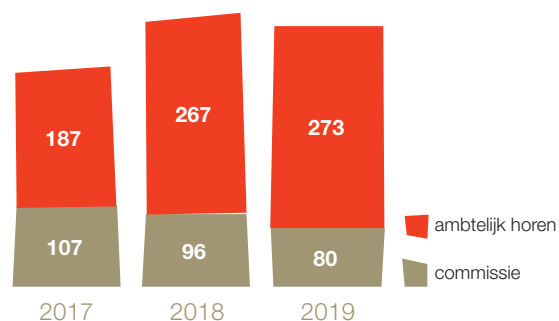
Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarensecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is flink gedaald naar 38% (61 van de 160 tijdig) in 2019. In 2018 was 60% tijdig (93 van de 155) en in 2017 65% (83 van de 128 concept op tijd).

Beslissingen op bezwaar

In 2019 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 220 beslissing op bezwaar genomen. Dit is een lichte stijging in vergelijking tot 2018 (214). In geval van horen door de commissie was 54% (31 van de 57) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn. In 2018 was dit 86%.

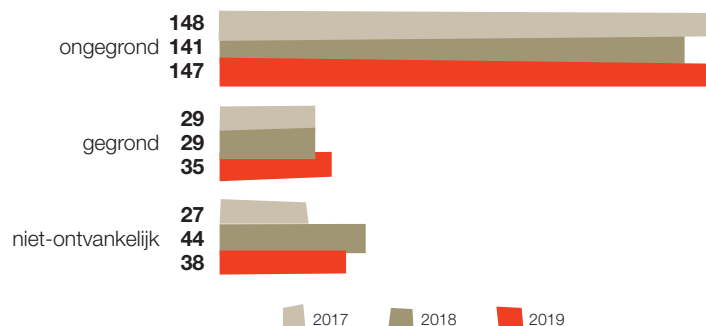
In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 53% (86 van de 163) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2018 was dit 77%. Gemiddeld was 53% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2018 was dit 80% en in 2017 73%.

INGEKOMEN BEZWAREN



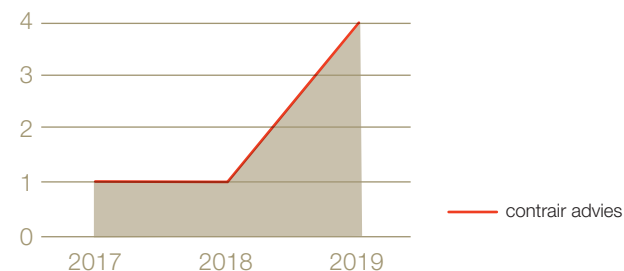
In 2019 zijn in totaal 353 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2018 met 3% (10 bezwaarschriften minder).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2019 in 4 bezwaarzaak een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Contrair besluit inzake woonvoorziening

In deze zaak gaat het om een afwijking van een tegemoetkoming in de kosten van een woonvoorziening in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Betrokkene heeft in 2018 bezwaar gemaakt tegen de afwijzing en deze is behandeld in de vergadering van de Regionale commissie bezwaarschriften (Rbc). De beleidsregels maatschappelijke ondersteuning Leiden 2018 schrijven voor dat een cliënt in aanmerking kan komen voor een maatwerkvoorziening als hij redelijkerwijs alles heeft gedaan om een geschikte woning te bewonen (artikel 15, eerste lid, sub b van de Beleidsregels). De commissie is van oordeel dat de door het college aangedragen alternatieven niet geschikt waren. Deze voldoen niet aan de gestelde eisen en bovendien bleken de door het college gestelde ergonomische eisen in het specifieke geval niet toereikend. Ter zitting is namelijk vast komen te staan dat alleen een rolstoeltoegankelijk appartement op de begane grond met een eenvoudig toegankelijke berging de meest geschikte woning zou zijn. De commissie adviseerde het college het bezwaar gegrond te verklaren. Het college gaat niet mee met de commissie en is van oordeel dat er verwacht had mogen worden dat er verhuisd zou worden naar een rol toe- en doorgankelijke woning. Ook is het college van mening dat een woning op de begane grond niet medisch is onderbouwd en andere oplossingen denkbaar waren. Wel vindt het college dat tijdens de contacten in 2017 beter en uitgebreider geïnformeerd had moeten worden. Voorst had beter geweest als er een meer integrale, toekomstgerichte benadering als uitgangspunt was genomen. Op grond hiervan is er besloten om uit coulance een tegemoetkoming in de woningaanpassing te verstrekken.

Besluit terugvordering en intrekking bijstand - deels contrair

Bezwaarmaker heeft recht op een uitkering op grond van de Participatiewet (Pw). In deze zaak is bezwaar gemaakt tegen het herzien (lees intrekken) van het recht op uitkering en de terugvordering van de uitkering in een vastgestelde periode. Naar aanleiding van een anonieme melding waren er vermoedens van

een gezamenlijke huishouding. Na onderzoek is het voeren van een gezamenlijke huishouding vastgesteld.

De commissie heeft het college geadviseerd het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren, in die zin dat de periode van herziening van het recht op bijstand en als gevolg daarvan de terugvordering, aangepast dienen te worden. Het college stelt dat over de gehele herzieningsperiode sprake was van een gezamenlijke huishouding omdat de partner vijf nachten per week in de woning van bezwaarmaker overnachtte en er sprake is van wederzijdse zorg.

De commissie is van mening dat de herzieningsperiode moet worden aangepast omdat:

- de startdatum waarop het recht op uitkering wordt ingetrokken, valt samen met de eerste dag van verblijf in het buitenland van bezwaarde.
- het college was op de hoogte van het verblijf in het buitenland van bezwaarmaker
- Hoewel de reden van het verblijf van de partner in de woning van bezwaarmaker achter de voordeur er niet toe doet, is de commissie toch van mening dat het college, gezien die periode zich actiever had moeten vergewissen.

De commissie stelt dat bij terugkomst van bezwaarmaker uit het buitenlands sprake was van een gezamenlijke huishouding.

Het college gaat contrair aan het advies en gaat uit van de getekende verklaring van bezwaarmaker dat de partner sinds de start van de herzieningsperiode tenminste vijf nachten per week in de woning van bezwaarmaker verblijft en zij zorg dragen voor elkaar. Het college stelt dat sinds die dag sprake is van een gezamenlijke huishouding ongeacht het verblijf in het buitenland van bezwaarmaker en blijft bij de volledige herzieningsperiode.

Afwijzing aanvraag van voorziening begeleiding – deels contrair

Betrokkene heeft een aanvraag gedaan om in aanmerking te komen voor de maatwerkvoorziening individuele begeleiding speciaal over een vaste periode. Het college heeft deze aanvraag afgewezen. De commissie heeft in deze zaak geadviseerd het tegen de afwijzing gemaakte bezwaar gegrond te verklaren. De commissie overweegt dat het begrip ‘eigen leefomgeving’ niet per definitie beperkt hoeft te zijn tot de eigen fysieke omgeving. De memorie van toelichting geeft aan dat het begrip ‘eigen leefomgeving’ ook breder kan worden opgevat. De begeleiding vindt ook nog plaats vanuit Nederland, zoals dat ervoor ook was, en nog steeds in het kader van een studie die hoofdzakelijk in Nederland wordt gevolgd. De commissie acht het dan niet redelijk en billijk om betrokkene nu niet te compenseren, terwijl de gemeente eerder wel heeft gecompenseerd in de wetenschap dat het tijdelijke verblijf in het buitenland een integraal en verplicht onderdeel van de studie van betrokkene is. Het college heeft besloten niet in te stemmen met de overwegingen van de commissie. Wel is besloten het advies over te nemen, het besluit te herroepen en het bezwaar gegrond te verklaren.

(HOGER) BEROEP

In 2019 zijn 4 uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiden in sociale zaken waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Participatiewet – Besluit kostendelersnorm niet meer van toepassing, zoon eerder uit huis. (Uitspraak Centrale Raad van Beroep)

Er is geen aanleiding om er van uit te gaan dat de zoon eerder uitwonend is geworden dan door het college is toegepast. De toepassing van de kostendelersnorm wordt niet herzien met ingang van eerdere datum. Het hoger beroep is ongegrond. Nu de bezwaarprocedure dateert uit 2016 en het secretariaat bezwaarbehandeling sociaal domein zaken van gemeente Leiden pas per 1 januari 2017 is overgekomen naar Servicepunt71 heeft het bezwarensecretariaat geen zicht op hoe deze uitspraak zich verhoudt tot de bezwaarprocedure. Wel volgt uit de uitspraak in hoger beroep dat het primair besluit na bezwaarbehandeling gehandhaafd is en dit besluit houdt dus stand bij de Centrale Raad.

Participatiewet – Besluit intrekking bijstand (Uitspraak Centrale Raad van Beroep)

Deze uitspraak betreft een niet gemeld saldo op een op naam staande bankrekening. Dat aan het tegoed op de bankrekening een bepaalde bestemming is verbonden, betekent niet dat appellante over het tegoed niet vrijelijk kon beschikken. Waardoor het hoger beroep ongegrond is. Ook deze bezwaarprocedure heeft gespeeld in 2016 waardoor het bezwarensecretariaat geen zicht heeft op hoe deze uitspraak zich verhoudt tot de bezwaarprocedure. Wel volgt uit de uitspraak in hoger beroep dat het primair besluit na bezwaarbehandeling gehandhaafd is en dit besluit houdt dus stand bij de Centrale Raad.

Participatiewet – Besluit intrekking bijstand door formulier “Toestemming huisbezoek” niet te ondertekenen (Uitspraak Centrale Raad van Beroep)

Bij besluit uit 2018 is de bijstandsuitkering ingetrokken. Het daartegen ingediende bezwaar is conform advies van de commissie ongegrond verklaard en het bestreden besluit is in stand gelaten. Aan het besluit is ten grondslag gelegd dat geweigerd is het formulier huisbezoek te ondertekenen en daarmee zijn verplichting om mee te werken aan het voorgenomen huisbezoek heeft geschonden. Het recht op bijstand is niet meer vast te stellen. De voorzieningenrechter van de rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard. Er is verwijtbaar nagelaten het formulier te ondertekenen en daarmee is de medewerkingsverplichting geschonden. In hoger beroep overweegt de Raad dat het enkele niet ondertekenen van het formulier huisbezoek terwijl wel uitdrukkelijk toestemming is verleend voor het huisbezoek niet betekent dat er geen medewerking is verleend aan het huisbezoek. De ondertekening van het formulier is niet redelijkerwijs nodig voor de uitvoering van de Participatiewet. ‘Informed consent’ is vereist voor een

huisbezoek en dit kan ook op andere wijze dan door ondertekening worden vastgelegd. Het college heeft haar besluit gebaseerd op een onjuiste grondslag, waardoor het hoger beroep gegrond is.

Participatiewet – Besluit intrekking bijstand door in strijd met inlichtingenverplichting (Uitspraak Centrale Raad voor Beroep)

In verband met niet gemelde gezamenlijke huishouding wordt het recht op bijstand ingetrokken en een bedrag teruggevorderd. Conform advies van de commissie wordt het daartegen ingediende bezwaar ongegrond verklaard en het bestreden besluit gehandhaafd.

De rechtbank verklaart het beroep gegrond, vernietigt de besluiten en herroept de primaire besluiten.

In het (incidenteel) hoger beroep overweegt de Raad dat de rechtbank de besluiten ten onrechte heeft herroepen zonder na te gaan of het college nog mogelijkheid zag voor nader onderzoek. Het college moet het bestreden besluit heroverwegen met inachtneming van deze uitspraak. Het hoger beroep ingesteld door het college wordt daarmee ten delen gegrond verklaard. Wat betreft de aannemelijkheid van de gezamenlijke huishouding overweegt de Raad conform de rechtbank dat het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust en dat het door de rechtbank terecht is vernietigd.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij is in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) het bezwaarproces in kaart gebracht, knelpunten geïdentificeerd en zijn suggesties gedaan om verbeteringen door te voeren. Hieruit zijn diverse pilots gestart. Deze pilots gaan ook in 2020 nog verder. Eind 2020 wordt het project geëvalueerd en zal worden besproken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven of welke acties nog nodig zijn.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling is in 2019 opgestart. Bezwaarmakers worden bevraagd hoe zij de gesprekken en de hoorzittingen beleven. Ook wordt gevraagd of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg geschreven zijn. De eerste resultaten zijn heel positief, maar het zijn er nog onvoldoende om van een representatief beeld te kunnen spreken. Vandaar dat het bezwarenssecretariaat het onderzoek in 2020 voortzet.

Jeugdwet

In 2019 zijn veel minder bezwaarschriften (vier) behandeld tegen besluiten op grond van de Jeugdwet dan verwacht. De commissie constateert dat de onduidelijkheid over waar in de gemeentelijke organisatie bepaalde taken en verantwoordelijkheden op het gebied van de Jeugdwet worden belegd nog niet is weggenomen. De verwachting is dat er ook in 2020 niet veel van dit soort zaken zullen zijn. Desondanks goed om hier binnen de organisaties aandacht voor te houden.

Aanleveren uitspraken

Het blijft een aandachtspunt om uitspraken in (hoger) beroepsprocedures waarbij voorafgaand de bezwaarprocedure aan het bezwarenssecretariaat door te sturen.

AANBEVELINGEN 2020

Pilots optimaliseren bezwaarproces

Uit het project voor het optimaliseren van het bezwaarproces zijn een aantal pilots voortgekomen met als doel de bezwaarbehandeling efficiënter in te richten. Voor 2020 is het, voor alle betrokkenen in het proces, een aandachtspunt de werkafspraken hieruit na te komen. Als er aandachtspunten zijn, kunnen deze aan het bezwarenssecretariaat worden doorgegeven. Najaar 2020 volgt de evaluatie.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar bezwaarbeleving zetten we voort in 2020 om te komen tot een meer representatief beeld.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens.

AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn voor de behandeling van het bezwaar door de commissie (maar misschien wel voor het behandelen van de aanvraag) mogen niet aan de commissie worden verstrekt. Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor het samenstellen en de inhoud van het dossier en daarmee ook voor de in het dossier opgenomen persoonsgegevens. In clusterzaken of openbare zaken moeten ook de niet vereiste gegevens van bezwaarmaker achterwege blijven. Gegevens die voor het in behandeling nemen van een aanvraag wellicht van belang zijn (zoals BSN in sociaal domein) zijn voor de behandeling van het bezwaar niet van belang en moeten dus achterwege worden gelaten in het dossier t.b.v. de commissie. Dit blijft ook voor 2020 een aandachtspunt. Vanuit Informatiemanagement wordt gezocht naar een technische oplossing voor gegevensbescherming voor de regio. De verwachting is dat er in 2020 een toepassing gerealiseerd kan worden, waarmee weglakken wordt vereenvoudigd.

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank of Raad van State is beoordeeld. De uitspraken worden niet altijd doorgestuurd aan het bezwarenssecretariaat. De commissie en het bezwarenssecretariaat vragen hiervoor aandacht.



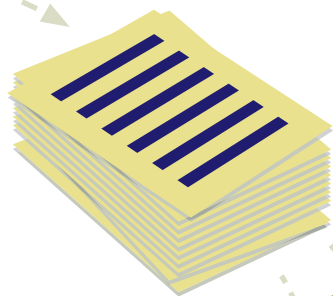
Bezwaarbehandeling Omgevingsdienst West-Holland

INGEKOMEN BEZWAREN

81

77 in 2018
121 in 2017

Waaronder:
62 WABO-vergunningen
15 handhaving
4 duurzaamheid



33

59 in 2018
121 in 2017



COMMISSIE HOREN



39%

46% in 2018
20% in 2017



30%

11% in 2018
23% in 2017

23

55 in 2018
74 in 2017



BESLISSING OP BEZWAAR



INTREKKINGEN

26%

22% in 2018
34% in 2017

TOELICHTING OMGEVINGSDIENST WEST-HOLLAND

De bezwaarschriften van de Omgevingsdienst West-Holland (verder: de Omgevingsdienst) worden ook behandeld door de regionale commissie. Deze bezwaarschriften kunnen betrekking hebben op één van de vier regionale gemeenten, maar ook op andere gemeenten die deel uitmaken van de Omgevingsdienst.

De Omgevingsdienst voert de gemeentelijke taken op het gebied van milieu uit voor al haar deelnemers. Voor de gemeente Noordwijk voert de Omgevingsdienst ook de bouw- en ruimtelijke ordeningstaken uit. Ook deze bezwaarschriften worden door de commissie behandeld.

Meer bezwaren

In 2019 zijn meer bezwaarschriften ontvangen (81) dan in 2018 (77), maar nog wel minder dan 2017 (121). Het grootste gedeelte van de bezwaarschriften ziet op omgevingsvergunningen (56). Waaronder een clusterzaak waarbij 18 bezwaarschriften zijn ingediend tegen hetzelfde besluit tot verlenen van een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bollenschuur ten behoeve van het huisvesten van arbeidsmigranten.

Uitgebrachte adviezen

In 2019 heeft de commissie ten aanzien van 33 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is 44% minder dan in 2018 (59). Het bestuursorgaan heeft in 2019 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is licht gestegen naar 21. In 2018 waren er 17 intrekkingen en in 2017 waren er 41 intrekkingen, waaronder een grote zaak van meerdere (26) bezwaarschriften inzake diverse besluiten ten behoeve van een groot bouwproject in Noordwijk.

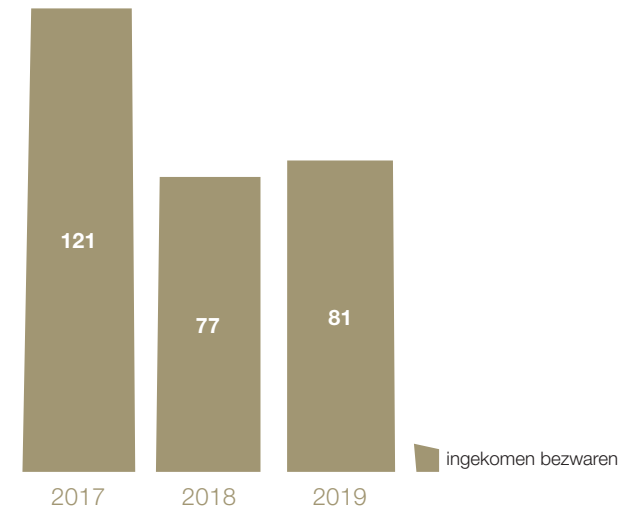
Tijdigheid

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gedaald naar 39% (13 van de 33 tijdig) in 2018 was 46% tijdig (27 van de 59) en in 2017 was dat nog 20% (15 van de 76 tijdig). Oorzaak van deze daling in de tijdigheid is gelegen in de meerdere complexe en omvangrijke zaken die voor de commissie meer tijd kosten om na hoorzitting tot advisering te komen. Dit in combinatie met capaciteitsproblemen zowel bij ODWH als aan de kant van het bezwarensecretariaat hebben effect gehad op de tijdigheid.

Beslissingen op bezwaar

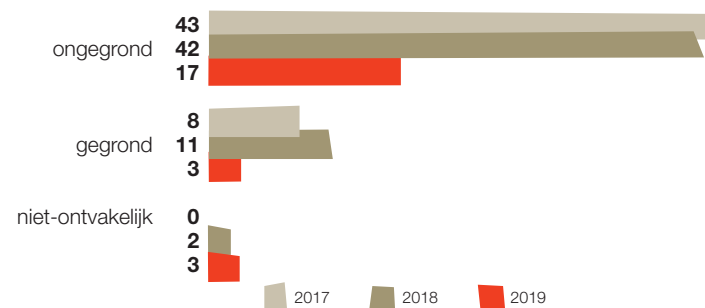
In 2019 zijn 23 beslissingen op bezwaar genomen, dit is 58% minder ten opzichte van 2018 (55). Hiervan was 30% binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn, dit is in vergelijking tot 2018 9% (5 van de 55) een grote stijging.

INGEKOMEN BEZWAREN



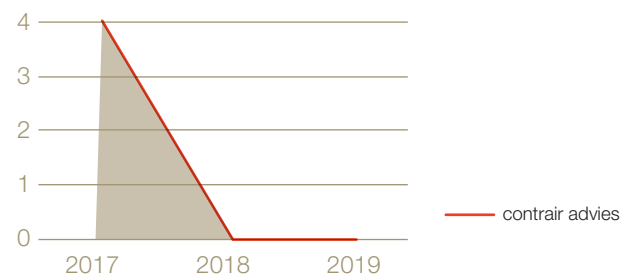
In 2019 zijn in totaal 81 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een toename van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2018 met 5% (4 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2019 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers op het proces van de bezwaarbehandeling is in 2019 opgestart. Bezwaarmakers worden bevraagd hoe zij de gesprekken en de hoorzittingen beleven. Ook wordt gevraagd of de adviezen en beslissingen op bezwaar begrijpelijk genoeg geschreven zijn. De eerste resultaten zijn heel positief, maar het zijn er nog onvoldoende om van een representatief beeld te kunnen spreken. Vandaar dat het bezwarenssecretariaat het onderzoek in 2020 voortzet.

Werkafspraken

De samenwerking verloopt goed. In 2019 is duidelijk geworden dat er een verschil in werkwijze is bij team Bouwen en team Milieu binnen de ODWH. Voor het bezwarenssecretariaat en de commissie is van belang dat de werkwijze tussen bezwarenssecretariaat en ODWH gelijk is voor alle (type) zaken. In het jaarlijkse afstemmingsgesprek zijn de werkafspraken onder de aandacht gebracht en waar nodig geactualiseerd. Aandachtspunt is het blijven informeren over deze werkafspraken bij nieuwe (tijdelijke) medewerkers.

De informele aanpak is ook in 2019 gezamenlijk voortgezet. De juristen van de Omgevingsdienst hebben in 2019 een verdiepingstraining gevolgd. De aanpak heeft tot een aantal informele gesprekken geleid. Ook daarin loopt de samenwerking goed. Aandachtspunt voor de Omgevingsdienst is ook hier om nieuwe (tijdelijke) medewerkers te informeren over de uitgangspunten van de informele fase volgens de principes van PCMO (Prettig contact met de overheid).

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Het bezwaarproces is in kaart gebracht, knelpunten gesignaleerd en zijn suggesties gedaan om verbeteringen door te voeren. Hieruit zijn diverse pilots gestart. Deze pilots gaan ook in 2020 nog verder. Eind 2020 wordt het project geëvalueerd en zal worden besproken of en zo ja welke wijzigingen in het proces we handhaven of welke acties nog nodig zijn.

AANBEVELINGEN 2020

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar bezwaarbeleving zetten we voort in 2020 om te komen tot een meer representatief beeld.

Werkafspraken

Over de werkafspraken blijven de Omgevingsdienst en het secretariaat met elkaar in gesprek. Daarvoor is één contactpersoon namens de Omgevingsdienst aangewezen. In het voorjaar van 2020 vindt een nieuw overleg plaats.

Aanbeveling is om nieuwe (tijdelijke) medewerkers te informeren over de werkafspraken en de uitgangspunten van de informele bezwaarbehandeling volgens de principes van PCMO (Prettig contact met de overheid).

Pilots optimaliseren bezwaarproces

Uit het project voor het optimaliseren van het bezwaarproces zijn een aantal pilots voortgekomen met als doel de bezwaarbehandeling efficiënter in te richten. Voor 2020 is het, voor alle betrokkenen in het proces, een aandachtspunt de werkafspraken hieruit na te komen. Als er aandachtspunten zijn, kunnen deze aan het bezwarenssecretariaat worden doorgegeven. Najaar 2020 volgt de evaluatie.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2019

Tijdigheid beslissingen op bezwaar

Het blijft een aandachtspunt voor het bestuursorgaan om direct na uitbrengen van het advies of de concept beslissing op bezwaar, snel de beslissing te nemen.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het blijkt dat ook in 2019 de dossiers die aan het bezwarenssecretariaat worden aangeboden in veel gevallen nog niet gescreend zijn op privacygevoelige gegevens.

AANBEVELINGEN 2020

Afstemming met gemeente Noordwijk

Met name in bezwaarzaken van gemeente Noordwijk wordt ervaren dat de Omgevingsdienst in zaken waarin met gemeente moet worden afgestemd daar, ook voor de Omgevingsdienst, veel tijd in gaat zitten. Bijvoorbeeld bij het bepalen of een informeel gesprek mogelijk is, maar ook in het nemen van de beslissing op bezwaar na uitbrengen van het advies. De voorzitter van de commissie zou graag hierover het gesprek aangaan met de gemeente Noordwijk.

OVERIGE BEZWAARBEHANDELING

BUREAU LEERPLICHT

Er zijn geen bezwaren van Bureau Leerplicht behandeld in 2019.

SERVICEPUNT71

Er zijn geen bezwaren van Servicepunt71 behandeld in 2019.

BIJLAGE 1: SAMENSTELLING REGIONALE BEZWARENCOMMISSIE

De commissie heeft de volgende samenstelling:

mr. Lieke Schouwenaars MPM (voorzitter)
mr. Jan Aro van Leeuwen (vicevoorzitter)
drs. Peter van Boggelen (lid)
mr. Geerten Boogaard (lid)
mr. drs. José Clarisse (lid)
mr. drs. Maarten Engelberts (lid)
mr. Wijnand van Essen (lid)
mr. Ilse Harms (lid)
mr. Hans Hartgers (lid)
mr. René Heule (lid)
mr. Ed van der Hoeven (lid)
mr. Lilian Kater (lid)
mr. Rob Kazem (lid)
mr. Karien Lagrouw (lid)
drs. Nicole Mulder – Fikke (lid)
mr. Els van Oosten (lid)
mr. Nico van Paridon (lid)
mr. Marieke Pikart – van den Berg (lid)
Steven Poll (lid)
mr. Ralph Reede (lid)
mr. drs. Jochem Tazelaar (lid)
mr. Han de Wit (lid)

De volgende juridisch adviseurs zijn aan het bezwarenssecretariaat verbonden (informele aanpak, ambtelijk horen en/of secretaris bij de commissie):

Kamer 1 (Juridische Zaken Servicepunt71):

mr. Hans Bakema
John Borst
mr. Ko van Doorn
mr. drs. Anne Goud
mr. Jan Groenewegen
mr. Annemarie van der Jagt
mr. Irene Schretlen
mr. Esther Siebelt
mr. Irene de Vrind
mr. Max Waaning

Kamer 2 (Juridische Zaken Servicepunt71):

mr. Jan Groenewegen
Astrid Hinrichs-Marijt
mr. Hermine Meijer
drs. Eric van Nooijen
Mathilde Wijn b.c.

Externe secretarissen:

mr. Ingeborg Bouwman
mr. Hassin Chikar
Nienke Fels
mr. Sharmila Ramsoekh
mr. Alexandra Sizoo

Juridische ondersteuning:

Fatima Benali
Annelies Crama
Lisa Elderhorst
Manu Michel
Corine van Niekerk
Gaby van Slee

BIJLAGE 2: WERKWIJZE COMMISSIE, AMBTELIJK HOREN EN INFORMELE AANPAK

ambtelijk horen: door de colleges van de gemeenten Leiden, Leiderdorp, Oegstgeest en Zoeterwoude zijn categorieën van bezwaren aangewezen die niet door de commissie worden gehoord, maar ambtelijk worden gehoord. Tijdens het ambtelijk horen worden zowel het betrokken bestuursorgaan als bezwaarde en eventueel derde belanghebbende(n) gehoord door een juridisch adviseur. Na afloop van het horen stelt de juridisch adviseur een concept beslissing op bezwaar op, die naar de vakafdeling wordt gezonden voor akkoord. Kan de vakafdeling zich vinden in het concept, dan biedt het dit aan het bestuursorgaan aan ter finale besluitvorming. Kan de vakafdeling zich niet vinden in de inhoud van de voorgestelde beslissing, dan treden juridisch adviseur en vakafdeling met elkaar in overleg. Komen zij niet tot overeenstemming, dan doet de vakafdeling een schriftelijk voorstel aan het college waarin beide standpunten worden toegelicht. Het bestuursorgaan neemt een finaal besluit.

commissie horen: onafhankelijke externe adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie is ingesteld door de raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters (hierna: het bestuursorgaan) van de gemeenten Zoeterwoude, Oegstgeest, Leiderdorp en Leiden om partijen te horen en te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften. Tevens adviseert de commissie in bezwaarschriften van de Omgevingsdienst West Holland en het Regionaal Bureau Leerplicht, dat onderdeel is van het Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland. De commissie werkt volgens de Verordening Regionale Commissie Bezwaarschriften Servicepunt71.

informele aanpak: een juridisch adviseur van Servicepunt71 belt binnen 2 tot 5 werkdagen na binnenkomst van een bezwaarschrift met bezwaarde om gezamenlijk te bekijken wat er speelt en wat de beste afdoeningswijze is van het ingediende bezwaarschrift: formeel of informeel.

Bij een informeel overleg wordt gezamenlijk door gemeente en bezwaarde gekeken of er oplossingsrichtingen gevonden kunnen worden die tegemoet komen aan zowel de belangen van bezwaarde als die van de gemeente. Wanneer een voor bezwaarde acceptabele oplossing wordt gevonden, dan trekt deze zijn bezwaar in en stopt daarmee de bezwaarbehandeling. Een formele hoorzitting is in dat geval niet nodig. Leidt de informele afdoening niet tot een voor partijen bevredigend resultaat, dan zal alsnog de formele afdoeningswijze worden ingezet en wordt bezwaarde formeel gehoord: ambtelijk of door de commissie.

BIJLAGE 3: DEFINITIE- EN AFKORTINGENLIJST

APV	Algemene Plaatselijke Verordening
Awb	Algemene wet bestuursrecht concept beslissing op bezwaar advies aan bestuursorgaan opgesteld door juridisch adviseur die ambtelijke hoorzitting heeft voorgezeten
IOAW	Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers
ODWH	Omgevingsdienst West-Holland
PCMO	Prettig Contact Met de overheid
PW	Participatiewet
SOZA	Sociale zaken
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wbp	Wet bescherming persoonsgegevens
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning
Wob	Wet openbaarheid bestuur
Wro	Wet ruimtelijke ordening

JAARVERSLAG BEZWAARBEHANDELING 2020



INHOUD

04	voorwoord voorzitter
05	voorwoord secretariaat bezwaarbehandeling
06	totaaloverzicht bezwaarbehandeling
10	bezwaarbehandeling gemeente Zoeterwoude
16	bezwaarbehandeling gemeente Oegstgeest
22	bezwaarbehandeling gemeente Leiderdorp
30	bezwaarbehandeling gemeente Leiden - Algemene zaken
40	bezwaarbehandeling gemeente Leiden - Sociale zaken
48	bezwaarbehandeling Omgevingsdienst West-Holland
52	bezwaarbehandeling Holland Rijnland
56	overige bezwaarbehandeling
57	bijlage 1: samenstelling Regionale commissie bezwaarschriften
58	bijlage 2: werkwijze commissie, ambtelijk horen en informele aanpak
58	bijlage 3: definitie- en afkortingenlijst

VOORWOORD VOORZITTER

Vanachter mijn laptop aan de keukentafel bij mij thuis, schrijf ik dit voorwoord aan u. Een situatie die velen van u inmiddels, net als ik, heel normaal vinden. Iets dat ik me een jaar geleden, toen ik het vorige voorwoord schreef voor het jaarverslag van 2019, niet kon voorstellen. De bijzondere, nieuwe en plots ontstane situatie toen is meer dan een jaar later een 'normal day at the office' geworden.

Toch schuilt hier ook de uitdaging in: wat voor mij en vele anderen dagelijks kost is geworden, is voor veel mensen die bezwaar maken tegen een besluit dat ze hebben ontvangen en dat vaak verstrekkende gevolgen voor hun dagelijkse leven heeft, helemaal geen routine. Voor hen is een online zitting iets nieuws dat de behandeling van hun bezwaar extra spannend maakt: werkt de link op de goede tijd, kan ik in voldoende mate mijn belangen en bezwaren inbrengen, is mijn belangenvertegenwoordiger of hulpverlener ook op tijd ingelogd? Allemaal zaken die de hoorzitting onvoorspelbaarder maken, terwijl juist voorspelbaarheid, weten wat er gaat gebeuren zo belangrijk is.

Ik ben er trots op hoe we als commissie er het afgelopen jaar in zijn geslaagd om de betrokkenen op hun gemak te stellen bij de online zittingen. Hoe het ons is gelukt om alle aanwezigen tijdens de zittingen hun verhaal te laten doen, over hun belangen te laten vertellen en we in sommige gevallen zelfs tot een oplossing zijn gekomen tijdens de online zittingen. Het vergt creativiteit, flexibiliteit en soms ook lef om, vanwege de bijzondere omstandigheden, af te wijken van de bekende geijkte wijze van het houden van een hoorzitting naar een nieuwe, op de online manier afgestemde manier van werken. Ik wil alle commissieleden, secretarissen en vertegenwoordigers namens de bestuursorganen vanaf deze plek daarvoor dan ook heel hartelijk bedanken. Samen met elkaar hebben we dit voor elkaar gekregen. En ondanks de uitdagende en vaak onverwachte omstandigheden hebben we in 2020 meer bezwaren behandeld dan het jaar daarvoor.

Terwijl ik dit voorwoord schrijf, gloort er hoop. Het einde van de beperkingen binnen de maatschappij door de pandemie lijkt in zicht. Ik hoop dan ook dat we in de tweede helft van 2021 onze hoorzittingen weer door samenkomst mogen houden. Maar ik spreek hierbij ook de hoop uit dat we de goede dingen die het afgelopen jaar ons heeft gebracht behouden. Zodat we de creativiteit, flexibiliteit en het vermogen om samen nieuwe oplossingen te bedenken blijvend inzetten om de bezwaarbehandeling te verbeteren voor de betrokkenen, ook als we elkaar straks weer live mogen ontmoeten.

Blijf allen gezond!

Lieke Schouwenaars
voorzitter Regionale commissie bezwaarschriften

VOORWOORD SECRETARIAAT BEZWAARBEHANDELING

Corona heeft in 2020 een grote impact gehad, ook op de bezwaarbehandeling. Het horen is op alternatieve manieren georganiseerd en er zijn meer bezwaren binnengekomen. Ondanks de maatregelen is de bezwaarbehandeling doorgelopen en zijn meer bezwaren behandeld dan het jaar ervoor.

Alternatieve hoorzittingen

Bij het ingaan van de maatregelen eind maart is het secretariaat samen met de commissie omgeschakeld naar online hoorzittingen. Gedurende het jaar is na iedere persconferentie de werkwijze aangepast aan de mogelijkheden. In de coronaregelgeving is het gedurende het jaar de bezwaarbehandeling en het openstellen van een locatie om bezwaarmakers te horen uitgezonderd gebleven van de lock down. Waar een online zitting geen optie was, is vanaf juni georganiseerd dat er weer fysieke hoorzittingen kwamen, uiteraard met inachtneming van de coronavoorschriften. Waar iemand fysiek niet kon meedoen zijn hybride zittingen georganiseerd waarbij deze persoon of personen digitaal konden deelnemen aan een verder fysieke hoorzitting.

Voor veel bezwaarmakers waren de digitale hoorzittingen nieuw. Het secretariaat heeft geregeld bezwaarmakers telefonisch uitleg gegeven en de digitale verbindingen tot stand gebracht. Achter de schermen is hard gewerkt om eventuele belemmeringen zoveel mogelijk te overbruggen. De fysieke hoorzittingen hadden niet kunnen doorlopen zonder de grote betrokkenheid en inzet van de commissieleden en juridisch adviseurs. Waar nodig zijn zij naar de fysieke zittingen blijven komen.

Meer bezwaren

Dit verslagjaar zijn er 1140 bezwaren binnengekomen op besluiten van de vier gemeenten. Dat zijn er 166 meer dan in 2019. Per 2020 worden ook de woonruimtebezwaren van Holland Rijnland door de regionale commissie bezwaarschriften behandeld in de sociale kamer. Met deze zaken en die van de Omgevingsdienst West-Holland (ODWH) erbij komt het totaal aantal ingekomen bezwaren op 1257 bezwaren. Ondanks de belemmeringen om fysiek bij elkaar te komen, is net als in 2019 ongeveer 1/3e van de bezwaren op informele wijze afgedaan.

Tijdigheid

De tijdigheid van de commissieadviezen is iets teruggelopen, als gevolg van de vertragingen bij het omschakelen, het per zaak afstemmen met alle betrokkenen over de wijze van horen en uitstel van zaken die fysiek gehoord moesten worden. Bij het ambtelijk horen is de tijdigheid gelijk gebleven of zelfs wat omhoog gegaan. In deze zaken zijn minder belanghebbenden betrokken en is het omschakelen sneller verlopen omdat er geregeld ook telefonisch gehoord kon worden.

Vooruitblik naar 2021

Alle werkzaamheden blijven voorlopig anders ingericht dan in 'normale tijden'. Prioriteit voor het bezwarensecretariaat blijft het laten doorlopen van de bezwarenbehandeling en meebewegen met de verschillende mogelijkheden van horen afhankelijk van de geldende maatregelen. In de loop van 2021 hopen we weer meer fysieke zittingen te kunnen organiseren. De online hoorzittingen blijken en blijven een goed alternatief.

Veel dank voor ieders grote inzet in dit bijzondere jaar!

Filomele Bautz
teammanager Juridische Zaken

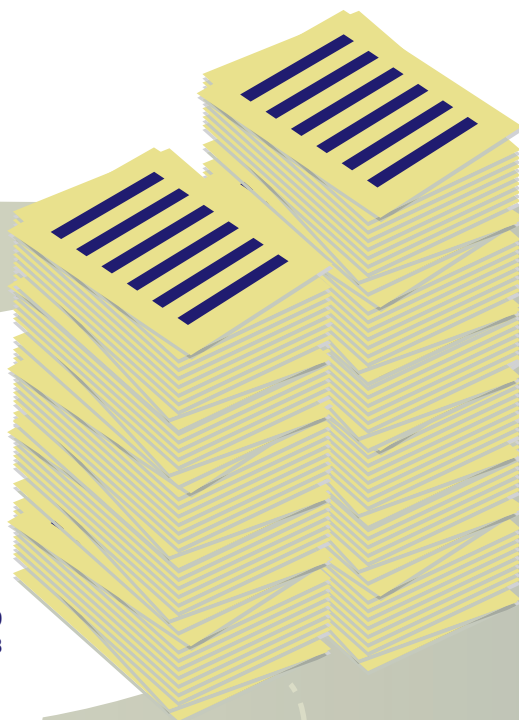
Totaaloverzicht bezwaarbehandeling vier gemeenten

INGEKOMEN BEZWAREN

1140

974 in 2019
979 in 2018

Waaronder:
358 Participatiewet
276 omgevingsvergunningen
139 Tozo



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

341

(30%)

306 (31%) in 2019
331 (34%) in 2018



429

301 in 2019
321 in 2018



COMMISSIE HOREN



29%

43% in 2019
45% in 2018



54%

59% in 2019
62%¹ in 2018

766

664 in 2019
617² in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

376

373 in 2019
291 in 2018



63%

59% in 2019
64% in 2018



TOELICHTING

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwaarschrijfschap vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Vanaf medio maart 2020 moesten abrupt alle ingeplande hoorzittingen geannuleerd worden. Al snel bleek dat de maatregelen van langere duur zouden zijn en is bekeken hoe de bezwaarbehandeling conform de maatregelen konden worden voortgezet. Er is daarbij erg geprofiteerd van het feit dat de commissie al enkele jaren een digitale werkwijze hanteert. De commissieleden zijn voorzien van Surfaces en de dossiers zijn digitaal. Daardoor konden er snel digitale hoorzittingen, ambtelijke horen gesprekken en informele gesprekken georganiseerd worden. Ook is een werkwijze opgezet voor het schriftelijk afhandelen van bezwaarzaken. Vanuit contacten met andere commissies bij andere gemeenten is gebleken dat we als één van de eersten verder konden gaan met onze bezwaarbehandeling (digitaal of schriftelijk). Dit is een mooi compliment voor iedereen die betrokken is bij de bezwaarbehandeling in de Leidse regio, zowel bij de gemeenten als bij Servicepunt71. Toch heeft het overschakelen ook tijd gekost, wat gevolgen heeft gehad voor de werk- en beslistermijnen.

Toen in de tweede helft van het jaar enige versoepelingen mogelijk waren, is steeds in nauw overleg met de gemeenten bekeken wat er mogelijk was. Het horen in het kader van bezwaarbehandeling is in de landelijke coronaregeling als uitzondering geformuleerd op de lock down. Er zijn toen weer meer fysieke hoorzittingen en gesprekken georganiseerd. De laatste periode van het jaar werd volledig thuiswerken het uitgangspunt en is alleen bij uitzondering nog fysiek gehoord.

Voor het geval een betrokkene op het laatste moment toch niet fysiek kan komen is de hybride hoorzitting mogelijk gemaakt. Met de benodigde technische middelen haakt deze persoon dan online aan bij de fysieke zitting. Ook clusterzaken zijn een uitdaging gebleken bij digitaal horen. Waar er grote aantallen bezwaarmakers waren tegen een besluit is dit online niet meer in goede banen te leiden. Aan fysiek bijeenkomen zijn echter ook maximum aantallen verbonden. Met hybride hoorzittingen en door te werken met horen in kleinere groepen konden ook grotere zaken doorgang vinden. Gedurende het jaar is geconcludeerd dat de schriftelijke afhandeling die we vanaf maart ook hanteerden erg veel tijd en inzet vergt. De stukken en standpunten moeten daarbij steeds onder partijen uitgewisseld worden om toch voldoende hoor- en wederhoor toe te passen waarbij steeds een redelijke reactietermijn gegeven wordt. Bij een 'live' moment, kan hoor en wederhoor op hetzelfde moment gebeuren. Vandaar dat er weinig schriftelijke behandelingen zijn en digitale hoorzittingen het uitgangspunt zijn. Alleen in hoge uitzondering wordt een fysieke hoorzitting gehouden, waarbij de geldende landelijke coronamaatregelen opgevolgd worden.

Aantal bezwaren

In 2020 zijn meer bezwaarschriften ontvangen (1140) ten opzichte van 2019 (974). Naast een grote clusterzaak voor gemeente Leiden – Algemene Kamer (Langebrug) van 112 bezwaarschriften is de toename ook deels te verklaren door bezwaarschriften op grond van de nieuwe Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) die is ingesteld als maatregel om ondernemers en zzp'ers te ondersteunen tijdens de coronacrisis. Deze regeling valt onder het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz) en daarmee onder de Sociale Kamer van de commissie. De regeling is in de Leidse regio uitbesteed aan gemeente Rotterdam om uit te voeren.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 429 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een stijging op de 301 adviezen uit 2019. Na ambtelijk horen zijn in 2020 376 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In 2019 waren dat er 373. In totaal zijn daarmee 805 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan de bestuursorganen (131 meer dan in 2019).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is toegenomen ten opzichte van de vorige 2 jaar. In 2020 zijn er 341 bezwaarschriften ingetrokken. In 2019 waren 306 bezwaarschriften ingetrokken en in 2018 waren het er 331. Afgezet tegen het aantal ingekomen bezwaarschriften is dat voor 2020 30%.

Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of dat er een alternatieve oplossing is gevonden. Alle ingetrokken bezwaren zijn tijdig afgehandeld.

De tijdigheid van de behandelde intrekkingen werd eerder nooit meegenomen in de tijdigheidscijfers van het jaarverslag. Om een compleet beeld te geven van het afdoen van bezwaren hebben wij de tijdigheid van de intrekkingen dit jaar gecombineerd met de tijdigheid van de beslissingen op bezwaar. Een beslissing op bezwaar of een ingetrokken bezwaar zijn namelijk de twee manieren waarop een bezwaarzaak eindigt.

Tijdigheid adviezen en concept beslissingen op bezwaar

De tijdigheid van het commissie horen is in 2020 afgenomen van 43% in 2019 naar 29% in 2020. Het opleveren van de conceptbeslissingen op bezwaar na ambtelijk horen is gestegen van 59% in 2019 naar 63% in 2020.

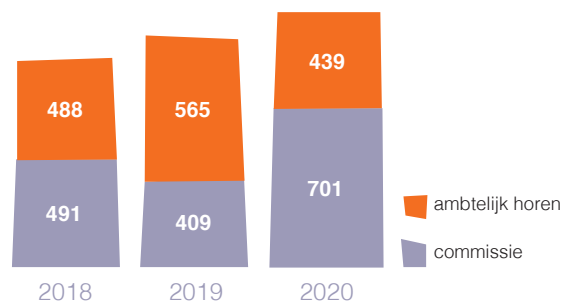
Beslissingen op bezwaar

In 2020 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 766 beslissingen op bezwaar genomen. In 2019 zijn 664 beslissingen op bezwaar genomen. In 2020 is in 54% van de bezwaarschriften tijdig op

het bezwaar beslist. Na ambtelijk horen is in 77% van de bezwaren tijdig beslist en na commissie horen in 33% van de bezwaren.

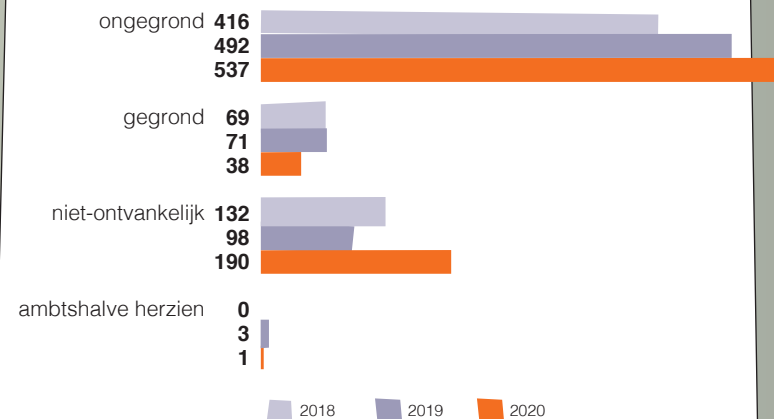
Van alle behandelde bezwaren is ook een aanzienlijk aantal informeel afgedaan en ingetrokken (341). De intrekkingen zijn allen 100% tijdig tot stand gekomen. Gecombineerd met de beslissingen op bezwaar is daarmee 68% van alle bezwaarzaken in 2020 tijdig afgehandeld.

INGEKOMEN BEZWAAREN



In 2020 zijn in totaal 1140 bezwaarschriften ontvangen. Dit is meer dan het aantal bezwaarschriften in 2019 (974).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR





Bezwaarbehandeling Gemeente Zoeterwoude

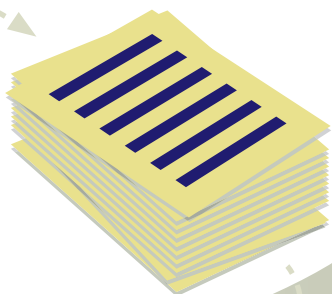
INGEKOMEN BEZWAREN

21

21 in 2019
12 in 2018

Waaronder:

- 10 omgevingsvergunningen
- 4 leges
- 3 handhaving
- 2 verkeersbesluit
- 2 overig



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

10

(48%)

12 (57%) in 2019
19 (158%) in 2018



7

5 in 2019
3 in 2018



COMMISSIE HOREN



71%

40% in 2019
67% in 2018



73%

67% in 2019
50% in 2018

11

6 in 2019
4 in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

5

3 in 2019
1 in 2018



80%

67% in 2019
0% in 2018



TOELICHTING

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwarenssecretariaat vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Het proces is omgegooid en daarnaast zijn in de regio in totaal veel meer bezwaren ontvangen, onder meer vanwege de Tozo-regeling. Dit bijzondere jaar heeft de nodige invloed gehad op de werkzaamheden rond de bezwaarbehandeling. Zie daarover meer in hoofdstuk 1.

Aantal bezwaren gelijk

In 2020 zijn er in Zoeterwoude evenveel bezwaarschriften ontvangen als in 2019. Het grootste deel van de ingediende bezwaarschriften betreft omgevingsvergunningen. Dit is 48% van het geheel.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 7 bezwaarschriften advies uitgebracht. Na ambtelijk horen zijn er in 2020 5 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn daarmee 12 adviezen en concept beslissingen aangeboden. Het bestuursorgaan heeft in 2020 op geen enkel bezwaar van de commissie of na ambtelijk horen, contrair beslist.

Intrekkingen

In 2020 zijn 10 bezwaarschriften ingetrokken, dat is 48% ten opzichte van het aantal van 21 ingekomen bezwaren. Dit is in vergelijking met 2019 licht gedaald, maar afgezet tegen het aantal ingekomen bezwaren nog altijd een mooi percentage. Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of dat er een alternatieve oplossing is gevonden. In 2020 is er in 40% van de ingetrokken bezwaren sprake geweest van een alternatieve oplossing, in 30% is het bestreden besluit aangepast en in 10% is de gegeven uitleg reden geweest het bezwaar in te trekken. In 20% gold een 'overige' reden voor de intrekking. Voor alle ingetrokken bezwaren geldt dat deze tijdig zijn afgedaan. De intrekkingen zijn allemaal binnen de termijn afgehandeld.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. In 2020 zijn er in 7 bezwaarzaken commissieadviezen uitgebracht. Bij 2 van de 7 adviezen is het in 2020 niet gelukt het advies binnen de afgesproken termijnen op te leveren. De tijdigheid van de adviezen komt daarmee op 71%

(5 van de 7 adviezen op tijd). In 2019 was dat 40% (2 van de 5 bezwaarschriften op tijd). Een verbetering van de tijdigheid. In beide gevallen is de vertraging te wijten aan het niet voldoende opschorten van de termijnen. In de eerste zaak is gewacht op het samenlopen met een tweede bezwaar tegen hetzelfde besluit, waarvan de gronden nog moesten worden aangevuld. Daarvoor werd een termijn van drie weken gegeven. Dit had opgelost kunnen worden door met bezwaarmaker in overleg te gaan en de termijn van het eerste bezwaar met drie weken op te schorten. In de tweede zaak moesten na afronding van de informele aanpak de gronden van bezwaar nog worden aangevuld door bezwaarmaker. Dit heeft lang geduurd namelijk van 22 juli 2020 tot 25 september 2020, maar daar is administratief geen opschorting van vastgelegd.

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Voor legeszaken geldt een aangepaste termijn van het lopende kalenderjaar en tenminste 6 weken met mogelijkheid tot eenmalig verdagen met 6 weken. In 2020 zijn er 5 concept beslissingen op bezwaar na ambtelijk horen uitgebracht, waarvan 4 concept beslissingen op bezwaar tijdig waren (80%). In 2019 waren er 3 concept beslissingen op bezwaar na ambtelijk horen, waarvan 2 concept beslissingen op bezwaar tijdig waren (67%). Daarmee is de tijdigheid gestegen. In de zaak die niet binnen de afgesproken werktermijn is afgerond was onduidelijkheid bij de vertegenwoordiger van de gemeente over de werkafspraken rondom het opstellen van de beslissing op bezwaar. Dit heeft tot vertraging geleid. De beslissing op bezwaar is wel binnen de wettelijke termijn uitgebracht.

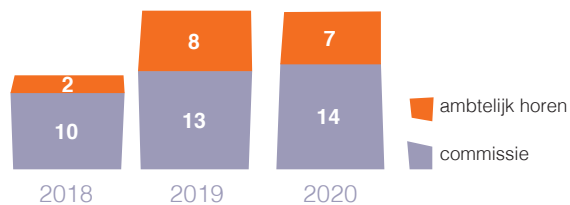
Beslissingen op bezwaar

In 2020 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 11 beslissingen op bezwaar genomen (6 in 2019). In het geval van horen door de commissie was 40% (2 van de 5) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde van de bezwaartermijn. Bij de ambtelijk gehoorde bezwaren was 100% (6 van 6) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. Gemiddeld was daarmee 73% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In vergelijking tot vorige twee jaar is dit een stijgende lijn; in 2018 was het 50% en in 2019 67%. In combinatie met de ingetrokken bezwaren komen we op een tijdigheid van de afgehandelde bezwaarzaken van 86%

Vergadering commissie in Zoeterwoude

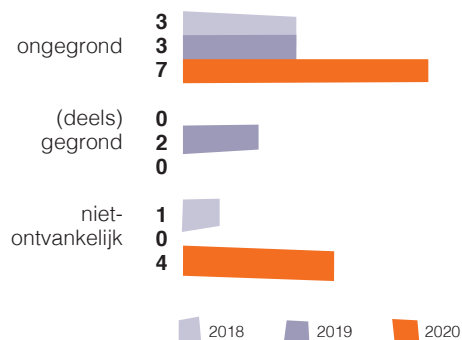
De commissie heeft in 2020 niet vergaderd in Zoeterwoude. Een geplande zitting in het voorjaar moest geannuleerd worden. Het houden van fysieke hoorzittingen was in 2020 als gevolg van de coronamaatregelen niet goed mogelijk en heeft slechts incidenteel plaatsgevonden, indien een specifieke zaak daartoe aanleiding gaf. Voor Zoeterwoude is daarvan geen sprake geweest.

INGEKOMEN BEZWAREN

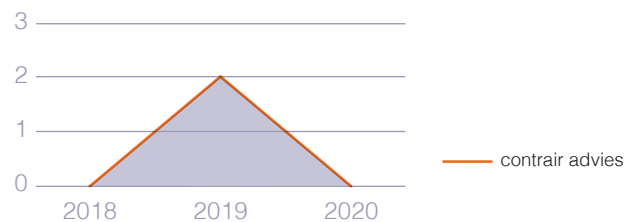


In 2020 zijn in totaal 21 bezwaarschriften ontvangen. Dit is gelijk aan het aantal in 2019.

Dicta beslissingen op bezwaar



CONTRAIR



(Hoger) beroep

Over 2020 is één uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Zoeterwoude waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Einduitspraak de Afdeling inzake procedure kavelpad en twee dammen

Na een uitgebreide procedure vanaf 2016 heeft de Afdeling, na tussenuitspraak in 2019, in 2020 een einduitspraak gedaan over de procedure inzake het kavelpad en twee dammen. In de tussenuitspraak was geconcludeerd dat de besluiten van 15 februari 2017 en 14 maart 2017 onvoldoende gemotiveerd waren wat betreft het al dan niet leiden tot een onevenredige aantasting van de landelijke en/of natuurlijke waarden van de gronden. Er mocht niet worden volstaan met het overnemen van adviezen.

Op 28 januari 2020 heeft het college de besluiten voorzien van de nadere motivering.

De Afdeling beoordeelt in de einduitspraak puur de vraag of het college met deze nadere motivering deugdelijk heeft gemotiveerd of de aanleg van de paden al of niet leidt tot onevenredige aantasting van de waarden van de grond. Andere inhoudelijke gronden die zijn aangevoerd, zijn eerder in de procedure al aan de orde geweest en daar gaat de Afdeling niet verder meer op in.

De Afdeling concludeert dat nu op goede gronden is beslist dat de aantasting van de landelijke waarde gelet op de betrokken belangen niet onevenredig is. Ook heeft het college de betreffende adviezen mogen betrekken bij de eigen afweging in de nadere motivering. Nu de primaire besluiten van 19 september 2016 en 28 november 2016 tot verlening van de vergunning niet worden herroepen, maar met de nadere motivering in stand blijven, bestaat geen grond voor toekennen van een proceskostenvergoeding in bezwaar.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Jaarlijks keert de aanbeveling terug om uitspraken in zaken, waaraan een bezwaarprocedure vooraf is gegaan, door te sturen aan het bezwarenssecretariaat. Dit gebeurt vaak niet of pas na veelvuldig navragen. Het ontvangen van de uitspraken is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank, de Afdeling of Centrale Raad van Beroep is beoordeeld en welke afwegingen zijn gemaakt. De afspraak is dat de uitspraken door de vertegenwoordigers aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Graag bespreken we wat er bij de gemeente voor nodig is om dit laatste stapje uit het bezwaarproces ingebed te krijgen.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij zijn in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) de afspraken in het bezwaarproces nogmaals onder de aandacht gebracht, knelpunten gesignaleerd en verbeteringen doorgevoerd. Hieruit zijn diverse pilots gestart, zoals het werken met een pre-advies. Met als doel de pilots eind 2020 te evalueren. In 2020 is de bezwaarbehandeling vanwege de coronamaatregelen in een kort tijdsbestek omgegooid naar online hoorzittingen in combinatie met fysiek of hybride horen. Daarnaast was er in de regio - met uitzondering van Zoeterwoude, waar het aantal bezwaren gelijk bleef - een grote toename van het aantal bezwaren. Nu de werkwijze van de commissie als gevolg van de coronamaatregelen in 2020 behoorlijk veranderd is, is de evaluatie uitgesteld naar eind 2021. De pilots zijn waar mogelijk wel doorgezet en de ervaringen van deze nieuwe tijd met de digitale werkwijze nemen we mee in het project ter optimalisatie van het bezwaarproces.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers van de gesprekken en de hoorzittingen is als gevolg van de coronamaatregelen niet voortgezet. De gesprekken en hoorzittingen hebben in 2020 grotendeels digitaal plaatsgevonden. Ondanks dat we van deze werkwijze in de toekomst mogelijk bepaalde aspecten blijven behouden, is het de intentie de gesprekken en hoorzittingen weer met name fysiek te organiseren, zodra dit mogelijk is. Op dat moment kunnen we ook het onderzoek naar de bezwaarbeleving hervatten.

AANBEVELINGEN 2021

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Deze aanbeveling wordt herhaald en benadrukken we dit jaar extra. Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie in (hoger) beroep overeind is gebleven. De afspraak is dat uitspraken aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Als er behoefte is aan ondersteuning om dit actiepoint in de organisatie van de gemeente in te bedden, denken we graag mee.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Voor 2020 is daar bij de vertegenwoordigers extra aandacht voor gevraagd. Bepaalde gegevens die voor de behandeling van een aanvraag mogelijk vereist zijn, horen niet in het bezwaardossier thuis. Dit blijft een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Ook is een richtlijn beschikbaar ten behoeve van de vakafdelingen waaruit blijkt welke privacy-gevoelige gegevens niet in het bezwaardossier thuishoren.

AANBEVELINGEN 2021

Proces ingebrekestellingen verduidelijken

In 2020 is het in de regio een aantal maal voorgekomen dat ingebrekestellingen niet tijdig konden worden afgedaan. Dit is mede veroorzaakt door hoge werkdruk als gevolg van omschakelen naar een ander proces als gevolg van corona en het maken van afspraken met bezwaarmakers en vakafdeling in een lastige tijd, alsmede het aantal bezwaarzaken dat is binnengekomen, maar ook het niet altijd direct doorsturen van bezwaren aan het secretariaat draagt daaraan bij. De termijn van twee weken die geldt om na een ingebrekestelling alsnog tot een besluit te komen, biedt een kans om alsnog tijdig tot een besluit te komen. Deze kans lijkt niet altijd benut te worden door alle betrokkenen. Indien er onverhoopt een ingebrekestelling binnenkomt, is het van belang dat hier door alle betrokken partijen snel op geacteerd wordt. Het doel is alsnog binnen twee weken na de ingebrekestelling op het bezwaar te beslissen, waardoor het verbeuren van een dwangsom wordt voorkomen. Er is per 2021 een vaste contactpersoon op het bezwarenssecretariaat, die bij een ingebrekestelling onderzoekt in welke stap het bezwaar zich bevindt en het tijdig afdoen zoveel als mogelijk in samenwerking met de gemeenten bespoedigt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Dit blijft ook in 2021 een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Uitgangspunt blijft dat het bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het dossier en de daarin opgenomen (persoons)gegevens. Ter ondersteuning van de bestuursorganen is een richtlijn beschikbaar.



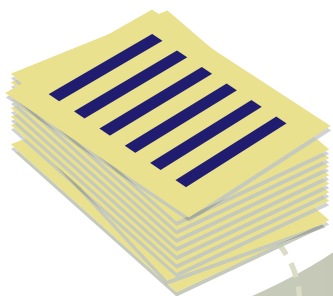
Bezwaarbehandeling Gemeente Oegstgeest

INGEKOMEN BEZWAREN

88

77 in 2019
110 in 2018

Waarvan:
24 omgevingsvergunningen
14 Tozo
8 leges



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

30

(34%)

36 (47%) in 2019
34 (31%) in 2018



34

50 in 2019
58 in 2018

COMMISSIE HOREN



59%

42% in 2019
12% in 2018



65%

35% in 2019
26% in 2018

40

55 in 2019
73 in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

11

8 in 2019
21 in 2018



55%

38% in 2019
48% in 2018



TOELICHTING

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwarenssecretariaat vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Het proces is omgegooid en daarnaast zijn in de regio in totaal veel meer bezwaren ontvangen, onder meer vanwege de Tozo-regeling. Dit bijzondere jaar heeft de nodige invloed gehad op de werkzaamheden rond de bezwaarbehandeling. Zie daarover meer in hoofdstuk 1.

Meer bezwaren

In 2020 zijn er meer bezwaarschriften ontvangen (88) dan in 2019 (77). Nieuw in 2020 zijn de bezwaren tegen besluiten op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (hierna: Tozo). Dit is één van de maatregelen van het kabinet om zelfstandig ondernemers, waaronder zzp'ers, te ondersteunen tijdens de coronacrisis. Deze regeling wordt uitgevoerd door de gemeente Rotterdam, namens het college van gemeente Oegstgeest. De bezwaarbehandeling verloopt via de commissie. Er zijn in 2020 14 bezwaarzaken behandeld op grond van de Tozo. Daarvan zijn 12 bezwaarschriften na informele behandeling ingetrokken. In 9 gevallen vanwege een aangepast besluit en in 3 gevallen vanwege uitleg die kon worden gegeven op het besluit. In één zaak heeft de commissie geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en één bezwaarzaak is momenteel nog in procedure.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 34 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een daling ten opzichte van de 50 bezwaarschriften in 2019. Na ambtelijk horen zijn in 2020 11 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht, iets meer dan de 8 in 2019. In totaal zijn daarmee 45 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan. Dit is minder ten opzichte van de 58 adviezen en concept beslissingen in 2019.

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften (30) is licht gedaald ten opzichte van 2019 (36). Het aantal intrekkingen ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaarschriften is afgenomen in vergelijking tot het voorgaande jaar naar 34% in 2020 (was 47% in 2019). Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of dat er een alternatieve oplossing is gevonden. In 2020 is er in 7% van de ingetrokken bezwaren sprake geweest van een alternatieve oplossing, in 33% is het bestreden besluit aangepast en in 20% is de gegeven uitleg reden geweest het bezwaar in te trekken. In 40% gold een 'overige' reden voor de intrekking. Voor alle ingetrokken bezwaren geldt dat deze tijdig zijn afgedaan.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen vanaf ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. De tijdigheid van de bezwaarbehandeling van ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gestegen. In 2020 was 59% (20 van de 34) van de commissieadviezen tijdig, in 2019 was dat 42% en in 2018 12%. Een stijgende lijn.

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Daarbij geldt voor legeszaken een aangepaste termijn van het lopend kalenderjaar en minstens 6 weken. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gestegen naar 55% (4 van de 11) ten opzichte van 2019 (38%).

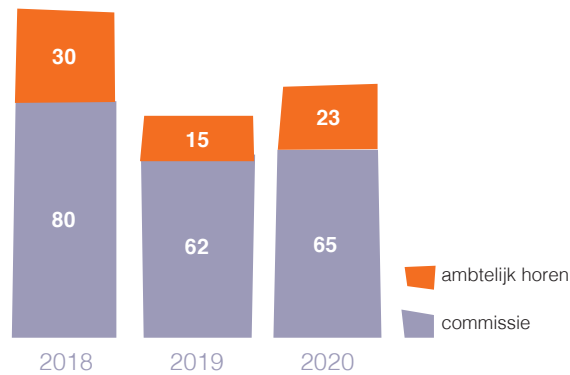
Beslissingen op bezwaar

In 2020 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 40 beslissingen op bezwaar genomen (55 in 2019 en 73 in 2018). In het geval van horen door de commissie was hiervan 57% (17 van de 30) binnen de wettelijke termijn van 18 weken. In 2019 was dit 35% (13 van de 55) en in 2018 was dit 26% (6 van de 73). In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 90% (9 van de 10) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2019 was dat 88% (7 van de 8) en in 2018 was dit 59% (13 van de 22). Gemiddeld was daarmee 65% van de beslissingen op bezwaar op tijd in 2020. Een grote stijging ten opzichte van 2019 waar dit 35% was en in 2018 waar het 26% was. In combinatie met de ingetrokken bezwaren komen we op een tijdigheid van het aantal afgeronde bezwaarzaken van 80%.

Vergadering commissie in Oegstgeest

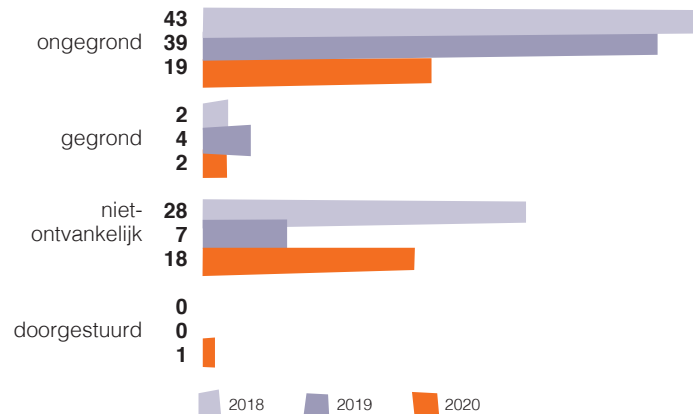
De commissie heeft in 2020 twee keer een vergadering gehouden in Oegstgeest. Als gevolg van de maatregelen tegen het coronavirus hebben er in 2020 beduidend minder fysieke hoorzittingen plaatsgevonden. De meeste hoorzittingen hebben digitaal doorgang gehad.

INGEKOMEN BEZWAREN

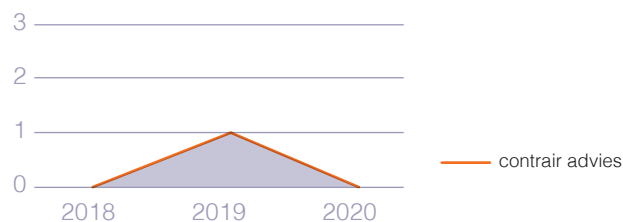


In 2020 zijn in totaal 88 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een stijging van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2019 met 14% (11 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR



(HOGER) BEROEP

Over 2020 is één uitspraak in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Oegstgeest waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak inzake afwijzing planschade

Inzake een bezwaarprocedure uit 2013 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) in 2020 een uitspraak gedaan op het ingestelde hoger beroep. Als gevolg van een in 2006 vastgesteld bestemmingsplan beweert aanvrager, als eigenaar van een bedrijventerrein, schade te hebben geleden nu het onder het nieuwe bestemmingsplan niet langer mogelijk is om 34 bedrijfswoningen op het bedrijventerrein op te richten (twee bedrijfswoningen per bedrijf). Het verzoek om planschade wordt aanvankelijk afgewezen. In bezwaar adviseert de commissie het bezwaar gegrond te verklaren nu een cijfermatige onderbouwing en motivering van de ingediende aanvraag ontbreken, waardoor het niet mogelijk is een goed oordeel te vellen over het mogelijk opgetreden planologisch nadeel voor de aanvrager. Het bezwaar wordt door het college ongegrond verklaard, waarna de rechtbank het daartegen aangetekende beroep gegrond verklaart. Het college neemt bij besluit van 18 april 2016 een nieuw besluit op het bezwaar waarmee het bezwaar gegrond wordt verklaard, het besluit herroepen en de geleden planschade in natura wordt gecompenseerd. Het daartegen ingestelde beroep wordt ongegrond verklaard. In hoger beroep buigt de Afdeling zich over de vraag of de tegemoetkoming in de schade voldoende anderszins verzekerd is en dat het restant van de nadelen wegvalt tegen de voordelen van het nieuwe bestemmingsplan. Ook overweegt de Afdeling dat het opnieuw horen van bezwaarmaker geen verplichting is ter voorbereiding van een nieuw besluit op bezwaar, ter voldoening van een uitspraak van de rechter. Dat neemt niet weg dat het in dit geval uit oogpunt van zorgvuldigheid wel noodzakelijk was om opnieuw te horen. Bij de eerste bezwaarfase was nog niet in geschil of tegemoetkoming in een deel van de geleden schade voldoende anderszins is verzekerd. Het college heeft in strijd met een zorgvuldige voorbereiding gehandeld door aanvrager hierover niet te horen. Inhoudelijk overweegt de Afdeling dat het college (wederom) een nieuw besluit op het bezwaar dient te nemen, bezwaarmaker in de gelegenheid moet stellen daarover gehoord te worden en in dat besluit nader advies van een deskundige in dient te winnen of de schade als gevolg van het restant van de planologische nadelen wegvalt tegen de voordelen en zo niet, of het college daarvoor een tegemoetkoming dient toe te kennen.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Jaarlijks keert de aanbeveling terug om uitspraken in zaken, waaraan een bezwaarprocedure vooraf is gegaan, door te sturen aan het bezwarenssecretariaat. Dit gebeurt vaak niet of pas na veelvuldig navragen. De uitspraak hierboven is door het secretariaat opgezocht, maar daarmee worden er mogelijk ook uitspraken gemist. Het ontvangen van de uitspraken is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank, de Afdeling of Centrale Raad van Beroep is beoordeeld en welke afwegingen zijn gemaakt. De afspraak is dat de uitspraken door de vertegenwoordigers aan het bezwarenssecretariaat worden gemaïld. Graag bespreken we wat er bij de gemeente voor nodig is om dit laatste stapje uit het bezwaarproces ingebed te krijgen.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij zijn in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) de afspraken in het bezwaarproces nogmaals onder de aandacht gebracht, knelpunten gesignaleerd en verbeteringen doorgevoerd. Hieruit zijn diverse pilots gestart, zoals het werken met een pre-advies. Met als doel de pilots eind 2020 te evalueren. In 2020 is de bezwaarbehandeling vanwege de coronamaatregelen in een kort tijdsbestek omgegooid naar online hoorzittingen in combinatie met fysiek of hybride horen. Daarnaast was er in de regio een grote toename van het aantal bezwaren. Nu de werkwijze van de commissie als gevolg van de coronamaatregelen in 2020 behoorlijk veranderd is, is de evaluatie uitgesteld naar eind 2021. De pilots zijn waar mogelijk wel doorgezet en de ervaringen van deze nieuwe tijd met de digitale werkwijze nemen we mee in het project ter optimalisatie van het bezwaarproces.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers van de gesprekken en de hoorzittingen is als gevolg van de coronamaatregelen niet voortgezet. De gesprekken en hoorzittingen hebben in 2020 grotendeels digitaal plaatsgevonden. Ondanks dat we van deze werkwijze in de toekomst mogelijk bepaalde aspecten blijven behouden, is het de intentie de gesprekken en hoorzittingen weer met name fysiek te organiseren, zodra dit mogelijk is. Op dat moment kunnen we ook het onderzoek naar de bezwaarbeleving hervatten.

AANBEVELINGEN 2021

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Deze aanbeveling wordt herhaald en benadrukken we dit jaar extra. Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie in (hoger) beroep overeind is gebleven. De afspraak is dat uitspraken aan het bezwarenssecretariaat worden gemaïld. Als er behoefte is aan ondersteuning om dit actiepoint in de organisatie van de gemeente in te bedden, denken we graag mee.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Voor 2020 is daar bij de vertegenwoordigers extra aandacht voor gevraagd. Bepaalde gegevens die voor de behandeling van een aanvraag mogelijk vereist zijn, horen niet in het bezwaardossier thuis. Dit blijft een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Ook is een richtlijn beschikbaar ten behoeve van de vakafdelingen waaruit blijkt welke privacy-gevoelige gegevens niet in het bezwaardossier thuishoren.

AANBEVELINGEN 2021

Proces ingebrekestellingen verduidelijken

In 2020 is het in de regio een aantal maal voorgekomen dat ingebrekestellingen niet tijdig konden worden afgedaan. Dit is mede veroorzaakt door hoge werkdruk als gevolg van omschakelen naar een ander proces als gevolg van corona en het maken van afspraken met bezwaarmakers en vakafdeling in een lastige tijd, alsmede het aantal bezwaarzaken dat is binnengekomen, maar ook het niet altijd direct doorsturen van bezwaren aan het secretariaat draagt daaraan bij. De termijn van twee weken die geldt om na een ingebrekestelling alsnog tot een besluit te komen, biedt een kans om alsnog tijdig tot een besluit te komen. Deze kans lijkt niet altijd benut te worden door alle betrokkenen. Indien er onverhoopt een ingebrekestelling binnenkomt, is het van belang dat hier door alle betrokken partijen snel op geacteerd wordt. Het doel is alsnog binnen twee weken na de ingebrekestelling op het bezwaar te beslissen, waardoor het verbeuren van een dwangsom wordt voorkomen. Er is per 2021 een vaste contactpersoon op het bezwarens Secretariaat, die bij een ingebrekestelling onderzoekt in welke stap het bezwaar zich bevindt en het tijdig afdoen zoveel als mogelijk in samenwerking met de gemeenten bespoedigt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Dit blijft ook in 2021 een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Uitgangspunt blijft dat het bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het dossier en de daarin opgenomen (persoons)gegevens. Ter ondersteuning van de bestuursorganen is een richtlijn beschikbaar.



Bezwaarbehandeling Gemeente Leiderdorp

INGEKOMEN BEZWAREN

119

99 in 2019
82 in 2018

Waaronder:

- 38 verkeersbesluiten
- 23 Tozo
- 13 vervoersvoorzieningen



INFORMELE AANPAK



INTREKKINGEN

44

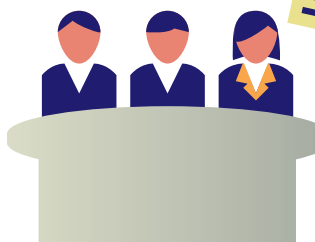
(36%)

20 (23%) in 2019
31 (38%) in 2018



66

18 in 2019
47 in 2018



COMMISSIE HOREN



17%

33% in 2019
38% in 2018



20%

35% in 2019
34% in 2018

89

55 in 2019
61 in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR



AMBTELIJK HOREN

23

31 in 2019
16 in 2018



52%

48% in 2019
69% in 2018



leiderdorp

TOELICHTING

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwarenssecretariaat vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Het proces is omgegooid en daarnaast zijn in de regio in totaal veel meer bezwaren ontvangen, onder meer vanwege de Tozo-regeling. Dit bijzondere jaar heeft de nodige invloed gehad op de werkzaamheden rond de bezwaarbehandeling. Zie daarover meer in hoofdstuk 1.

Meer bezwaren

In 2020 zijn er meer bezwaarschriften ontvangen (119) dan in 2019 (99), dit betreft een groei van 17% ten opzichte van 2019. Vooral was sprake van een grote toename van het aantal bezwaren inzake verkeersbesluiten ten behoeve van het plaatsen van elektrische laadpalen. Nieuw in 2020 zijn de bezwaren tegen besluiten op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (hierna: Tozo). Dit is één van de maatregelen van het kabinet om zelfstandig ondernemers, waaronder zzp'ers, te ondersteunen tijdens de coronacrisis. Deze regeling wordt uitgevoerd door de gemeente Rotterdam

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar
In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 66 bezwaarschriften advies uitgebracht. In 2019 waren het er 18 en in 2018 waren het er 47. Dat is een ruime verdrievoudiging van het aantal bezwaarschriften uit 2019. Na ambtelijk horen zijn in 2020 23 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. Dit aantal is 26% afgenomen in vergelijking met het jaar daarvoor (2019 – 31). In totaal zijn er 89 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan, dit is een toename van 82% in vergelijking met 2019 (49).
Het bestuursorgaan heeft in 2020 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Er zijn in totaal 44 bezwaarschriften ingetrokken in 2020. Het aantal intrekkingen ten opzichte van het aantal ingekomen bezwaarschriften is toegenomen in vergelijking tot het voorgaande jaar naar 36% in 2020 (was 23% in 2019). Er zijn 29 commissiezaken en 15 ambtelijk horen zaken ingetrokken. Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of dat er een alternatieve oplossing is gevonden.
In 2020 is er in 9% van de ingetrokken bezwaren sprake geweest van een alternatieve oplossing, in 60% is het bestreden besluit aangepast en in 21% is de gegeven uitleg reden geweest het bezwaar in te trekken. In 21% gold een 'overige' reden voor de intrekking. Voor alle ingetrokken bezwaren geldt dat deze tijdig zijn afgedaan. De intrekkingen zijn allemaal binnen de termijn afgehandeld.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. De tijdigheid van de bezwaarafhandeling vanaf de ontvangst van het bezwaar door de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gedaald naar 17% in 2020 (11 van de 66 adviezen tijdig). In 2019 was dit 33% (6 van de 18 adviezen tijdig) en in 2018 was dit 38% (18 van de 47 adviezen tijdig).
Deze afname in tijdigheid is te wijten aan meerdere grotere clusterzaken waarbij de tijdigheid niet gehaald is. Ook moesten er in twee van deze clusterzaken fysieke hoorzittingen georganiseerd worden, wat in 2020 lastiger was om met alle betrokkenen afspraken te maken en daardoor langer duurde. Ook waren er substantieel meer zaken op het gebied van laadpalen en Tozo-zaken.

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. Daarbij geldt voor legeszaken een aangepaste termijn van het lopend kalenderjaar en minstens 6 weken. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gestegen naar 52% (10 van 23 op tijd). Dit is een lichte stijging ten opzichte van 2019 (48%).

Beslissingen op bezwaar

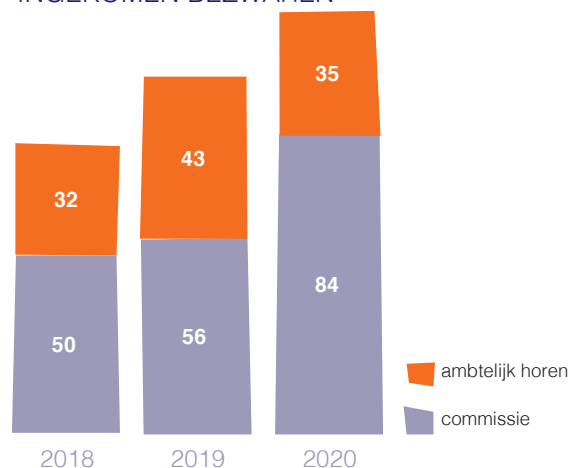
In 2020 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 89 beslissingen op bezwaar genomen. In 2019 was dit 55 en in 2018 waren dit 61 beslissingen op bezwaar. Van beslissingen op bezwaar na horen door de commissie in 2020 is 12% (8 van de 65) genomen binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn. Dit is een daling ten opzichte van 2019 toen was 29% op tijd en 26% in 2018.
In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren is in 42% (10 van 24) binnen de wettelijke termijn van 12 weken besloten. In 2019 was dit 58% (18 van de 31).
Gemiddeld was daarmee 20% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2019 was dit 35% en in 2019 was dit 34%. In combinatie met de intrekkingen is 47% van het totaal aantal afgehandelde bezwaarzaken tijdig afgerond.

Vergadering commissie in Leiderdorp

De commissie heeft in 2020 twee keer een vergadering gehouden in Leiderdorp. In één geval in verband met een omvangrijke bezwaarzaak waarbij zowel de raadzaal als een extra ruimte is gebruikt, waardoor meer

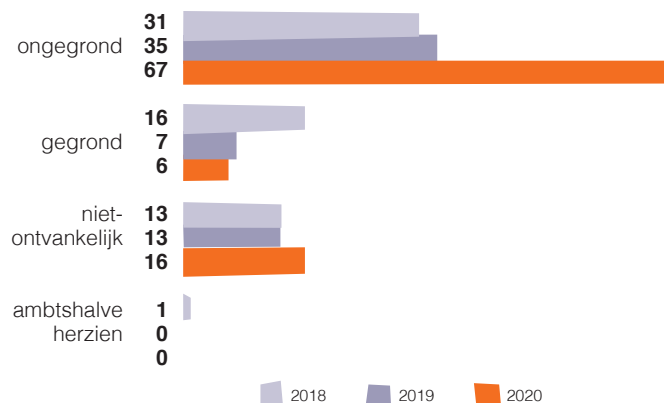
bezwaarmakers konden meekijken met de zitting. Als gevolg van de maatregelen tegen het coronavirus hebben er in 2020 beduidend minder fysieke hoorzittingen plaatsgevonden. De meeste hoorzittingen hebben digitaal doorgang gehad.

INGEKOMEN BEZWAREN



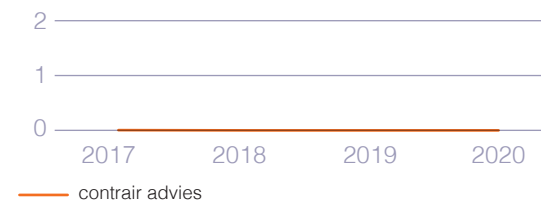
In 2020 zijn in totaal 119 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een toename van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2019 met 20% (20 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2020 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Over 2020 zijn drie uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiderdorp waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Beroep van rechtswege verleende omgevingsvergunning legaliseren schuur

Bezwaarmaker heeft zich op het standpunt gesteld dat het college niet tijdig heeft beslist op zijn aanvraag en dat daarmee de omgevingsvergunning van rechtswege is verleend. De commissie heeft overwogen dat geen sprake was van een van rechtswege verleende vergunning, maar van een tijdige weigering van de aanvraag. De commissie heeft verzending van het besluit tot weigering (en daarmee bekendmaking van dat besluit) door het college als voldoende aannemelijk geacht. De verzending zou te herleiden zijn uit de uitdraai van het postregistratiesysteem van de gemeente.

De rechtbank ziet dit anders. Als het bestuursorgaan voor verzending van niet-aangetekende besluiten gebruik maakt van een andere postdienst dan PostNL (zoals in deze zaak is gebeurd, in de Leidse regio wordt niet-aangetekende post verzonden door de DZB) en wordt ontvangst ontken dan dient het bestuursorgaan niet alleen de verzending maar ook de ontvangst van het besluit aannemelijk te maken. In dit geval is niet komen vast te staan dat het besluit is verzonden, de registratie van de verzonden brief in het archiefsysteem is daarvoor onvoldoende. Ook wordt niet aannemelijk gemaakt dat het besluit door belanghebbende tijdig is ontvangen. Nu belanghebbende ook niet op een andere wijze tijdig van het besluit kennis heeft kunnen nemen, is de gevraagde omgevingsvergunning na afloop van de beslistermijn van rechtswege verleend. Het college was na 3 januari 2018 niet meer bevoegd op de aanvraag te beslissen en de weigering achteraf is daarmee geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Het beroep wordt gegrond verklaard en het bestreden

besluit (weigering na 3 januari 2018) wordt vernietigd. De gevraagde omgevingsvergunning is van rechtswege gegeven en deze moet alsnog bekend worden gemaakt aan aanvrager en openbare mededeling van worden gedaan.

Beroep omgevingsvergunning winkel dierbenodigdheden

Aan vergunninghouder is een tijdelijke omgevingsvergunning voor het in afwijking van het bestemmingsplan vestigen van een winkel voor dierbenodigdheden. De commissie heeft geadviseerd de gemaakte bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen. Uit het besluit volgt niet waarom de vergunde activiteit verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Ook heeft geen vooroverleg en afstemming plaatsgevonden met de provincie en de verleende omgevingsvergunning is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking.

Het college neemt het advies van de commissie bij de beslissing op bezwaar niet over en besluit het bezwaar ongegrond te verklaren. Het college twijfelt aan de verenigbaarheid van de betrokken bepalingen uit de huidige provinciale verordening met de Europese Dienstenrichtlijn en de brancheringsregeling uit de provinciale verordening zoals die gold ten tijde van het primaire besluit is onderwerp van een juridische procedure bij de Afdeling.

De rechtbank overweegt dat de beslissing op bezwaar geen enkele bespreking, laat staan weerlegging van de inhoudelijke bezwaargronden bevat. Ook wordt niet duidelijk waarom is afgeweken van het advies van de commissie. De beslissing op bezwaar is dan ook niet deugdelijk gemotiveerd. Het beroep is gegrond en het college moet een nieuw besluit op bezwaar nemen.

Het college heeft de vergunning vervolgens ingetrokken. Tegen dit besluit hebben de eigenaren van de dierenwinkel hoger beroep aangetekend. In deze procedure is (nog) geen uitspraak bekend.

Hoger beroep – diverse Wwb-besluiten en ingebrekestellingen

De Centrale Raad van Beroep (hierna: de CRvB) doet uitspraak in een speciale verzameluitspraak over de periode 2011-2014. In deze uitspraak liggen veertien aangevallen uitspraken op grond van de Wwb en een aantal ingebrekestellingen ter beoordeling voor. De CRvB geeft aan en heeft ter zitting besproken dat het veelvuldig indienen van aanvragen en insturen van brieven en ingebrekestellingen aan het college, contraproductief kan werken aan het doel wat zij heeft willen bereiken. Het beoogde doel van aanvrager dat serieus naar de zaak gekeken wordt en duidelijk en inzichtelijk wordt gecommuniceerd staat onder druk bij het veelvuldig indienen van correspondentie.

Van de 14 hoger beroepszaken bevestigt de CRvB in zes zaken het beroep omdat er geen gemotiveerde gronden of redenen naar voren zijn gebracht waarom de rechtbank tot een ander oordeel had moeten komen.

In drie zaken overweegt de CRvB dat wat door de rechtbank als bezwaar is opgevat in feite als beroep behandeld had moeten worden. De CRvB verklaart deze drie, ten onrechte als bezwaar opgevatte beroepszaken, in

één geval niet-ontvankelijk en de andere twee ongegrond.

In twee zaken wordt de uitspraak in beroep vernietigd en herroept de CRvB de besluiten, door te bepalen dat in één geval geen dwangsom is verschuldigd en in één geval wel een dwangsom van € 400,- verschuldigd is. In twee zaken wordt het beroep vernietigd en wordt het college opgedragen met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen, waar alleen beroep bij de CRvB zelf tegen open staat.

En tot slot in de laatste zaak wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Jaarlijks keert de aanbeveling terug om uitspraken in zaken, waaraan een bezwaarprocedure vooraf is gegaan, door te sturen aan het bezwarenssecretariaat. Dit gebeurt niet altijd. Het ontvangen van de uitspraken is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank, de Afdeling of Centrale Raad van Beroep is beoordeeld en welke afwegingen zijn gemaakt. De afspraak is dat de uitspraken door de vertegenwoordigers aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Graag bespreken we wat er bij de gemeente voor nodig is om dit laatste stapje uit het bezwaarproces ingebed te krijgen.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij zijn in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) de afspraken in het bezwaarproces nogmaals onder de aandacht gebracht, knelpunten gesignaleerd en verbeteringen doorgevoerd. Hieruit zijn diverse pilots gestart, zoals het werken met een pre-advies. Met als doel de pilots eind 2020 te evalueren. In 2020 is de bezwaarbehandeling vanwege de coronamaatregelen in een kort tijdsbestek omgegooid naar online hoorzittingen in combinatie met fysiek of hybride horen. Daarnaast was er in de regio in totaal een grote toename van het aantal bezwaren. Nu de werkwijze van de commissie als gevolg van de coronamaatregelen in 2020 behoorlijk veranderd is, is de evaluatie uitgesteld naar eind 2021. De pilots zijn waar mogelijk wel doorgezet en de ervaringen van deze nieuwe tijd met de digitale werkwijze nemen we mee in het project ter optimalisatie van het bezwaarproces.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers van de gesprekken en de hoorzittingen is als gevolg van de coronamaatregelen niet voortgezet. De gesprekken en hoorzittingen hebben in 2020 grotendeels digitaal plaatsgevonden. Ondanks dat we van deze werkwijze in de toekomst mogelijk bepaalde aspecten blijven behouden, is het de intentie de gesprekken en hoorzittingen weer met name fysiek te organiseren, zodra dit mogelijk is. Op dat moment kunnen we ook het onderzoek naar de bezwaarbeleving hervatten.

AANBEVELINGEN 2021

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Deze aanbeveling wordt herhaald en benadrukken we dit jaar extra. Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie in (hoger) beroep overeind is gebleven. De afspraak is dat uitspraken aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Als er behoefte is aan ondersteuning om dit actiepoint in de organisatie van de gemeente in te bedden, denken we graag mee.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Voor 2020 is daar bij de vertegenwoordigers extra aandacht voor gevraagd. Bepaalde gegevens die voor de behandeling van een aanvraag mogelijk vereist zijn, horen niet in het bezwaardossier thuis. Dit blijft een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Ook is een richtlijn beschikbaar ten behoeve van de vakafdelingen waaruit blijkt welke privacy-gevoelige gegevens niet in het bezwaardossier thuishoren.

AANBEVELINGEN 2021

Proces ingebrekestellingen verduidelijken

In 2020 is het in de regio een aantal maal voorgekomen dat ingebrekestellingen niet tijdig konden worden afgedaan. Dit is mede veroorzaakt door hoge werkdruk als gevolg van omschakelen naar een ander proces als gevolg van corona en het maken van afspraken met bezwaarmakers en vakafdeling in een lastige tijd, alsmede het aantal bezwaarzaken dat is binnengekomen, maar ook het niet altijd direct doorsturen van bezwaren aan het secretariaat draagt daaraan bij. De termijn van twee weken die geldt om na een ingebrekestelling alsnog tot een besluit te komen, biedt een kans om alsnog tijdig tot een besluit te komen. Deze kans lijkt niet altijd benut te worden door alle betrokkenen. Indien er onverhoopt een ingebrekestelling binnenkomt, is het van belang dat hier door alle betrokken partijen snel op geacteerd wordt. Het doel is alsnog binnen twee weken na de ingebrekestelling op het bezwaar te beslissen, waardoor het verbeuren van een dwangsom wordt voorkomen. Er is per 2021 een vaste contactpersoon op het bezwarens Secretariaat, die bij een ingebrekestelling onderzoekt in welke stap het bezwaar zich bevindt en het tijdig afdoen zoveel als mogelijk in samenwerking met de gemeenten bespoedigt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Dit blijft ook in 2021 een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Uitgangspunt blijft dat het bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het dossier en de daarin opgenomen (persoons)gegevens. Ter ondersteuning van de bestuursorganen is een richtlijn beschikbaar.





Bezwaarbehandeling Gemeente Leiden Algemene zaken

INGEKOMEN BEZWAREN

478

424 in 2019
412 in 2018

Waaronder:
237 omgevingsvergunningen
58 Fiets Fout/Fiets Weg
38 onttrekkingsvergunningen



INTREKKINGEN

115

(24%)

117 (28%) in 2019
140 (34%) in 2018

INFORMELE AANPAK



264

167 in 2019
147 in 2018



COMMISSIE HOREN



24%

46% in 2019
46% in 2018



51%

70% in 2019
64%³ in 2018

350

328 in 2019
266⁴ in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR

AMBTELIJK HOREN

116

171 in 2019
98 in 2018



81%

84% in 2019
73% in 2018



Leiden

TOELICHTING

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwarenssecretariaat vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Het proces is omgegooid en daarnaast zijn de in de regio veel meer bezwaren ontvangen, onder meer vanwege de Tozo-regeling. Dit bijzondere jaar heeft de nodige invloed gehad op de werkzaamheden rond de bezwaarbehandeling. Zie daarover meer in hoofdstuk 1.

Meer bezwaren

In 2020 zijn er voor het derde jaar op rij meer bezwaarschriften ontvangen (478) dan in voorgaande jaren. In 2019 waren er 424 ingekomen bezwaarschriften en in 2018 waren het er 412. Bovendien is het aantal Fiets Fout Fiets Weg-zaken heel erg afgenomen van 151 in 2019 naar 58 in 2020. Deze zaken zijn vaak eenvoudiger af te doen. De toename in 2020 ziet daarmee zowel op aantallen als inhoudelijke complexere zaken.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 264 bezwaarschriften advies uitgebracht. In vergelijking met 2019 (167) heeft de commissie in 97 bezwaarschriften meer adviezen uitgebracht. Dat is een stijging van 58%. Dit verschil komt met name door het advies in een grote clusterzaak inzake een omgevingsvergunning voor het verbouwen van de kelder tot een horecagelegenheid op de locatie Langebrug te Leiden. Met dit advies zijn 112 bezwaarschriften behandeld.

Na ambtelijk horen zijn in 2020 116 concept beslissingen op bezwaar aangeboden aan het bestuursorgaan. In 2019 waren dit 171 concept beslissingen op bezwaar, waardoor er een daling is van 32% op concept beslissingen op bezwaar.

In totaal zijn daarmee 380 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan in 2020.

Het bestuursorgaan heeft in 2020 in 6 bezwaarzaken een besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is in 2020 redelijk gelijk gebleven ten opzichte van 2019, in 2020 waren er 115 ingetrokken bezwaarschriften en in 2019 waren het er 117.

Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of dat er een alternatieve oplossing is gevonden.

In 2020 is er in 17% van de ingetrokken bezwaren sprake geweest van een alternatieve oplossing, in eveneens 17% is het bestreden besluit aangepast en in 25% is de gegeven uitleg reden geweest het bezwaar in te trekken. In 40% gold een 'overige' reden voor de intrekking. Voor alle ingetrokken bezwaren geldt dat deze tijdig zijn afgedaan. Alle ingetrokken bezwaren zijn tijdig afgehandeld. Het betrof 82 commissie zaken en 33 ambtelijk horen bezwaarschriften.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst van het bezwaar door de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gedaald naar 24% in 2020 (64 van de 264 commissieadviezen) tijdig. In 2019 was 46% (76 van de 167 commissieadviezen) tijdig. In 2020 hebben een aantal grote clusterzaken gespeeld waaronder de bezwaarprocedure inzake het verbouwen van een kelder tot een horecagelegenheid waartegen 113 bezwaarschriften zijn ingekomen. Ook hebben veel zaken gespeeld als gevolg van de op 1 januari 2020 in werking getreden Beleidsregels onttrekking en woningvorming 2019. Met name aanvragen op grond van het zes maanden geldende overgangsrecht, maar ook legalisatieverzoeken buiten het overgangsrecht om leverden veel, soms complexe, bezwaarzaken op. Daarnaast speelt het omschakelen naar de online en hybride hoorzittingen en het lastiger maken van afspraken met bezwaarmakers en vakafdeling een rol, wat tot vertraging heeft geleid.

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is in 2020 licht gedaald naar 81% (94 van de 116 tijdig). Het was 84% in 2019 en 73% in 2018.

Beslissingen op bezwaar

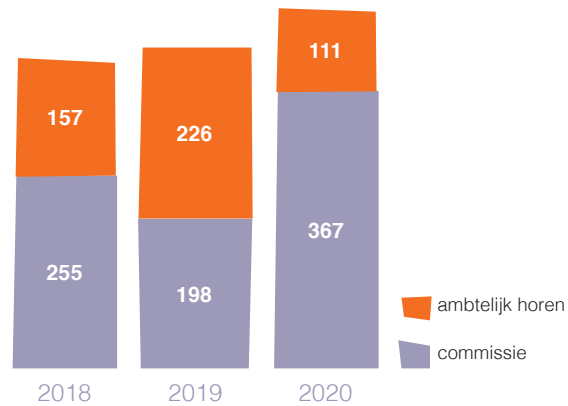
In 2020 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 350 beslissingen op bezwaar genomen. Dat zijn er meer dan in 2019 (328). In het geval van horen door de commissie was 32% (77 van 239) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaardatum. In 2019 was dit 55% (90 van 164).

Bij ambtelijk horen was 91% (101 van de 111) binnen de wettelijke termijn van 12 weken. In 2019 was dit 85% (140 van de 164).

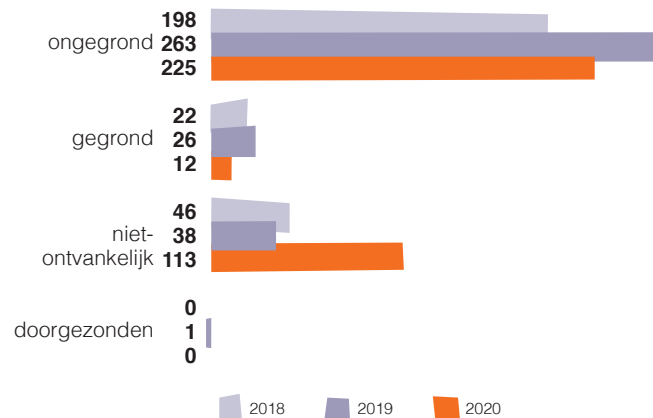
Gemiddeld was 51% van de beslissingen op bezwaar op tijd. Minder dan in 2019, toen was 70% van de beslissingen op bezwaar op tijd.

Van alle behandelde bezwaren zijn er ook een heel aantal informeel afgedaan en ingetrokken. De intrekkingen zijn allen 100% tijdig tot stand gekomen. In combinatie met de ingetrokken bezwaren komen we op een tijdigheid van alle afgehandelde bezwaarzaken in 2020 van 63%.

INGEKOMEN BEZWAREN

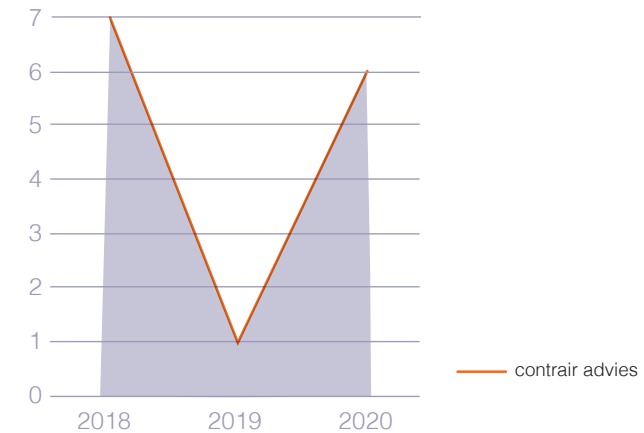


DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR

Het bestuursorgaan heeft in 2020 in geval van 6 bezwaarzaken een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Beslissing op bezwaar afwijzing verzoek tot handhaven – contrair

In 2019 heeft het college een verzoek om handhavend op te treden afgewezen, omdat de genoemde punten uit het verzoek geen vergunningsvoorschriften zijn en er geen overtreding van de voorschriften uit de omgevingsvergunning is geconstateerd.

De commissie heeft op het bezwaar geadviseerd dat de voorwaarden waarvan wordt verzocht deze te handhaven zijn verbonden aan het Besluit hogere grenswaarden. Deze voorwaarden zijn niet als voorschrift aan de vergunning verbonden. Er zijn geen geluidsisolerende maatregelen genomen waardoor niet aan de voorwaarden verbonden aan het Besluit hogere grenswaarden wordt voldaan. Nu het pand in gebruik is gegeven zonder dat is voldaan aan de voorschriften verbonden aan het Besluit hogere grenswaarden had het college tot handhaving over moeten gaan. Geadviseerd wordt de bezwaren gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Bij beslissing op bezwaar besluit het college het advies van de commissie niet over te nemen. Het college is van mening dat het college niet de bevoegdheid heeft om tot handhaving van de voorwaarden over te gaan. De voorwaarden uit het Besluit hogere grenswaarden zijn niet als vergunningsvoorwaarden opgenomen in de omgevingsvergunning en dus kan handhaving van deze voorwaarden in het kader van de omgevingsvergunning niet aan de orde zijn. Tegen de beslissing op bezwaar is beroep aangetekend.

Beslissing op bezwaar verleende onttrekkingsvergunning – contrair

Op grond van het overgangsrecht van de Beleidsregels onttrekking en woningvorming 2019 is een onttrekkingsvergunning verleend. Vergunninghouder was al voor 1 april 2017 eigenaar van het pand en het pand was ook al voor die datum verkamerd. Er is sprake van een gebruiksvergunning waarmee het pand bekend is bij de brandweer en er periodiek controle van de brandveiligheidsvoorschriften plaatsvindt. De commissie heeft geadviseerd dat het overgangsrecht ervoor zorgt dat het straatquotum niet geldt en de vergunning in beginsel wordt verleend. De aanvragen om een onttrekkingsvergunning o.b.v. het overgangsrecht moeten naar het oordeel van de commissie echter wel worden getoetst aan de criteria voor het behoud en de samenstelling van de woonruimtevoorraad en worden voorzien van een belangenafweging. Nu het niet aannemelijk is dat met het stellen van nadere voorwaarden en voorschriften overlast aan de omgeving kan worden voorkomen, leidt de betreffende verkamering tot een onaanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat in de omgeving van het pand. De commissie adviseert het besluit te herroepen en de onttrekkingsvergunning alsnog te weigeren. Het college heeft bij het besluit op bezwaar overwogen dat de aanvraag in dit geval valt onder het overgangsrecht van de beleidsregels en daarom slechts marginaal hoeft te worden getoetst aan de criteria van eigendom, duur van de verkamering en brandveiligheid. Daar voldoet de betreffende aanvraag aan, waardoor de bezwaren ongegrond verklaard worden en het besluit in stand blijft. Er hoeft in de overgangssituatie naar het oordeel van het college geen afweging te worden gemaakt op basis van artikel 5, lid 1 onder a en onder b van de Huisvestingsverordening (behoud woonruimtevoorraad en inbreuk woon- en leefmilieu).

Beslissingen op bezwaar verleende onttrekkingsvergunning – contrair

Tegen twee besluiten tot het op grond van het overgangsrecht verlenen van onttrekkingsvergunningen voor twee naastgelegen panden zijn namens meerdere omwonenden twee bezwaarschriften ingediend. Bij de behandeling van de bezwaren is gebleken één van de twee onttrekkingsvergunningen per abuis alleen ziet op pand 4, maar ook bedoeld was voor pand 4A. Er had dus nog een onttrekkingsvergunning verleend moeten worden voor 4A. Daar is een nieuwe aanvraag voor gedaan door de eigenaar en ook deze onttrekkingsvergunning is verleend. De bezwaren worden beschouwd te zijn gericht tegen de inmiddels drie verleende onttrekkingsvergunningen. De commissie merkt op dat de bezwaren zich niet zozeer richten tegen de toepassing van het overgangsrecht, maar meer tegen de Beleidsregels onttrekking en woningvorming 2019 in het algemeen. Daar is geen bezwaar tegen mogelijk. De panden voldoen aan de criteria voor het overgangsrecht. Wel adviseert de commissie de motivering van het besluit aan te passen wat betreft het aantal kamers en het voldoen aan de brandveiligheidsvoorschriften.

Net als in eerder genoemde contrairzaak is de commissie van oordeel dat ook bij een onttrekkingsvergunning op grond van het overgangsrecht wel moet worden getoetst aan de weigeringsgronden bedoeld voor het behoud en de samenstelling van de woonruimtevoorraad en het besluit moet zijn voorzien van een belangenafweging. Indien het college tot het oordeel komt dat de genoemde weigeringsgronden zich niet voordoen, kunnen de onttrekkingsvergunningen naar het oordeel van de commissie in stand blijven.

Het college neemt het advies tot aanvulling van de besluiten met het aantal kamers en de brandveiligheidsvoorschriften over, maar gaat contrair voor zover het college volgens de commissie gehouden zou zijn de aanvragen voor een onttrekkingsvergunning op grond van het overgangsrecht expliciet te toetsen aan artikel 5 van de Huisvestingsverordening of artikel 5 van de Beleidsregels. De besluiten worden op dat punt niet heroverwogen en er zal geen belangenafweging worden toegevoegd op dat punt.

Beslissingen op bezwaar verleende omgevingsvergunning vervangen en vergroten aanbouw achterzijde woning – contrair

Tegen het besluit een omgevingsvergunning te verlenen voor het vervangen en vergroten van een aanbouw aan de achterzijde van een woning zijn twee bezwaarschriften ingediend. Gelet op het besluit in afwijking van het advies van de commissie is het volgende van belang. Het bouwplan voldoet niet aan het bestemmingsplan, maar is in afwijking van het bestemmingsplan verleend. Wat betreft het afwijken van het bestemmingsplan qua afmeting van het maximaal bebouwde oppervlakte overweegt de commissie dat het college vrijstelling mag verlenen onder voorwaarde dat dit niet ten koste gaat van lichtinval en bezonning bij aangrenzende perscelen. In lijn met de uitspraak van de Voorzieningenrechter neemt de commissie de overwegingen over in het advies. Het bouwplan betreft een beperkte afname van lichtinval en bezonning op het perceel van bezwaarmakers. Dit volgt ook uit de bezonningsstudie. De formulering van de vrijstelling van het bestemmingsplan, laat het college geen ruimte voor belangenafweging op dit punt. Nu niet wordt voldaan aan de vrijstellingsvoorwaarde kon geen vrijstelling van het bestemmingsplan worden verleend op dit punt. De bezwaren zijn op dit punt gegrond en het besluit dient te worden herroepen. De overige bezwaren treffen geen doel. Het college wordt geadviseerd te onderzoeken of het gebrek te herstellen is door middel van een zogenaamde buitenplanse afwijking. Bij de beslissingen op bezwaar volgt het college dit advies niet. Het college volgt het advies van de commissie in die zin dat is onderzocht of medewerking kon worden verleend op grond van een buitenplanse afwijkmogelijkheid. Het college acht dit mogelijk. Het besluit kan dan ook na heroverweging in stand blijven met aanpassing van de motivering en de grondslag. De bezwaren worden in afwijking van het advies van de commissie ongegrond verklaard.

(HOGER) BEROEP

In 2020 zijn vijf uitspraken in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiden waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake omgevingsvergunning legalisering serre

In een reeds lange tijd lopende procedure is met deze uitspraak een einduitspraak gekomen. Het betreft een oorspronkelijk in 2012 verleende omgevingsvergunning. Betrokkene heeft destijds bezwaar en beroep aangetekend tegen het verlenen van een omgevingsvergunning aan een café aan de overkant voor de legalisering van een serre. Betrokkene ervaarde overlast van het café, met name van bezoekers die buiten staan te roken en te drinken.

In een eerdere uitspraak uit 2018 van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft de Afdeling het beroep van betrokkene gegrond verklaard en het college opdracht gegeven om een nieuw besluit te nemen waarin het college twee opties heeft: de omgevingsvergunning weigeren of het opnieuw verlenen van de omgevingsvergunning, onder voorwaarde dat de vergunninghouder een plan aanbiedt om op zijn kosten geluidreducerende voorzieningen aan te brengen op de eerste en tweede verdieping van het pand tegenover het café. Na aanvaarding van het aanbod dienen de maatregelen binnen een te stellen termijn te worden aangebracht.

Met inachtneming van deze voorwaarde heeft het college in 2018 opnieuw omgevingsvergunning verleend voor de serre. Betrokkene heeft het pand inmiddels verkocht aan de huidige eigenaar. De huidige eigenaar heeft beroep aangetekend tegen de verleende omgevingsvergunning. Hij vreest voor de gevolgen van brand en is van mening dat het college voorbij is gegaan aan zijn belangen bij het aan de nieuwe omgevingsvergunning verbinden van de eerder door de Afdeling gestelde voorwaarden met betrekking tot geluidreducerende voorzieningen.

De Afdeling overweegt dat wat betreft brandveiligheid in de eerdere procedure al is geconstateerd dat de situatie geen negatieve invloed heeft op de wijze waarop de hulpdiensten hun taken kunnen uitoefenen in geval van calamiteiten. De Afdeling ziet verder geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de totstandkoming van het voorstel over geluidreducerende voorzieningen op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De nieuwe eigenaar is wel degelijk betrokken bij de totstandkoming van het voorstel. Dat hij de maatregelen niet acceptabel vindt en de voorkeur geeft aan een andere oplossing, maakt dat niet anders. Het beroep is ongegrond en het besluit kan in stand blijven.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake geweigerde handhaving op woonoverlast

Bij besluit uit 2017 heeft de burgemeester het verzoek van bezwaarde om handhavend op te treden wegens woonoverlast van verbouwactiviteiten en bijbehorende geluiden van de naburige woning afgewezen. De commissie heeft overwogen dat niet is gebleken van ernstige woonoverlast waartegen de burgemeester zou moeten optreden. De burgemeester heeft conform advies het bezwaar ongegrond verklaard en het besluit in stand gelaten.

De rechtbank vernietigt zowel in een tussenuitspraak als in de einduitspraak de beslissingen op bezwaar van de burgemeester. Er wordt, ook in de nieuwe beslissing op bezwaar na de tussenuitspraak, niet deugdelijk gemotiveerd waarom de verbouwingswerkzaamheden geen ernstige en herhaalde hinder vormen. Na de einduitspraak wordt het bezwaar wederom ongegrond verklaard door de burgemeester. Tegen de tussen- en einduitspraak is door bezwaarde hoger beroep ingesteld en het beroep wordt tevens door de Afdeling behandeld. De nieuwe beslissing op bezwaar en het beroep daartegen is van rechtswege onderdeel van het geding in hoger beroep. De Afdeling overweegt dat het hoger beroep ongegrond is, de tussen- en einduitspraak van de rechtbank moeten worden bevestigd.

Het beroep tegen de beslissing op bezwaar is gegrond. De burgemeester heeft de nieuwe beslissing op bezwaar niet met in achtneming van de tussen- en einduitspraak van de rechtbank genomen. Er is geen navraag gedaan bij de bezwaarmaker en ook zijn geen stukken overgelegd uit objectieve bronnen waaruit blijkt of zich ernstige of herhaaldelijke hinder heeft voorgedaan. Het besluit komt om die reden voor vernietiging in aanmerking. In het kader van finale geschilbeslechting en nu de verbouwing inmiddels is beëindigd, beziet de Afdeling of de rechtsgevolgen van het besluit in stand gelaten kunnen worden. Gelet op de diverse processen-verbaal en het tijdsverloop valt niet (meer) vast te stellen of zich vanuit de woning ernstige en herhaaldelijke hinder voordeed en kon de burgemeester in 2019 ten tijde van de laatste beslissing op bezwaar dus niet overgaan tot handhavend optreden. Nu terecht niet is overgegaan tot handhavend optreden, kunnen de rechtsgevolgen van de beslissing op bezwaar in stand blijven. Het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Uitspraak rechtbank inzake geweigerde drank- en horecavergunning

Tegen de weigering van een drank- en horecavergunning is bezwaar ingediend in oktober 2018.

De vergunning werd geweigerd vanwege slecht levensgedrag. Het café waarvan bezwaarde de exploitant was, is gebruikt als uitvalsbasis voor het handelen in verdovende middelen. Dit blijkt uit een eerdere uitspraak die eerder door de rechtbank is gedaan en waar bezwaarde geen beroep tegen heeft ingesteld. De burgemeester heeft zich bij zijn besluit op die uitspraak gebaseerd.

In bezwaar werd die uitspraak betwist door de exploitant en voorts stelde hij zich op het standpunt dat hij niet verwijtbaar heeft gehandeld. In april 2019 is

conform advies van de commissie de beslissing op het bezwaar genomen, waarbij het besluit in stand bleef.

De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard omdat de burgemeester terecht de eerder gewezen uitspraak als uitgangspunt heeft genomen en heeft geoordeeld dat hier sprake is van enig slecht levensgedrag.

Uitspraak rechtbank inzake last onder dwangsom innemen

ligplaats zonder vergunning Bezwaarmaker heeft zonder ligplaatsvergunning met zijn pleziervaarttuig ligplaats gehouden op een locatie in Leiden. Daarop heeft het college handhavend opgetreden. Volgens het college geldt op deze locatie een ligplaatsvergunningplicht en is deze locatie geen passantenhaven. De commissie heeft geadviseerd dit besluit te handhaven en het college heeft conform advies de beslissing op bezwaar genomen. De rechtbank is echter in afwijking van het advies van de commissie van oordeel dat het niet 'buiten redelijke twijfel' is dat bezwaarmaker een overtreding heeft begaan. Door het college is aangegeven dat het water op de betreffende locatie nooit in gebruik is geweest als passantenhaven, maar als 'passantenligplaats' waarbij er enkel voor een korte tijd mocht worden aangelegd. Dit was ter plaatse echter niet kenbaar aangegeven. De rechtbank oordeelt dan ook dat door het college niet is opgehelderd of het vergunningvereiste gold voor het aanleggen aan de betreffende locatie zoals door bezwaarmaker is gedaan. In de van toepassing zijnde verordening wordt de betreffende locatie (deels, maar niet nader gespecificeerd) juist als passantenhaven aangemerkt, zodat bezwaarmaker geen aanleiding had daaraan te twijfelen. Het college was niet bevoegd om handhavend op te treden met een last onder bestuursdwang. Het besluit wordt vernietigd.

Uitspraak rechtbank inzake last onder dwangsom illegale onttrekking en strijd met bestemming

Er is bezwaar gemaakt tegen de opgelegde last onder dwangsom wegens het zonder vergunning onttrekken van woonruimte aan de bestemming tot bewoning. Ook is bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van het verzoek om de begunstigingstermijn van de last te verlengen. En vervolgens is bezwaar gemaakt tegen het invorderingsbesluit van de dwangsom. In alle drie de bezwaarzaken is het bezwaar conform advies van de commissie ongegrond verklaard. De daartegen ingestelde beroepen zijn door de rechtbank gevoegd behandeld.

De rechtbank overweegt dat het college ten onrechte strijd met de Huisvestingsverordening (onttrekking aan de bestemming tot bewoning) ten grondslag heeft gelegd aan de last. Deze grondslag beperkt zich tot woonruimten met een koopprijs beneden de koopprijsgrens dan wel een huurprijs beneden de huurprijsgrens. Nu niet is vastgesteld of de betreffende woonruimten hieronder vallen kan de rechtbank niet vaststellen of het college deze grondslag terecht heeft gebruikt.

De besluiten zijn daarnaast echter ook gebaseerd op een andere zelfstandige grondslag, namelijk strijd met het bestemmingsplan. Nu niet in

geschil is dat door het gebruik van de woonruimten voor toeristische verhuur sprake is van overtreding van de planvoorschriften, beoordeelt de rechtbank de bestreden besluiten in dit kader. De rechtbank acht het op grond van de diverse constateringsrapporten, het overzicht van Booking.com en de overgelegde huurovereenkomsten voldoende aannemelijk dat de woonruimten in strijd met de bestemming werden verhuurd als vakantieverblijf, terwijl niet was voldaan aan de voorwaarden voor vakantieverhuur. Gelet op de overtreding en strijd met het bestemmingsplan was het college bevoegd een last onder dwangsom op te leggen. Er is geen sprake van concreet zicht op legalisatie en er zijn geen omstandigheden aangevoerd waardoor de last als onevenredig moet worden geacht. De duur van de begunstigingstermijn wordt niet te kort of anderszins onredelijk geacht en de hoogte van de ingevorderde dwangsom is niet onredelijk of onevenredig. De beroepen zijn ongegrond.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Jaarlijks keert de aanbeveling terug om uitspraken in zaken, waaraan een bezwaarprocedure vooraf is gegaan, door te sturen aan het bezwarenssecretariaat. Dit gebeurt niet altijd. Het ontvangen van de uitspraken is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank, de Afdeling of Centrale Raad van Beroep is beoordeeld en welke afwegingen zijn gemaakt. De afspraak is dat de uitspraken door de vertegenwoordigers aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Graag bespreken we wat er bij de gemeente voor nodig is om dit laatste stapje uit het bezwaarproces ingebed te krijgen.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij zijn in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) de afspraken in het bezwaarproces nogmaals onder de aandacht gebracht, knelpunten gesignaleerd en verbeteringen doorgevoerd. Hieruit zijn diverse pilots gestart, zoals het werken met een pre-advies. Met als doel de pilots eind 2020 te evalueren. In 2020 is de bezwaarbehandeling in het 2e kwartaal vanwege de coronamaatregelen in een kort tijdsbestek omgegooid naar online hoorzittingen in combinatie met fysiek of hybride horen. Daarnaast was er in de regio een grote toename van het aantal bezwaren. Nu de werkwijze van de commissie als gevolg van de coronamaatregelen in 2020 behoorlijk veranderd is, is de evaluatie uitgesteld naar eind 2021. De pilots zijn waar mogelijk wel doorgezet en de ervaringen van deze nieuwe tijd met de digitale werkwijze nemen we mee in het project ter optimalisatie van het bezwaarproces.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers van de gesprekken en de hoorzittingen is als gevolg van de coronamaatregelen niet voortgezet. De gesprekken en hoorzittingen hebben in 2020 grotendeels digitaal plaatsgevonden. Ondanks dat we van deze werkwijze in de toekomst mogelijk bepaalde aspecten blijven behouden, is het de intentie de gesprekken en hoorzittingen weer met name fysiek te organiseren, zodra dit mogelijk is. Op dat moment kunnen we ook het onderzoek naar de bezwaarbeleving hervatten.

AANBEVELINGEN 2021

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Deze aanbeveling wordt herhaald en benadrukken we dit jaar extra. Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie in (hoger) beroep overeind is gebleven. De afspraak is dat uitspraken aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Als er behoefte is aan ondersteuning om dit actiepunt in de organisatie van de gemeente in te bedden, denken we graag mee.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Voor 2020 is daar bij de vertegenwoordigers extra aandacht voor gevraagd. Bepaalde gegevens die voor de behandeling van een aanvraag mogelijk vereist zijn, horen niet in het bezwaardossier thuis. Dit blijft een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Ook is een richtlijn beschikbaar ten behoeve van de vakafdelingen waaruit blijkt welke privacy-gevoelige gegevens niet in het bezwaardossier thuishoren.

AANBEVELINGEN 2021

Proces ingebrekestellingen verduidelijken

In 2020 is het in de regio een aantal maal voorgekomen dat ingebrekestellingen niet tijdig konden worden afgedaan. Dit is mede veroorzaakt door het hoge werkdruk als gevolg van omschakelen naar een ander proces als gevolg van corona en het meenemen van bezwaarmakers en vakafdeling daarbij, alsmede het aantal bezwaarzaken dat is binnengekomen, maar ook het niet altijd direct doorsturen van bezwaren aan het secretariaat draagt daaraan bij. De termijn van twee weken die geldt om na een ingebrekestelling alsnog tot een besluit te komen, biedt een kans om alsnog tijdig tot een besluit te komen. Deze kans lijkt niet altijd benut te worden door alle betrokkenen. Indien er onverhoopt een ingebrekestelling binnenkomt, is het van belang dat hier door alle betrokken partijen snel op geacteerd wordt. Het doel is alsnog binnen twee weken na de ingebrekestelling op het bezwaar te beslissen, waardoor het verbeuren van een dwangsom wordt voorkomen. Er is per 2021 een vaste contactpersoon op het bezwarenssecretariaat, die bij een ingebrekestelling onderzoekt in welke stap het bezwaar zich bevindt en het tijdig afdoen zoveel als mogelijk in samenwerking met de gemeenten bespoedigt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Dit blijft ook in 2021 een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Uitgangspunt blijft dat het bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het dossier en de daarin opgenomen (persoons)gegevens. Ter ondersteuning van de bestuursorganen is een richtlijn beschikbaar.



Bezwaarbehandeling Gemeente Leiden Sociale zaken

INGEKOMEN BEZWAREN

434

353 in 2019
363 in 2018

Waaronder:

344 Participatiewet, met specifiek:

102 Tozo

98 bijzondere bijstand

46 terugvordering

41 afwijzing/beëindiging uitkering

35 Wmo



INTREKKINGEN

142

(33%)

119 (34%) in 2019
107 (29%) in 2018

INFORMELE AANPAK



58

61 in 2019
66 in 2018



COMMISSIE HOREN



45%

38% in 2019
74% in 2018

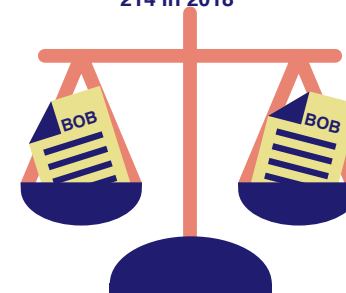


68%

53% in 2019
80% in 2018

276

220 in 2019
214 in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR



AMBTELIJK HOREN

221

160 in 2019
155 in 2018



56%

38% in 2019
60% in 2018



Leiden

TOELICHTING

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwarenssecretariaat vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Het proces is omgegooid en daarnaast zijn er in de regio veel meer bezwaren ontvangen, onder meer vanwege de Tozo-regeling. Dit bijzondere jaar heeft de nodige invloed gehad op de werkzaamheden rond de bezwaarbehandeling. Zie daarover meer in hoofdstuk 1.

Meer bezwaren

In 2020 zijn er meer bezwaarschriften (434) ontvangen dan in 2019 (353). De toename is te verklaren door de bezwaarzaken op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) die is ingesteld als maatregel om ondernemers te ondersteunen tijdens de coronacrisis. Deze regeling valt onder het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz) en daarmee onder de Sociale Kamer van de commissie. De regeling is uitbesteed aan gemeente Rotterdam om uit te voeren.

Uitgebrachte adviezen en concept beslissingen op bezwaar

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 58 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is bijna gelijk aan 2019 (61). Veel van de bezwaren op gebied van de Tozo-regeling zijn niet voorgelegd aan de commissie, maar teruggekoppeld naar de uitvoeringsorganisatie. In veel gevallen ontbrak een duidelijke motivering. In het afstemmen over deze zaken door het bezwarenssecretariaat is veel capaciteit gaan zitten. Er is contact opgenomen met bezwaarden, werkafspraken gemaakt met de uitvoeringsorganisatie en besluiten aangepast.

Na ambtelijk horen zijn in 2020 221 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. Dit is een stijging ten opzichte van vorig jaar. In 2019 werden er 160 concept beslissingen op bezwaar uitgebracht. In totaal zijn er in 2020 279 adviezen en concept beslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan. Dit is een stijging van 26% ten opzichte van 2019, toen werden er 221 adviezen en conceptbeslissingen aangeboden aan het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan heeft in 2020 één besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is gestegen naar 142 (was 119). Dat is 31% van het aantal ingekomen bezwaren. In 2019 was dit 34%. Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of omdat er een alternatieve oplossing is gevonden. In 2020 is er in 4% van de ingetrokken bezwaren sprake geweest van een alternatieve oplossing, in 54% is het bestreden besluit aangepast en in 23% is de gegeven uitleg reden geweest het bezwaar in te trekken. In 19% gold een 'overige' reden voor de intrekking. Voor alle ingetrokken bezwaren geldt dat deze tijdig zijn afgedaan. Voor de ingetrokken bezwaren geldt dat deze

allen tijdig zijn afgedaan. Van de Tozo-zaken zit een aantal nog in de heroverweging en is het de verwachting dat daar nog meer intrekkingen uit voort gaan komen.

Tijdigheid

Horen door commissie

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen vanaf ontvangst van het bezwaarschrift door de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies is gestegen naar 45% (26 van de 58 tijdig). Daarvoor was het in 2019 38% (23 van de 61 tijdig).

Ambtelijk horen

Voor het proces van ambtelijk horen door het bezwarenssecretariaat is een werktermijn afgesproken van 8 weken na einde bezwaartermijn. De tijdigheid van het opleveren van de concept beslissingen op bezwaar is gestegen naar 56% (123 van de 221 tijdig) in 2020. In 2019 was 38% (61 van de 160 tijdig).

Beslissingen op bezwaar

In 2020 zijn in totaal na zowel commissie horen als ambtelijk horen 276 beslissingen op bezwaar genomen. Dit is een stijging in vergelijking met 2019 (220).

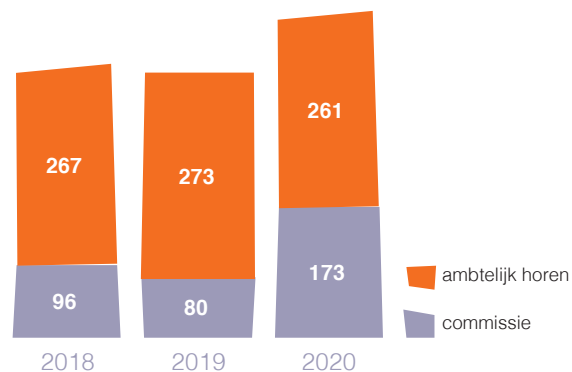
In geval van horen door de commissie was 46% (26 van de 57) binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn. In 2019 was dit 54%.

In geval van ambtelijk gehoorde bezwaren was 74% (161 van de 219) binnen de wettelijk termijn van 12 weken. In 2019 was dit 53% (86 van de 163).

Gemiddeld was 68% van de beslissingen op bezwaar op tijd. In 2019 was dit 53%.

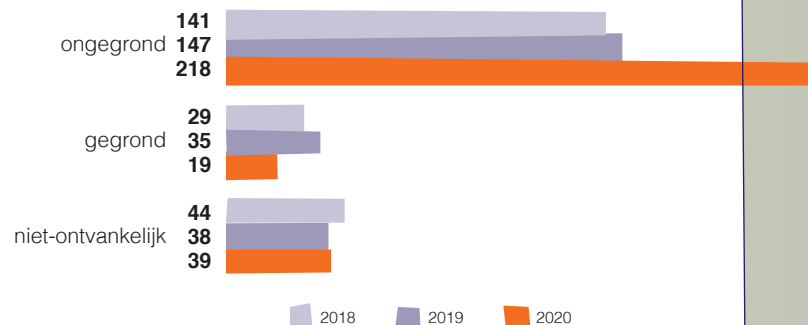
Van alle afgehandelde bezwaren is ook een deel informeel afgehandeld en ingetrokken. Deze intrekkingen zijn allen tijdig afgedaan. In combinatie met de ingetrokken bezwaren komen we op een tijdigheid van alle afgehandelde bezwaarzaken in 2020 van 79%.

INGEKOMEN BEZWAREN



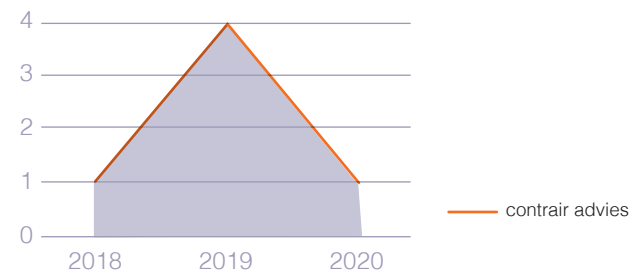
In 2020 zijn in totaal 434 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een stijging van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2019 met 23% (81 bezwaarschriften meer).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2020 in één bezwaar een besluit genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Contrair besluit inzake afwijzing verlenging Begeleiding individueel Wmo

In deze zaak gaat het om een afwijzing van de aanvraag voor verlenging van individuele begeleiding op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

Betrokkene heeft in 2019 bezwaar gemaakt tegen de afwijzing. De commissie heeft (in lijn met een eerder advies in een vergelijkbaar bezwaar in 20219) geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren, het besluit te herroepen en bij het nemen van een nieuw besluit rekening te houden met de overwegingen uit het advies. Naar het oordeel van de commissie hoeft het begrip 'eigen leefomgeving' niet per definitie beperkt te zijn tot de eigen fysieke omgeving. De memorie van toelichting geeft aan dat het begrip 'eigen leefomgeving' ook breder kan worden opgevat. De begeleiding vindt ook nog plaats vanuit Nederland, zoals dat ervoor ook was, en nog steeds in het kader van een studie die hoofdzakelijk in Nederland wordt gevolgd. De commissie acht het dan niet redelijk en billijk om betrokkene nu niet te compenseren, terwijl de gemeente eerder wel heeft gecompenseerd in de wetenschap dat het tijdelijke verblijf in het buitenland een integraal en verplicht onderdeel van de studie van betrokkene is. Het college heeft in afwijking van het advies besloten het bezwaar ongegrond te verklaren en de afwijzing in stand te laten.

(HOGER) BEROEP

In 2020 is één uitspraak in beroep of hoger beroep bij de commissie bekend over besluiten van de gemeente Leiden in sociale zaken waarbij voorafgaand aan het (hoger) beroep een bezwaarprocedure is doorlopen.

Uitspraak rechtbank inzake stopzetten Begeleiding individueel Wmo in verband met verblijf in buitenland

In een procedure uit 2019 (en vergelijkbaar met eerder genoemde contrair besluit, maar inzake een andere betrokkene en bezwaar) heeft het college

de het persoonsgebonden budget (pgb) van bezwaarde stopgezet in verband met verblijf in het buitenland. De commissie heeft geadviseerd het gemaakte bezwaar gegrond te verklaren en over de periode in het buitenland alsnog pgb te verstrekken. Bij beslissing op bezwaar heeft het college contrair aan dit advies beslist en de stopzetting gehandhaafd.

De rechtbank oordeelt dat de toepassing van de Beleidsregel maatschappelijke ondersteuning Leiden 2018 zich in het onderhavige geval niet verdraagt met de uitgangspunten van de Wmo, gelet op het doel van de Wmo: het in staat stellen van een betrokkene tot participatie. Een stage in het buitenland wordt gerekend tot de studeeromgeving, voor studenten een essentieel onderdeel van het normale dagelijkse verkeer waar zij ondersteuning in nodig kunnen hebben. De eigen leefomgeving kan ook tijdelijk buiten Nederland zijn gelegen in het kader van voornoemde participatie. Nu er geen enkele indicatie is dat betrokkene gedurende de stage in het buitenland minder of geen behoefte had aan de toegekende vorm van begeleiding, had het college artikel 27 van de Beleidsregels in dit specifieke geval buiten toepassing moeten laten. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Jaarlijks keert de aanbeveling terug om uitspraken in zaken, waaraan een bezwaarprocedure vooraf is gegaan, door te sturen aan het bezwarenssecretariaat. Dit gebeurt niet altijd. Het ontvangen van de uitspraken is voor de commissie van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie door rechtbank, de Afdeling of Centrale Raad van Beroep is beoordeeld en welke afwegingen zijn gemaakt. De afspraak is dat de uitspraken door de vertegenwoordigers aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Graag bespreken we wat er bij de gemeente voor nodig is om dit laatste stapje uit het bezwaarproces ingebed te krijgen.

Optimaliseren bezwaarproces

In 2019 is het project ter optimalisatie van het bezwaarproces uitgevoerd. Daarbij zijn in samenspraak met alle betrokken partners (gemeenten, commissie en bezwarenssecretariaat) de afspraken in het bezwaarproces nogmaals onder de aandacht gebracht, knelpunten gesignaleerd en verbeteringen doorgevoerd. Hieruit zijn diverse pilots gestart, zoals het werken met een pre-advies. Met als doel de pilots eind 2020 te evalueren. In 2020 is de bezwaarbehandeling in het 2e kwartaal vanwege de coronamaatregelen in een kort tijdsbestek omgegooid naar online hoorzittingen in combinatie met fysiek of hybride horen. Daarnaast was er in de regio - met uitzondering van Zoeterwoude, waar het aantal bezwaren gelijk bleef - een grote toename van het aantal bezwaren. Nu de werkwijze van de commissie als gevolg van de coronamaatregelen in 2020 behoorlijk veranderd is, is de evaluatie uitgesteld naar eind 2021. De pilots zijn waar mogelijk wel doorgezet en de ervaringen van deze nieuwe tijd met de digitale werkwijze nemen we mee in het project ter optimalisatie van het bezwaarproces.

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers van de gesprekken en de hoorzittingen is als gevolg van de coronamaatregelen niet voortgezet. De gesprekken en hoorzittingen hebben in 2020 grotendeels digitaal plaatsgevonden. Ondanks dat we van deze werkwijze in de toekomst mogelijk bepaalde aspecten blijven behouden, is het de intentie de gesprekken en hoorzittingen weer met name fysiek te organiseren, zodra dit mogelijk is. Op dat moment kunnen we ook het onderzoek naar de bezwaarbeleving hervatten.

AANBEVELINGEN 2021

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Deze aanbeveling wordt herhaald en benadrukken we dit jaar extra. Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie in (hoger) beroep overeind is gebleven. De afspraak is dat uitspraken aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Als er behoefte is aan ondersteuning om dit actiepunt in de organisatie van de gemeente in te bedden, denken we graag mee.

UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Het dossier zoals aan de commissie wordt aangeboden, dient te voldoen aan de vereisten die de AVG daaraan stelt. Voor 2020 is daar bij de vertegenwoordigers extra aandacht voor gevraagd. Bepaalde gegevens die voor de behandeling van een aanvraag mogelijk vereist zijn, horen niet in het bezwaardossier thuis. Dit blijft een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Ook is een richtlijn beschikbaar ten behoeve van de vakafdelingen waaruit blijkt welke privacy-gevoelige gegevens niet in het bezwaardossier thuishoren.

AANBEVELINGEN 2021

Proces ingebrekestellingen verduidelijken

In 2020 is het in de regio een aantal maal voorgekomen dat ingebrekestellingen niet tijdig konden worden afgedaan. Dit is mede veroorzaakt door het hoge werkdruk als gevolg van omschakelen naar een ander proces als gevolg van corona en het meenemen van bezwaarmakers en vakafdeling daarbij, alsmede het aantal bezwaarzaken dat is binnengekomen, maar ook het niet altijd direct doorsturen van bezwaren aan het secretariaat draagt daaraan bij. De termijn van twee weken die geldt om na een ingebrekestelling alsnog tot een besluit te komen, biedt een kans om alsnog tijdig tot een besluit te komen. Deze kans lijkt niet altijd benut te worden door alle betrokkenen. Indien er onverhoopt een ingebrekestelling binnenkomt, is het van belang dat hier door alle betrokken partijen snel op geacteerd wordt. Het doel is alsnog binnen twee weken na de ingebrekestelling op het bezwaar te beslissen, waardoor het verbeuren van een dwangsom wordt voorkomen. Er is per 2021 een vaste contactpersoon op het bezwarenssecretariaat, die bij een ingebrekestelling onderzoekt in welke stap het bezwaar zich bevindt en het tijdig afdoen zoveel als mogelijk in samenwerking met de gemeenten bespoedigt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Dit blijft ook in 2021 een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Uitgangspunt blijft dat het bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het dossier en de daarin opgenomen (persoons)gegevens. Ter ondersteuning van de bestuursorganen is een richtlijn beschikbaar.



Bezwaarbehandeling Omgevingsdienst West-Holland

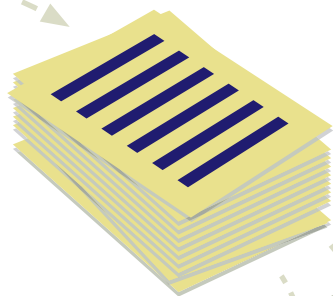
INGEKOMEN BEZWAREN

76

81 in 2019
77 in 2018

Waaronder:

- 32 handhaving
- 27 omgevingsvergunningen
- 9 duurzaamheid
- 8 overig



68

33 in 2019
59 in 2018



COMMISSIE HOREN



21%

39% in 2019
46% in 2018



15%

30% in 2019
11% in 2018

61

23 in 2019
55 in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR



INTREKKINGEN

46

(30%)

21 (26%) in 2019
17 (22%) in 2018

TOELICHTING

De bezwaarschriften van de Omgevingsdienst West-Holland (verder: de Omgevingsdienst) worden ook behandeld door de regionale commissie. Deze bezwaarschriften kunnen betrekking hebben op één van de vier regionale gemeenten, maar ook op andere gemeenten die deel uitmaken van de Omgevingsdienst.

De Omgevingsdienst voert de gemeentelijke taken op het gebied van milieu uit voor al haar deelnemers. Voor de gemeente Noordwijk voert de Omgevingsdienst ook de bouw- en ruimtelijke ordeningstaken uit. Ook deze bezwaarschriften worden door de commissie behandeld.

Invloed Coronamaatregelen

In 2020 is het bezwarenssecretariaat vanwege de coronamaatregelen omgeschakeld naar alternatieve manieren van horen van bezwaarmakers. Het proces is omgegooid en daarnaast zijn er in de regio in totaal veel meer bezwaren ontvangen, onder meer vanwege de Tozo-regeling. Dit bijzondere jaar heeft de nodige invloed gehad op de werkzaamheden rond de bezwaarbehandeling. Zie daarover meer in hoofdstuk 1.

Minder bezwaren

In 2020 zijn minder bezwaarschriften ontvangen (76) dan in 2019 (81). Het grootste deel van de bezwaarschriften ziet op besluiten inzake de bouw- en ruimtelijke ordeningstaken die de ODWH voor gemeente Noordwijk uitvoert.

Uitgebrachte adviezen

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 68 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is een verduubeling van het aantal bezwaarzaken waarover in 2019 advies is uitgebracht.

Dit is deels het gevolg van een grote clusterzaak met 18 bezwaarschriften uit 2019 waarop in 2020 advies is uitgebracht inzake een verleende omgevingsvergunning ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten. Maar ook zonder deze clusterzaak ligt het aantal uitgebrachte adviezen in 2020 duidelijk hoger dan in 2019 (33). Het bestuursorgaan heeft in 2020 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is ook gestegen naar 46. In 2019 waren er 21 intrekkingen. Vanaf 2018 wordt meer ingezet op het toepassen van de informele aanpak vanuit de uitgangspunten van Prettig Contact met de Overheid. Bezwaarschriften worden om verschillende redenen ingetrokken. Dat kan vanwege uitleg van het besluit of doordat er (deels) wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren of omdat er een alternatieve oplossing is gevonden.

In 2020 is er in 30% van de ingetrokken bezwaren sprake geweest van een alternatieve oplossing, in 25% is het bestreden besluit aangepast en in 15%

is de gegeven uitleg reden geweest het bezwaar in te trekken. In 30% gold een 'overige' reden voor de intrekking. Voor alle ingetrokken bezwaren geldt dat deze tijdig zijn afgedaan.

Tijdigheid

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst bij de gemeente tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn.

De tijdigheid van de bezwaarbehandeling na ontvangst van het bezwaar bij de gemeente tot het opleveren van het commissieadvies gedaald naar 21% (14 van de 68 tijdig) in 2019 was 39% tijdig (13 van de 33).

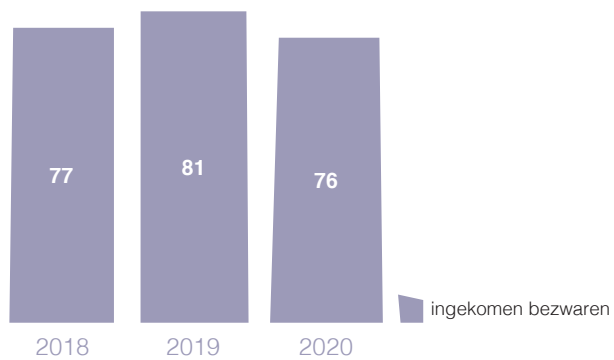
Oorzaak van deze daling in de tijdigheid is gelegen in de meerdere oorzaken. In het begin van 2020 zijn, als gevolg van hoge werkdruk door minder capaciteit bij de ODWH, meerdere bezwaren met grote vertraging aan het secretariaat doorgezonden. Sommige waarvan de beslistermijn al (grotendeels) was verstreken. De commissie ziet ook dat dit in de loop van 2020 is opgepakt en de personele bezetting is verbeterd. Daarnaast heeft het noodgedwongen plotseling annuleren van hoorzittingen en omschakelen naar een andere werkwijze als gevolg van de coronamaatregelen tijd gekost. Daarbij zijn er meer adviezen opgesteld voor ODWH en zijn er regionaal veel meer bezwaarschriften binnengekomen dan vorig jaar. Ook is het de ervaring van de commissie dat de bezwaarzaken van de ODWH die door de commissie behandeld worden, vaak meer complex qua inhoud en qua organisatie zijn, bijvoorbeeld vanwege een grote hoeveelheid bezwaarmakers. Daarnaast speelt het omschakelen naar de online en hybride hoorzittingen. Als gevolg daarvan was het lastiger afspraken maken met bezwaarmakers en vakafdeling, wat tot vertraging heeft geleid.

Beslissingen op bezwaar

In 2020 zijn 61 beslissingen op bezwaar genomen, dit is bijna drie maal het aantal van 2019 (23).

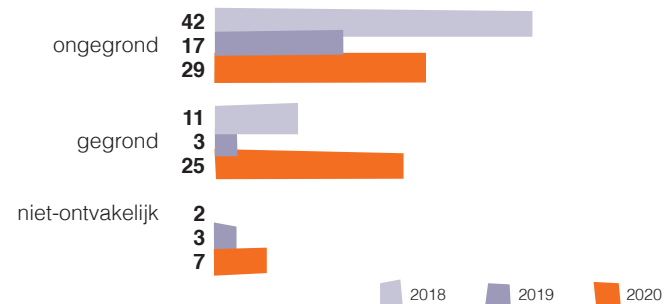
Hiervan was 16% binnen de wettelijk termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn (10 van 61), dit is in vergelijking tot 2019 (30%) een daling. Van alle behandelde bezwaren zijn er ook een heel aantal informeel afgedaan en ingetrokken. De intrekkingen zijn allen 100% tijdig tot stand gekomen. In combinatie met de ingetrokken bezwaren komen we op een tijdigheid van alle afgehandelde bezwaarzaken in 2020 van 52%.

INGEKOMEN BEZWAREN



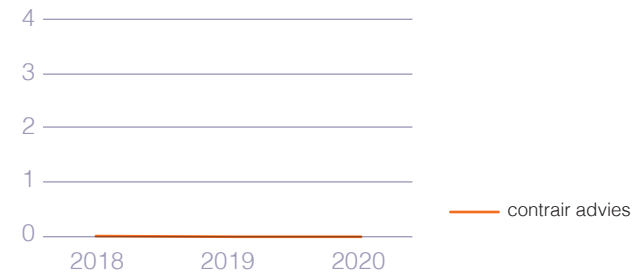
In 2020 zijn in totaal 76 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2019 met 6% (5 bezwaarschriften minder).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2020 geen besluiten op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



UITVOERING AANBEVELINGEN 2020

Bezwaarbeleving

Het onderzoek naar de beleving van bezwaarmakers is als gevolg van de coronamaatregelen niet voortgezet. De gesprekken en hoorzittingen hebben in 2020 grotendeels digitaal plaatsgevonden. Ondanks dat we van deze werkwijze in de toekomst mogelijk bepaalde aspecten blijven behouden, is het de intentie de gesprekken en hoorzittingen weer met name fysiek te organiseren, zodra dit mogelijk is. Op dat moment kunnen we ook het onderzoek naar de bezwaarbeleving hervatten.

Werkafspraken

Over de werkafspraken blijven de Omgevingsdienst en het secretariaat met elkaar in gesprek.

Aanbeveling blijft om nieuwe (tijdelijke) medewerkers te informeren over de werkafspraken en de uitgangspunten van de informele bezwaarbehandeling volgens de principes van PCMO (Prettig Contact met de Overheid).

Pilots optimaliseren bezwaarproces

In 2020 is de bezwaarbehandeling vanwege de coronamaatregelen in een kort tijdsbestek omgegooid naar online hoorzittingen in combinatie met fysiek of hybride horen. Daarnaast was er in de regio een grote toename van het aantal bezwaren. Nu de werkwijze van de commissie als gevolg van de coronamaatregelen in 2020 behoorlijk veranderd is, is de evaluatie uitgesteld naar eind 2021. De pilots zijn waar mogelijk wel doorgezet en de ervaringen van deze nieuwe tijd met de digitale werkwijze nemen we mee in het project ter optimalisatie van het bezwaarproces.

AANBEVELINGEN 2021

Toesturen uitspraken (hoger) beroep

Deze aanbeveling wordt herhaald en benadrukken we dit jaar extra. Het doorsturen van uitspraken in zaken waaraan de bezwaarprocedure vooraf is gegaan, is voor de commissie en het bezwarenssecretariaat van belang om inzicht te krijgen in hoeverre de advisering door de commissie in (hoger) beroep overeind is gebleven. De afspraak is dat uitspraken aan het bezwarenssecretariaat worden gemaild. Als er behoefte is aan ondersteuning om dit actiepunt in de organisatie van de gemeente in te bedden, denken we graag mee.

Proces ingebrekestellingen verduidelijken

In 2020 is het in de regio een aantal maal voorgekomen dat ingebrekestellingen niet tijdig konden worden afgedaan. Dit is mede veroorzaakt door het hoge werkdruk als gevolg van omschakelen naar een ander proces als gevolg van corona en het meenemen van bezwaarmakers en vakafdeling daarbij, alsmede het aantal bezwaarzaken dat is binnengekomen, maar ook het niet altijd direct doorsturen van bezwaren aan het secretariaat draagt daaraan bij. De termijn van twee weken die geldt om na een ingebrekestelling alsnog tot een besluit te komen, biedt een kans om alsnog tijdig tot een besluit te komen. Deze kans lijkt niet altijd benut te worden door alle betrokkenen. Indien er onverhoopt een ingebrekestelling binnenkomt, is het van belang dat hier door alle betrokken partijen snel op geacteerd wordt. Het doel is alsnog binnen twee weken na de ingebrekestelling op het bezwaar te beslissen, waardoor het verbeuren van een dwangsom wordt voorkomen. Er is per 2021 een vaste contactpersoon op het bezwarenssecretariaat, die bij een ingebrekestelling onderzoekt in welke stap het bezwaar zich bevindt en het tijdig afdoen zoveel als mogelijk in samenwerking met de gemeenten bespoedigt.

Persoonsgegevens in het dossier (Privacy / AVG)

Dit blijft ook in 2021 een belangrijk aandachtspunt. Regionaal zou in 2020 een toepassing beschikbaar komen voor gegevensbescherming, waarmee het weglakken van gegevens kan worden vereenvoudigd. Deze toepassing is momenteel nog niet beschikbaar, maar de verwachting is dat deze in de loop van 2021 alsnog beschikbaar komt. Uitgangspunt blijft dat het bestuursorgaan verantwoordelijk is voor het dossier en de daarin opgenomen (persoons)gegevens. Ter ondersteuning van de bestuursorganen is een richtlijn beschikbaar.

Bezwaarbehandeling Holland Rijnland

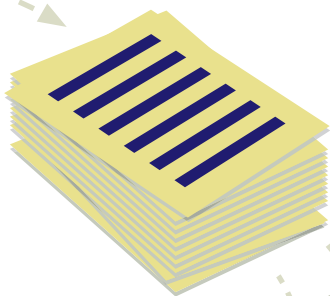
INGEKOMEN BEZWAREN

41

62 in 2019
37 in 2018

Waaronder:

- 36 urgentieaanvraag
- 2 handhaving (ontruiming)
- 1 zoekprofiel
- 2 huisvestingsvergunning



43

52 in 2019
29 in 2018



COMMISSIE HOREN

95%
92% in 2019
97% in 2018

95%
92% in 2019
97% in 2018

43

52 in 2019
29 in 2018



BESLISSING OP BEZWAAR



INTREKKINGEN

8

(20%)

7 (11%) in 2019
3 (8%) in 2018

TOELICHTING

Onderdeel sociale kamer

Per 1 januari 2020 is de Regionale bezwaarschriftencommissie Holland Rijnland opgeheven en zijn de werkzaamheden ondergebracht bij de sociale kamer van de Regionale bezwaarschriftencommissie Servicepunt71. Een deel van de leden van de bezwaarschriftencommissie Holland Rijnland neemt ook deel aan de Regionale bezwarencommissie Servicepunt71. In het jaar 2020 zijn ook de andere leden van de sociale kamer op het onderwerp huisvesting ingewerkt. De continuïteit van de kwaliteit van de advisering is hiermee gewaarborgd.

Deze zaken betreffen bezwaren gericht tegen besluiten die genomen worden op basis van de Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2019. Het gaat daarbij in hoofdzaak om besluiten tot afwijzing van een aanvraag tot het verlenen van een urgentieverklaring of tot intrekking van een urgentie, toekenning van een zoekprofiel bij de urgentieverklaring, toekenning of wijziging van inschrijfwarde, uitschrijving als woningzoekende en toepassing van bestuursdwang bij de handhaving van deze verordening.

De commissie behandelt alle bezwaarschriften van de via Woonzicht en Huren in Holland Rijnland ingeschreven woningzoekenden, met uitzondering van bezwaarschriften die door de commissies van gemeente Katwijk en gemeente Alphen aan den Rijn worden behandeld.

Minder bezwaren

In 2020 zijn minder bezwaarschriften ontvangen (41) dan in 2019 (62). De commissie heeft in 2020 met name veel bezwaarschriften behandeld over urgenties. In 2020 zijn geen bezwaren ingediend met betrekking tot inschrijvingen, waarschijnlijk mede doordat in dit verslagjaar op dit onderdeel geen grote wijzigingen in de nieuwe verordening zijn opgenomen. Het aantal bezwaren tegen afwijzing van urgentieverzoeken is nog steeds het merendeel van de bezwaren, wat in 2020 iets is afgenomen (van 40 naar 36). Er zijn dit jaar 2 bezwaren ontvangen tegen de toepassing van bestuursdwang (ontruiming). Deze bezwaren zijn vaak complexer en vragen van de commissie relatief meer capaciteit dan de advisering over bezwaren tegen bijvoorbeeld de beëindiging van inschrijving of de wijziging van de inschrijfduur.

In het verslagjaar 2020 heeft de commissie 37 bezwaarschriften behandeld met betrekking tot besluiten behandeld door de Regionale Urgentiecommissie. In 36 gevallen werd het bezwaar ongegrond geadviseerd, in 1 geval was het bezwaar gegrond.

Uitgebrachte adviezen

In 2020 heeft de commissie ten aanzien van 43 bezwaarschriften advies uitgebracht. Dit is 17% minder dan in 2019 (52). Het bestuursorgaan heeft in 2020 één besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).

Intrekkingen

Naar aanleiding van hetgeen naar voren is gekomen ter zitting en voor de zitting, zijn in 2020 8 bezwaarschriften ingetrokken. In 7 gevallen is het bezwaar voor de zitting ingetrokken. In 1 geval hebben de bezwaarmakers ter zitting of na de zitting kenbaar gemaakt het bezwaar te willen intrekken. De voornaamste reden hiervoor was dat het primaire besluit door het bestuursorgaan is herroepen of dat bezwaarmakers inmiddels een woning hadden gevonden. De commissie heeft in deze gevallen geen advies uitgebracht.

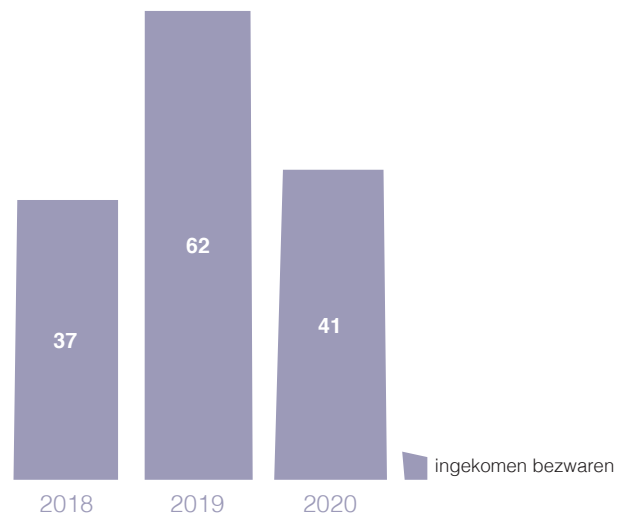
Tijdigheid

Voor het proces van bezwaarbehandeling door de commissie zijn procesafspraken gemaakt. Deze afspraken gaan over de stappen van ontvangst van het bezwaar bij Holland Rijnland tot en met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan. Voor het doorlopen van dat proces is een werktermijn afgesproken van 14 weken na het einde van de bezwaartermijn. Deze werktermijn wordt aangehouden, zodat het bestuursorgaan nog minimaal 4 weken de tijd heeft om de beslissing op bezwaar te nemen. De tijdigheid van de commissieadviezen is in 2020 (95%) iets gestegen ten opzichte van 2019 (92%).

Beslissingen op bezwaar

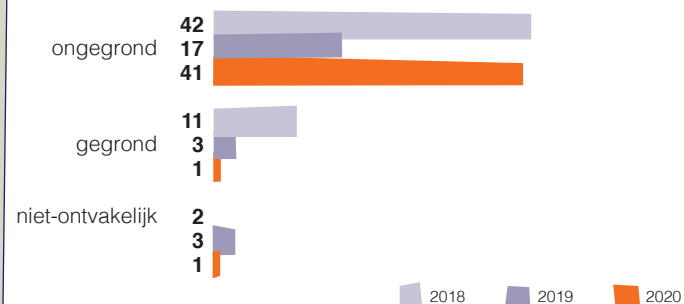
In 2020 zijn 43 beslissingen op bezwaar genomen, dit is 17% minder ten opzichte van 2019 (52). Hiervan was 95% binnen de wettelijke termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn, dit is een kleine stijging in vergelijking tot 2019 (92%).

INGEKOMEN BEZWAREN



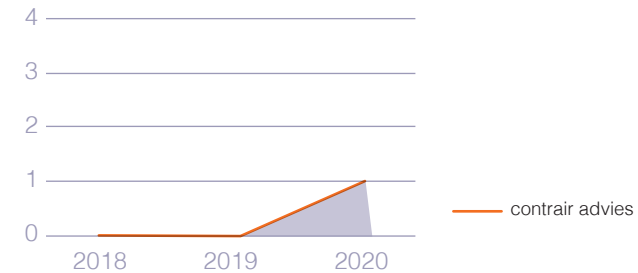
In 2020 zijn in totaal 41 bezwaarschriften ontvangen. Dit betreft een afname van het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2019 met 34% (21 bezwaarschriften minder).

DICTA BESLISSINGEN OP BEZWAAR



CONTRAIR EN ANDERE BIJZONDERHEDEN

Het bestuursorgaan heeft in 2020 één besluit op bezwaar genomen in afwijking van het advies van de commissie (contrair).



Contrair – weigering huisvestingsvergunning op grond van inkomensgrens

Deze zaak betrof de weigering van een huisvestingsvergunning vanwege een te hoog inkomen in 2018 (peildatum) als gevolg van een eenmalige gratificatie wegens ambtsjubileum. De commissie had geadviseerd om op basis van de hardheidsclausule alsnog een huisvestingsvergunning te verlenen. Dit advies is door het bestuursorgaan niet overgenomen. Een gratificatie wordt volgens de regelgeving bij het loon gerekend. Ook over 2019 (zonder gratificatie) is het inkomen hoger dan de inkomensgrens. Het bestuursorgaan ziet in het specifieke geval ook geen aanleiding om een huisvestingsvergunning te verstrekken binnen de 10% vrije beleidsruimte. Dit wordt alleen gedaan indien sprake is van hoge medische kosten of aanzienlijke medische aanpassingen aan de woning.

AANBEVELINGEN 2021

Informele aanpak / PCMO

Door de commissie en de regiogemeenten wordt samengewerkt volgens de uitgangspunten van PCMO (Prettig/passend contact met de overheid). Volgens deze principes hanteert het secretariaat in overleg met de gemeenten de informele aanpak bij bezwaarbehandeling. Voor de bezwaarschriften gericht tegen de besluiten van Holland Rijnland wordt deze aanpak momenteel nog niet gehanteerd. Het verdient aanbeveling om gezamenlijk met het secretariaat te onderzoeken of de informele aanpak kan worden toegepast. Belangrijk uitgangspunt is dat de bezwaarmaker zich gehoord voelt door het bestuursorgaan en de commissie over de bezwaren. Een telefoongesprek kort na het indienen van het bezwaar (binnen 2 tot 5 werkdagen) draagt bij aan dit gevoel. Het bezwaar wegnemen door alsnog urgentie te verlenen of anderszins aan de bezwaren tegemoet te komen, is niet het doel van de informele aanpak. Door een telefoongesprek kan een toelichting worden gegeven aan bezwaarmaker op de bezwaarprocedure en eventueel de systematiek van de Huisvestingsverordening. Ook weet bezwaarmaker door het telefoongesprek dat het bezwaar in behandeling is en bij wie. Vervolgens kan in overleg met bestuursorgaan en bezwaarde afgestemd worden of een informeel gesprek gewenst is.

OVERIGE BEZWAARBEHANDELING

REGIONAAL BUREAU LEERPLICHT

Er is één bezwaar gericht tegen een besluit van de leerplichtambtenaar van het Regionaal Bureau Leerplicht behandeld in 2020. Het betrof een bezwaar gericht tegen de weigering van de aanvraag voor vrijstelling schoolbezoek in verband met een reis. De commissie heeft na behandeling geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit ongewijzigd in stand te laten. Het advies is door de leerplichtambtenaar overgenomen.

SERVICEPUNT71

Er zijn geen bezwaren van Servicepunt71 behandeld in 2020.

BIJLAGE 1: SAMENSTELLING REGIONALE BEZWARENCOMMISSIE

De commissie heeft de volgende samenstelling:

mr. Lieke Schouwenaars MPM (voorzitter)
mr. Jan Aro van Leeuwen (vicevoorzitter)
drs. Peter van Boggelen (lid)
mr. Geerten Boogaard (lid)
mr. drs. José Clarisse (lid)
mr. drs. Maarten Engelberts (lid)
mr. Wijnand van Essen (lid)
mr. Gloria Haimé-Gadzuric (lid)
mr. Ilse Harms (lid)
mr. René Heule (lid)
mr. Hermine van den Hoek (lid)
mr. Ed van der Hoeven (lid)
mr. Ben van Hoek (lid)
mr. Lilian Kater (lid)
mr. Rob Kazem (lid)
mr. Karien Lagrouw (lid)
drs. Nicole Mulder – Fikke (lid)
mr. Els van Oosten (lid)
mr. Marieke Pikart – van den Berg (lid)
Steven Poll (lid)
mr. Ralph Reede (lid)
mr. drs. Jochem Tazelaar (lid)
dr. Hans Vollaard (lid)
mr. Roy Wildemors (lid)
mr. Han de Wit (lid)

De volgende juridisch adviseurs zijn aan het bezwarenssecretariaat verbonden (informele aanpak, ambtelijk horen en/of secretaris bij de commissie):

Kamer 1 (Juridische Zaken Servicepunt71):

mr. Hans Bakema
John Borst
mr. Jan Groenewegen
mr. Annemarie van der Jagt
mr. Irene Schretlen-Bokhout
mr. Esther Siebelt
mr. Irene de Vrind
mr. Max Waaning

Kamer 2 (Juridische Zaken Servicepunt71):

Wendy Dubbeld
mr. Hermine Meijer
drs. Eric van Nooijen
Mathilde Wijn b.c.

Externe secretarissen:

mr. Hassin Chikar
Nienke Fels
mr. Sharmila Ramsoekh
mr. Alexandra Sizoo

Juridische ondersteuning:

Fatima Benali
Annelies Crama
Lisa Elderhorst
Siobhan van Hees
Astrid Hinrichs-Marijt
Manu Michel
Gaby van Slee

BIJLAGE 2: WERKWIJZE COMMISSIE, AMBTELIJK HOREN EN INFORMELE AANPAK

ambtelijk horen: door de colleges van de gemeenten Leiden, Leiderdorp, Oegstgeest en Zoeterwoude zijn categorieën van bezwaren aangewezen die niet door de commissie worden gehoord, maar ambtelijk worden gehoord. Tijdens het ambtelijk horen worden zowel het betrokken bestuursorgaan als bezwaarde en eventueel derde belanghebbende(n) gehoord door een juridisch adviseur. Na afloop van het horen stelt de juridisch adviseur een concept beslissing op bezwaar op, die naar de vakafdeling wordt gezonden voor akkoord. Kan de vakafdeling zich vinden in het concept, dan biedt het dit aan het bestuursorgaan aan ter finale besluitvorming. Kan de vakafdeling zich niet vinden in de inhoud van de voorgestelde beslissing, dan treden juridisch adviseur en vakafdeling met elkaar in overleg. Komen zij niet tot overeenstemming, dan doet de vakafdeling een schriftelijk voorstel aan het college waarin beide standpunten worden toegelicht. Het bestuursorgaan neemt een finaal besluit.

commissie horen: onafhankelijke externe adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie is ingesteld door de raden, colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters (hierna: het bestuursorgaan) van de gemeenten Zoeterwoude, Oegstgeest, Leiderdorp en Leiden om partijen te horen en te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften. Tevens adviseert de commissie in bezwaarschriften van de Omgevingsdienst West Holland en het Regionaal Bureau Leerplicht, dat onderdeel is van het Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland. De commissie werkt volgens de Verordening Regionale Commissie Bezwaarschriften Servicepunt71.

informele aanpak: een juridisch adviseur van Servicepunt71 belt binnen 2 tot 5 werkdagen na binnenkomst van een bezwaarschrift met bezwaarde om gezamenlijk te bekijken wat er speelt en wat de beste afdoeningswijze is van het ingediende bezwaarschrift: formeel of informeel. Bij een informeel overleg wordt gezamenlijk door gemeente en bezwaarde gekeken of er oplossingsrichtingen gevonden kunnen worden die tegemoet komen aan zowel de belangen van bezwaarde als die van de gemeente. Wanneer een voor bezwaarde acceptabele oplossing wordt gevonden, dan trekt deze zijn bezwaar in en stopt daarmee de bezwaarbehandeling. Een formele hoorzitting is in dat geval niet nodig. Leidt de informele afdoening niet tot een voor partijen bevredigend resultaat, dan zal alsnog de formele afdoeningswijze worden ingezet en wordt bezwaarde formeel gehoord: ambtelijk of door de commissie.

BIJLAGE 3: DEFINITIE- EN AFKORTINGENLIJST

APV	Algemene Plaatselijke Verordening
Awb	Algemene wet bestuursrecht concept beslissing op bezwaar advies aan bestuursorgaan opgesteld door juridisch adviseur die ambtelijke hoorzitting heeft voorgezeten
IOAW	Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers
ODWH	Omgevingsdienst West-Holland
PCMO	Prettig Contact Met de overheid
PW	Participatiewet
SOZA	Sociale zaken
Wabo	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Wbp	Wet bescherming persoonsgegevens
Wmo	Wet maatschappelijke ondersteuning
Wob	Wet openbaarheid bestuur
Wro	Wet ruimtelijke ordening





Jaarverslag

Commissie bezwaarschriften



gemeente
Haarlemmermeer



Van links naar rechts; Marscha Mehciz, Dilek Kucuksanturk, Elise Noordhoek, Najima Khan, Jellinda Koedood, Ramona van Grimbergen, Roel Brandwijk, Stephanie Dreyer, Bas van Benschop en Remon Meijer



Aanbevelingen

Naast het adviseren over bezwaarschriften, heeft de commissie ook de taak haar ervaringen om te zetten in aanbevelingen, waarmee besluiten of het besluitvormingsproces structureel kunnen worden verbeterd. Deze aanbevelingen kunnen algemeen van aard zijn, maar ook voortkomen uit een specifiek dossier. Wanneer de commissie naar aanleiding van een specifieke zaak een verbeterpunt ziet, legt de commissie dit gelijk aan het bestuursorgaan voor en verzoekt daarbij om een reactie. Hieronder worden deze aanbevelingen uit dit verslagjaar kort weergegeven, samen met de reactie van het college hierop.



Aanbevelingen naar aanleiding van concrete bezwaarschriften

Actueel houden interactieve/digitale kaart ten aanzien van welstand

Uit de welstandsnota blijkt dat op de (digitale) kaart is aangegeven onder welk welstandsregime een gebied valt. Op de interactieve digitale kaart zouden belanghebbenden tot op straatniveau de criteria moeten kunnen opvragen voor de gevraagde locatie. De commissie heeft geconcludeerd dat het invoeren van het adres van bezwaarde leidde tot de meldingen: 'het opgegeven perceel bestaat niet' en 'laatste update 6-6-2013'

De commissie adviseert het college er voor zorg te dragen dat de interactieve/digitale kaart geactualiseerd wordt en actueel gehouden blijft, om te voorkomen dat belanghebbenden onvolledig of onjuist worden geïnformeerd over het geldende welstandsregime.

College: Mede naar aanleiding van het advies van de commissie, is de digitale welstandskaat in 2019 volledig geactualiseerd.

Illegale bewoning toevoegen als grond voor verwijtbaarheid in de beleidsregels

In de beleidsregels bij de Huisvestingsverordening is niet benoemd dat illegale bewoning (onderhuur) een reden is om de aanvrager om urgentie verwijtbaarheid voor het ontstaan van het woonprobleem tegen te werpen. De commissie adviseert dit alsnog in de beleidsregels op te nemen. Dit dient de rechtszekerheid van belanghebbenden.

College: We nemen de aanbeveling over. Bij de eerstvolgende wijziging van de beleidsregels zal dit worden toegevoegd.

Vier stappen rapportage bij aanvragen om Bijzondere Bijstand

In verband met motiveringsgebreken adviseert de commissie om rapportages voor aanvragen om Bijzondere Bijstand via de 4 stappen van de jurisprudentie van de CRvB te rapporteren. Namelijk: 1. doen kosten zich voor; 2. noodzaak kosten; 3. bijzondere, individuele omstandigheden; 4. Kunnen kosten worden voldaan uit inkomen/vermogen.

College: We nemen de aanbeveling over. Bij de eerstvolgende wijziging van de beleidsregels zal dit worden toegevoegd.

Gelegenheid bieden tot aanvullen aanvraag bij meerdere toestemmingen

Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning strijdig gebruik voor een bed and breakfast, heeft de aanvrager aangegeven onbekend te zijn met de te volgen procedure. Op basis van die aanvraag wordt beslist dat geen vergunning nodig is.

De commissie geeft het college in overweging om, wanneer bij de toetsing van een dergelijke aanvraag blijkt dat meerdere toestemmingen vereist zijn, de aanvrager de gelegenheid te bieden de aanvraag aan te vullen op de overige vereiste toestemmingen, ook al geldt daartoe strikt genomen niet altijd een verplichting.

College: Wij zien binnen de geldende wet- en regelgeving geen ruimte om aan de aanbeveling van de commissie gehoor te geven op de manier zoals de commissie voorstelt.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft in artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo expliciet mogelijk gemaakt om de activiteit gebruik in afwijking van het bestemmingsplan (zoals in deze zaak is aangevraagd) en andere (onlosmakelijke) activiteiten waarop dat gebruik betrekking heeft, achtereenvolgens aan te vragen (en vergund te krijgen). Dit is een uitzondering op de hoofdregel dat de aanvrager onlosmakelijke activiteiten tegelijkertijd moet aanvragen. Dit betekent dat afzonderlijk omgevingsvergunning kan worden aangevraagd voor het gebruiken van een bouwwerk in afwijking van het bestemmingsplan en voor (eventuele) overige vergunningplichtige activiteiten die binnen een project uitgevoerd (moeten) worden. De keuze is aan de aanvrager.

Het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een andere vergunningplichtige activiteit dan wat is aangevraagd, kan, gelet op de systematiek van de Wabo en het doel en de strekking van artikel 2.7 Wabo, niet plaatsvinden in de vorm van een aanvulling van de lopende aanvraag zoals de commissie aanbeveelt. Hiervoor dient een nieuwe (deel)aanvraag ingediend te worden, waarop ook afzonderlijk moet worden besloten.

Artikel 4:5 van de Awb, waarin de regels zijn neergelegd voor het aanvullen van een aanvraag, biedt ook geen ruimte om aan de aanbeveling van de commissie uitvoering te geven. Er is immers geen sprake van het aanvullen van de ingediende aanvraag, maar van het indienen van een nieuwe aanvraag, voor een andere activiteit dan welke is aangevraagd.

Materieel gezien geven wij echter wel degelijk uitvoering aan deze aanbeveling.

In het algemeen wordt de aanvrager altijd in de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan in een apart kopje geïnformeerd dat hij mogelijk nog andere toestemmingen (vergunningen) nodig zijn voor het project waarvoor hij vergunning aanvraagt. Als uit de aanvraag direct en onomstotelijk duidelijk is welke deelvergunningen in ieder geval nog nodig zijn om het project te kunnen en mogen uitvoeren zoals dat is aangevraagd dan wordt dat expliciet in het besluit benoemd. In de zaak waarop deze overweging ten overvloede ziet, is dat ook gebeurd.

Verder hebben wij naar aanleiding van de aanbeveling van de commissie de website aangepast en is een werkinstructie met toelichting opgesteld voor het bedrijvencontactpunt, het team vergunningen en voor de Frontoffice zodat de medewerkers vragen van inwoners helder, eenduidig en volledig kunnen beantwoorden.

Uitleg berekening parkeerplaatsen

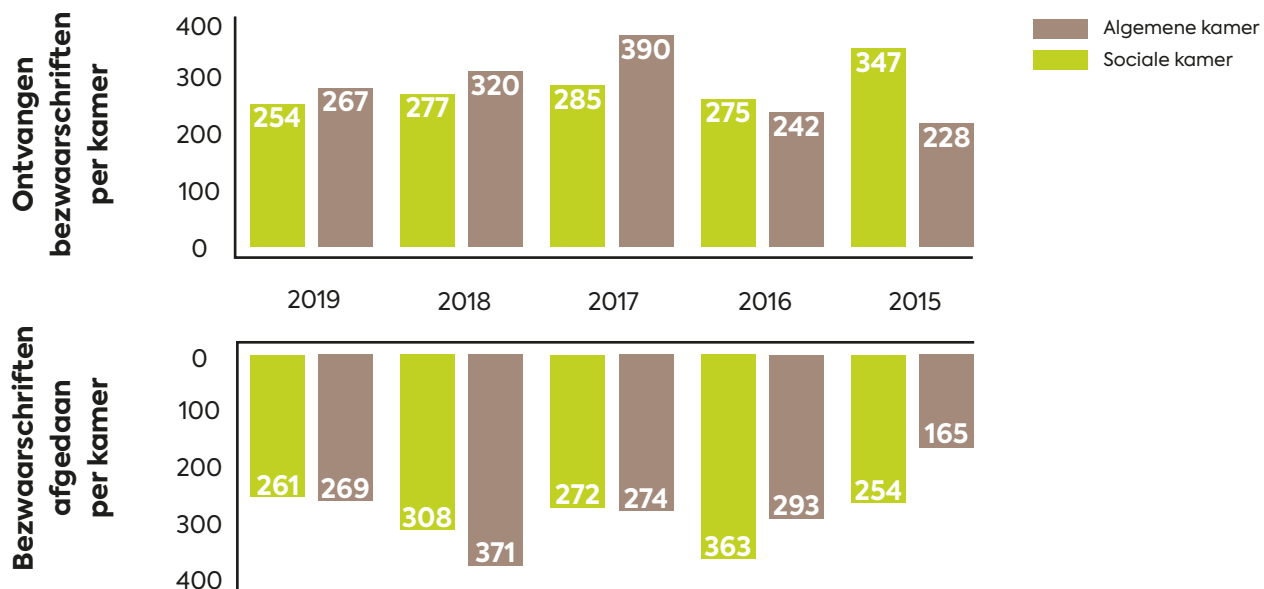
De commissie verwacht dat wanneer vertegenwoordiger van de Omgevingsdienst tijdens een hoorzitting gevraagd wordt naar de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen, die berekening ook kan worden uitgelegd. Er kan niet worden volstaan met de verwijzing naar een mededeling vanuit de gemeente. Zeker niet wanneer een van de bezwaren ziet op gevreesde parkeeroverlast door een te kort aantal parkeerplaatsen.

College: Het aantal parkeerplaatsen wordt berekend met behulp van een technisch complexe parkeertool. Het college betreurt dat het tijdens de hoorzitting niet mogelijk is gebleken om deze parkeerberekening zonder de aanwezigheid van een deskundige goed uit te leggen. In de toekomst zal hier bij de voorbereiding van de zaken rekening mee worden gehouden en zal er een deskundige worden meegenomen naar de zitting, dan wel op andere wijze de vragen over de parkeerpool adequaat worden beantwoord.



Ontvangen en afgedane bezwaarschriften

In de Sociale kamer worden de volgende zaken behandeld: o.a. Participatiewet, Wet maatschappelijke ondersteuning en jeugdwet. In de Algemene kamer worden de volgende zaken behandeld: o.a. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wegenverkeerswet 1994, de Wet basisregistratie personen, de Wet openbaarheid van bestuur, de Algemene Plaatselijke Verordening, de Verordening fysiek domein, de Huisvestingsverordening en de Subsidieverordening.



Ontvangen bezwaarschriften "Algemene Kamer" per vakdienst	
1 januari – 30 december 2019	
Rijlabels	Aantal van Aantal
2019	
Beheer en Onderhoud	13
Burgerzaken	12
Handhaving en Toezicht	52
Omgevingsdienst	49
Ondersteuning, Juridisch Advies	1
Openbare Orde en Veiligheid	7
Projecten & Planeconomie	5
Samenleving, Sport en Cultuur	19
Vastgoed	1
Vergunningen, dienstverlening	62
Woonservice	46
Totaal 2019	267
Eindtotaal	267

Ontvangen bezwaarschriften "Sociale Kamer" per vakdienst	
1 januari – 30 december 2019	
Rijlabels	Aantal
2019	
Jeugdwet	6
Participatiewet	198
Sociaal Domein	8
Sociale Dienst	9
WMO 2015	33
Totaal 2019	254
Eindtotaal	254

**“Besluit op bezwaar”
Algemene Kamer
1 januari tot en met 31
december 2019**



Algemene kamer ontvangen bezwaren 2019 en voorgaande jaren, afgedaan in 2019	
Commissie	160
Interventie	67
informeel	28
onbekend	14
Totaal	269

**“Besluit op bezwaar”
Sociale Kamer
1 januari tot en met 31
december 2019**



Sociale kamer ontvangen bezwaren 2019 en voor- gaande jaren, afgedaan in 2019	
Commissie	154
Interventie	34
Informeel	62
Onbekend	11
Totaal	261



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Faxnummer 023 563 95 50

Cluster Inkoop en Juridische Zaken
Contactpersoon mevrouw B. Kegener Latumanuwy
Telefoon 023-5676238
Uw brief
Ons kenmerk X.2020.03974
Bijlage(n) Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2020
Onderwerp Informatie over Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2020

Verzenddatum

19 MEI 2021

Geachte heer, mevrouw,

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (de commissie) stelt op grond van de Verordening adviescommissie bezwaarschriften jaarlijks een jaarverslag van haar werkzaamheden vast. Bijgaand treft u het jaarverslag 2020 aan.

Aantallen

Het aantal ontvangen bezwaarschriften, totaal:893, is in 2020 aanzienlijk hoger dan voorgaande jaren. Het zijn er 372 meer dan in 2019. De stijging is het grootst met betrekking tot de Participatiewet en wordt met name veroorzaakt door bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van de op deze wet gebaseerde Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo). In 2020 waren dat er 284.

Aanbevelingen

De commissie heeft in 2020 ten aanzien van een aantal specifieke zaken aanbevelingen gedaan ter verbetering van besluiten of het besluitvormingsproces. Onze reacties daarop zijn in het jaarverslag verwerkt.

Uitkomsten

Niet alle bezwaarschriften worden ter advisering aan de commissie voorgelegd. In 2020 is 32% van de afgehandelde zaken via interventie en de informele aanpak opgelost door in gesprek te gaan met onze inwoners en 62% door de commissie behandeld. Het merendeel van de bezwaarschriften waarover de commissie adviseerde is ongegrond verklaard. In 12 gevallen hebben wij in afwijking van het advies van de commissie besloten om de bezwaren ongegrond te verklaren.

Termijnen

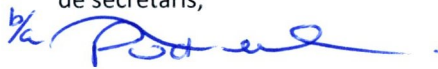
In 2020 zijn er minder bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn afgehandeld dan in 2019. Het percentage is gedaald van 85% naar 69%. Belangrijkste oorzaak is de coronacrisis. De hierdoor in het leven geroepen Tozo-regeling levert extra bezwaarschriften op (in 2020: 284). Verder zorgen de noodzakelijke andere manier van werken en de beperkte mogelijkheden tot het wettelijk verplichte horen voor vertraging in de bezwaarprocedure. Om de doorlooptijden bij de behandeling van de Tozo bezwaarschriften te verkorten hebben wij extra ondersteuning ingehuurd en separaat een voorstel gedaan tot wijziging van de Verordening bezwaarschriften zoals hieronder beschreven (Aanpassing Verordening adviescommissie bezwaarschriften, 20 april 2021, Raadsvoorstelnummer 2021.0000744).

Op grond van de Verordening adviescommissie bezwaarschriften ontvangen wij een advies van de commissie voor de bezwaarschriften over ingediende bezwaarschriften. Naast de externe commissieleden zijn ook altijd twee of drie ambtenaren betrokken bij het horen van de bezwaarde en het opstellen van het advies van de commissie.

Met name het horen van de bezwaarde kost nu veel tijd, omdat er bij het houden van de hoorzittingen veel capaciteit, zowel ambtelijk als van de leden van de commissie, wordt ingezet, terwijl de Awb dat niet per se voorschrijft. Met de aanpassing van de Verordening kan de ambtelijke inzet worden beperkt en besparen we op de inzet van (onafhankelijke) leden van de commissie.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

b/v 

drs. Carel Brugman


de burgemeester,

Marianne Schuurmans-Wijdeven



Jaarverslag 2020

Commissie bezwaarschriften



gemeente
Haarlemmermeer



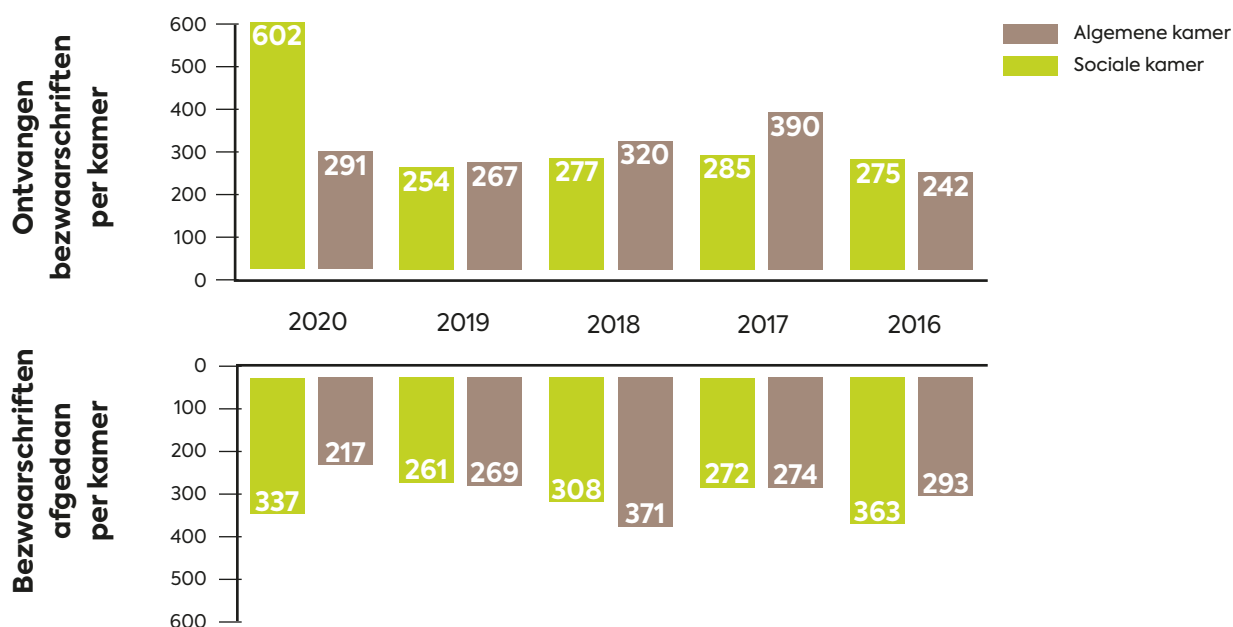
Commissieleden inclusief ambtelijke ondersteuning. Van links naar rechts: Lilian Kater (vice voorzitter commissie), Ilona Roubos (secretaris/aanspreekpunt commissie), Remon Meijer, Cindy van Deventer, Suleika Kindt Jiawan, Robert 't Jong, Dafne Struijk (voorzitter commissie), Elise Noordhoek, Roel Brandwijk, Briget Kegener (teammanager JZ), Marscha Mehcz, Chantal Denneboom, Jellinda Koedood, Bas van Benschop, Jorunn Leemeijer (secretaris) en Margo Blijleven (juridisch medewerker/secretariaat bezwaarschriften)

Overige commissieleden niet op foto: Dilek Kucuksanturk, Ferdy van IJsselmuiden, Ruben de Jong, Hans Penning de Vries en Aranka Keur



Ontvangen en afgedane bezwaarschriften

In de Sociale kamer worden de volgende zaken behandeld: o.a. Participatiewet, Wet maatschappelijke ondersteuning Jeugdwet en Huisvestingsverordening. In de Algemene kamer worden de volgende zaken behandeld: o.a. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wegenverkeerswet 1994, de Wet basisregistratie personen, de Wet openbaarheid van bestuur, de Algemene Plaatselijke Verordening, de Verordening fysiek domein, de Huisvestingsverordening en de Subsidieverordening.



Ontvangen bezwaarschriften "Algemene Kamer" per vakdienst	
1 januari – 31 december 2020	
Rijlabels	Aantal van Aantal
2020	
Beheer en Onderhoud	73
Burgerzaken	8
Handhaving en Toezicht	63
Omgevingsdienst	62
Ondersteuning, Juridisch Advies	1
Openbare Orde en Veiligheid	3
Projecten & Planeconomie	1
Samenleving, Sport en Cultuur	7
Vergunningen, dienstverlening	72
Info+	1
Totaal 2020	291
Eindtotaal	291

Ontvangen bezwaarschriften "Sociale Kamer" per vakdienst	
1 januari – 31 december 2020	
Rijlabels	Aantal
2020	
Jeugdwet	1
MOZ	5
Participatiewet	504
Sociaal Domein	12
Sociale Dienst	7
WMO 2015	29
Huisvestingswet	44
Totaal 2020	602
Eindtotaal	602

**“Besluit op bezwaar”
Algemene Kamer
1 januari tot en met 31
december 2020**



**“Besluit op bezwaar”
Sociale Kamer
1 januari tot en met 31
december 2020**



Algemene kamer ontvangen bezwaren 2020 en voorgaande jaren, afgedaan in 2020	
Beheer en Onderhoud	26
Burgerzaken	6
Handhaving en Toezicht	40
Omgevingsdienst	56
Ondersteuning, Juridisch Advies	2
Openbare Orde en Veiligheid	7
Projecten & Planeconomie	4
Samenleving, Sport en Cultuur	11
Vergunningen, dienstverlening	65
Totaal	217

Sociale kamer ontvangen bezwaren 2020 en voor- gaande jaren, afgedaan in 2020	
Jeugdwet	4
MOZ	3
Participatiewet	232
Sociaal Domein	11
Sociale Dienst	13
WMO 2015	28
Huisvestingswet	46
Totaal	337

Aanbevelingen

Naast het adviseren over bezwaarschriften, heeft de commissie ook de taak haar ervaringen om te zetten in aanbevelingen, waarmee besluiten of het besluitvormingsproces structureel kunnen worden verbeterd. Deze aanbevelingen kunnen algemeen van aard zijn, maar ook voortkomen uit een specifiek dossier. Wanneer de commissie naar aanleiding van een specifieke zaak een verbeterpunt ziet, legt de commissie dit gelijk aan het bestuursorgaan voor en verzoekt daarbij om een reactie. Hieronder worden deze aanbevelingen uit dit verslagjaar kort weergegeven, samen met de reactie van het college hierop.

Aanbevelingen naar aanleiding van concrete bezwaarschriften

Verwijzing in het bestemmingsplan naar artikel 2 en 3 van bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht

In artikel 22.2.1. van de bestemmingsplanvoorschriften is voor de regeling van ‘bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak’ verwezen naar bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De commissie is van oordeel dat het op deze wijze weergeven van de bouwmogelijkheden op zijn minst tot verwarring leidt.

Artikel 22.2.1 sub d. van de bestemmingsplanvoorschriften regelt dat buiten het bouwvlak uitsluitend bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan, voor zover de artikelen 2 en 3 van de in bijlage II van het Bor genoemde situaties dit toelaten. Deze bepaling komt de commissie niet logisch voor. Wanneer artikel 2 van bijlage II van het Bor of artikel 3 van bijlage II van het Bor van toepassing is, mag immers zonder verdere toets aan het bestemmingsplan en zonder omgevingsvergunning worden gebouwd.

Uit het gebruik van het woordje ‘en’ kan worden afgeleid dat zowel aan de criteria genoemd in artikel 2 als de criteria van artikel 3 moet worden voldaan. Dit zou betekenen dat, ook wanneer een bouwwerk past binnen de doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan, toch voldaan zou moeten worden aan de criteria van artikel 2 van Bijlage II van het Bor. Dat wringt omdat de criteria voor de toepassing van artikel 2 strikter zijn dan die van artikel 3. Wanneer een bouwwerk past binnen de doeleindenomschrijving van het bestemmingsplan, dan is artikel 3 van toepassing en wordt aan artikel 2 niet toegekomen.

College: Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Het college kan niet anders dan toetsen aan dat bestemmingsplan. Het college erkent echter dat de wijze waarop in dit bestemmingsplan (en nog verschillende andere bestemmingsplannen) wordt verwezen naar artikel 2 en 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht op zijn minst tot verwarring leidt. Dit signaal is ook al verschillende keren aan het cluster dat verantwoordelijk is voor de voorbereiding van bestemmingsplannen doorgegeven. Het college zal deze aanbeveling doorsturen naar dit betreffende cluster met het verzoek deze bij de herziening van bestemmingsplannen, dan wel bij het opstellen van het omgevingsplan, mee te nemen.

Bestemmingsplan ‘Parapluplan parkeerregels’

Artikel 3.2.1 van dit bestemmingplan bepaalt het volgende:

“Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen en/of een wijziging van het gebruik van gronden of bouwwerken geldt, dat op eigen terrein in voldoende mate ruimte moet zijn gereserveerd en ingericht en in stand worden gehouden voor het parkeren, stallen, laden en/of lossen van voertuigen met inachtneming van de parkeernormen zoals deze zijn opgenomen in het geldende parkeerbeleid van Haarlemmermeer.”

Vervolgens is in artikel 3.2.4 de volgende afwijkingsmogelijkheid opgenomen:

“Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.2.1, indien:

- a. op basis van gegronde redenen aangetoond kan worden dat het voldoen aan deze bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, en bovendien*
- b. op andere wijze in de nodige ruimte voor het parkeren, stallen, laden en/of lossen van voertuigen blijvend wordt voorzien”.*

Het college heeft onder meer als bijzondere omstandigheid aangevoerd dat:

- parkeerplaatsen niet op eigen terrein kunnen worden gerealiseerd, dan wel dat de aanvrager niet beschikt over een eigen terrein;
- op andere wijze in de benodigde parkeerplaatsen kan worden voorzien;
- de parkeernormen nopen tot een hoger aantal parkeerplaatsen dan de inschatting van het feitelijk te verwachten benodigde aantal parkeerplaatsen.

De commissie meent dat bovenstaande omstandigheden niet kunnen worden aangemerkt als bijzondere omstandigheid.

De commissie stelt vast dat er enerzijds onduidelijkheid bestaat over de vraag wanneer er sprake is van een bijzondere omstandigheid. Anderzijds constateert de commissie dat bij het college de behoefte bestaat aan meer mogelijkheden om af te wijken van het Parapluplan parkeerregels, dan op grond van de planregels mogelijk is. De commissie doet aan het college de aanbeveling om aan de raad voor te stellen om te komen tot een verduidelijking en/of een verruiming van het Parapluplan parkeerregels nu hieraan kennelijk behoefte bestaat met het oog op het willen meewerken aan aanvragen voor omgevingsvergunningen die strijdig zijn met het vigerende Parapluplan parkeerregels.

Het college geeft aan dat het een memo over deze problematiek heeft opgesteld. Deze is echter nog niet vastgesteld.

Regelmatig controleren van bouwlocaties waar vergunningsvrij wordt gebouwd

In het belang van de klantvriendelijkheid pleit de commissie ervoor om in de toekomst, wanneer er gemeld wordt dat er ergens vergunningsvrij gebouwd wordt, een toezichthouder de gemelde locatie regelmatig te laten bezoeken om te controleren of er terecht zonder vergunning gebouwd wordt en, zo ja, of het Bouwbesluit 2012 wordt nageleefd. En niet te wachten met een controle tot het moment dat er een formeel handhavingsverzoek wordt gedaan. Een handhavingsverzoek leidt doorgaans tot verstoorde verhoudingen tussen buurtgenoten.

College: Vanwege de beperkte handhavingscapaciteit heeft het college een prioriteringsbeleid vastgelegd in de *Nota prioritering handhavingstaken op het gebied van bouwen, gebruik en milieu*. Het regelmatig bezoeken van een vergunningsvrij bouwproject heeft geen prioriteit. Hoewel het in bepaalde gevallen klantvriendelijk zou kunnen zijn om dat wel te doen, is dit door de hoeveelheid werk van de toezichthouders niet haalbaar. Er was in het onderhavige geval ook geen aanleiding om in afwijking van het beleid alsnog het bouwwerk regelmatig te controleren.

Actieve opstelling college bij vervolgaanvraag leerlingenvervoer

Het feit dat het bezwaar niet-ontvankelijk is, hoeft niet te betekenen dat er geen oplossing mogelijk is ten aanzien van de kosten van leerlingenvervoer. De commissie wijst op de toelichting bij artikel 5 van de verordening Leerlingenvervoer gemeente Haarlemmermeer 2015:

“Ouders/verzorgers die reeds eerder een vervoervoorziening hebben aangevraagd, worden door de gemeente actief benaderd en krijgen de meest recente handleiding van PTRM toe gemaild, of toegestuurd met het verzoek om de nieuwe aanvraag (vervolgaanvraag) digitaal in en via PTRM te doen. Indien ouders/verzorgers niet in staat zijn een aanvraag via PTRM in te dienen, krijgen zij een papieren aanvraagformulier leerlingenvervoer toegestuurd teneinde een vervolgaanvraag in te kunnen dienen.”

In het voorliggende geval is een voorgaande betaling van kosten leerlingenvervoer aangetoond. Dat zowel het college als bezwaarde mogelijk niet (meer) over de aanvraag bij deze betaling beschikken, kan naar de mening van de commissie, in alle redelijkheid, niet aan bezwaarde worden tegengeworpen. De commissie meent dat als het initiatief bij een vervolgaanvraag bij het college ligt, het toesturen van een aanvraagformulier dan een passende actie is om tot een oplossing te komen.

College: Het college erkent dat de procedure in casu niet naar verwachting is verlopen en zal voortaan pro-actief handelen bij het versturen van de aanvraagformulieren.

Aanschrijven huurder en verhuurder bij strijdig gebruik

Het huidige beleid van het college is om bij strijdig gebruik uitsluitend de eigenaar van het pand aan te schrijven. Wanneer, zoals in het voorliggende geval, de eigenaar nalaat bezwaar te maken, ontstaat er voor de huurder een probleem omdat deze, gelet op de jurisprudentie, in de regel niet ontvankelijk is.

Om discussies ten aanzien van de ontvankelijkheid te vermijden en de rechtsbescherming voor zakelijke huurders te borgen, geeft de commissie het college in overweging om bij strijdig gebruik zowel de huurder als de verhuurder aan te schrijven.

College: De eigenaar van panden of gronden is verantwoordelijk voor het gebruik dat van zijn eigendom wordt gemaakt. Deze eigenaar is daarom op grond van de vaste jurisprudentie altijd (mede-)overtreder wanneer strijdig gebruik wordt vastgesteld. In tegenstelling tot de huurder, is die eigenaar voor de gemeente altijd te achterhalen via het Kadaster. Bovendien is het niet ongebruikelijk dat de gebruiker wijzigt nadat bekend is gemaakt dat er een overtreding is vastgesteld, bijvoorbeeld door een bedrijf over te schrijven op een andere B.V. Een dergelijke wisseling van gebruiker heeft tot gevolg dat de handhavingprocedure opnieuw gestart moet worden ten opzichte van die nieuwe gebruiker. Dit maakt de handhaving in veel gevallen dus langduriger en ingewikkelder, terwijl het wenselijk is zo snel mogelijk een einde te maken aan de overtreding. Dit probleem speelt niet bij het aanschrijven van de eigenaar, omdat wisseling van eigenaar minder makkelijk en minder snel uit te voeren is.

Het aanschrijven van zowel de eigenaar als de gebruiker kan bovendien tot gevolg hebben dat verschillende gerechtelijke- en handhavingprocedures over dezelfde overtreding langs elkaar heen gaan lopen, met mogelijk zelfs verschillende termijnen. Het aanschrijven van de gebruiker / huurder is dus niet altijd mogelijk en/of wenselijk. Het college kiest er daarom voor om in alle zaken één lijn te trekken en altijd de verantwoordelijke eigenaar van de strijdig gebruikte panden of gronden aan te schrijven.



