

In de bijlage aanvraagformulier van 17 februari 2022 staan een aantal strijdigheden / onvolkomenheden:

- De aanvraag heeft betrekking op 4 bomen
- De projectomschrijving geeft aan: "Het kappen van bomen i.v.m. de nieuwbouw van Gonnetstraat 22 en 24 en uiteindelijke herinrichting."
- Onderdeel 1 van de aanvraag: 1. Kappen. Hier worden omschreven:
 - Houtopstanden: 1, 3 en 4.
 - De diameter per Houtopstand: 1:65cm, 2:50 cm, 4: 55cm
 - Is er een mogelijkheid / bent u van plan te herplanten: 1:nee, 2:nee, 4 nee.
 - Toelichting op wat u gaat doen: De bomen dienen gekapt i.v.m. de nieuwbouw. Voor de herinrichting van het openbaar terrein zijn er overleggen met de Gemeente Haarlem en zijn hier concepten. Voor de herplantingsplicht zijn er nog twee scenario's, afhankelijk van de definitieve inrichting. Deze 2 scenario's worden toegevoegd in de bijlage.
- Bijlagen: 5 stuks:
 - 2021-0505_UO-000 - situatietekening en boomnummering.pdf
 - Bomen Effect Analyse Gonnetstraat V2 definitief.pdf
 - GEME220210.100-2_GM bijlage herplantingsplan.pdf
 - GEME220210.100-2_GM.pdf
 - Machtiging voor indienen vergunningsaanvragen Gonnetstraat.pdf

In bijlage 4 van de omgevingsvergunning worden 4 bijlagen vermeld:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 17 februari 2022
- 17P2100230 Boom Effect Analyse Gonnetstraat
- 15250UO-000 situatietekening met boomnummering
- Herplantplan

In de gepubliceerde aanvraag, Boom Effect Analyse (BEA), situatietekening met boomnummering en herplantplan zijn onderling de boomnummers van de bomen 2, 3 en 4 niet consequent. Op de situatietekening met boomnummering staat boom 4 tweemaal vermeld.

Daarnaast merken wij op dat de 15 jaar oude Suiker-esdoorn met boomnummer 608173 geheel ontbreekt. Deze boom is afgezaagd door de aanvrager bij sloop van het origineel aanwezige gebouw. Zie [bijlage 8](#). Vervolgens heeft aanvrager ook de boomstomp verwijderd.

Er is een herplantingsschets. Boom 608173 ontbreekt. Een omschrijving van de te herplanten bomen is niet gepubliceerd. Derhalve maken wij bezwaar tegen de inhoud van dit herplantplan.

Wat betreft het handhaven van de bomen met inachtneming van de te realiseren nieuwbouw wordt in de BEA hoofdstuk 5.2 aangegeven:

- De ondergrondse groeiruimte voor de bomen zal nagenoeg gelijk blijven
- De kronen moeten ten behoeve van het bouwen en plaatsen van een steiger moeten worden teruggesnoeid
- Geadviseerd wordt ter plaatse van de bomen een steiger met een breedte van 1 meter toe te passen.

Sinds jaren worden wij als omwonenden actief betrokken bij dit project. Eerst in de fase waarin door de gemeente globale ideeën voor planontwikkeling werden gepresenteerd. De laatste jaren zijn de door de ontwikkelaar / bouwer van het project steeds volledig geïnformeerd. We hebben tijdens de inloopbijeenkomsten in het er direct naast gelegen gebouw een aantal jaren geleden uitgebreid gesproken met de gemeente, HBB en haar architect over de schetsontwerpen en de effecten op de omgeving waaronder de bomen. Dat leverde geen probleem op want de rooilijn werd niet gewijzigd. Later (en nog steeds) werden we middels een informatiebrief van HBB geïnformeerd over de stand van zaken en de planning van de sloop, aanbrengen damwanden, maken funderingspalen e.d. Over de aanvragen voor de kapvergunningen zijn we als omwonenden niet vooraf geïnformeerd.

- Er is door HBB op 26 augustus 2021 een (eerste) kapaanvraag ingediend. Deze aanvraag betrof 4 bomen (zie herplantingtekening van HBB).
- Daartegen is door ons bezwaar aangetekend op 15 oktober 2021.
- HBB heeft tijdens deze procedure een BEA rapportage laten opstellen door Pius Floris (d.d.28 oktober 2021)
- De gemeente liet ons per mail op 6 december 2021 weten dat de kapaanvraag door HBB was ingetrokken en verzocht ons het bezwaar tegen de kapaanvraag in te trekken. Te goeder trouw hebben we daar mee ingestemd.

Wie schetst onze verbazing als op 25 januari 2022 een B&W-besluit gepubliceerd wordt om mee te werken aan het kappen van 3 Lindebomen in de Gonnetstraat. Wij vragen de stukken op en maken opnieuw bezwaar omdat een aantal aspecten geen aandacht hebben gekregen. Zo ontbreekt de voorgeschiedenis, datgene dat in het bestemmingsplan aangegeven wordt met betrekking tot de bomen in het gebied en de ons inhoudelijke bezwaar van 15 oktober 2021 terwijl de BEA van 28 oktober 2021 wel is bijgevoegd. Ons bezwaar is niet ontvankelijk verklaard.

We hebben navraag gedaan omtrent de overwegingen bij het collegebesluit. Daarop hebben wij op 15 februari 2022 van de secretaris van de Adviescommissie voor bezwaarschriften (de heer W. Baars) een mail ontvangen. De mail bevat een doorgestuurde mailwisseling over ons bezwaarschrift van de projectmanager van het project in de Gonnetstraat (de heer R. Clemens). U treft de mailwisseling onderstaand aan. Relevant is naar ons oordeel de beschrijving van de procedure die nodig is. De projectmanager van de gemeente (R. Clemens) geeft aan: "Omdat het procedureel niet past om na advisering tijdig een collegebesluit te laten nemen op de aanvraag, zijn voor de uitvoering van de projecten besluitpunten geformuleerd".

Wij vinden dit een hele rare gang van zaken. Ons bezwaar van 15 oktober wordt niet aan B&W voorgelegd. De Boom Effect Rapportage van 28 oktober 2021 wordt wel voorgelegd. Hier lijkt sprake willekeur of sturing. We overwogen bij de Rechtbank in beroep te gaan, maar voor die tijd werd deze omgevingsvergunning verstrekt, waartegen wij nu bezwaar maken.

We hebben de documenten van de WOB procedure bestudeerd. Hieronder treft u een beknopte weergave aan van relevante aspecten uit de documenten die wij niet terug hebben gevonden in de nota aan B&W. Citaten zijn geel gemarkeerd.

1. 26/08/2021 (WOB 37) in behandeling nemen van de door HBB ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor kappen van 4 bomen
2. 09/09/2021 (WOB 26) Gemeente intern, in de mail wordt verwezen naar <https://www.haarlem.gonnetstraat/> Citaat: "Bij de bespreking van het bouwproject is aangekondigd dat de bouw NIET ten koste gaat van (monumentale) bomen".
3. 10/09/2021 (WOB 27) laten de Bomenwachters o.a. weten: "Ik ken het advies van de bomendeskundige nog niet. Het is aan de raad om dan te beoordelen of de stedenbouwkundige gelijk krijgt of dat de leefomgeving door de raad belangrijker gevonden wordt".
4. 14/10/2021 (WOB 29) mail van de toetsende afdeling aan procesmanager, hoe met de kapaanvraag om te gaan, route via B&W noodzakelijk.
5. 15/10/2021 (WOB 28) In deze mail wordt aan de procesmanager uitgelegd hoe er een route via B&W kan worden gerealiseerd ten behoeve van kappen van de bomen. De procesmanager wordt intern geattendeerd op het project Kolksluis (Oostkolk te Spaarndam) waar eerder via de route van een collegebesluit is besloten bomen ouder dan 50 jaar te kunnen kappen, ondanks de motie van de gemeenteraad "beschermwaardig en op stand ons hout"
6. 15/10/2021 (WOB 32) gemeente bevestigt intrekken door HBB van aanvraag omgevingsvergunning. De aanvraag voor het intrekken door HBB is ondanks navraag na beschikbaar stellen van de WOB stukken, niet beschikbaar gekomen.
7. 18/10/2021 (WOB 34) bezwaar M. Mees ingeboekt bij gemeente
8. 22/10/2021 (WOB 38) Juridische zaken stuurt bezwaar M. Mees door naar een (zwart gemaakte) afdeling.
9. 25/10/2021 (WOB 38) Team Procedures en Projecten laat juridische zaken weten dat de aanvraag is ingetrokken.
10. 29/10/2021 (WOB 18) HBB stuurt Gemeente het BEA rapport. HBB concludeert dat volgens het BEA rapport de 3 Lindebomen behouden kunnen blijven mits deze serieus gesnoeid worden en HBB plaatselijk een steiger met een breedte van 1m toepast. Zij stellen aan de Gemeente voor dit op 2 november op locatie gezamenlijk te bespreken hoe verder te gaan.
11. 29/10/2021 Gemeente (WOB 18) stuurt intern een verzoek het BEA rapport inhoudelijk te beoordelen en een advies te geven over de te volgen koers (aansturen op kap en vervangen of behoud van de bomen)
12. 31/10/2021 Gemeente (WOB 5) Iemand formuleert dat op basis van de BEA een standpunt moet worden ingenomen (behoud of kappen). Citaat uit de mail: "Op voorhand delen van de stukken lijkt mij "gevaarlijk". Zij gaan dan al zeker eigen conclusies trekken, waarmee ze ons direct in de verdediging drukken als wij een ander standpunt hebben. Draai het liever om, waarbij wij ons standpunt gemotiveerd delen. Kun je hier verder mee?". Niet af te leiden is wie hier intern bij de gemeente een mail aan wie stuurt.
13. 02/11/2021 (WOB 19) Door HBB opgesteld verslag van overleg op 02/11/2021 waarbij aanwezig: HBB-DOPPER-GEMEENTE HAARLEM. Citaat: "Door de gemeente is in september 2020 schetsontwerp gemaakt. Hieraan is geen opvolging gegeven. Voor 5 bomen is door Pius Floris een boomeffect analyse (BEA) uitgevoerd en ligt nu ter beoordeling bij de gemeente Haarlem. Waarschijnlijk zal het advies zijn om 2 bomen te behouden en 3 bomen te kappen. Hier is een collegebesluit voor nodig waarna de omgevingsvergunning kan worden aangevraagd. Let op broedseizoen! De BEA is tevens ter informatie naar de Bomenwachters verzonden. De buurt is nog niet geïnformeerd. Dat wordt pas gedaan wanneer de gemeente een standpunt heeft ingenomen".
14. 03/11/2021 Gemeente (WOB nagezonden) De technisch adviseur groen geeft intern aan dat er ondanks het advies in het BEA rapport overwegingen kunnen zijn om mee te werken aan het kappen van de bomen want: "De beheersmaatregelen zijn zodanig intensief dat dit veel kosten met zich mee brengt. Daarnaast komt de vitaliteit en duurzame instandhouding van de bomen in het gedrang door de forse snoei zowel eenmalig als periodiek".
15. 08/11/2021 Gemeente (WOB 6) De procesmanager geeft in een interne mailwisseling een negatiever geformuleerd beeld van de staat van de bomen dan de technisch adviseur groen heeft gedaan, zo stelt hij: "... hij (de technisch adviseur) heeft een advies gegeven de bomen 1, 3 en 4 uit de rapportage te vervangen..... De huidige groeiplaatsen zijn niet al te best vanwege storende puinlagen en 3 van de 5 bomen zijn in de huidige situatie al geclassificeerd als "risicobomen". Het wortelgestel is flink beschadigd door nutspartijen" Aan het eind van de mail vraagt de procesmanager aan anderen: "Wat te doen met de kapaanvraag? Zelf aanvragen of HBB mandateren?"
16. 09/11/2021 Gemeente (WOB 6: Mail van 10 november 2021) geeft intern aan welke route er gevolgd kan worden om het kappen van de bomen mogelijk te maken ondanks de consequenties van de motie "beschermwaardig en op stand ons hout". Hiervoor wordt verwezen naar een route die is gevolgd voor

- 151 bescherm waardige bomen welke gevaar opleveren en om die reden gekapt moeten worden. Bijzonder is de opmerking: "Het lijkt mij niet nodig om voorafgaand de annotatie in beide staven uitgebreid te behandelen. Min of meer is het nu een voldongen feit". De situatie van de bomen in de Gonnetstraat en de 151 bomen is in ieder opzicht onvergelijkbaar. De bomen leveren geen gevaar op. Wij concluderen dat ten onrechte het besluit niet aan de staven is voorgelegd.
- 17.06/12/2021 Mail juridische zaken aan M.Mees dat kapaanvraag waartegen bezwaar is gemaakt, door de aanvrager is ingetrokken.
 - 18.07/12/2021 Gemeente (WOB 3: Mail van 7 december 2021) geeft aan: "Vanuit het stedenbouwkundig plan was handhaving van de straatbomen voorzien, niet de vervanging. De Bomenridders vinden het spijtig dat deze bomenkap niet is gezien en bij de behandeling van de bouwplannen in de gemeenteraad". De ambtenaar vraagt zich ook af waarom wel de Bomenridders en niet het "platform groen" hier bij betrokken is.
 19. 21/12/2021 Gemeente (WOB 4: Mail van 21 december, Danielle de Boo, manager Afdeling Project- en Contractmanagement) reageert op een tekstvoorstel voor een eerste behandeling in B&W. Zij vraagt zich af wat de "stadsecoloog en beleidsmedewerker groen" er van vinden. Tevens staat in het stuk: "De Bomenwachters zijn betrokken vanwege hun contacten met HBB en zij hebben een lid (zwart) die in het (zwart) woont. Zij zien deze beschermwaardige bomen het liefst nu behouden blijven (in de wetenschap dat forse snoei nodig is) en dat de bomen pas gekapt en vervangen worden wanneer blijkt dat de kwaliteit ervan echt te slecht wordt".
 20. 10/01/2022 (WOB 1) de wethouder wordt gevraagd in te stemmen met collegebesluit tot de kap van 3 bomen in de Gonnetstraat. Bijzonderheden: "Deze bomen zijn over de gesloopte gebouwen gegroeid. Nu komt er een hoger gebouw op dezelfde plek terug waardoor de kroon van deze bomen fors ingenomen zou moeten worden om ze te behouden. Na realisatie zouden de bomen ook elke 3 jaar ingenomen moeten worden".
 21. 14/01/2022 HBB vraagt hoe het er voor staat met het project: "2de kans Gonnetstraat, kap 3 Lindebomen ouder dan 50 jaar"
 22. 18/01/2022 Collegebesluit waarin een groot aantal aspecten niet terugkomen
 23. 31/01/2022 (WOB 10) bezwaar ingediend door M. Mees inzake het B&W besluit (2021/633389) van 18 januari 2022
 24. 11/02/2022 (WOB 10) de procesmanager aan juridische zaken: schrijft dat alle bomen ouder dan 50 jaar bij kapaanvragen behandeld moeten worden citaat: "alsof ze bescherm- waardig zijn. Daar komt bij dat het verlenen van de vergunning voor de bomen ... niet gemandateerd is aan de afdeling vergunningverlening en handhaving (VTH). Omdat het procedureel niet past om na advisering tijdig een collegebesluit te laten nemen op de aanvraag, zijn voor van projecten besluitpunten geformuleerd zoals opgenomen in het college- besluit. Dit collegebesluit was dus nodig om een aanvraag tot kap in te kunnen dienen, niet om toestemming te verlenen voor de kap zoals bedoeld bij een vergunning. Hij (M.Mees) maakte al eerder bezwaar tegen een (deze zelfde kapaanvraag), maar die bewuste kapaanvraag is ingetrokken, mede vanwege het ontbreken van een collegebesluit zoals hierboven beschreven. Aangezien er nog geen kapaanvraag is ingediend, is het bezwaar van dhr. zwart gemaakt (dhr. Mees) dus strikt genomen niet ontvankelijk.
 25. 14/02/2022 (WOB 10) bezwaar tegen collegebesluit
 26. 21/03/2022 (valt buiten WOB procedure) Bezwaar niet ontvankelijk verklaard.

In de tabel wordt de inhoud van de stukken vergeleken. Omdat de B&W-nota inhoudelijk nogal verschilde van de BEA rapportage zijn op basis van de WOB stukken opgevraagd met betrekking tot de aanvraag van de omgevingsvergunning van 26/08/2021 en het tot standkomen van de B&W-nota van 18 januari 2022. Een aantal documenten ontbraken in de toegezonden stukken. Nadat verzocht is deze stukken ook ter beschikking te stellen zijn deze aanvullend ter beschikking gesteld. Inhoudelijk zijn de WOB stukken door ons vergeleken met de inhoud van de nota aan B&W en met het door ons d.d. 15 oktober 2021 ingediende bezwaar. Bij onderstaande kanttekeningen zijn de cursief gemaakte teksten door ons ter verduidelijking toegevoegd.

	Tekst in B&W-nota	Kanttekeningen obv WOB stukken	
	Paragraaf 1. Inleiding		Opmerkingen
1.	Bij vaststelling bestemmingsplan voor de Gonnetbuurt is in het raadsstuk opgenomen dat “de straatbomen behouden kunnen blijven.”	WOB 26: zie https://www.haarlem.gonnetstraat/ Citaat: “Bij de bespreking van het bouwproject is aangekondigd dat de bouw NIET ten koste gaat van (monumentale) bomen.”	WOB 34 (ons bezwaar van 15/10/2021): citaat (<i>uit het bestemmingsplan</i>): “Hoofdstuk 4.3.3 Groen in het plangebied: “De openbare ruimte rondom de kavels wordt ook betrokken bij de herontwikkeling. Dat betekent dat de omliggende bomen blijven staan en tijdens de bouw waar nodig beschermd worden.”
2.	Nu HBB aan het bouwen is blijkt dat 5 Lindebomen die binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden liggen, mogelijk toch conflicterende de nieuwe gebouwen. De nieuwe gebouwen worden hoger dan de oude en de bomen staan dicht op de gevellijn.	WOB 18: Citaat: “HBB concludeert dat volgens het BEA rapport de 3 Lindebomen behouden kunnen blijven mits deze serieus gesnoeid worden en HBB plaatselijk een steiger met een breedte van 1m toepast”.	WOB 34 (ons bezwaar van 15/10/2021): citaat: “Na publicatie van de kapaanvraag direct contact opgenomen met HBB en hebben aangegeven dat we er van uit gaan dat sprake zal zijn van een intern misverstand, het (<i>kappen van de bomen</i>) We gaan er van uit dat dit intern niet goed is afgestemd door de afdeling planontwikkeling van HBB en degenen die nu de uitvoering voorbereiden”.
3.	Tijdens het opstellen van het stedenbouwkundig plan en het traject van de omgevingsvergunning is dit conflict (<i>zoals hierboven onder 2. geformuleerd</i>) niet gesignaleerd.	Geen WOB stukken beschikbaar.	WOB 34 (ons bezwaar van 15/10/2021) Citaat: “We hebben tijdens de inloop-bijeenkomsten een aantal jaren geleden uitgebreid over de schetsontwerpen en de effecten op de omgeving (waaronder de bomen) gesproken” (<i>met zowel de gemeente als HBB</i>).

			WOB 34 (ons bezwaar van 15/10/2021): uit dit bezwaar blijkt dat tijdens het opstellen van de B&W-nota inmiddels duidelijk naar voren was gebracht hoe de gang van zaken in het verleden is geweest en dat zo er al sprake is van een conflict, dit geen nieuw conflict betreft.
4.	De conclusies van het BEA zijn getoetst. Hieruit volgt een advies om 3 van deze Lindebomen te kappen.	WOB nagekomen: Citaat technisch adviseur groen: “De beheers-maatregelen zijn zodanig intensief dat dit (<i>handhaven</i>) veel kosten met zich mee brengt. Daarnaast komt de vitaliteit en duurzame instandhouding van de bomen in het gedrang door de forse snoei zowel eenmalig als periodiek”	
5.	De 3 bomen zijn ouder dan 50 jaar en daarmee beschermwaardig volgens de aangenomen motie “Bescherm waardig en op stand ons hout”. Om ze te kunnen kappen is een collegebesluit nodig.	WOB 28: De procesmanager wordt intern geattendeerd op het project Kolksluis waar eerder via de route van een collegebesluit is geregeld bomen ouder dan 50 jaar te kunnen kappen, ondanks de motie van de gemeenteraad “beschermwaardig en op stand ons hout”. WOB ///: zwart gemaakte tekst, vermoedelijk een verwijzing naar het project Oost-Kolk kademuren en kastanjabomen.	Waarschijnlijk wordt bedoeld het project Oost-Kolk: Kernboodschap: “Gemeente voorkeur voor behoud kademuren en bomen Diverse varianten verkend en doorgerekend Hoe kunnen monumentale waarden van zowel kastanjes als de positie van de kademuur zoveel mogelijk behouden blijven ... er is geen variant mogelijk waarbij beide gehandhaafd kunnen worden ... Voor het kappen is een omgevingsvergunning noodzakelijk”. Er is uitgebreid overleg met o.a. de bewoners-vertegenwoordiging geweest. Voor de volledige B&W nota zie bijlage 6.
	Paragraaf 4. Argumenten		
6.	De kronen van deze bomen zijn over het gesloopte gebouw heen gegroeid. Het nieuw te realiseren gebouw is hoger.	WOB 18: uit de BEA rapportage blijkt dat boom 1 over de oude lage bebouwing heen gegroeid was. Dat geldt niet voor de bomen 3 en 4.	
7.	De bouwer geeft aan dat de bomen hiervoor 2,5 m t.o.v. de gevellijn gesnoeid moeten worden. Deze ingreep leidt tot een onesthetisch boombeeld.	WOB 19 verslag overleg HBB - DOPPER - Gemeente Haarlem vermeldt hier niets over. In de kapaanvraag is hierover niets vermeld.	Het BEA geeft aan plaatselijk een steiger met een breedte van 1 m, hetgeen gebruikelijk is in dit soort situaties.

8.	Na realisatie moeten de bomen ook regelmatig teruggesnoeid worden om de gevel vrij te houden.	WOB 18: geeft aan dat “de volwassen bomen 3 en 4 zijn hierdoor (<i>doordat er bebouwing naast stond tot aan de boomkruin</i>) eenzijdig ontwikkeld.	De bomen 3 en 4 zijn al aangepast op de aanwezigheid van de nieuwe bebouwing. Boom 1 moet aan alle zijden in beperkte mate worden teruggesnoeid. Lindebomen kunnen dit goed doorstaan.
9.	De vitaliteit en duurzame instandhouding van de bomen komt (ook al zijn ze bestand tegen de ingreep, ze worden bevattelijker voor ziekten) in het gedrang.	WOB 18: in de BEA wordt de projectinvloed op de bomen beoordeeld als “sterke invloed”. De conclusie onder 4.1 is evenwel: “Alle bomen kunnen in principe op hun huidige standplaatsen behouden blijven. Voor de bomen 1, 3, 4 en 5 gelden echter wel aanpassingen en maatregelen tijdens de uitvoering. Daarnaast vraagt de nieuwe situatie om aanvullende beheersmaatregelen voor de boomeigenaar.”	De BEA geeft geen specifieke aandacht aan het type boom (Lindeboom) die in de praktijk geen nieuwe grote zijtakken zal maken aan de gebouwszijde. Kandelaberen zoals Pius Floris schrijft in 4.3.1 is hooguit bij boom 1 mogelijk in beperkte mate noodzakelijk. Gelijktijdig maximaal 20% terugsnoeien is een reële en betere optie in dit geval.
10	Paragraaf 4 Kappen met herplant leidt tot een betere boomkwaliteit. Kappen met herplant leidt daarmee (<i>nieuwe kroon tov oude kroon</i>) tot een kwaliteitsimpuls t.o.v. boombehoud. Paragraaf 5 Herplantplicht voorkomt geen verlies aan bladmassa en financiële waarde.	WOB 4: manager Afdeling Project- en Contract-management reageert op een tekstvoorstel voor een eerste behandeling in B&W. Zij vraagt zich af wat de “stadsecoloog en beleidsmedewerker groen” er van vinden. Die adviezen zijn niet aangetroffen in de stukken. WOB 18: de BEA analyse doet hierover geen uitspraak. WOB nagekomen: de groenadviseur: doet hierover geen uitspraak.	Feiten zoals die algemeen bekend mogen worden verondersteld ontbreken. De redeneringen en conclusies zijn niet houdbaar. Kappen van de bomen leidt tot: - een gat in de "lindelaan" van de Gonnetstraat (zie foto rapportage bijlage 7) - toename hittestress door afname van de slagschaduw (zie bijlage 9) - slechtere reputatie van Haarlem als meest versteende stad. Circa 26 tot 32 jaar na herplant leidt de nieuwe boom opnieuw tot CO2 opname. Niet alleen het verschil in bladmassa speelt een rol. Ook De CO2 die vrijkomt bij realiseren boomgat, transport e.d. moet eerste gecompenseerd worden. Gedurende 26-32 jaar is het CO2 saldo negatief (zie bijlage 10). Niet vermeld in de BEA: Speciale bomengrond terug plaatsen in de leidingsleuf die opnieuw open moet voor de huisaansluitingen levert wel een positieve bijdrage aan de ontwikkeling van de bestaande bomen.

11	De Bomenwachters betreuren de gang van zaken. Het liefst zien zij dat de bomen behouden blijven (ook al is forse snoei noodzakelijk om zo lang mogelijk beschermwaardige bomen onder te houden. Pas bij een te slechte kwaliteit in de toekomst kan er dan worden overgegaan tot kap en herplant.	WOB 27: citaat Bomenwachters: Het is aan de raad om dan te beoordelen of de stedenbouwkundige (<i>of in dit geval de aanvrager</i>) gelijk krijgt of dat de leefomgeving door de raad belangrijker gevonden wordt	Onduidelijk is waarom hier de feiten onjuist worden weergegeven en dit belangwekkende advies niet als besluitpunt voorgelegd aan het college van B&W.
12	De kap is niet besproken in platform groen omdat dit platform bedoeld is voor begininspraak bij projecten en niet voor individuele kapaanvragen.	WOB 4: manager Afdeling Project- en Contractmanagement reageert op een tekstvoorstel voor een eerste behandeling in B&W. Zij vraagt zich af wat de “stadsecoloog en beleidsmedewerker groen” er van vinden. Die adviezen zijn niet aangetroffen in de stukken. WOB 10: citaat: “Omdat het procedureel niet past om na advisering tijdig een collegebesluit te laten nemen op de aanvraag, zijn voor projecten besluitpunten geformuleerd zoals opgenomen in het collegebesluit. Dit collegebesluit was dus nodig om een aanvraag tot kap in te kunnen dienen, niet om toestemming te verlenen voor de kap zoals bedoeld bij een vergunning.	Iemand heeft ambtelijk op enig moment besloten dat dit geen “begininspraak” nodig heeft, terwijl dit wel een “nieuwe situatie” is, namelijk de procedure voor het nemen van een B&W-besluit voor beschermwaardige bomen.
13	Met de Bomenridders is geen contact geweest over deze kapaanvraag.	WOB 3: Bomenridders: citaat: “Vanuit het stedenbouwkundig plan was handhaving van de straatbomen voorzien, niet de vervanging. De Bomenridders vinden het spijtig dat deze bomenkap niet is gezien en bij de behandeling van de bouwplannen in de gemeenteraad”.	Onduidelijk is waarom hier de feiten onjuist worden weergegeven. Er is wel contact geweest met de Bomenridders.
14	Paragraaf 7. Bijlage	WOB 10: procesmanager op 11/02/2022: citaat: “Hij (<i>dhr. Mees</i>) maakte al eerder bezwaar tegen een (<i>deze zelfde kapaanvraag</i>), maar die bewuste kapaanvraag is ingetrokken, mede vanwege het ontbreken van een collegebesluit zoals hierboven beschreven.”	Hier blijkt dat de procesmanager op de hoogte was van het bezwaar van 15/10/2021 van omwonenden. Kennelijk is er een keuze gemaakt de inhoudelijke punten uit dit bezwaar niet te betrekken bij de nota aan B&W.



Collegebesluit

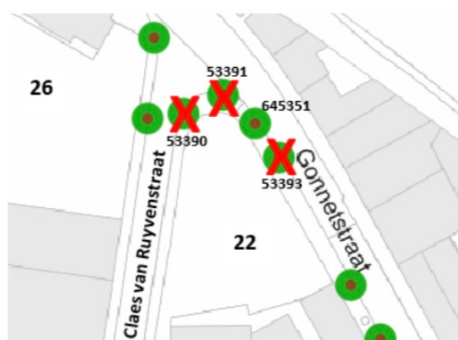
Onderwerp Gonnetstraat, kap 3 Lindebomen ouder dan 50 jaar	
Nummer	2021/633389
Portefeuillehouder	Roduner F.
Programma/beleidsveld	4.1 Duurzame ontwikkeling
Afdeling	PCM
Auteur	Clemens, R.C.A.
Telefoonnummer	023-5114699
Email	rclemens@haarlem.nl
Kernboodschap	In de Gonnetstraat worden 2 bouwpercelen ontwikkeld. Drie aanwezige Lindebomen conflicteren dusdanig met de gevel van het nieuwe gebouw dat het beter is om ze te kappen en nieuwe bomen te herplanten op een grotere afstand van de gevel of met een andere kroonvorm. Omdat deze bomen ouder zijn dan 50 jaar zijn ze beschermwaardig conform de aangenomen motie “Bescherm waardig en op stand ons Hout” en is een collegebesluit nodig alvorens een vergunning aan te vragen voor de kap.
Behandelvoorstel voor commissie	N.v.t.
Relevante eerdere besluiten	- Intentieovereenkomst Kostenverhaal Gonnetstraat 22 en 26 punt 5 in B&W 16 juni 2015 (2015/210105) - Vaststellen startnotitie Gonnetstraat 22-26 (2016/113681) punt 10 in Cie ontwikkeling 9 juni 2016 - Collegenota Anterieure Overeenkomsten Gonnetstraat 22 en 26 (2016/222246) punt 1.3 in Cie Ontwikkeling 13 sep 2016 - Vaststellen bestemmingsplan Gonnetstraat 22-26 (2018/830416) punt 10 in raad 28 maart 2019
Besluit College d.d. 18 januari 2022	Het college van burgemeester en wethouders Besluit: 1. In te stemmen met het kappen van 3 beschermwaardige bomen; 2. Het afdelingshoofd VTH te mandateren om de omgevingsvergunning te verlenen indien ook voor het overige aan alle eisen uit de Bomenverordening wordt voldaan; de secretaris, de burgemeester,

1. Inleiding

HBB bouwt op kavels Gonnetstraat 22 en 26 twee woontorens. Bij vaststelling van het bestemmingsplan voor de Gonnetbuurt is in het raadsstuk opgenomen dat "de straatbomen behouden kunnen blijven". Nu HBB aan het bouwen is blijkt dat 5 lindenbomen die binnen de invloedsfeer van de werkzaamheden liggen, mogelijk toch conflicteren met de nieuwe gebouwen. De nieuwe gebouwen worden hoger dan de oude (gesloopte) gebouwen en de bomen staan dicht op de gevellijn. Tijdens het opstellen van het stedenbouwkundig plan en het traject voor de omgevingsvergunning is dit conflict niet gesignaleerd. Dit komt waarschijnlijk omdat de situatie toen enkel 2-dimensionaal is bekeken.

HBB heeft nu d.m.v. een boomeffectanalyse (BEA) de huidige conditie van de 5 bomen in beeld gebracht alsmede de impact van de geplande werkzaamheden en de nieuwe gebouwen op die bomen.

De conclusies van de BEA zijn door Haarlem getoetst. Hieruit volgt een advies om 3 van deze lindenbomen te kappen. De 3 bomen zijn ouder dan 50 jaar en daarmee beschermwaardig volgens de aangenomen motie "Bescherm waardig en op stand ons Hout". Om ze te kunnen kappen is een collegebesluit nodig.



Figuur 1: te kappen bomen

2. Besluitpunten college

Het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. In te stemmen met het kappen van 3 beschermwaardige bomen;
2. Het afdelingshoofd van VTH te mandateren om de omgevingsvergunning te verlenen indien ook voor het overige aan alle eisen uit de Bomenverordening wordt voldaan.

3. Beoogd resultaat

Toestemming voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor de kap van 3 lindenbomen in de Gonnetstraat, t.h.v. de kruising met de Claes van Ruyvenstraat en het verschaffen van de benodigde mandateringen.



4. Argumenten

1. Behoud van de bomen geeft vitaliteitsproblemen, hogere onderhoudskosten en overlast

De kronen van deze bomen zijn over het gesloopte gebouw heen gegroeid. Het nieuw te realiseren gebouw is hoger. Nu het gebouw in aanbouw is blijkt pas dat dit een conflict geeft.

Wanneer men de bomen laat staan, is de consequentie een flinke inname van de boomkronen. Dit is nodig om het gebouw veilig te kunnen realiseren en overlast (takken tegen gevel, groene aanslag) in de nieuwe situatie te voorkomen. Ook onbedoelde schade aan de bomen tijdens de bouw is niet uitgesloten. De bouwer geeft aan dat de bomen hiervoor tot 2,5m t.o.v. de gevellijn gesnoeid moeten worden. Deze ingreep leidt tot een onesthetisch boombeeld.

Na realisatie moeten de bomen ook regelmatig teruggesnoeid worden om de gevel vrij te houden. De vitaliteit en duurzame instandhouding van de bomen komt (ook al zijn ze bestand tegen de ingreep, ze worden bevattelijker voor ziekten) in het gedrang door de forse snoei die zowel eenmalig als periodiek nodig is. De intensieve beheersmaatregelen (terugkerende snoei) zorgen voor hoge onderhoudskosten en minder vitale bomen.

Naast deze 3 te kappen bomen, zal dit probleem zich in de toekomst ook voordoen bij de 7 jaar oude boom 645351. Deze boom is gezien zijn leeftijd echter goed te verplanten.

2 De huidige conditie van de bomen is niet optimaal

Op basis van de boomveiligheidscontrole die vanuit de BEA is uitgevoerd staan deze bomen gelabeld als risicoboom (vanwege aanwezig zwaar dood hout en onvoldoende doorrijhoogte). Tijdens het veldonderzoek is ook wortelschade geconstateerd, waarschijnlijk ontstaan tijdens het verwijderen van een gasleiding in 2020, en wortelopdruk in de bestrating. Daarnaast is de kroon van de bomen asymmetrisch ontwikkeld door de korte afstand t.o.v. het gesloopte gebouw en is de groeiplaats niet ideaal vanwege aanwezig puin en verdichte lagen in de ondergrond. De kwaliteit van de bomen is (afgezien van de technische haalbaarheid) onvoldoende om ze te verplanten.

3 Kappen met herplant leidt tot een betere boomkwaliteit

Als de 3 lindenbomen gekapt worden, dan kan er voor de herplant een boomtype gekozen worden dat beter geschikt voor toepassing zo dicht op de gevel (zuilvormig). Ook is het dan mogelijk om een kwalitatief hoogwaardige groeiplaats in te richten. De intentie is om, mits er onder- en bovengronds voldoende ruimte is, voor elke te kappen boom twee bomen terug te planten. Hierdoor wordt het verlies in bladmassa ook weer dubbel zo snel gecompenseerd.

De nieuwe bomen krijgen de kans om uit te groeien tot volwaardige volwassen exemplaren, waartegen bij boombehoud de groei van de boomkroon steeds beknot wordt door de terugkerende snoei. Kappen met herplant leidt daarmee tot een kwaliteitsimpuls t.o.v. boombehoud.

4 Financiën

De ontwikkelaar verzoekt nu om de kap, terwijl er bij vaststelling van het stedenbouwkundig plan is gesteld dat de bestaande straatbomen behouden blijven. De kosten voor de herplant worden dan ook gedragen door de ontwikkelaar.

5. Risico's en kanttekeningen

1. De bomen zijn beschermwaardig vanwege hun leeftijd

De 3 te kappen bomen zijn resp. 61, 71 en 81 jaar oud. Hiermee hebben zij een beschermwaardige status conform de aangenomen motie "Bescherm waardig en op stand ons Hout" en kan een omgevingsvergunning voor de kap enkel aangevraagd worden na een collegebesluit.

2. Herplantplicht voorkomt geen verlies aan bladmassa en financiële waarde

Hoewel er bij dit soort vergunningen een herplantplicht wordt opgelegd, zal er hoe dan ook sprake zijn van verlies van bladmassa. Dat is ongunstig voor o.a. het ecosysteem, de CO² opname en het voorkomen van hittestress. Tevens is er sprake van verlies van financiële waarde van de boom, er gaat immers een groot aantal groeijaren verloren bij kap die niet vervangbaar zijn door herplant. Daarentegen is er ook bij boombehoud sprake van aanzienlijk verlies van bladmassa vanwege de benodigde forse snoei.

3 De Bomenwachters betreuren de gang van zaken

De Bomenwachters zijn in contact met HBB en de gemeente over deze bomen. Zij betreuren dat er bij het uitwerken van de stedenbouwkundige plannen niet goed is gekeken naar het effect van de nieuwbouw op de bomen. Op dat moment in het proces kunnen er immers nog eisen aan de vorm van het gebouw gesteld worden waardoor duurzaam boombehoud mogelijk wordt.

Het liefst zien zij dat de bomen behouden blijven (ook al is er forse snoei nodig) om zo lang mogelijk deze beschermwaardige bomen onder ons te houden. Pas bij een te slechte kwaliteit in de toekomst kan er dan worden overgegaan tot kap en herplant.

De Bomenwachters geven ook aan dat de financiële waarde van oude bomen hoger is dan de kosten voor aanplant van een nieuwe boom en zien idealiter een compensatie van het verlies van deze financiële waarde. Het bladverlies in geval van kap zien zij graag gecompenseerd door het planten van extra bomen in een toekomstige transformatie van deze buurt en een grote boomspiegel bij de te herplanten bomen, voorzien van beplanting.

De kap is niet besproken in het platform groen, omdat dit platform bedoeld is voor beginspraak bij projecten en niet voor individuele kapaanvragen. De Bomenwachters zijn al betrokken vanuit de ontwikkelaar HBB en hebben een vertegenwoordiger die zelf in deze buurt woont. Met de Bomenridders is geen contact geweest over deze kapaanvraag, echter hun standpunt om zorgvuldig met oude bomen om te gaan en te trachten verlies van bladmassa te voorkomen is bekend.

6. Uitvoering

Na het collegebesluit kan de ontwikkelaar op ambtelijk niveau gemandateerd worden tot het aanvragen van de kapaanvraag en zelf een omgevingsvergunning indienen voor de kap van de bomen.

7. Bijlage

Boomeffectanalyse Gonnetstraat te Haarlem, Pius Floris d.d. 28 oktober 2021



Collegebesluit

Onderwerp	
Instemming met het kappen van zeven monumentale kastanjes op de Oostkolk in Spaarndam	
Nummer	2021/70692
Portefeuillehouder	Rog, M.R.J.
Programma/beleidsveld	5.1 Openbare ruimte en mobiliteit
Afdeling	PG
Auteur	Jonk-Verbaan, A.F.J.
Telefoonnummer	023-5113956
Email	A.jonk@haarlem.nl
Kernboodschap	De kademuuren van de Kolksluis te Spaarndam zijn onveilig en moeten door Rijnland worden vervangen. De kademuur is historisch erfgoed en een Rijksmonument. De zeven kastanjes direct achter de kademuur zijn in eigendom en beheer van de gemeente en gemeentelijk beschermwaardig. Er is intensief overleg met Rijnland waarbij uitgebreid gekeken is naar behoud van de bomen en behoud van de kademuur. De gemeente heeft altijd de voorkeur uitgesproken voor zowel behoud van de positie van de kademuur als behoud van de bomen. Door Rijnland is er uitgebreid (bomen)onderzoek verricht en zijn diverse varianten verkend en constructief doorgerekend. Met deze varianten is gekeken hoe de monumentale waarden van de kastanjes en de positie van de kademuur (oudste in Nederland, historisch erfgoed/Rijksmonument) zo veel als mogelijk behouden konden blijven. Uiteindelijk heeft Rijnland de conclusie getrokken dat er geen variant mogelijk is waarbij zowel de monumentale positie van de kademuur als de kastanjabomen kan worden behouden en de veiligheid van de aangrenzende woningen kon worden gegarandeerd. Rijnland heeft hierop een keuze gemaakt om voor vervanging van de kademuur te gaan op de huidige positie, ten koste van zeven beschermwaardige gemeentelijke kastanjes. Rijnland heeft om het werk te realiseren een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor het kappen van de beschermwaardige bomen is dit collegebesluit nodig.
Behandelveorstel voor commissie	N.V.T.
Relevante eerdere besluiten	N.V.T.

Besluit College d.d. 16 februari 2021	Het college van burgemeester en wethouders Besluit: 1. In te stemmen met het kappen van zeven beschermwaardige kastanjes onder voorwaarden van een herplant plan (kernregistratie boomnummer 6475 t/m 6481); 2. Het hoofd van de afdeling VTH mandateren om de omgevingsvergunning te verlenen indien ook voor het overige aan alle eisen uit de Bomenverordening wordt voldaan. de secretaris, de burgemeester,
--	--

1. Inleiding

De kademuren van de Kolksluis (Rijksmonument) in Spaarndam zijn onveilig en moeten door Rijnland worden vervangen. De kademuren zijn historisch erfgoed en een Rijksmonument. De zeven kastanjes, direct achter de kademuur, zijn in eigendom en beheer van de gemeente en beschermwaardig.

Over de vervanging van de kademuur aan de Oostkolk heeft intensief overleg tussen Rijnland en de gemeente plaatsgevonden. De gemeente heeft altijd de voorkeur uitgesproken voor een en/en variant, waarbij zowel de bomen als de kademuur op delfde positie blijft.

Door Rijnland is er uitgebreid (bomen)onderzoek verricht en zijn diverse varianten verkend en constructief doorgerekend. Met deze varianten is gekeken of en hoe de monumentale kastanjes en de positie van de kademuur (oudste in Nederland, historisch erfgoed/Rijksmonument) zo veel als mogelijk behouden kunnen blijven. In de afweging van varianten speelt ook het voorkomen van schade aan de omliggende monumentale bebouwing een belangrijke rol. De varianten zijn door Rijnland in meerdere gesprekken gedeeld met de stichting Bomenwachters en Bomenridders, de dorpsraad en de bewoners van de Oostkolk.

Rijnland is op basis van al deze informatie tot de conclusie gekomen dat het helaas niet verantwoord is om de monumentale kastanjes te behouden. Op 16 november 2020 heeft Rijnland een brief aan het college (bijlage 1) gericht met het verzoek medewerking te verlenen aan de variant waar de bomen gekapt worden en de positie van de kademuur behouden blijft. Deze brief is in het bestuurlijk overleg tussen gemeente en Rijnland besproken. De gemeente heeft toegezegd dat zij bereid is mee te werken aan de aanvraag kapvergunning (zie bijlage 3). De brief van Rijnland is op 10 december ter kennisname naar de commissie beheer gestuurd.



Om in 2021 de kademuren aan de Oostkolk definitief te kunnen vervangen heeft Rijnland een omgevingsvergunning (herstel kademuren Oostkolk Spaarndam inclusief kapvergunning zeven monumentale kastanjabomen) ingediend. Voor het kappen van de beschermwaardige bomen is dit collegebesluit nodig.

2. Besluitpunten college

Burgemeester en wethouders besluiten:

1. In te stemmen met het kappen van zeven beschermwaardige kastanjes(kernregistratie boomnummer 6475 t/m 6481);
2. Het hoofd van de afdeling VTH te mandateren om de omgevingsvergunning te verlenen indien ook voor het overige aan alle eisen uit de Bomenverordening wordt voldaan.

3. Beoogd resultaat

Een veilige kademuur aan de Oostkolk met behoud van de monumentale positie, en de vervanging van zeven beschermwaardige kastanjes.

4. Argumenten

1. *Het te nemen besluit past binnen gemeentelijk beleid*
In het in juni 2020 genomen collegebesluit (2020/93053) “bescherming gemeentelijke bomen ouder dan 50 jaar” is een aparte collegebesluit vereist voor het kappen van bomen ouder dan 50 jaar.
2. *De kademuur kan worden vervangen conform de wens van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed, maar niet zonder kap van zeven monumentale bomen*
Idealiter wordt de kademuur vervangen en behouden we de beschermwaardige bomen aan de kade. Dit is echter technisch niet mogelijk. Er is een te groot risico voor Rijnland op schade aan de historische bebouwing aan de Oostkolk. Met het behoud van de monumentale positie en contour van de kademuur wordt tegemoet gekomen aan de wens van Rijksdienst voor Cultureel erfgoed.
3. *Op de plaats van de beschermwaardige bomen komen nieuwe bomen terug*
Rijnland stelt voldoende budget beschikbaar voor het realiseren van groeiplaatsverbetering, het her planten van acht nieuwe grote bomen, drie jarig onderhoud en geeft groeigarantie op de nieuwe bomen. *Daarmee krijgt de uitstraling van de kade op termijn zijn allure weer terug*
4. *Participatie en inspraak*
Er heeft uitvoerig overleg plaats gevonden met de gemeente, bewoners, dorpsraad, Stichting Haarlemse Bomenrijders en de Haarlemse Bomenwachters. Alle betrokken onderschrijven de noodzaak tot kap van de zeven kastanjes om de veiligheid van de monumentale panden te waarborgen. De wortelgroei van de kastanjes geeft veel problemen

in het riool. Met het planten van nieuwe bomen kan hier rekening mee gehouden worden.
(Zie voor een uitgebreid verslag bijlage 2)

5. *Herplant plan;*

Om te komen tot een her plant plan is er een klankbordgroep gevormd met daarin Rijnland, de gemeente, groenexpert, bomenwachters, bomenridders, bewoners en de dorpsraad. De input uit deze overleggen zal leiden tot een ontwerp met daarin de nieuwe bomen.

5. Risico's en kanttekeningen

1. Er worden zeven beschermwaardige gemeentelijke bomen gekapt. Voor de kap is dit collegebesluit nodig. Hier wordt medewerking aan verleend omdat er sprake is van een uitzonderlijke situatie, waarbij de bomen niet behouden kunnen blijven of behoud van de bomen ten koste zou gaan van andere monumentale waarden of de veiligheid van de aangrenzende historische bebouwing.

6. Uitvoering

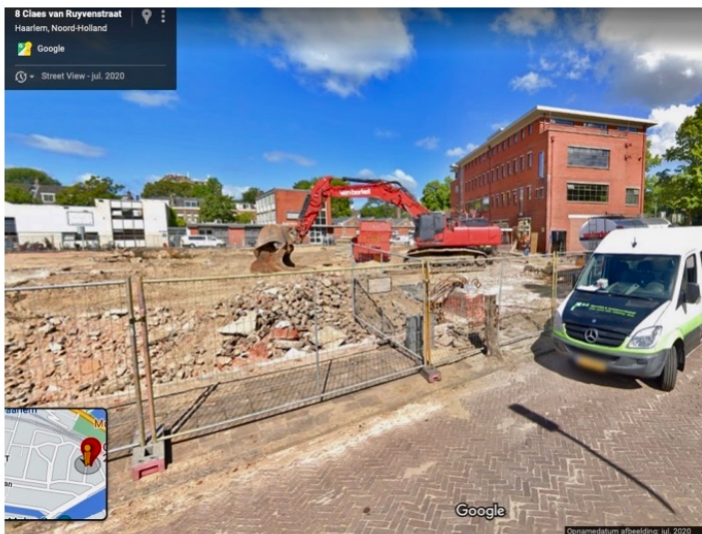
De bomen worden gekapt worden door Rijnland, zodra de omgevingsvergunning onherroepelijk is. De vergunning wordt gepubliceerd. Belanghebbende hebben dan nog maximaal 6 weken de tijd om bezwaar te maken. Komen er geen bezwaren, dan is de vergunning na de bezwaar termijn definitief.

Bijlagen

Bijlage 1: brief van Rijnland aan college met verzoek om medewerking.

Bijlage 2: nota van Rijnland iz oost kolk (overzicht participatie en toelichting op de diverse varianten)

Bijlage 3: concept verslag bestuurlijk overleg gemeente en Rijnland



Boomstomp boom in de Claes van Ruyvenstraat
(boomnummer 608173)

Opwarming van geasfalteerde wegen en het effect van boomschaduw (circa 25 graden reductie)

