

BEZWAAR

College van Burgemeester en Wethouders van Haarlem
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Betreft: kapvergunning 3 Lindebomen Gonnetstraat 20-22 Haarlem (aanvraag 202201297)
Uw kenmerk: 2022-01279
Datum: 3 mei 2022

Geacht college,

Hierbij maken wij, ondergetekende en omwonenden (lijst opgenomen in [bijlage 15](#)) van de Gonnetstraat, bezwaar tegen de op 22 maart 2022 nu verleende omgevingsvergunning voor het kappen van drie meer dan 50 jaar oude Lindebomen in de Gonnetstraat. De bomen maken deel uit van een groter ensemble Lindebomen. Een fotorapportage treft u aan in [bijlage 1](#). Onze overwegingen bij dit bezwaar treft u hieronder aan.

De gepubliceerde documenten, ingediend door de aanvrager, voldoen niet aan de eisen waaraan de stukken dienen te voldoen:

- de ingediende stukken bevatten onderlinge tegenstrijdigheden
 - de gepubliceerde stukken zijn onvolledig, een aantal bijlagen ontbreken
 - een inhoudelijke onderbouwing van de noodzaak de bomen te kappen ontbreekt
 - een reeds door de aanvrager geheel verwijderde boom ontbreekt
 - niet duidelijk is wat de inhoud zou zijn van de herplantplicht, waarnaar in de stukken verwezen wordt.
- Een uitgebreide onderbouwing treft u aan in [bijlage 2](#).

Relevante documenten zijn door de gemeente niet bijgevoegd in de vrij gegeven stukken:

- de B&W-nota en het B&W-besluit om medewerking te verlenen aan het kappen van de bomen is niet bijgevoegd, er wordt in de vergunning wel naar verwezen.

Wij hebben het B&W-besluit opgevraagd en bestudeerd. De nota aan B&W is op onderdelen onvolledig en onzorgvuldig:

- In hoofdstuk 1 "*Inleiding*" wordt op pagina 2 verwoord dat "nu HBB aan het bouwen is blijkt dat 5 Lindebomen die binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden liggen mogelijk toch conflicteren met de nieuwe gebouwen". HBB heeft op aanwijzing van de gemeente een Boom Effect Rapportage (BEA) laten opstellen door een deskundig adviesbureau dat kennis had van de bouwplannen. Uit dit BEA rapport blijkt op geen enkele wijze de noodzaak tot kappen van de drie oudste Lindebomen. In verband met realisering van de nieuwbouw.
- Kennelijk heeft HBB een verzoek aan de gemeente gezonden om deze procedure via B&W te starten. Dit verzoek ontbreekt als bijlage bij de nota aan B&W.
- De nota aan B&W stelt: "De conclusies van de BEA zijn door Haarlem getoetst." Op welke wijze Haarlem deze toetsing heeft uitgevoerd en wat het resultaat van deze toetsing is, wordt niet duidelijk. Deze toetsing ontbreekt als bijlage bij de nota.
- Na de inleiding bevat de nota hoofdstukken 2 tot en met 4 waarin de situatie van de bomen en de overwegingen beschreven worden overwegend weergegeven vanuit het perspectief van HBB dat de bomen lastig zijn bij het realiseren van de bouw.
- In hoofdstuk 5 Risico's en kanttekeningen wordt aangegeven:
 - 5.1 "*De bomen zijn beschermwaardig vanwege hun leeftijd*" aangegeven dat "een omgevingsvergunning voor de kap enkel worden aangevraagd na een collegebesluit".
 - 5.2 "*Herplantingsplicht voorkomt geen verlies aan bladmassa en financiële waarde*" Hier wordt in een zin geschetst: Zal er hoe dan ook sprake zijn van verlies van bladmassa. Dat is hoe dan ook ongunstig voor o.a. het eco-systeem, de CO2 opname en het voorkomen van hittestress". Hier geen woord over een afweging met betrekking tot kappen in relatie tot de CO2-opname, de hittestress en ook over de samenhang van de gehele Gonnetstraat, met aan de ene kant het Ripperdapark en aan de aan de zijde de nieuwe aanplant van de Spaarneoever. Geen opmerking of kanttekening dat kappen van deze drie oude Lindebomen een serieus gat slaat in een van de weinige aaneengesloten groenzones aan de Binnenstadzijde van het spoor (zie [fotobijlage 1](#)). In de nota geen woord over de lommerrijke "lindelaan" in de Gonnetstraat die door restauraties en de te realiseren nieuwbouw zich zo positief ontwikkelt met o.a. het geheel gerestaureerde restaurant / cafe Mama Gaia terras met uitzicht op deze te kappen bomen. Niets van deze bredere context van het gebied, de buurt, het grote lindebomenensemble dat zich hier uitstrekt.

- 5.3 "De bomenwachters betreuren de gang van zaken", de kap is niet besproken in het Platform Groen en met de Bomenridders is het niet besproken omdat hun standpunt kennelijk genoegzaam bekend is. Het resultaat van de inloopbijeenkomsten voor omwonenden van enige jaren geleden wordt niet benoemd en ontbreekt.

Gezien de eenzijdigheid in de nota aan B&W hebben wij op basis van de WOB (Wet Openbaarheid Bestuur) de stukken en communicatie opgevraagd die ten grondslag liggen aan deze nota en de stukken die betrekking hebben op de eerder door HBB ingediende kapaanvraag van 26 augustus 2021.

- De inhoudsopgave van de stukken van de WOB procedure is opgenomen in bijlage 11; de stukken zelf zijn in een aparte ZIP-file bijgevoegd. Er ontbreekt een aantal documenten (zie bijlage 12). Deze zijn opgevraagd maar nog niet beschikbaar met uitzondering van het advies van de technisch groen adviseur van de gemeente. Dat is separaat toegestuurd.
- We hebben de inhoud van de stukken bestudeerd. Naar ons oordeel relevante inhoud uit de WOB stukken die niet terugkomt in de nota aan B&W zijn opgenomen in bijlage 3.
- We hebben een vergelijking gemaakt (zie bijlage 4) van relevante teksten zoals aangetroffen in de WOB stukken en de formuleringen zoals opgenomen in de B&W nota (de nota aan B&W is opgenomen in bijlage 5; de markeringen in kleur hebben wij toegevoegd voor de te maken vergelijking in bijlage 4).

Gezien het hierboven is aangegeven en de inhoud van de bijlagen 3, 4 en 5 zijn wij van oordeel dat de vergunningprocedure niet met de vereiste zorgvuldigheid is doorlopen.

- de aanvrager heeft onvolledige en onderling niet consistente informatie ingediend
- de aanvrager heeft onvoldoende inhoudelijk gemotiveerd waarom kap van de bomen noodzakelijk is
- de gemeente heeft, om een vergunning te kunnen afgeven, de ingediende informatie ten onrechte als voldoende beoordeeld.
- wij hebben op 15 oktober 2021 bezwaar gemaakt tegen de aanvraag van 26 augustus 2021. Na de indiening van ons bezwaar heeft de gemeente ons d.d. 6 december 2021 laten weten dat de aanvraag was ingetrokken (zie bijlage 13). De gemeente heeft daarbij verzuimd ons te laten weten dat de aanvraag werd ingetrokken omdat procedureel eerst nog een procedure via B&W gevolgd moest worden, terwijl er ten behoeve van deze procedure op dat moment ambtelijk actief werd gehandeld (zie de mailcorrespondentie in bijlage 4)
- Had de gemeente ons laten weten dat op dat moment gewerkt werd aan een procedure via B&W, dan waren wij natuurlijk niet akkoord gegaan met het voorstel van Juridische Zaken om ons bezwaar in te trekken.
- Het is niet onaannemelijk dat ons bezwaar dan (net als de BEA) als bijlage zou zijn toegevoegd aan de nota aan B&W terwijl er nu niet eens vermeld is dat er sprake was van een ingediend bezwaar. Wij zijn van oordeel dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur onder andere als gevolg van het verstrekken van onvolledige informatie.
- Wij merken daarbij op dat er een mail van 31 oktober 2021 is waaruit wij afleiden dat een ambtelijk bij de procedure betrokkene zich kennelijk inhoudelijk zorgen maakt naar aanleiding van ons bezwaarschrift van 15 oktober 2021. In bijlage 4 onder nummer 11 wordt ambtelijk aangegeven: "Op voorhand delen van de stukken lijkt mij "gevaarlijk". Zij gaan dan al zeker eigen conclusies trekken, waarmee ze ons direct in de verdediging drukken als wij een ander standpunt hebben. Draai het liever om, waarbij wij ons standpunt gemotiveerd delen. Kun je hier verder mee?"
- De inhoud van de nota aan B&W wekt de indruk vooral gericht te zijn op het medewerking verlenen aan het kappen van de bomen en niet op een afweging door B&W van inhoudelijke punten. Dit komt ook naar voren als we het besluit van de Gonnetstraat vergelijken met het project Kolksluis / Oostkolk te Spaarndam. Naar dit stuk wordt verwezen in een mail van 15 oktober 2021 (WOB document 28).
- De B&W nota inzake de Oostkolk (voor het maken van de vergelijking opgenomen in bijlage 7) hebben wij bestudeerd. Het gaat hier om een afweging met betrekking tot behoud van zowel de kademuren en als de monumentale kastanjes. Na afwegen en doorrekenen van varianten blijkt dat er geen variant mogelijk is waarbij beide gehandhaafd kunnen worden. Er is hier sprake van een zorgvuldig proces waarbij alternatieven serieus zijn bestudeerd en waarbij uitgebreid met onder andere bewoners/omwonenden is overlegd. Dit proces en de inhoud van de nota zijn onvergelijkbaar met de wijze waarop de afweging kappen van 3 Lindebomen in de Gonnetstraat aan het college is voorgelegd.
- Ook staan de bomen in de Gonnetstraat niet op de lijst met 151 beschermwaardige bomen die gevaar opleveren en om die reden gekapt moeten worden (WOB6, mail van 10/11/2021). Ten onrechte wordt ambtelijk de suggestie gewekt dat dit wel het geval is en dat daarom het besluit inzake het kappen van de bomen niet in beide staven besproken hoeft te worden zoals kennelijk te doen gebruikelijk.
- De nota aan B&W is naar ons oordeel kwalitatief onvoldoende om er een afgewogen oordeelsvorming op te kunnen baseren, zo ontbreken er stukken, zijn er geen adviezen ingewonnen van de stadsecoloog en het platform groen, is er niet serieus gekeken naar hittestress en het CO2 aspect.
- Voor deze laatste twee punten verwijzen wij naar twee bijlagen. Bijlage 9 uit een Australische studie laat het effect zien van de schaduwwerking op de temperatuur van het wegdek (een reductie van circa 25 graden). De studie in bijlage 10 toont aan dat aanplanten van een nieuwe boom pas na 26 tot 33 jaar tot CO2 opname leidt. Niet alleen het verlies aan bladmassa speelt dus een rol (zoals verwoord in

de nota), maar ook de CO2 uitstoot die gepaard gaat met het realiseren van het plantgat, transport e.d.

Naar ons oordeel heeft het college van B&W spijtig genoeg verzuimd de onvoldoende evenwichtigheid van de nota vast te stellen. Uit de bijgevoegde BEA blijkt namelijk duidelijk dat de voorgenomen bouw met wat gebruikelijke aanpassingen aan de bomen en de toe te passen steiger prima te combineren is met het handhaven van de oude Lindebomen. In de Boom Effect Rapportage (BEA) in hoofdstuk 5 wordt aangegeven:

- De kwaliteit van de bomen is redelijk tot goed en zijn te handhaven
- De ondergrondse groeiruimte en omstandigheden (voor de bomen) zullen door het plaatsen van de complexen (nieuwbouw) nagenoeg gelijk blijven
- De kronen van de bomen moeten ten behoeve van het bouwen en plaatsen van een steiger worden ingenomen / teruggesnoeid
- Geadviseerd wordt ter plaatse van de bomen een steiger met een breedte van 1 meter toe te passen.

Samenvattend

In de BEA rapportage wordt nergens opgemerkt of aangegeven dat de bomen en de nieuwbouw zodanig zouden conflicteren dat kappen van de bomen noodzakelijk zou zijn. Na in oktober 2021 kennis genomen te hebben van de inhoud van de BEA waren wij dan ook uiterst verbaasd over het kapbesluit van B&W en over de verleende omgevingsvergunning. Wij hebben dan ook besloten voor dit bezwaarschrift geen second opinion te laten uitvoeren. De bomen kunnen prima behouden blijven daarover zijn wij het volledig eens met de opsteller van de BEA rapportage.

- Deze Lindebomen (type Tilia Americana) kunnen zich uitstekend aanpassen aan wijzigingen in de bebouwde situatie en hebben probleemloos de zware stormen van afgelopen januari doorstaan
- HBB wist toen ze het terrein indertijd kocht en het plan ontwikkelde dat de bomen er stonden en behouden zouden blijven zoals in het bestemmingsplan is vastgesteld
- er is ook tijdens inloopbijeenkomsten over gesproken dat ze behouden konden blijven
- de woningen zijn verkocht en het project is in aanbouw; ook bij behoud van de bomen wordt het project gewoon gerealiseerd, ook al vindt de bouwtaak van HBB dat nu niet zo handig
- B&W heeft hiermee ingestemd op basis van een nota aan B&W die volledig voorbij gaat aan de in de voorbereiding gemaakte afspraken / gevoerd overleg en ondanks de beschermde staat van de oude bomen die de gemeenteraad middels de motie heeft afgedwongen
- Juridische zaken heeft ons onvolledig geïnformeerd over de gang van zaken met betrekking tot ons bezwaarschrift van 15 oktober 2021, verzuimd is aan te geven dat de kapaanvraag door HBB was ingetrokken met een speciale reden, namelijk omdat er eerst een procedure via B&W gevolgd moest worden, waar nota bene op dat moment concrete stappen in werden gezet.
- Hadden wij dat geweten dan hadden wij ons bezwaar van 15 oktober 2021 niet ingetrokken naar aanleiding van het intrekken van de kapaanvraag door HBB. Nu zijn de door ons naar voren gebrachte bezwaren niet betrokken bij het opstellen van de nota aan B&W.
- Tot op heden is HBB niet ingegaan op onze verzoeken om overleg (zie bijlage 14). Ook zijn wij niet uitgenodigd betrokken voor het overleg op de bouwlocatie van 2 november 2021 waarbij onder andere HBB en de gemeente aanwezig waren. Graag gaan wij met de aanvrager en hun adviseur Pius Floris in gesprek gaan om te bekijken hoe de bomen op een goede manier teruggesnoeid kunnen worden en zo behouden kunnen blijven binnen het ensemble van de Gonnetstraat.

Gezien onze overwegingen verzoeken wij u het besluit tot kappen terug te draaien / te vernietigen.

Met vriendelijke groet,
Stichting Haarlemse Bomenridders
Mede namens omwonenden,
Martin Mees



Stichting Bomenridders Haarlem en omgeving
t.a.v. M. Mees
Ripperdapark 9
2011 KD Haarlem
Email: omwonenden.gonnetstraat@gmail.com; haarlemsebomenridders@gmail.com

Nr.	Bijlagen:	Pagina:
1.	Fotoimpressie ensemble Lindebomen Gonnetstraat	5
2.	Kanttekeningen bij stukken indiener	6
3.	Voorgeschiedenis	7
4.	Chronologie aan de hand van WOB stukken	8
5.	Vergelijkingstabel Nota aan B&W, WOB stukken	10
6.	B&W-nota Gonnetstraat (met annotaties/gemarkeerde teksten)	14
7.	B&W-nota Oost-Kolk inzake kademuren en kappen bomen	18
8.	Boomstomp Claes van Ruyvenstraat	22
9.	Effect hittestress reductie tgv boomschaduw	23
10.	Artikel inzake CO2 productie bij herplanten nieuwe boom	24
11.	WOB stukken (lijst)	34
12.	Aanvullend verkregen WOB stukken	35
13.	Ontbrekende mail mbt intrekken kapaanvraag aan M.Mees d.d. 6 december 2021	36
14.	Mailwisseling M.Mees / omwonenden met Gren Molenkamp / HBB	37
15.	Lijst met mede-ondertekenaars van dit bezwaar	40
16.	Machtiging t.n.v. Mees en Statuten Stichting Bomenridders Haarlem en omgeving	44

Separaat bijgevoegd:

- ZIP file met WOB bestanden
- Lijst met mede-ondertekenaars inclusief hun e-mailadres / handtekening (In verband met de privacy verzoeken dit separaat toegevoegde bestand niet publiek te delen, alleen de lijst zoals opgenomen in bijlage 15 naar derden te verspreiden).



Bomen 1, 2, 3 en 4 met op de voorgrond Boom 5 (nummering conform BEA)



Gonnetstraat richting Spaarne. Op de voorgrond boom 1 en uiterst rechts boom 2



Lindebomen voor en naast Gonnetstraat 26
In de richting van het Ripperdapark



Gonnetstraat gezien vanuit de kant
van het Ripperdapark