

Aan: College der gemeente Haarlem

Cc: Gemeenteraadsfracties, media

Onderwerp: Dringend verzoek om foutieve gegevens in basisregistraties te corrigeren, het beheer van die basisgegevens op orde te brengen en betrokken documenten te actualiseren.

Geacht college,

In de afgelopen jaren is wijkraad de Krim meerdere malen verrast door besluitvorming uwerzijds die bleek gebaseerd op onjuiste informatie. Ook heeft u besluiten genomen om bepaalde basisgegevens vast te stellen die echter onjuist bleken te zijn. Door uw bestuurlijk handelen veroorzaakt u dat anderen die met deze besluiten moeten werken op het onjuiste spoor worden gezet. Uw ambtenaren vertrouwen er volledig op dat hetgeen is vastgesteld ook is gebaseerd op juiste en betrouwbare gegevens. Ongewild ontstaan daardoor zeer verwarrende en tijdrovende verwikkelingen die stevast tot niets leiden, omdat zij zich dan “verschuilen” achter hetgeen onterecht is vastgesteld.

Onze pogingen u op de onjuistheden te wijzen bleken keer op keer vruchteloos. En één keer hebben we de zaak geëscaleerd tot aan de Raad van State. Die constateerde daarbij dat zij geen ombudsman zijn en wij zodoende weer geheel terug bij af waren. Ze verwelkomden het feit dat de jurist van de gemeente erkende dat fouten waren gemaakt, maar die fouten hebben geen consequenties opgeleverd. Deze brief is daarom ook bedoeld om u aan te spreken op het feit dat in beginsel de ambtenaren over betrouwbare en juiste informatie dienen te kunnen beschikken en dat bij het nemen van besluiten ook eerst de feitelijkheden waarop het besluit moet worden gebaseerd op juistheid wordt gecontroleerd. Als gevolg zullen genomen besluiten niet meer worden aangevochten op basis van feitelijke onjuistheden. Eventueel aanvechten kan dan gaan over de inhoudelijkheid waar een verschil van inzicht over bestaat.

Samengevat is de doelstelling van dit schrijven tweeledig:

1. U te bewegen interne procedures dusdanig aan te scherpen dat soortgelijke gevallen in een vroeg stadium worden herkend, gecorrigeerd en liefst vermeden en
2. Uw erkenning van onze constatering en uiteenzetting van door de gemeente te nemen acties om gemaakte fouten recht te zetten.

Op de volgende pagina's treft u enkele feitelijk voorgevallen situaties die wij diepgaand hebben onderzocht, nader beschreven. Deze vormen de onderbouwing van ons verzoek en tevens zijn het zaken waarvoor bijstellingen en correcties nodig zijn.

Wijkraad de Krim is bereid om deze brief nader toe te lichten als uw college daarom vraagt.

Gaarne ontvangen wij voor het Kerstreces een uitvoerig antwoord van uw college op ons schrijven en sporen de raad aan deze brief in behandeling te nemen middels een debat met uw college.

Hoogachtend,



Hans Pos, MSc, voorzitter wijkraad de Krim

Recente gevallen

1.1 Bestemmingsplan Overdelft (2020/601356)

Wijkraad de Krim presenteerde in haar zienswijze een top 10 aan fouten in het plan. Simpele verbeteringen aangedragen door de wijkraad werden overgenomen. Meer principiële bezwaren die tijd en het zoeken naar de juiste gegevens zou vereisen, werden weggewuifd. Zelfs een gang naar de rechter hielp daar niet: 'ik ben geen ombudsman' zei de rechter ter zitting.

Hoewel het stuk blijft zeggen dat er is 'geactualiseerd' weten wij dat er copy-paste is toegepast en zelfs bevestigd door de desbetreffende afdeling in het stuk in bijlage 1, 3^{de} blad. En dat terwijl copy-paste onrechtmatig is als het oppervlak van het bestemmingsplan fysiek is veranderd tov. de oude plannen.

1.2 Bebouwde komgrens op het (recent hernoemde) Delftpad (2012/115134)

Specifieke vragen aan de gemeente over de plaatsing van een 'einde bebouwde kom bord' en het ontbreken van een 'bebouwde kom bord' werden door de afdeling DIA beantwoord met een memo dat u vindt in bijlage 1. De wijkraad sprak hier later over in de wijk met functionarissen van de gemeente, maar zonder een resulterende actie. Het is namelijk complex. Na bestudering van het memo van DIA en de zoektocht naar het gemeenteraadsbesluit over de bebouwde komgrens in Haarlem waar staat: 'Op het westelijke bromfietspad van de Delftlaan, ter hoogte van de noordelijke doorsteek naar de Jaap Edenlaan', lukte het ons, wijkraad en bewoners, om te begrijpen waar de oorsprong van het foutief denken vandaan komt.

Bijlage 1 bespreekt eerst dat het afdelingshoofd samen met verschillende medewerkers tot dit memo is gekomen. Ze toont een kaartje en schrijft daarbij dat de Jaap Edenlaan ten noorden en westen van het sportpark Pim Mulier loopt. Het tien jaar oude raadsbesluit laat zien dat de keuze voor de plaats van het bebouwde kom bord op de Delftlaan (foutief, want de Delftlaan ligt ten oosten van de Randweg en het pad heette tot vorige maand Jaap Edenlaan en sindsdien het Delftpad) afkomstig is van die verkeerde positionering van de Jaap Edenlaan in het Pim Mulier sportpark. Het bedroeft de wijkraad dat niemand bij die afdeling de moeite heeft genomen zich in de materie van de vraagsteller te verdiepen en DIA voor schut zet met dit memo.

Concluderend: de bebouwde komgrens moet liggen op het Delftpad daar waar de sloot ten noorden van het Pim Mulier sportpark het Delftpad raakt!! Die plaats is gelijk aan de gemeentegrens.

Deze conclusie (samen met de andere geconstateerde fout in het stuk (2012/115134) vraagt om actualisatie van de bebouwde kom grens van Haarlem en actie om verschillende borden op dat Delftpad op de juiste plaats te positioneren.

1.3 turnhal/woontoren the Umpire

Bijlage 1 toont nog meer zwaktes in het procesmatig werken van de afdeling DIA.

Het laat zien dat de gemeente verzuimde de straatnaam voor 'the Umpire' aan te passen toen bleek dat de ingang bij de presentatie van de omgevingvergunningsaanvraag was gewijzigd van de Pim Mulierlaan naar de Jaap Edenlaan. Die aanvraag heeft 11 maanden bij de gemeente gecirculeerd en niemand merkte dat op. Helaas bleef het niet bij deze ene ommissie.

Wijkraad de Krim heeft regelmatig aan de gemeente gemeld dat er fouten zitten in de startnotitie en de turnhal zou komen te liggen aan de Pim Mulierlaan en niet de Jaap Edenlaan. Bijlage 1 suggereert dat het corrigeren van een startnotitie met fouten 'moeilijk' gaat (waarom?), maar dat in het vervolgtraject de fout zal worden hersteld.

Het is zorgelijk te moeten constateren dat dat laatste niet het geval is. Zolang niemand die fouten herstelt, blijven ze bestaan (bijvoorbeeld nog steeds in de door de gemeente te begeleiden omgeving vergunningsaanvraagfase, waarin het in delen daarvan nog steeds verkeerd staat!).

1.4 Verkeerde straatnaamgeving in Haarlemse systemen

In punt 1.4 hebben we u al aangegeven dat straatnamen in de Haarlemse systemen vaak niet kloppen met straatnaamborden, namen op in winkels verkrijgbare kaarten of in gemeentelijke documenten. Daar ging het om de namen Jaap Edenlaan, Delftlaan en Delftpad voor hetzelfde stuk fietswandelpad.

Ernstiger is de situatie ten zuiden en zuidwesten van de Stuyvesantbrug. Bijlage 2 toont u een print van de situatie zoals die in de Haarlemse systemen wordt gepresenteerd. De Willem van Outhoornlaan, de Lodewijk van Deijssellaan en het Carel Reinierszpad staan verkeerd gepositioneerd. Daarnaast ontbreekt de AWF van Idenburglaan als naam volledig op de situatiekaart.

Wijkraad de Krim heeft dit het afgelopen jaar op verschillende niveaus kenbaar gemaakt aan de gemeente, inclusief een insprekbeurt bij de commissie Bestuur. Het is teleurstellend dat opvolging door de gemeente vooralsnog achterwege is gebleven.

1.5 Consequenties van verkeerde straatnaamgeving

Wijkraad de Krim leest in het coalitieakkoord over een actiepoint om ten noorden van de Willem van Outhoornlaan 100% sociale woningbouw plaats te laten vinden. Die zin (inclusief taalfout) is gekopieerd uit de eindrapportage van Urbanext over de bouw van woningen op de parkeerplaats naast de Kennemer Sporthal. Urbanext heeft die verkeerde benaming gehaald uit de Haarlemse systemen.

Wijkraad de Krim leest in verschillende startnotities dat feitelijk incorrecte topografische informatie wordt gebruikt. Bijvoorbeeld het project 'Lodewijk van Deijssellaan, doorfietsroute in de voorrang' bezigt nog steeds de naam Jaap Edenlaan voor wat nu het Delftpad is gaan heten. Interne, maar ook externe communicatie met belanghebbenden ontbreekt volledig over die naamswisseling.

De wijkraad volgde in coronatijd de commissievergadering over de doorfietsroute. Het was schokkend te constateren dat verschillende sprekers volledig langs elkaar heen debatteerden omdat de een de foutieve Haarlemse systeemnamen gebruikte om trajectdelen te duiden, terwijl de ander blij gaf zich te baseren op naamgeving zoals die staat op aanwezige straatnaamborden. Beiden hadden dit echter niet door en het 'misverstand' leidde voor online-volgers tot een verwarrend debat.

1.6 Verantwoordingsrapportage BAG periode 2019 (21 april 2020)

In een recente commissie Bestuursvergadering heeft wijkraad de Krim zijn verbazing uitgesproken over een opmerkelijk rapport: Verantwoordingsrapportage BAG periode 2019. Een document dat namens uw college is getekend door de gemeentesecretaris en de burgemeester.

Wijkraad de Krim constateert met deze brief dat de Haarlemse Systemen, maar ook de adressering en zelfs de beschrijving van de grootte van percelen op aanwijsbare delen in wijk de Krim niet correct zijn. We lezen echter dat in het verantwoordingsrapport BAG, een zelfevaluatie en geen onafhankelijk rapport, de opstellers zichzelf een 10 geven voor juistheid en volledigheid. Met deze hoge cijfers menen de opstellers zelfs dat de gemeente Haarlem boven het landelijk gemiddelde scoort. Naar het oordeel van de wijkraad had het college dit document niet mogen accorderen. Door dat wel te doen is het vertrouwen van de wijkraad in de gemeente verder afgenomen. Dat zouden we graag anders zien.

Wijkraad de Krim is bereid om deze brief nader toe te lichten als uw college daarom vraagt. We verwachten voor het Kerstreces een uitvoerig antwoord van uw college op ons schrijven en sporen de raad aan deze brief in behandeling te nemen middels een debat met uw college.

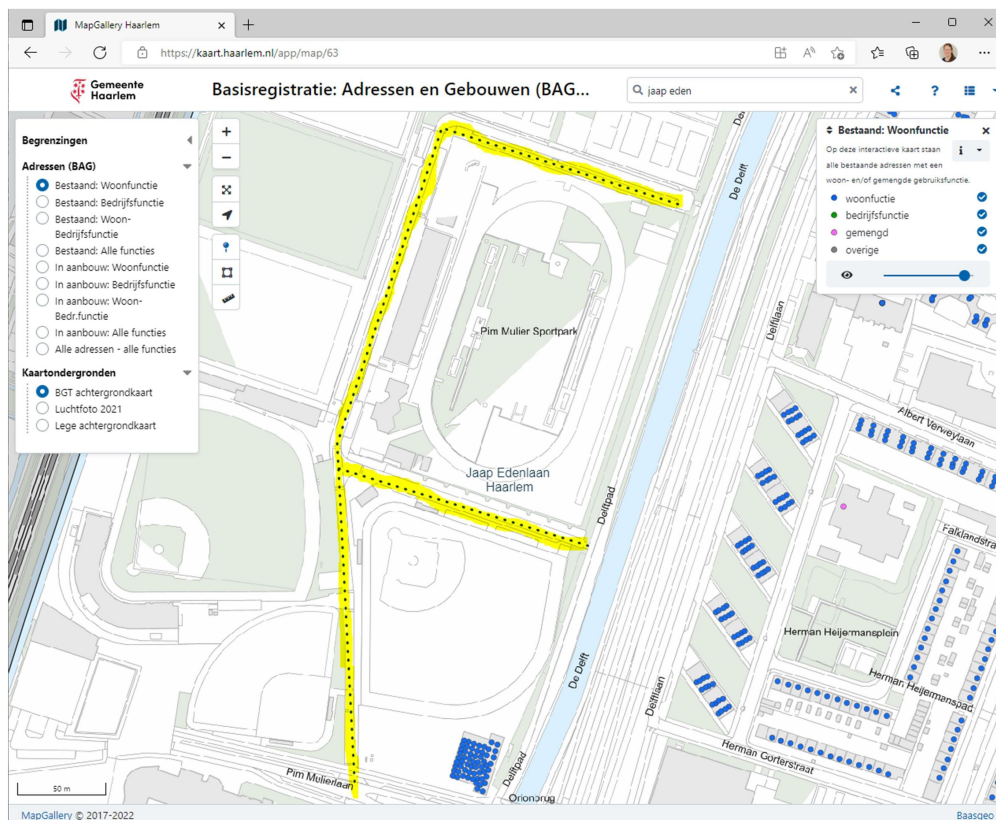
Bijlage 1: memo van DIA

Beste meneer Pos,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heeft u een aantal concrete kwesties aan mij gemaild. Medewerkers van mijn afdeling hebben hier nader naar gekeken, hieronder vindt u onze reactie. Overigens bleek dat u eerder ook met een van deze medewerkers (adressering/huisnummering) contact hierover heeft gehad.

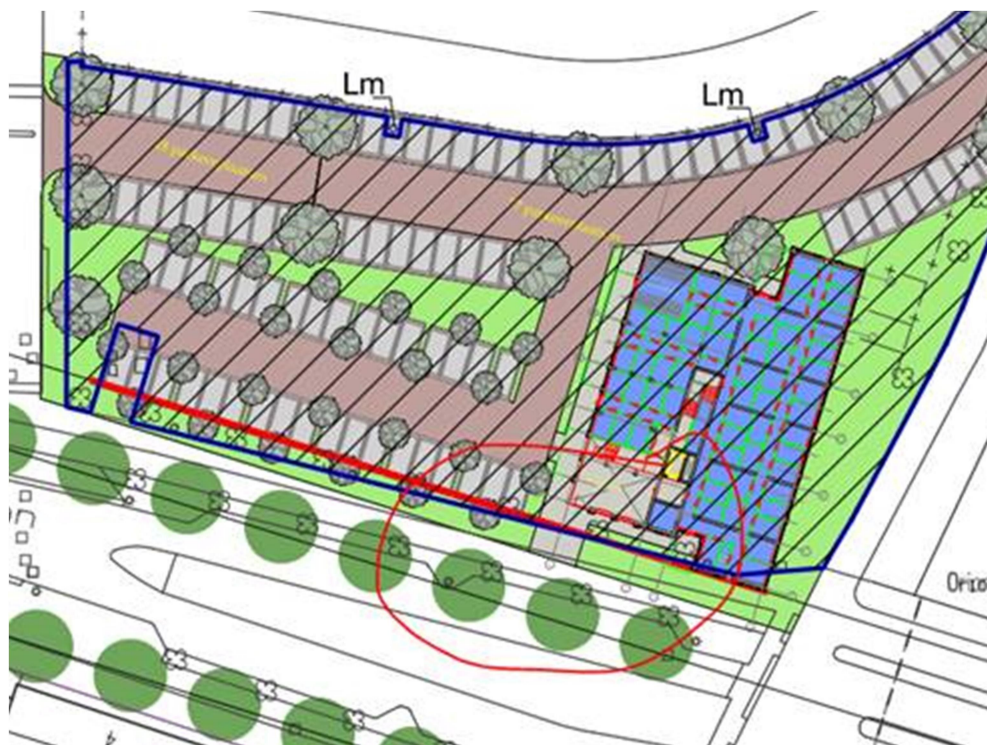
1. Uw eerste punt omvat een aantal verschillende zaken:

- a. De straatnaamgeving en adressering rond het Pim Mulier sportpark en woontoren de Umpire: De Jaap Edenlaan is de weg die aan de west- en noordkant rond het Pim Mulier sportpark loopt. Hieronder ziet u een kaart, gebaseerd op de gegevens uit de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) en BGT (Basisregistratie Grootchalige Topografie). De geel gemarkeerde stippellijn geeft aan waar de Jaap Edenlaan loopt. De zijstraten zijn bij de Jaap Edenlaan getrokken omdat hier verder geen adressen aan zitten. U kunt ook zelf bekijken hoe de straten in de Haarlemse systemen genoemd worden via deze [link](#).



- b. De benaming van het fietspad: Zoals u op het kaartje kunt zien, heet het fietspad langs het kanaal het Delftpad. Dit is enige tijd geleden in overleg met de gemeente Velsen zo genoemd. Daarvoor heeft er een poos een foutief bord "Jaap Edenlaan" bij dit pad gehangen. Dit is ondertussen verwijderd. Wel ontbreekt het bord "Delftpad" nog; dit is inmiddels bij Spaarnelanden gemeld.
- c. De adressering van de woontoren de Umpire: Bij de vergunningverlening is de woontoren de "Umpire" geadresseerd op de Pim Mulierlaan. Hieronder ziet u de planvisualisatie van het oorspronkelijke ontwerp. Omdat het toegangspad aan de Pim Mulierlaan ligt is er destijds voor gekozen dit daaraan te adresseren. De hoofdingang ligt aan het ernaast gelegen parkeerterrein, wat inderdaad vanaf de Jaap Edenlaan bereikbaar is. Achteraf gezien was daarom een adressering aan de Jaap Edenlaan wellicht logischer.

Bij de aanvraag van de adressering kon tot zes weken bezwaar worden gemaakt door de aanvrager. Dit is niet gebeurd. Als we de straatnaam alsnog zouden wijzigen, heeft dat allerlei gevolgen voor de bewoners, zoals dat ze op papier zouden verhuizen en overal hun adres zouden moeten wijzigen. Het beleid van de gemeente is dat dit kan, maar alleen als alle bewoners voor wie dat het geval zou zijn het hiermee eens zijn.



- d. De komst van de voorgestelde turnhal aan de Pim Mulierlaan, die volgens de startnotitie aan de Jaap van Edenlaan zou komen. Volgens de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), de bron die de gemeente formeel gebruikt, is de hal geadresseerd op de Pim Mulierlaan. In de startnotitie is destijds een ander adres genoemd. Dit adres zagen we ook terug op de SRO site (iig in de belangrijkste pagina, elders stond het wel goed). Wij hebben SRO verzocht dit aan te passen, dit is inmiddels gebeurd. Overigens: doorgaans worden dergelijke startnotities niet achteraf nog aangepast, het is vooral belangrijk dat het formele adres in verdere communicatie wordt gehanteerd.
- e. De bebording die aangeeft dat men Haarlem in of uit rijdt. Het bord waar u het over heeft is bedoeld om het einde van de bebouwde kom aan te geven. Einde bebouwde kom kan op een andere plek zijn dan de werkelijke gemeentegrens. Bij de gemeentegrens wordt doorgaans geen bord geplaatst, tenzij deze overeenkomt met het einde van de bebouwde kom. Een bord "Bebouwde kom" betekent ook overgang naar de maximum snelheid van 50 km/uur. Een apart snelheidsbord is daarom niet noodzakelijk, hoewel het wel vaak wordt toegevoegd voor de duidelijkheid. Omgekeerd geeft een bord "einde bebouwde kom" aan dat de maximum snelheid van buiten de bebouwde kom geldt, tenzij er een bord met een andere snelheid hangt.
- f. Ten slotte maakt u zich zorgen over of de omgevingsvergunning voor de turnhal wel op het juiste adres aangevraagd zal worden. Helaas is het landelijke systeem voor het aanvragen van vergunningen (Omgevingsloket) niet gekoppeld aan de BAG. De aanvrager kan dus een fout (geschreven) adres of niet bestaand huisnummer invoeren en dit kan leiden tot toekenning van een vergunning op een incorrect adres. Daarom moet de gemeente hier goed op controleren en indien de adressering aanpassen. Hierover zijn 'in de keten' afspraken gemaakt, wij zullen nogmaals het belang van

naleving daarvan attenderen – in het algemeen en specifiek voor dit geval. Daarnaast nemen wij (weer) contact op het Omgevingsloket over de koppeling met de BAG.

2 en 3. Uw tweede en derde punt (Turnhal/parkeergarage/SOR 2040/visie Zuid-Kennemerland/Orionzone Ontwikkelvisie/bestemmingsplan Overdelft en fietsparkeerplaats Mendelcollege:

- a. De rol van de afdeling DIA bij bestemmingsplannen is het opstellen van de verbeelding (plankaart) in opdracht van de jurist (projectleider), stedenbouwer en planoloog. Zij zijn de beleidsmakers en gaan dan ook over de inhoud van het plan voor wat betreft bestemmingen, bouwvlakken, maatvoeringen en functies. Het is geen taak van mijn afdeling om berekeningen/analyses die u beschrijft te maken, noch om deze of andere informatie te controleren – dit ligt immers al bij de beleidsmakers zelf en de partijen waar zij mee samenwerken.
- b. Rond de verbeelding voor het bestemmingsplan Overdelft was de aanvankelijke opdracht aan mijn afdeling onder meer om het tien jaar oude plan De Krim één op één over te nemen. Dat is aan de zuidkant bij het sporthotel te letterlijk gedaan, daar bij de bouw van het hotel de inrichting van het parkeerterrein was veranderd en niet meer klopte met de huidige situatie. Dit is bij een volgende planfase hersteld. Een leerpunt: altijd goed nagaan wat de werkelijke vraag is. Bij de volgende planfase zijn ook nog niet direct zichtbare wijzigingen doorgevoerd die meer te maken hadden met opnieuw ingemeten panden bij het Rijkhof van Goensplein. Bij de Jan Pieterszoon Coenlaan is een veranderde tuinbestemming uit het Reparatieplan A niet meegenomen in het bestemmingsplan Overdelft. Dit is ook in een latere planfase hersteld maar had bij het opstellen van het concept al meegenomen moeten worden.

Ter afronding

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende antwoord heb gegeven.

In ieder geval heeft uw mail al een klein resultaat opgeleverd: zoals u hierboven kunt lezen zijn/worden naar aanleiding van uw mail enkele verbeteracties ondernomen. Ook hebben wij binnen onze afdeling besloten vergelijkbare verbetermogelijkheden (die de betrokken collega's vaak rechtstreeks melden aan andere operationeel betrokkenen in de keten) beter vast te gaan leggen en periodiek de kwesties en voortgang te bespreken op een ander niveau in de keten, voor zover dat nog niet gebeurde.

Met vriendelijke groet,

Cilia Krus

Afdelingsmanager Data, Informatie en Analyse (DIA)
Gemeente Haarlem en Zandvoort

Bijlage 2



Zowel de Willem van Outhoornlaan als de Lodewijk van Deijsselaan en het Carel Reinierspad staan verkeerd afgebeeld op de kaart. De AWF Idenburglaan ontbreekt in de naamgeving, maar ligt wel op de kaart..