



Jaarverslag 2022

Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften

SAMENVATTING

Dit jaarverslag betreft de behandeling van de bezwaarschriften in 2022 voor de gemeente Haarlem. Hieronder een korte samenvatting van het verslag.

- Er zijn in het verslagjaar 1.086 bezwaarschriften afgehandeld.
- In 12 gevallen heeft het college (deels) in afwijking van het advies van de commissie besloten
- In 2022 is 54% van de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn afgehandeld.

De commissie adviseert om tijdig alle stukken aan te leveren, de mogelijkheid van vooroverleg te bieden bij aanvragen om een omgevingsvergunning, uitkeringsspecificaties te verduidelijken, de motivering van besluiten met betrekking tot bijzondere bijstand en terugvordering van bijstand te verbeteren, in een terugvorderingsbesluit op grond van de Participatiewet terug te verwijzen naar de waarschuwingsbrief en tijdig te besluiten op aanvragen om omgevingsvergunningen.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
2	DE COMMISSIE	5
2.1	OPDRACHT	5
2.2	SAMENSTELLING	6
3	AFGEHANDELDE BEZWAARSCHRIFTEN	7
3.1	AANTAL BEZWAARSCHRIFTEN	7
3.2	UITKOMST BEZWAARPROCEDURES	8
3.3	UITKOMST PER ONDERWERP	9
3.4	CONTRAIR BESLOTEN	11
3.5	TERMIJN AFDOENING BEZWAARSCHRIFTEN	14
4	AFGEHANDELDE BEROEPSSCHRIFTEN	17
4.1	BEROEP	17
4.2	HOGER BEROEP	18
5	INFORMELE / PASSENDE AANPAK	20
5.1	INFORMELE AANPAK IN HET SOCIAAL DOMEIN	21
5.2	AMBTELIJK EN INFORMEEL AFDOEN	22
5.3	TOZO/ TONK	22
5.4	ENERGIETOESLAG	22
6	AANBEVELINGEN	24

1

INLEIDING

Dit verslag gaat over alle bezwaarschriften, gericht tegen besluiten van de bestuursorganen van de gemeente Haarlem, in de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022, met uitzondering van bezwaarschriften gericht tegen besluiten met betrekking tot heffingen van belastingen en leges. De commissie is verantwoordelijk voor het horen van belanghebbenden en voor het adviseren over beslissingen op ingediende bezwaarschriften. De commissie brengt een gemotiveerd advies uit aan het betreffende bestuursorgaan. Dit kan zijn de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester.

Leeswijzer

De feitelijke gegevens over de opdracht en samenstelling van de commissie treft u aan in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 bevat een verslag van de ingekomen bezwaarschriften, de uitkomst van de adviezen van de commissie en de behandelduur van de bezwaarschriften. In hoofdstuk 4 worden de beroepen en hoger beroepen met betrekking tot besluiten op bezwaarschriften waarover de commissie bezwaarschriften advies heeft uitgebracht behandeld. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de informele behandeling van bezwaarschriften.

Tot slot worden in hoofdstuk 6 enkele aanbevelingen gedaan. Voor de bestuursorganen van de gemeente Haarlem kunnen de aanbevelingen van de commissie een bijdrage leveren aan de verbetering van de kwaliteit van de gemeentelijke besluitvorming.

DE COMMISSIE**2.1 OPDRACHT**

De taak van de adviescommissie is het betrokken bestuursorgaan te adviseren over het op het bezwaar te nemen besluit. Het horen van de bezwaarde is daarbij een belangrijk element. De hoorzittingen hebben zowel fysiek als digitaal plaatsgevonden.

De commissie behandelt maximaal vijf zaken per zitting, eventueel aangevuld met raadkamerzaken. Nadat de hoorzitting heeft plaatsgevonden, brengt de adviescommissie haar advies uit. Het bestuursorgaan neemt een besluit op bezwaar naar aanleiding van dit advies, waarbij het primaire besluit wordt heroverwogen.

De taak van het bestuursorgaan volgt uit artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht: "Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit."

Uit artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht volgt wat de samenstelling en taak van de adviescommissie is.

Er moet in bezwaar niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid).

De bedoeling van de wetgever is geweest de bezwaarprocedure zo veel mogelijk een informele procedure te laten zijn, die wordt benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen.

De wetgever heeft bestuursorganen veel vrijheid gegeven bij de inrichting van de bezwaarprocedure. Bestuursorganen zijn vrij om voorafgaand aan, of gedurende, de bezwaarprocedure interventies toe te passen die zijn gericht op het bereiken van overeenstemming met een bezwaarmaker. De gemeentelijke organisatie heeft zich ten doel gesteld om ook in de bezwaarfase zoveel mogelijk tot een oplossing op maat te komen. Hierbij spelen de waarde uit het zogenoemde organisatiekompas, zijnde vanuit vertrouwen betrouwbaar en simpel oplossen waar het kan een belangrijke rol.

2.2 SAMENSTELLING

Hieronder is de samenstelling van de commissie in 2022 te zien.

Commissieleden in 2022
Mevrouw mr. B. Aarrass
Mevrouw mr. J.P. Alspeer
Mevrouw mr. E.M. van Bennekom
De heer mr. A.H.G. Blankenstein
De heer mr. G.A.A.M. Boot
Mevrouw E. Bouma
De heer H.R. Chün
Mevrouw. mr. S.A. van Dijk
Mevrouw mr. drs. J.H.L.M. de Dood
De heer mr. J. Drijfholt
De heer mr. A.J. Elbertsen
Mevrouw mr. L.M. Greben
Mevrouw mr. drs. R. Haddouch
Mevrouw mr. M.I. Houben
Mevrouw dr. J. Jansen
De heer mr. J.F. Penning de Vries
De heer mr. Y. Soffner
De heer mr. dr. A.E. Spiessens (algemeen voorzitter)
Mevrouw B.C. Stuifbergen
Mevrouw mr. M.T. Vesseur
De heer mr. drs. C.M. van der Vlies

De commissie is in 2022 bijgestaan door 15 secretarissen.

Secretarissen van de commissie in 2022
De heer mr. C.W. Baars (tot 25 april)
De heer mr. T.F. Baars
Mevrouw mr. S. Dijkman Dulkes-Wan
Mevrouw S.S. Emanuelson (vanaf 1 augustus, tijdelijke inhuur)
Mevrouw B. Hoos (vanaf 10 oktober)
Mevrouw E.S. de Jong
Mevrouw B.C. Kanne-van Tongeren
De heer mr. M.E. Kapel (algemeen secretaris)
Mevrouw mr. C. Laros-van der Jagt
Mevrouw mr. S. Liefing
Mevrouw mr. D. Mohan
Mevrouw mr. E.M. Opdam
Mevrouw mr. Y.J.M. Pijnaker
Mevrouw mr. B.F. Shah (vanaf 1 augustus, tijdelijke inhuur)
De heer R.C.F. de Vos

3

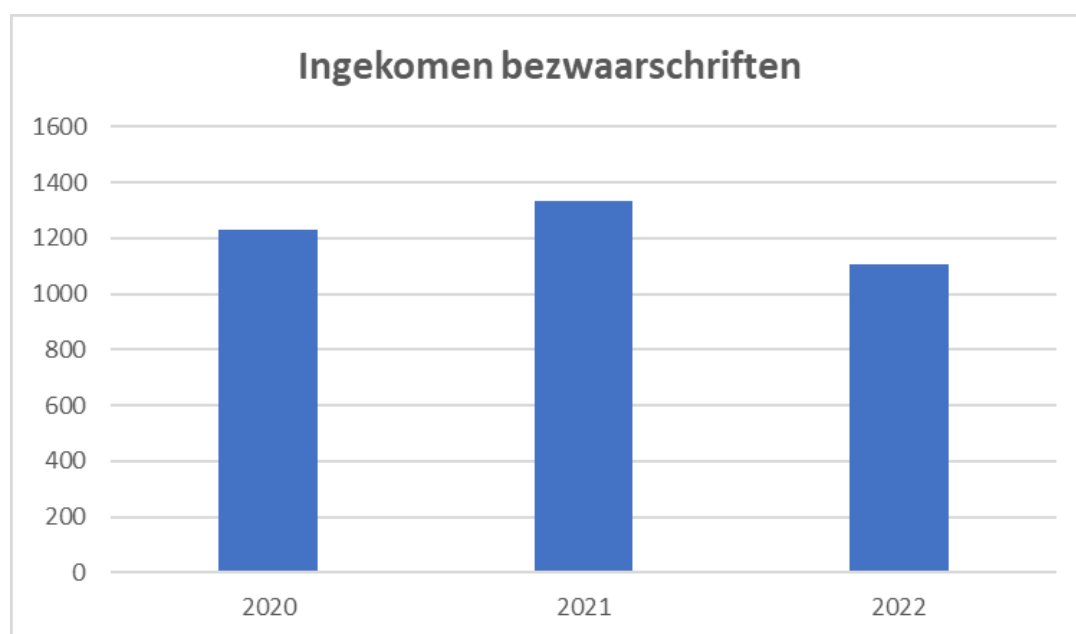
AFGEHANDELDE BEZWAARSCHRIFTEN

3.1 AANTAL BEZWAARSCHRIFTEN

In 2022 is gestart met een werkvoorraad van 538 openstaande bezwaarschriften en zijn er 1.108 bezwaarschriften ingekomen. In 2022 zijn 1.086 bezwaarschriften afgehandeld. De eindvoorraad bezwaren betrof 560 bezwaarschriften.

Aantal bezwaarschriften	2022
Werkvoorraad 1-1-2022	538
Ingekomen	1.108
Afgehandeld	1.086
Werkvoorraad 31-12-2022	560

Hieronder een overzicht van de aantallen ingekomen bezwaarschriften van de afgelopen drie jaar.



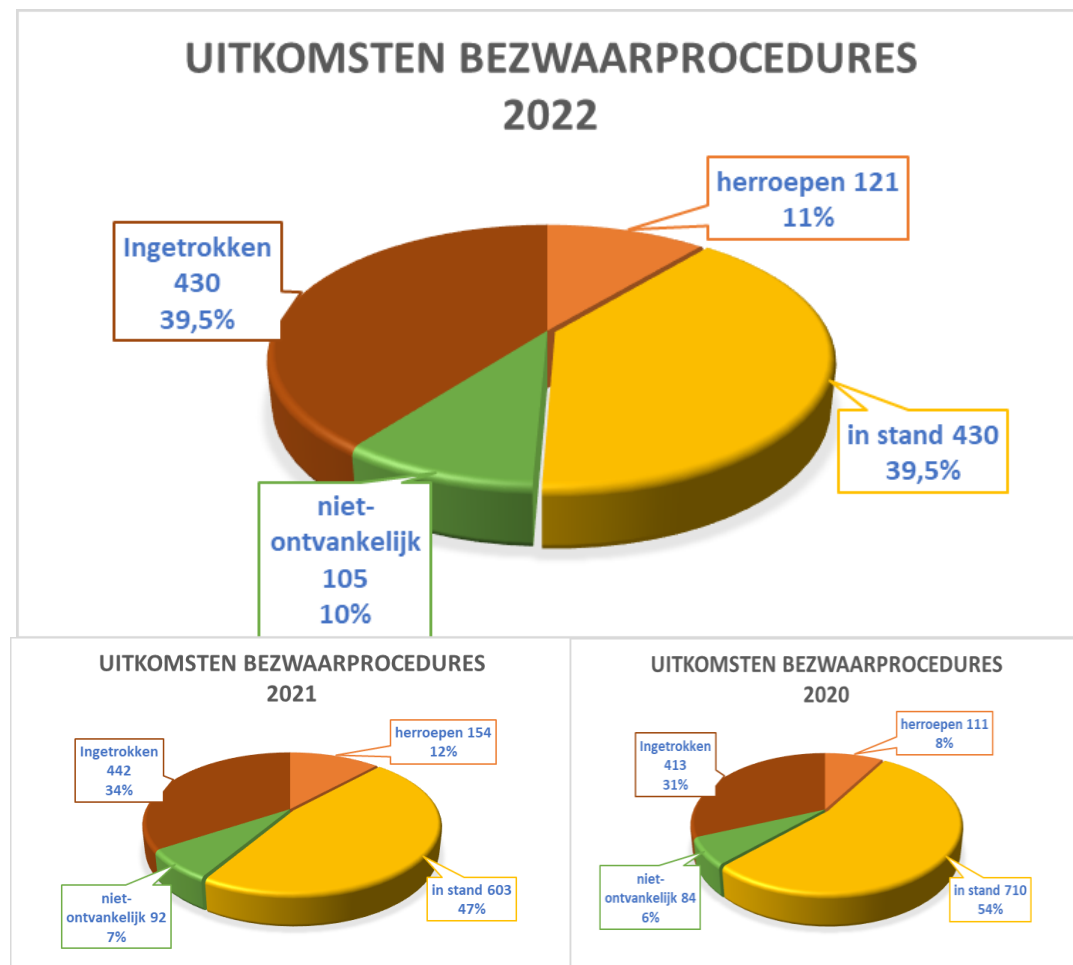
In 2022 zijn er minder bezwaarschriften ingediend dan in 2020 (1.231) en 2021 (1.334). De corona-maatregelen hebben de afgelopen drie jaar effect gehad op het aantal ingekomen bezwaarschriften. Het kabinet heeft in 2020 een aantal uitzonderlijke economische maatregelen genomen om de gevolgen van het coronavirus op te vangen. Een van die maatregelen was de Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers (hierna: TOZO) waarbij zelfstandige ondernemers extra ondersteuning krijgen via een bijstandsuitkering voor levensonderhoud en de mogelijkheid voor bedrijfskrediet. De uitvoering van deze regeling is bij de gemeenten belegd. In 2022 zijn er 36 TOZO gerelateerde bezwaarschriften ingediend. In 2021 waren dat er 295 en in 2020 137. Als men de TOZO gerelateerde bezwaren niet zou meetellen dan was het aantal ingediende bezwaarschriften de afgelopen drie jaar redelijk stabiel.

3.2 UITKOMST BEZWAARPROCEDURES

De bezwaarprocedure wordt afgesloten met de beslissing op bezwaar van het bestuursorgaan of met een intrekking van het bezwaarschrift. Hieronder worden de uitkomsten van de bezwaarprocedures in 2022, 2021 en 2020 weergegeven.

De commissie hanteert de volgende dicta:

1. naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren het bestreden besluit in stand te laten (eventueel onder aanvulling van de motivering of grondslag), of;
2. naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren het bestreden besluit (deels) te herroepen: ... (omschrijving van de herroeping), of;
3. het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk wordt behandeld.



Het valt op dat het aantal ingetrokken bezwaarschriften ten opzichte van het aantal afgehandelde bezwaarschriften procentueel is gestegen van 34% (442) in 2021, naar 39,5% (430) in 2022.

Intrekking is vaak het gevolg van een informele aanpak van geschillen. De reden voor intrekking van het bezwaarschrift kan zijn gelegen in uitleg en verduidelijking van het bestreden besluit, of doordat het bestuursorgaan van de gemeente geheel of deels tegemoetkomt aan het bezwaar. In 121 gevallen was de intrekking het gevolg van het geheel of deels tegemoetkomen aan de bezwaren. De informele aanpak leidt over het

algemeen genomen tot meer intrekkingen. Meer hierover kunt u lezen in hoofdstuk 5 “Informeel aanpak”.

3.3 UITKOMST PER ONDERWERP

In 2022 zijn er 656 beslissingen op bezwaar genomen, in 2021 waren dat er 849. Hieronder worden de uitkomsten van de beslissingen op bezwaar per onderwerp weergegeven.

Besluit per onderwerp 2022				
Onderwerp	Herroepen	In stand	niet-ontvankelijk	Totaal
Omgevingsvergunningen	45	135	26	206
Participatiewet	24	152	27	203
Verkeersbesluit	1	29	2	32
Plaatsing afvalcontainers	28	4	0	32
Handhaving	4	22	5	31
Parkeervergunningen	1	10	15	26
Huisvestingsverordening	2	22	2	26
Maatschappelijke opvang	0	18	1	19
Wet maatschappelijke ondersteuning	4	10	4	18
Wet openbaarheid van bestuur / Wet open overheid	7	5	3	15
Herinrichting houtplein	0	0	14	14
Wet voorkeursrecht gemeente	0	11	1	12
Subsidie	1	5	3	9
Overig	3	4	0	7
Basisregistratie personen	1	3	2	6
Totaal	121	430	105	656

Hieronder volgen een aantal bijzonderheden.

Omgevingsvergunningen

De commissie krijgt soms pas kort voor de zitting of zelfs pas na de zitting benodigde adviezen. Dit leidt vaak tot uitstel, omdat belanghebbenden in de gelegenheid moeten worden gesteld om hierop te reageren.

De commissie heeft kennisgenomen van de raadsinformatiebrief van 5 juli 2022 inhoudende het prioriteren van aanvragen en de duidelijkere rol voor de professionele aanvrager.

De professionele aanvrager krijgt eenmaal de gelegenheid om een onvolledige aanvraag aan te vullen. Is de aanvraag ook na het verzoek om aanvulling niet compleet, dan wordt deze buiten behandeling gesteld.

Door het prioriteren van aanvragen krijgen bijvoorbeeld aanvragen voor dakkapellen en dakopbouwen bij panden zonder een beschermde status en buiten beschermd stadsgezicht een lage prioriteit. Op het moment dat het niet mogelijk is om alle aanvragen te behandelen, wordt een aanvraag met een lage prioriteit niet opgepakt. Dat betekent dat de omgevingsvergunning van rechtswege wordt verleend.

Deze maatregelen hebben tot gevolg dat er meer bezwaren worden ingediend tegen buiten behandeling stellingen en van rechtswege verleende vergunningen.

Tijdens bezwaarprocedures hebben zowel bezwaarden als vergunninghouders hun ongenoegen geuit over van rechtswege verleende vergunningen. Bezwaarden vinden het kwalijk dat een vergunning wordt verleend zonder dat het bouwplan is beoordeeld. Vergunninghouders vinden het vervelend dat zij pas in bezwaar te horen krijgen hoe de vakafdeling over het bouwplan denkt. Het komt regelmatig voor dat de vakafdeling adviseert om de van rechtswege verleende vergunning te herroepen.

Verder geldt dat bezwaarprocedures met betrekking tot van rechtswege verleende vergunningen over het algemeen meer tijd in beslag nemen. Reden hiervoor is dat het bouwplan hangende bezwaar alsnog moet worden beoordeeld en partijen in de gelegenheid moeten worden gesteld om daarop te reageren.

Ten aanzien van buiten behandeling stellingen geven bezwaarden ter zitting aan dat deze werkwijze resulteert in hogere legeskosten en tijdsverlies.

Ook dit jaar hebben meerdere bezwaarden hun onvrede geuit over het feit dat het college hun geen mogelijkheid tot vooroverleg heeft geboden. Hierdoor zijn bezwaarden genoodzaakt om een bouwplan op te stellen en een aanvraag in te dienen. Vervolgens neemt het college een besluit op hun aanvraag. Als de aanvraag wordt afgewezen, dan weten bezwaarden dat het bouwplan niet aan de gestelde eisen voldoet, zij weten echter niet hoe het bouwplan er wel uit zou moeten zien. Communicatie met aanvragers kost tijd, maar kan mogelijk weer tijd schelen bij het behandelen van aanvragen die niet vergunbaar zijn en/of bij bezwaarprocedures over besluiten op aanvragen.

Participatiewet

Ontvangers van een uitkering krijgen maandelijks een uitkeringsspecificatie met een berekening hoe het bedrag is opgebouwd. Hier kunnen diverse aflossingen, inhoudingen en dergelijke zichtbaar op zijn. Hiervoor worden 'codes' gebruikt die Debiteurenbeheer koppelt aan een zaak. Voor een ontvanger is dit niet direct inzichtelijk.

De commissie heeft meerdere keren geadviseerd om in de uitkeringsspecificaties duidelijker en toegankelijker te omschrijven waar een vordering, aflossing of inhouding betrekking op heeft, zodat voor de ontvanger duidelijk wordt hoe de berekening van de uitkering tot stand is gekomen.

De commissie adviseert regelmatig om de motivering aan te vullen. Met name op het gebied van bijzondere bijstand en wanneer sprake is van een terugvordering van te veel ontvangen bijstand. De grondslag moet duidelijk uit het besluit blijken en een vordering moet goed worden onderbouwd.

Bij een bijstandsuitkering worden inkomsten in de regel achteraf verrekend met de volgende maand aan bijstand. Dit betekent dat een bijstandsgerechtigde in de eerste maand dat hij of zij inkomsten ontvangt naast de bijstandsuitkering zowel inkomen uit arbeid heeft als een volledige bijstandsnorm. Dit leidt bij het beëindigen van de bijstandsuitkering op enig moment tot een slotvordering omdat de inkomsten van de voorgaande maand niet meer kunnen worden verrekend met de lopende bijstandsuitkering. Die is immers beëindigd. Tegen deze slotvordering komen veel bezwaren. Om bijstandsgerechtigden op deze slotvordering voor te bereiden wordt in de eerste maand dat er inkomsten worden ontvangen naast de bijstandsuitkering een brief gestuurd met uitleg over de systematiek van het achteraf verrekenen van inkomsten en wordt gewaarschuwd voor een slotvordering. Geadviseerd wordt hiervoor te reserveren.

De commissie adviseert in het uiteindelijke beëindigings-, intrekings-, herzienings- en terugvorderingsbesluit terug te verwijzen naar de brief die eerder als waarschuwing is verzonden en een berekening bij te voegen. Mogelijk worden hiermee bezwaren voorkomen.

Wet openbaarheid van Bestuur / Wet open overheid

Opvallend is dat in zeven van de vijftien gevallen een Wob / Woo-besluit naar aanleiding van een bezwaarschrift is herroepen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het in vijf gevallen ging om een nieuwe beslissing op bezwaar naar aanleiding van uitspraken van de rechtbank. Daarnaast valt op dat acht bezwaren door één persoon zijn ingediend.

Afvalcontainers

In 28 van de 32 gevallen is een besluit inzake het plaatsen van een afvalcontainer deels herroepen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat deze 28 bezwaarschriften betrekking hebben op één besluit. De commissie heeft geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Het college is hier vanwege een pilot van afgeweken. Meer hierover in paragraaf 3.4.

Herinrichting houtplein

Tegen de vaststelling van het definitief ontwerp voor de herinrichting van het Houtplein en omgeving zijn veertien bezwaarschriften ingediend. De commissie heeft geadviseerd om de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren, omdat geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, omdat deze beslissing niet is gericht op enig (extern) rechtsgevolg.

3.4 CONTRAIR BESLOTEN

Het college van Haarlem heeft in 2022 bij 57 bezwaarschriften (deels) contrair besloten aan het advies van de commissie. Hierbij dient te worden opgemerkt dat 28 bezwaarschriften betrekking hebben op één besluit inzake het plaatsen van containers en 19 gericht tegen één verleende omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemmingsplan een perceel te mogen gebruiken voor wonen met een maatschappelijk doel. Als we deze bezwaren als één zaak tellen, dan is er in 12 gevallen contrair besloten.

In 2021 heeft het college acht keer en de burgemeester vier keer (deels) contrair besloten.

Plaatsing afvalcontainers

Naar aanleiding van 28 bezwaarschriften gericht tegen het plaatsen van afvalcontainers heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Portefeuillehouder en bezwaarden zijn overeengekomen om gedurende een half jaar een pilot uit te voeren waarbij een gedeelte van de beoogde containers niet worden geplaatst. Bewoners hebben aangegeven bereid te zijn om verder te lopen voor het gescheiden inleveren van papier en PBD (plastic verpakkingen, blik en drinkpakken). Na een halfjaar wordt bekeken of het restafval is afgenomen en de beschikbare grondstofcontainers goed worden gebruikt.

Weigering in zorg nemen bij een locatie van een zorgaanbieder

Naar aanleiding van een bezwaar gericht tegen het besluit van een zorgaanbieder, om bezwaarde niet in zorg te nemen op een locatie, heeft het college in afwijking van het advies van de commissie besloten om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

De commissie is van oordeel dat de mededeling moet worden aangemerkt als een besluit in de zin van de Awb. Het rechtsgevolg hiervan is naar het oordeel van de commissie, dat bezwaarde tegen zijn wil in geen zorgovereenkomst kan aangaan met de aanbieder en dus feitelijk geen gebruik kan maken van de aan hem toegekende indicatie voor beschermd wonen.

Het college is van oordeel dat het niet toestaan van een intake voor toegang en begeleiding binnen de locatie van de zorgaanbieder geen wezenlijke wijziging in de rechtspositie van bezwaarde geeft. Voor bezwaarde wordt gezocht naar een passende zorgaanbieder en deze zoektocht (en de conclusie dat een bepaalde zorgaanbieder niet passend is) kwalificeert naar het oordeel van het college niet als een besluit in de zin van de Awb.

Geweigerde omgevingsvergunningen

Naar aanleiding van een bezwaar gericht tegen het weigeren van een aanvraag om een omgevingsvergunning heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen. De commissie is van oordeel dat de aanvraag die hier aan de orde is niet op grond van de Wabo kan worden geweigerd omdat er een weigeringsgrond zou zijn op basis van de Huisvestingsverordening.

Het college heeft besloten om het bestreden besluit in stand te houden, omdat op voorhand duidelijk is dat de omgevingsvergunning niet kan worden uitgevoerd op grond van het splitsingsverbod uit de Huisvestingsverordening.

Bezwaarde is in beroep gegaan en heeft een voorlopige voorziening aangevraagd. De voorzieningenrechter heeft de beslissing op bezwaar vernietigd. Meer hierover in hoofdstuk 4.

Naar aanleiding van een geweigerde aanvraag voor een omgevingsvergunning eerste fase heeft de commissie geadviseerd om het besluit te herroepen en de vergunning alsnog te verlenen.

Het college heeft besloten om het besluit in afwijking van het advies van de commissie in stand te laten. Samengevat komt het standpunt van het college erop neer dat het college een dakopbouw aldaar ruimtelijk niet aanvaardbaar vindt. Het college heeft hiervoor verwezen naar het verweerschrift en het aanvullende verweerschrift. Het college is van oordeel dat de commissie de beleidsruimte die het college heeft te indringend heeft getoetst.

Verleende omgevingsvergunningen

Naar aanleiding van een bezwaarschrift gericht tegen een verleende omgevingsvergunning voor het kappen van acht bomen heeft de commissie geadviseerd om het besluit deels te herroepen. De commissie is van oordeel dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd dat het belang om de vier dennen en de eik te kappen zwaarder weegt dan de waarden van stads- en dorpsschoon. Dit betekent dat het college na afweging van alle belangen niet in redelijkheid de vergunning voor het kappen van de vier dennen en de eik heeft kunnen verlenen.

Het college heeft de omgevingsvergunning in afwijking van het advies van de commissie in stand gelaten. Het college heeft hierbij nader gemotiveerd dat het advies van de afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte (BBOR) moet worden gevolgd. Deze afdeling beschikt over de deskundigheid op het gebied van groen, waaronder bomen. Daarvoor heeft de afdeling deskundigen in dienst. De bezwarencommissie noch de bezwaarmaker hebben een contra-expertise ingewonnen.

Naar aanleiding van een bezwaarschrift gericht tegen een verleende omgevingsvergunning voor het maken van een van een dakopbouw, een dakterras en het bouwkundig splitsen in drie appartementen heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen.

Het college heeft besloten om de omgevingsvergunning met aanpassing en aanvullende motivering in stand te laten.

Naar aanleiding van een verleende omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemmingsplan een perceel te mogen gebruiken voor wonen met een maatschappelijk doel heeft de commissie geadviseerd om een aantal bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Naar aanleiding van 19 bezwaren heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen en de aangevraagde omgevingsvergunning alsnog te weigeren.

Nadat de commissie advies uit heeft gebracht, is de gemeente in contact getreden met vergunninghouder. Dit heeft geleid tot het treffen van een aantal aanvullende beheersmaatregelen, die tot doel hebben de door bezwaarmakers ingebrachte bezwaren over overlast zoveel als mogelijk weg te nemen, althans in ieder geval tot houdbare proporties terug te brengen. Hiermee is het punt van de commissie dat het woon- en leefklimaat voor omwonenden niet is gewaarborgd volgens het college ondervangen. De omgevingsvergunning kan naar het oordeel van het college als zodanig in stand blijven, maar moet wel worden herroepen wat betreft het opnemen van de aanvullende maatregelen in het beheersplan dat als voorschrift aan de vergunning is verbonden.

Wob integriteitsmeldingen

Naar aanleiding van een bezwaarschrift gericht tegen een Wob-besluit inzake het openbaar maken van integriteitsmeldingen heeft de commissie het college geadviseerd om een nieuwe zoekslag te doen.

Het college heeft in lijn met een later advies van de commissie, die betrekking heeft op een vergelijkbaar Wob-verzoek, besloten om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren in verband met misbruik van recht.

Afwijzing verzoek om handhaving

Naar aanleiding van een bezwaarschrift gericht tegen het afwijzen van een verzoek om handhaving met betrekking tot een inpandige verbouwing heeft het college in afwijking van het advies van de commissie besloten om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren, omdat bezwaarde naar het oordeel van het college geen belanghebbende is.

De commissie merkt bezwaarde voor de onderhavige zaak als belanghebbende aan, omdat hij binnen een dusdanige afstand van de betreffende supermarkt woont dat hij effecten van meer of minder oppervlakte en dus van meer of minder bezoekers zou kunnen ervaren.

Het college is van oordeel dat bezwaarde geen eigen, persoonlijk, objectief bepaalbaar en rechtstreeks bij het besluit betrokken belang heeft en derhalve niet voldoet aan de eisen die worden gesteld in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) om te worden gezien als belanghebbende.

Opleggen last onder dwangsom

Het college heeft een last onder dwangsom opgelegd met daarin de mededeling dat niet handhavend wordt opgetreden als er wederom sprake is van een volledige sluiting van de (binnen) sport aangelegenheden vanuit de rijksoverheid in het kader van het Coronavirus. De commissie heeft overwogen dat het niet mogelijk is om op voorhand te stellen dat niet handhavend wordt opgetreden en geadviseerd om dit deel te herroepen. Het college heeft

in afwijking van het advies van de commissie besloten om het bezwaar dat is gericht tegen deze mededeling niet-ontvankelijk te verklaren. Het college is van oordeel dat de weigering een gedoogbeslissing te nemen en de intrekking van een gedoogbeslissing geen besluiten in de zin van de Awb zijn en daarmee ook niet worden gelijkgesteld. De betreffende opmerking in de bestreden last onder dwangsom is naar het oordeel van het college aan te merken als een (positieve) gedoogbeslissing.

Weigering inschrijving in de Basisregistratie personen

Naar aanleiding van een bezwaar gericht tegen de weigering van een eerste inschrijving in de Basisregistratie personen heeft de commissie geadviseerd om het bestreden besluit te herroepen en bezwaarde alsnog in te schrijven. Het college heeft besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Het college heeft hierbij onder andere overwogen dat het college ervoor verantwoordelijk is om een juiste afweging te maken bij het verzoek tot eerste inschrijving in de BRP, maar omdat bezwaarde geen inzicht geeft in haar persoonlijke omstandigheden en aan het college - bij herhaling - ook geen antwoorden geeft op de gestelde vragen, het college deze afweging niet kan maken. Er gaat naar het oordeel van het college een ongewenste precedentwerking vanuit als het college nu, op grond van de persoonlijke omstandigheden van bezwaarde - omstandigheden die zij niet of niet volledig toelicht of duidt - en zonder dat het college in staat is hier een deugdelijke afweging in te maken, overgaat tot eerste inschrijving op basis van lagere brondocumenten die haar identiteit niet vaststellen. Dit is een risico die het college, gelet op de wettelijke taak die op grond van de Wet BRP op haar rust, niet kan nemen.

Bezwaarde heeft beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en het college opgedragen om bezwaarde in te schrijven. Meer hierover in hoofdstuk 4.

Weigering ligplaatsvergunning

Inzake een bezwaarschrift gericht tegen een geweigerde ligplaatsvergunning voor tien onbemande bedrijfsvoertuigen is de commissie van oordeel dat de ingebrachte bezwaren moeten leiden tot het herroepen van het bestreden besluit en dat de Havendienst in overleg met bezwaarde alsnog tot een geconcretiseerde aanvraag moet komen, die wordt behandeld met inachtneming van het in de toepasselijke verordening bepaalde.

Het college heeft in afwijking van het advies van de commissie besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Het college heeft hierbij onder andere overwogen dat de beschikbare ligplaatsvergunningen op dit moment zijn verleend.

Bezwaarde heeft beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. Ten tijde van het opstellen van het jaarverslag heeft de rechtbank nog geen uitspraak gedaan.

3.5 TERMIJN AFDOENING BEZWAARSCHRIFTEN

De commissie zet zich in om de behandelduur van bezwaarschriften zo kort mogelijk te houden. Dit is een voortdurend punt van aandacht door de jaren heen en dus ook voor het jaar 2022.

De termijn waarbinnen op een bezwaarschrift moet worden beslist is 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan met 6 weken worden verlengd.

Indien blijkt dat een bezwaarschrift niet binnen 12 weken kan worden afgehandeld, wordt tegen het einde, en voor afloop, van deze termijn een verdagingsbeslissing verzonden.

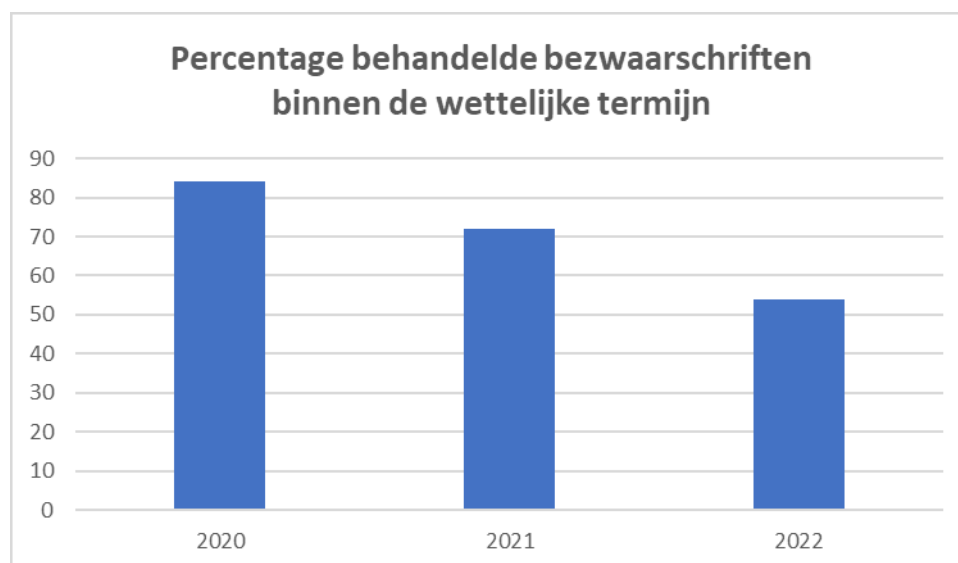
Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften. In een dergelijk geval wordt de termijn opgeschort. Daardoor kan de termijn voordat op een bezwaarschrift is besloten langer zijn dan 12 c.q. 18 weken zonder dat de wettelijke termijn wordt overschreden. Voor de beslistermijn wordt de duur van de opschorting niet meegeteld.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen zijn dwangsommen gesteld op het niet tijdig beslissen (na het verlopen van de wettelijke termijn).

De dwangsom is de eerste 14 dagen € 23 per dag, de volgende 14 dagen € 35 per dag en de daaropvolgende dagen € 45 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd. Wel dient het bestuursorgaan eerst ingebreke te worden gesteld.

De eerste dag waarover de dwangsom is verschuldigd, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Hieronder volgt een weergave van de bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld in de jaren 2020, 2021 en 2022.



In 2022 is 54% van de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn van 12 weken (dan wel 18 weken na verlenging) afgehandeld. Dit betreft een daling ten opzichte van 2021 (72%).

Deze daling is te verklaren doordat de werkvoorraad van een aantal secretarissen in 2022 is opgelopen. Dit is het gevolg van het uitvallen van één secretaris, waardoor zaken moesten worden herverdeeld en het vertrek van een ervaren senior secretaris. Daarnaast valt het de commissie op dat de complexiteit van bezwaarschriften met betrekking tot omgevingsvergunningen toeneemt, hetgeen zorgt voor een langere behandelduur. Tot slot blijkt het voor vakafdelingen lastig om tijdig stukken in te dienen bij de commissie,

waardoor de procedure vertraging oploopt. Ook de vakafdelingen kampen met een verhoogde werkdruk in combinatie met on vervulde vacatureruimte vanwege personeelstekort.

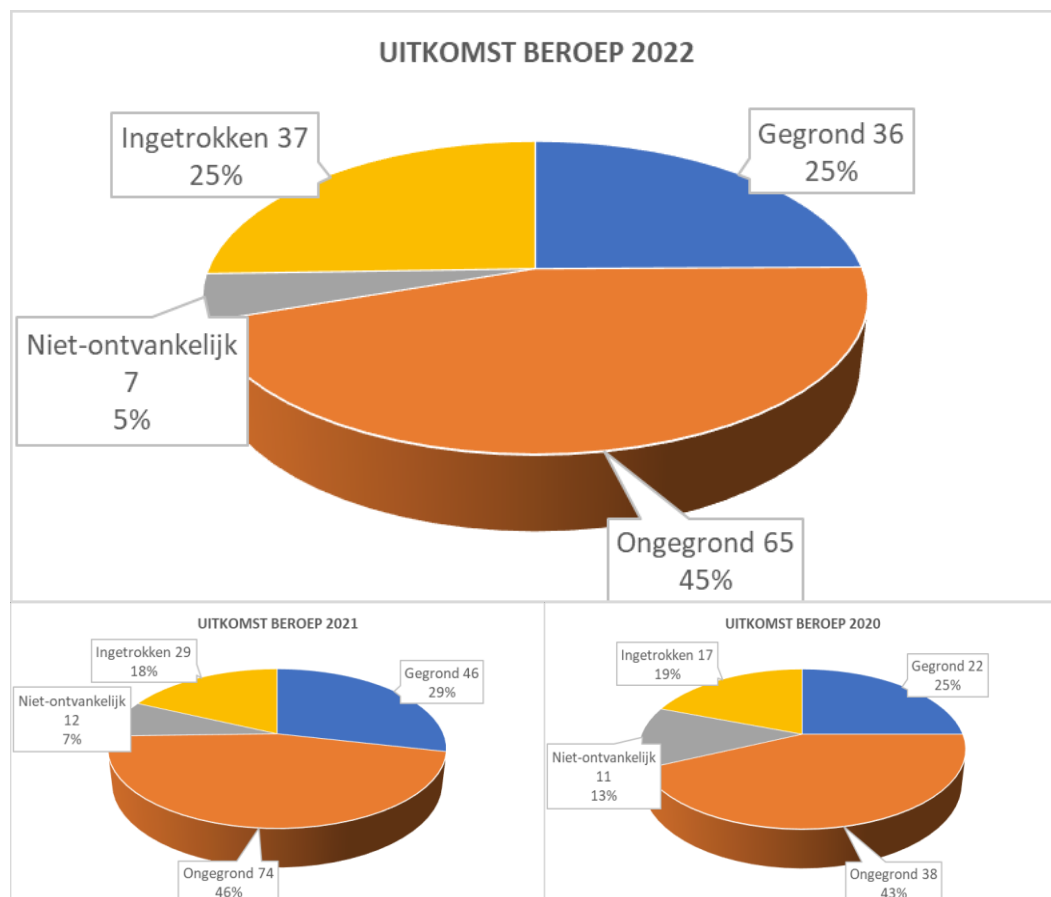
Er zijn in 2022 61 ingebrekestellingen ingediend bij het college wegens het niet tijdig beslissen op het ingediende bezwaar. In het verslagjaar is 19 keer een dwangsom verbeurd met een totaalbedrag van € 17.086. Tien keer is de volledige dwangsom van € 1.442 verbeurd. Er is in 2022 twaalf keer beroep ingediend wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

In 2021 zijn er 29 ingebrekestellingen ingediend en is zes keer een dwangsom verbeurd, met een totaalbedrag van € 4.807. Dit betrof vijf keer een besluit van het college en één besluit van de gemeenteraad. Bij dit laatste besluit is een dwangsom van € 1.442 verbeurd.

AFGEHANDELDE BEROEPSSCHRIFTEN

4.1 BEROEP

In 2022 is 108 keer door de bestuursrechter uitspraak gedaan in beroep inzake besluiten op bezwaar van bestuursorganen van de gemeente Haarlem, waarin de commissie heeft geadviseerd. In 2021 heeft de rechtbank 132 keer uitspraak gedaan. Het hogere aantal in 2021 heeft te maken met de coronamaatregelen, waardoor er bij de bestuursrechter in 2020 minder zittingen hebben plaatsgevonden. De rechtbank heeft dat in 2021 ingehaald. Hieronder volgt een overzicht van de uitkomsten in beroep in 2022, 2021 en 2020.



Zoals uit dit overzicht kan worden opgemaakt heeft de rechtbank in 2022 36 beroepen gegrond verklaard. Indien de gegrondverklaringen worden afgezet tegen het aantal beslissingen op bezwaar dan leidt 5% van de beslissingen op bezwaar alsnog tot gegrondverklaring in beroep. In 2021 was dat ook 5%.

Hieronder volgen enkele bijzonderheden.

Participatiewet

Uit uitspraken en zittingen in 2022 blijkt dat rechters tegenwoordig liever niet hebben dat besluiten formeel worden afgehandeld (bezwaar niet ontvankelijk, aanvraag buiten behandeling, opschorting en intrekking), maar willen dat inhoudelijk wordt beoordeeld of er recht bestaat op bijstand. Dit heeft ook te maken met de rechtsmiddelen die

betrokkenen hiertegen in kunnen brengen. Bij formele besluitvorming is de toetsing beperkter.

Verder is er een trend richting een 'mildere' koers in het kader van een uitgebreidere evenredigheidstoets. Een en ander komt ook voort uit de toeslagenaffaire.

Basisregistratie Personen

In één procedure heeft de gegrondverklaring betrekking op een besluit in het kader van de BRP, waarin het college contrair aan het advies van de commissie heeft besloten om het bestreden besluit in stand te houden en bezwaarde niet in te schrijven.

In deze beroepszaak heeft de rechtbank geoordeeld de IND bij uitstek de organisatie is die de identiteit van eiseres in een situatie als de onderhavige kan vaststellen, en nu de IND de identiteit van eiseres al heeft vastgesteld en voor de geboortedatum en nationaliteit ook een brondocument ex artikel 2.17 Wet brp heeft aangeleverd, niet valt in te zien waarom het college zich op het standpunt blijft stellen dat de identiteit zonder overlegging van een paspoort (of verklaring dat geen paspoort kan worden verkregen) niet deugdelijk kan worden vastgesteld.

Geweigerde omgevingsvergunning

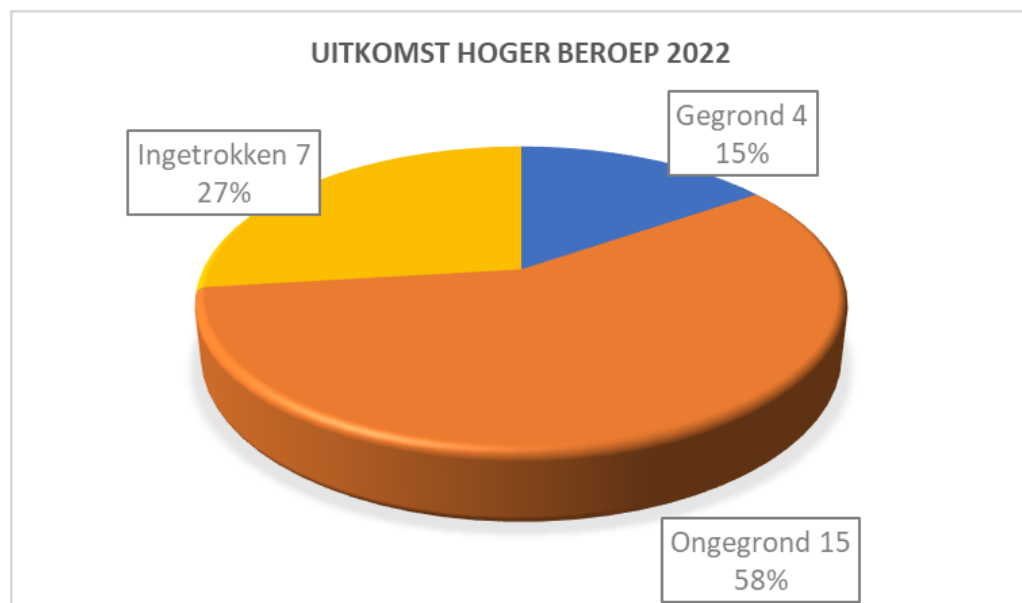
In één procedure heeft het college de weigering van een omgevingsvergunning in afwijking van het advies van de commissie in stand gelaten, omdat op voorhand duidelijk is dat de omgevingsvergunning niet kan worden uitgevoerd op grond van het splitsingsverbod uit de Huisvestingsverordening. De commissie is van oordeel dat de aanvraag die hier aan de orde is niet op grond van de Wabo kan worden geweigerd omdat er een weigeringsgrond zou zijn op basis van de Huisvestingsverordening.

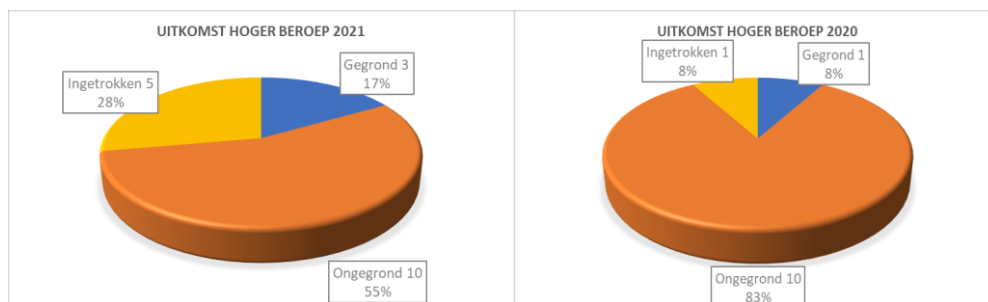
De rechtbank komt tot dezelfde conclusie.

4.2 HOGER BEROEP

In 2022 zijn er in 19 procedures door de Afdeling of de Centrale Raad van Beroep uitspraak gedaan in hoger beroep tegen uitspraken van de rechtbank.

Hieronder volgt een overzicht van de uitkomsten in hoger beroep in 2022, 2021 en 2020.





Er zijn vier hoger beroepen gegrond verklaard. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de gegrondverklaring betrekking heeft op de uitspraak van de rechtbank.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: afdeling heeft een hoger beroep inzake het sluiten van een pand gegrond verklaard, omdat uit het besluit niet volgt dat de burgemeester heeft beoordeeld en gemotiveerd waarom het direct en permanent beëindigen van de exploitatie van het hele bedrijf in dit geval een passende en noodzakelijke maatregel was.

De afdeling heeft een hoger beroep inzake het weigeren om handhavend op te treden tegen overlast van schrootschepen gegrond verklaard. De afdeling is van oordeel dat het college voor de tijdsduur waarvoor de wachtplaats mag worden ingenomen in redelijkheid niet zonder meer mag aansluiten bij de maximale termijn van vier weken uit artikel 11 van de Verordening Haarlemse Wateren voor de beoordeling van het handhavingsverzoek. Daarnaast heeft het college naar het oordeel van de afdeling onvoldoende onderzoek verricht.

Naar aanleiding van een hoger beroep met betrekking tot het afwijzen van een aanvraag om gebruik te maken van de regeling bezoekersparkeren heeft de afdeling geoordeeld dat het college de aanvraag niet mocht weigeren omdat eiser geen bewoner zou zijn van het gebied waar parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn. Hij is dat naar het oordeel van de afdeling namelijk wel.

Inzake een opgelegde last onder dwangsom is de afdeling van oordeel dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de bedrijfsvoering van belanghebbende niet is aan te merken als detailhandel, maar onder "horeca 2" valt, terwijl dat op grond van het bestemmingsplan hier niet toegestaan is. Gelet hierop is sprake van een overtreding, zodat het college aan belanghebbende een last onder dwangsom mocht opleggen.

INFORMELE / PASSENDE AANPAK

De gemeentelijke organisatie heeft zich ten doel gesteld om ook in de bezwaarfase zoveel mogelijk tot een oplossing op maat te komen. Hierbij spelen de waarden uit het zogenoemde organisatiekompas, zijnde vanuit vertrouwen betrouwbaar en simpel oplossen waar het kan een belangrijke rol.

Volgens het afdelingsjaarplan heeft juridische zaken onder meer de volgende visie: ‘de klant centraal’ en ‘een andere vorm van geschilbeslechting’. Deze visie sluit aan bij de ontwikkelingen in de rechtspraak en in de maatschappij om geschillen op een minder formele manier met elkaar op te lossen.

De informele aanpak wordt op verschillende manieren toegepast door de secretarissen op diverse momenten in het bezwaarproces. Dit kan onder meer bestaan uit het telefonisch contact zoeken met een bezwaarmaker bij binnenkomst van het bezwaarschrift, in overleg treden met de vakafdeling om tot een oplossing te komen, een schriftelijke uitleg geven van het besluit in begrijpelijke taal, bezwaarmakers uitnodigen voor een informeel gesprek en door bemiddelend op te treden tijdens een hoorzitting. Omdat het hier gaat om een informele aanpak is het lastig om één lijn te trekken of een vast kader te stellen over hoe de informele afhandeling van bezwaarschriften moet worden vormgegeven. Het is maatwerk. Dit pas ook bij de aard van de informele aanpak. Er moet ruimte zijn om ieder bezwaarschrift passend af te handelen en dat is afhankelijk van het motief en de inhoud van het bezwaar. Beter is het daarom ook om te spreken van een passende aanpak. Wat passend is, is immers voor ieder bezwaar anders.

Het doel van de passende aanpak is om, naast de mogelijkheid van het doorlopen van de formele bezwaarprocedure, naar een oplossing voor de gerezen problemen te zoeken. Het aanknopingspunt van de secretaris is om bij de eerste beoordeling van het bezwaarschrift te bekijken wat de beste manier is om het bezwaarschrift te behandelen en het probleem, indien mogelijk, op te lossen. Wanneer er sprake is van een misverstand kan de secretaris telefonisch of schriftelijk contact opnemen met de bezwaarmaker om het misverstand de wereld uit te helpen. Ook kan de secretaris vragen aan de ambtenaar van de vakafdeling om de bezwaarmaker te bellen, dit kan wenselijk zijn om bijvoorbeeld de relatie tussen een klantmanager en een bijstandsgerechtigde te herstellen of omdat er sprake is van specialistische kennis waardoor het efficiënter is dat de behandelend ambtenaar van de vakafdeling het genomen besluit nog eens uitlegt.

De praktijk leert dat er niet één vastomlijnde passende aanpak bestaat, maar dat de secretaris per bezwaarschrift moet kijken wat passend is. Waar mogelijk hebben de secretarissen enkele structurele toepassingen van een informele aanpak ingevoerd die we hieronder per kopje zullen uiteenzetten. Zo worden er schriftelijke kennisgevingen gestuurd naar aanleiding van bezwaren op het gebied van Werk & Inkomen, Minima, Schuldhulpverlening en aanverwante afdelingen. Er wordt vereenvoudigd en laagdrempelig (ambtelijk) gehoord bij bezwaren die gaan over de verwijdering van geparkeerde fietsen en er wordt voor bezwaren over woonurgenties en minimaregelingen waar mogelijk een informeel gesprek aangeboden. Per november 2020 is er voor laadpaalzaken een nieuwe lijn ingezet waarbij de ambtenaar van de vakafdeling eerst met bezwaarde contact

opneemt. In 2021 is gestart met het ambtelijk horen en adviseren in het kader van minder complexe TOZO en TONK bezwaren.

5.1 INFORMELE AANPAK IN HET SOCIAAL DOMEIN

Naar aanleiding van bezwaren die toezien op de Participatiewet en aanverwante regelingen wordt door de secretaris een schriftelijke kennisgeving gestuurd met een laagdrempelige uitleg over het genomen besluit. Dit wordt gedaan voor bezwaren die zijn ingediend door bezwaarmakers zonder advocaten en dient ter nadere uitleg van het genomen besluit door de vakafdeling. Er is gekozen voor een schriftelijke kennisgeving met een nadere uitleg omdat de vakafdelingen zelf voordat er een negatief of afwijzend besluit wordt genomen telefonisch contact opnemen met de belanghebbenden om het voorgenomen besluit uit te leggen. Het heeft de voorkeur om dit bij de primaire afdelingen te beleggen omdat zo eventuele misverstanden al vooraf de wereld uit kunnen worden geholpen en niet pas in bezwaar worden hersteld.

Daarnaast is de bezwaarclausule van de besluiten in samenwerking met de afdeling Kwaliteit voor het sociaal domein aangepast naar:

Bent u het niet eens met ons besluit?

Hebt u vragen over dit besluit of behoefte aan extra uitleg? Laat ons dat gerust weten. Neem meteen telefonisch contact op met X op telefoonnummer X. Dan leggen wij het besluit aan u uit.

Bent u het daarna nog steeds niet eens met het besluit? Ga dan op tijd in bezwaar.

U kunt online of per brief bezwaar maken tegen ons besluit. Dat moet u doen binnen zes weken na de datum die bovenaan dit besluit staat.

Deze aanpassing heeft als doel een meer dienstverlenende opstelling richting de ontvanger van het besluit. Dit past bij de organisatiewaarden die de gemeente nastreeft. Daarnaast is de verwachting dat hiermee mogelijk onnodige bezwaarprocedures kunnen worden voorkomen wanneer er bijvoorbeeld sprake is van een misverstand of onduidelijkheid. Een telefoongesprek met de behandelend ambtenaar kan dan vaak voor verheldering zorgen.

Volgt er vervolgens bezwaar dan schrijven de secretarissen een kennisgeving met een uitleg van het genomen besluit. Bezwaarmakers kunnen de laagdrempelige uitleg van het besluit dan rustig nalezen, het gemakkelijk voorleggen aan anderen en als er vragen volgen dan kan er telefonisch, schriftelijk of per e-mail contact opgenomen worden met secretaris. Dit wordt benadrukt in de kennisgeving.

In 2022 zijn er onder andere door het schrijven van kennisgevingen, telefonisch contact en andere informele handelingen die de secretaris heeft uitgevoerd tijdens de bezwaarprocedure 86 bezwaren ingetrokken. Daarnaast zijn er zijn 60 bezwaren ingetrokken naar aanleiding van een herziening.

5.2 AMBTELIJK EN INFORMEEL AFDOEN

Voor bezwaarschriften die zich richten tegen het verwijderde fietsen wordt door de secretaris standaard gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het ambtelijk horen. Dit betekent dat de bezwaarmaker enkel door de secretaris wordt gehoord en de secretaris advies uitbrengt. De bezwaarmaker wordt zo veel mogelijk uitgenodigd op een tijdstip dat hem of haar uitkomt en vervolgens laagdrempelig gehoord door de secretaris. Dit horen kan plaatsvinden bij de gemeente, maar op verzoek van bezwaarmakers kan dit ook telefonisch of digitaal worden gedaan. Op deze wijze wordt het ambtelijk horen nog toegankelijker en laagdrempeliger voor bezwaarmakers.

Ook voor andersoortige zaken kan er per casus worden bekeken of de ambtelijk afhandeling de passende aanpak de juiste aanpak is voor een bepaald bezwaar. Via artikel 13 van de Verordening heeft de secretaris de mogelijkheid om, in afwijking van artikel 5, eerste lid, van de Verordening, een hoorzitting te houden en advies uit te brengen over het bezwaarschrift.

In 2022 zijn er 72 zaken ambtelijk afgehandeld en 430 zaken zijn informeel afgehandeld.

5.3 TOZO/ TONK

Ook in 2022 speelde de (nasleep van de) coronamaatregelen. Zo zijn er in 2022 36 nieuwe bezwaren binnengekomen tegen besluiten over de TOZO, TONK of de vereenvoudigde BBZ regeling. Er zijn 96 bezwaren over deze onderwerpen afgehandeld. Van de afgehandelde bezwaren zijn 32 zaken informeel afgedaan en 27 zaken ambtelijk.

Een groot deel van deze bezwaren lenen zich gelet op het onderwerp en de complexiteit van de zaken goed voor een ambtelijke of informele aanpak. Bij binnenkomst van de bezwaren is vaak op korte termijn contact opgenomen met de bezwaarmakers en overlegd welke aanvullende stukken kunnen worden aangeleverd voor een eventuele herbeoordeling.

Voor een aantal minder complexe onderwerpen op het gebied van de TOZO en TONK is de commissie akkoord gegaan met een ambtelijke behandeling van de bezwaren door de secretaris (gebaseerd op artikel 13 van de Verordening). Bij de ambtelijke behandeling van bezwaren werd er gehoord en/ of geadviseerd door de secretaris. Van deze mogelijkheid is in 2022 regelmatig gebruik gemaakt. Om deze reden zijn er slechts enkele TOZO zaken door de commissie behandeld. Het aantal zaken dat bij de commissie is behandeld over dit onderwerp is relatief gezien iets toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren. Dit komt omdat in 2022 meer bezwaren binnen dit onderwerp een fraudezaak betroffen. Deze zaken lenen zich vaak minder goed voor een informele of ambtelijke aanpak.

5.4 ENERGIETOESLAG

Nieuw in 2022 was de energietoeslag die gemeenten aan huishoudens met een inkomen op of rond het sociaal minimum moest verstrekken. De energietoeslag is bedoeld om huishoudens met een laag inkomen deels te compenseren voor de gestegen energieprijzen. Voor 2022 werd er een energietoeslag van € 1.300,00 toegekend. Voor het verstrekken van

de eenmalige energietoeslag is gebruik gemaakt van het instrument categoriale bijzondere bijstand. Hiervoor is bewust gekozen om de toeslag op deze manier snel te kunnen verstrekken en de uitvoeringskosten te beperken. De gemeente kan aan inwoners (alleenstaanden en gezinnen) die aan de voorwaarden voldoen een energietoeslag toekennen, zonder te hoeven controleren of de energiekosten van die inwoners daadwerkelijk sterk zijn gestegen en of die inwoners over voldoende middelen (vermogen) beschikken om de energierekening te kunnen betalen.

Voor Haarlem zijn er 54 bezwaren over dit onderwerp binnengekomen in 2022, hiervan zijn 2 zaken ambtelijk afgehandeld in 2022 en 21 zaken informeel.

Ook voor dit zaaktype geldt dat, gelet op de eenvoud van de regeling, de meeste zaken zich lenen voor een informele aanpak. Wanneer dit niet slaagt, blijft de mogelijkheid tot behandeling bij de commissie open. De langere doorlooptijd van de bezwaren is te verklaren met het per 2023 aangepaste beleid om de inkomensgrens te verruimen. Hierop is, waar mogelijk, in bezwaar geanticipeerd.

AANBEVELINGEN

De commissie komt tot de volgende aanbevelingen:

1. Tijdige aanlevering van alle tot de zaak betrekking hebbende stukken, inclusief (stedenbouwkundige) adviezen.
2. De mogelijkheid bieden van vooroverleg over een aanvraag voor een omgevingsvergunning.
3. In de uitkeringsspecificaties duidelijker en toegankelijker omschrijven waar een vordering, aflossing of inhouding betrekking op heeft.
4. De motivering op onderdelen verbeteren van besluiten met betrekking tot bijzondere bijstand en terugvordering van te veel ontvangen bijstand.
5. In het uiteindelijke beëindigings-, intrekings-, herzienings- en terugvorderingsbesluit op grond van de Participatiewet terug te verwijzen naar de brief die eerder als waarschuwing is verzonden;
6. Tijdig te besluiten op aanvragen voor omgevingsvergunningen.