

tevens per e-mail

Ons kenmerk 2019/816615
Datum 10 oktober 2019
Afdeling PCM
Contact [redacted]
Telefoon [redacted]
E-mail [redacted]
Bijlage(n) 9
Kopie aan [redacted]
Uw Brief d.d. 14 juli 2019

Onderwerp: Uw Wob-verzoek aangaande de Koepel



Op 14 juli ontving ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (de Wob). Uw verzoek heeft betrekking op:

1. De (ver)koopovereenkomst (en daaraan gelijkwaardige documenten) van de directeurswoningen van de koepel met bijlagen
2. Alle (juridische) adviezen rondom de verkoop en ontwikkeling van het Koepel-complex die aan het college zijn uitgebracht, waaronder de adviezen van externe partijen
3. Alle documenten (waaronder overzichten) die inzicht geven in uitgaven, inkomsten en vorderingen van stichting Panopticon

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder met een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid zich richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt op grond van artikel 4 Wob de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen.

De Wob verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten.

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt verder dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Zienswijzen

U bent bij brief van 6 september (kenmerk 2019/590956) geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat zij in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven. De zienswijze(n) van de derde belanghebbende(n) hebben wij meegenomen in onze belangenafweging. Wij zijn tot het oordeel gekomen dat deze zienswijzen moeten worden overgenomen en om die reden zijn passages zwart gelakt.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn conform uw verzoek opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Hiervan zullen acht documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt worden. Eén document wordt integraal geweigerd. Op tien documenten rust geheimhouding; deze documenten kunnen niet openbaar worden gemaakt. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst.

Beoordeling verzoek

Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie in de door u verzochte documenten openbaar kan worden gemaakt, hebben wij de volgende beoordeling gemaakt.

Economische of financiële belangen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob verstrekken wij geen informatie voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente.

Bij het openbaar maken van het collegememo (document 2) en advies 2, 3 en 4 van Pels Rijcken (document 17 t/m 19) is het economisch en financiële belang van de gemeente Haarlem in het geding. Deze documenten bevatten informatie aangaande de economische positie van de gemeente. Wij zijn van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien openbaarmaking van deze informatie de onderhandelingspositie van de gemeente onder druk kan zetten of kan schaden. Openbaarmaking zou derden in staat kunnen stellen hun onderhandelingspositie op deze informatie af te stemmen. Wij wegen de economische en/of financiële belangen van de gemeente Haarlem zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking. Gelet op het voorgaande maken wij een aantal passages in betreffende documenten niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten met de nummers 8 en 9, 16 t/m 19 staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. De persoonsgegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet



wegen dan het belang van openbaarheid (uitspraak Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Hetzelfde geldt voor zover er handtekeningen, parafen en telefoonnummers in de documenten voorkomen die afkomstig zijn van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Voor het overige hebben wij besloten deze documenten te verstrekken.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie uit document 1 en 2 waaronder informatie over de business case en (her)financiering van de herontwikkeling Koepel alsmede informatie over interne beraadslagingen ten aanzien van mogelijke scenario's, zou Panopticon onevenredig kunnen benadelen dan wel potentiële concurrenten onevenredig kunnen bevoordelen.

Document 1 (collegememo scenario's beslaglegging) is vertrouwelijk en bedoeld om het college te informeren over de beslaglegging en te voorbereiden op eventuele situaties die zich voordoen ingeval partijen onderling geen oplossing bereiken aangaande de beslaglegging. Hoewel de beslaglegging inmiddels is opgeheven, laat dat onverlet dat wij het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering achten indien deze vertrouwelijke informatie openbaar wordt gemaakt.

Document 2 (collegememo over een bepaalde kwestie) is vertrouwelijk van aard. Het document is opgesteld om het college in staat te stellen een afgewogen keuze te laten maken inzake een bepaalde kwestie. Door openbaarmaking van deze gegevens zou de positie van Panopticon (dan wel die van de gemeente, zie onder kopje economische en/of financiële belangen) onder druk kunnen komen staan. Derhalve weegt het belang van openbaarmaking van informatie minder zwaar dan de onevenredige benadeling voor de betrokken externe partij. Wij hebben daarom besloten om deze documenten op dit moment niet openbaar te maken.

Document 5 (collegememo quickscan risico's zienswijze raad) is bedoeld om het college te informeren over de mogelijke risico's die het een-op-een doorvoeren van de zienswijze van de raad met zich mee kan brengen, teneinde een afgewogen bestuurlijk besluit te kunnen nemen.

Openbaarmaking kan de positie van de gemeente onevenredig benadelen. De Afdeling heeft in eerdere rechtspraak (uitspraak Afdeling 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1516) bepaald dat voor zover documenten zelfstandig leesbare informatie bevatten, deze informatie geopenbaard dient te worden. In dit document blijft, na toepassing van de weigeringsgronden, geen zelfstandig leesbare informatie over. Derhalve wordt dit document integraal geweigerd (zie ook motivering *intern beraad*).

Intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ook documenten afkomstig van derden kunnen worden aangemerkt als documenten intern beraad als ze ook met dat oogmerk zijn opgesteld.

Het college heeft zich bij het opstellen van de Allonge II en naar aanleiding van de koopovereenkomst tussen Panopticon en HBB laten adviseren door Pels Rijcken. De adviezen in documenten met nummers 16 t/m 19 van Pels Rijcken, die vertrouwelijk per email aan het college zijn verstrekt, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en zijn enkel voor intern gebruik binnen de gemeente. Pels Rijcken heeft bij het opstellen van deze adviezen geen ander belang gehad dan de gemeente vanuit eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. De adviezen bevatten opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van Pels Rijcken in het kader van de overeenkomsten. Dat Pels Rijcken de juridische merites van mogelijke keuzes bespreekt, betekent niet dat geen sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. De opvattingen zijn immers, ook wanneer deze juridische waardering van verschillende benaderingen betreffen, persoonlijke opvattingen van degene die deze opschrijft. Wij hebben daarom besloten om advies 2, 3 en 4 (document 17 t/m 19) slechts gedeeltelijk openbaar te maken door passages met informatie betreffende de economische of financiële (onderhandelings-)positie van gemeente of van derden alsmede persoonlijke gegevens zwart te lakken, op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder b en e van Wob (zie motivering *economische of financiële belangen en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*). en artikel 11 lid 1 Wob . In advies 1 (document 16) zijn enkel persoonsgegevens zwart gemaakt (zie motivering *eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*).

Document 1 (collegememo scenario's beslaglegging) is bedoeld om het college vertrouwelijk te informeren over een beslaglegging en ter voorbereiding op een eventuele situatie die zich voordoet ingeval partijen onderling geen oplossing bereiken. De scenario's opgenomen in dit document bevatten een persoonlijke ambtelijke discussie en zijn derhalve persoonlijke beleidsopvattingen. Wij hebben daarom besloten dit document gedeeltelijk openbaar te maken. Document 2 (collegememo) is eveneens vertrouwelijk en opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het document is opgesteld om het college in staat te stellen een afgewogen keuze te laten maken over een bepaalde kwestie. Een ambtelijke visie met voorstellen tot bestuurlijk besluitvorming is bestemd voor intern beraad. Wij hebben daarom besloten dit document gedeeltelijk openbaar te maken.

Document 5 (interne memo quickscan risico's zienswijze raad) is bedoeld om het college te informeren over de mogelijke risico's die het een-op-een doorvoeren van de zienswijze van de raad met zich mee kan brengen, teneinde een afgewogen bestuurlijk besluit te kunnen nemen. Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren bij intern beraad zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. In dit document blijft, na toepassing van de weigeringsgrond, geen zelfstandig leesbare informatie over (uitspraak Afdeling 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1516). Derhalve wordt dit document integraal geweigerd.



Geheimhouding

Wij kunnen u niet de koopovereenkomst directeurswoningen Koepel Stichting Panopticon – HBB (document 3) verstrekken, noch de juridische adviezen ten aanzien van de aangevane Allonge II (document 4), noch de informatie ten aanzien van de business case van Panopticon ten behoeve van de herontwikkeling van de Koepel (document 6 en 13), noch de interne beraadslagingen ten aanzien van de economische en/of financiële (onderhandelings-)positie van de gemeente (documenten 7, 10 t/m 12) noch de informatie uit het boekenonderzoek ten aanzien van de financiële positie van Panopticon (documenten met nummers 13 t/m 15).

Reden hiervan is gelegen in het feit dat op de betreffende documenten geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 25, 55 of 86 van de Gemeentewet juncto artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en/of g van de Wob, ter bescherming van de economische en financiële belangen van de gemeente en ter voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de overeenkomst betrokken partijen of derden. Vaste rechtspraak is dat de geheimhoudingsbepalingen uit de Gemeentewet voor die documenten een uitputtende openbaarheidsregime vestigen, waardoor de Wob buiten toepassing blijft.

Uw verzoek is tevens opgevat als een verzoek om de geheimhouding op de betreffende documenten op te heffen. Wij hebben besloten om de raad voor te stellen, om van de tien documenten waar geheimhouding op rust, één document (te weten de door u gevraagde (ver)koopovereenkomst directiewoningen) gedeeltelijk openbaar te maken door de geheimhouding gedeeltelijk op te heffen. Omdat wij van mening zijn dat de gronden van de oplegging van de geheimhouding voor de overige documenten nog steeds van kracht zijn, zullen wij de raad, de commissie Ontwikkeling respectievelijk en het college voorstellen uw verzoek tot opheffing af te wijzen.

U krijgt te zijner tijd hiervan nader bericht.

Gedeeltelijk openbaar

Wij hebben besloten om vier documenten (document 1,2, 8 en 9) waarop geen geheimhouding berust evenals de vier interne adviezen (document 16 t/m 19) van Pels Rijcken gedeeltelijk te verstrekken/openbaar te maken.

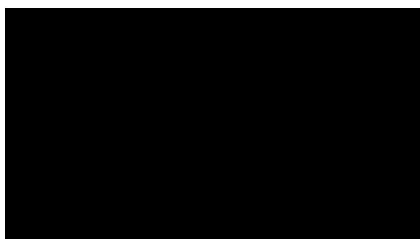
Reeds openbare documenten

Documenten die reeds openbaar raadpleegbaar zijn, zoals collegebesluiten en raadsstukken, zoals beantwoording van raadsvragen, aangaande de door u aangehaalde onderwerpen hoeven wij niet opnieuw openbaar te maken. Wij verwijzen u hiervoor naar onze raadsinformatiepagina op <https://gemeentebestuur.haarlem.nl/Vergaderingen>.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem,
Namens dezen,



Bijlagen :

1. Inventarisatielijst naar aanleiding van Wob-verzoek
2. Gedeeltelijk openbaar gemaakt: Collegememo scenario's beslaglegging (documentnr. 1)
3. Gedeeltelijk openbaar gemaakt: Collegememo verzoek Panopticon (documentnr. 2)
4. Gedeeltelijk openbaar gemaakt documentnr. 8: hypothecaire volmacht (separaat ondertekend d.d. 5 juni 2018 en 6 juni 2018)
5. Gedeeltelijk openbaar gemaakt documentnr. 9: akte houdende rectificatie d.d. 29 juni 2018
6. Gedeeltelijk openbaar gemaakt documentnr. 16: advies 1 Pels Rijcken
7. Gedeeltelijk openbaar gemaakt documentnr. 17: advies 2 Pels Rijcken
8. Gedeeltelijk openbaar gemaakt documentnr. 18: advies 3 Pels Rijcken
9. Gedeeltelijk openbaar gemaakt documentnr. 19: advies 4 Pels Rijcken



Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.