



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres: postbus 511, 2003 PB Haarlem

Rozemond Advocaten
t.a.v. mr. D.R. Versteeg
Herengracht 567
1017 CD Amsterdam

Datum 21 maart 2017
Ons kenmerk 2017/054694
Contactpersoon F. M. Molenaar
Emailadres fmolenaar@haarlem.nl
Onderwerp Sommatie aansprakelijkheidstelling inzake : D van der steen/Gemeente Haarlem uw brief d.d. 26 januari 2017

Geachte heer Versteeg,

Naar aanleiding van de brief van 26 januari 2017 die u namens uw cliënte D. Van der Steen B.V. (hierna te noemen: Van der Steen) heeft verstuurd, heeft de gemeente telefonisch contact met u gehad. Na het telefonisch contact heeft u op 13 februari 2017 een e-mail gestuurd met een formele reactie van Van der Steen. De gemeente reageert in deze brief op uw beide berichten.

De gemeente is belast met publiekrechtelijke taken en bevoegdheden. Het uitgangspunt voor alle overheden is dat zoveel mogelijk informatie openbaar wordt gemaakt. Om die reden zijn collegebesluiten (artikel 60 lid 3 Gemeentewet) en raadsvergaderingen (artikel 23 lid 1 Gemeentewet) in beginsel openbaar. De gemeente is voorts op grond van de Gemeentewet en de Wet openbaarheid bestuur gehouden bepaalde documenten en/of informatie openbaar te maken. Als professionele aannemer die regelmatig zaken doet met overheden, is Van der Steen op de hoogte van deze verplichtingen, alsook van het feit dat deze publiekrechtelijke verplichtingen onder omstandigheden zwaarder wegen dan privaatrechtelijke afspraken over vertrouwelijkheid.

In de vaststellingsovereenkomst is niets opgenomen over geheimhouding van de overeenkomst. Partijen zijn mondeling overeengekomen dat de overeenkomst vertrouwelijk is. Het college heeft om die reden in november 2015 geheimhouding opgelegd op de vaststellingsovereenkomst op grond van artikel 25 Gemeentewet. De reden daarvoor was benadeling van Van der Steen uit te sluiten; met de inzage in het handelen van Van der Steen in dit soort situaties zouden anderen hun voordeel kunnen doen (artikel 10 lid 2 onder g Wob). Omdat de vaststellingsovereenkomst ter inzage heeft gelegen voor de raadsleden, is artikel 25 lid 4 Gemeentewet van toepassing hetgeen meebrengt dat de bevoegdheid om de geheimhouding op te heffen bij de raad ligt.



De gemeenteraad heeft gebruik gemaakt van die bevoegdheid en heeft op 26 januari jl. besloten dat het belang van Van der Steen bij geheimhouding na het verstrijken van zo lange tijd minder zwaar weegt. Naar de mening van de raad dienen de publiekrechtelijke verplichtingen nu zwaarder te wegen dan de privaatrechtelijke afspraken met Van der Steen over vertrouwelijkheid. Enkele dagen daarvoor heeft de wethouder mevrouw Sikkema telefonisch contact met Van der Steen opgenomen om het mogelijke besluit van de gemeenteraad en het standpunt van het college aan te kondigen en toe te lichten.

In het kader van de vragen die de gemeenteraad aan het college heeft gesteld naar aanleiding van de problemen met de verharding van het Stationsplein, vindt een publiek debat plaats. Dit zijn handelingen van de gemeenteraad en het college die hun grondslag en rechtvaardiging vinden in de Gemeentewet en de daarin vastgelegde taken van beide bestuursorganen. Dat dit publieke debat plaatsvindt is rechtmatig en legitiem. Het college en de gemeenteraad zijn gehouden bij dit publieke debat rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van Van der Steen. Het college en de gemeenteraad gaan om die reden dan ook zorgvuldig om met de feiten. De brief van 23 januari jl. van het college aan de gemeenteraad bevat een neutraal geformuleerde weergave van de feiten, waarin Van der Steen niet wordt benadeeld en rekening wordt gehouden met de gerechtvaardigde belangen van Van der Steen. De raad en het college hebben zorgvuldig een afweging gemaakt en ook is Van der Steen vooraf op de hoogte gesteld. Er is bovendien geen sprake van dat de gemeente eenzijdige, onvolledige en/of onjuiste informatie zou hebben verstrekt. Het enkele feit dat Van der Steen iedere publiciteit over deze kwestie onaangenaam vindt, maakt niet dat de gemeente onjuiste informatie verstrekt. Dit standpunt neemt niet weg dat de gemeente overigens begrip heeft voor het feit dat het opgerakeld worden van deze kwestie Van der Steen onaangenaam treft.

Uit het bovenstaande volgt dat het college in de brief van 23 januari jl. heeft voldaan aan haar publiekrechtelijke verplichtingen en de gemeente het publieke debat heeft gevoerd zoals zij dat op grond van de Gemeentewet dient te voeren. Er is geen sprake van toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van haar verplichtingen ingevolge de vaststellingsovereenkomst. Daarnaast heeft de gemeente ook niet onrechtmatig gehandeld, omdat de gemeente op juiste wijze is omgegaan met de belangen van Van der Steen.

De gemeente herkent zich niet in de stelling van Van der Steen over de “strafbank” en het buiten sluiten. Van der Steen kan aan iedere aanbesteding mee doen en er is geen sprake van het weren van Van der Steen. De gemeente begrijpt niet waar Van der Steen deze stellingen op baseert.

Nu de gemeente niet te kort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen en de gemeente ook niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens Van der Steen, kan er ook geen sprake zijn van reputatieschade en inkomensderving waarvoor de gemeente aansprakelijk zou zijn. Aan de vraag waar deze vermeende schadeposten op zijn gebaseerd – hetgeen nu onduidelijk is – komen we gelet op het voorgaande niet toe.



Haarlem 3

Wethouder Sikkema zal bovenstaande toelichten tijdens het geplande gesprek met de heer Van der Steen van woensdag 5 april a.s., met als doel de kwestie af te ronden en elkaar de hand te schudden.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris,

Jan Scholten

de burgemeester,

drs. J. Wienen