GEMEENTE HAARLEM
Zaak nr.: 2011/562581
Doc. nr.:
Afd.: MS 1J2
Kopie:
Reg. datum: 15 DEC 2011
Afdoen. datum: 02/02/2012
Ontv. bew. JA
Dossier afgedaan
Behandelaar:

Actiepartij

Raadsvragen ex art. 38 RvO
Betreft: Haarlemse werkwijze / samenstelling adviescommissie bezwaar en beroep.
Haarlem, 14 december 2011.

Geacht college,

Recent las onze fractie de geldende wetstekst uit de Awb t.a.v. hoor- en adviescommissies in bestuursorganen die belast zijn met de behandeling van bezwaarschriften (Hoofdstuk 7 van de Awb, zie deels bijlage) en de toelichting hierop in "Tekst & commentaar Algemene wet bestuursrecht" van Van Buuren e.a.
Eerlijk gezegd zijn wij daarbij enorm geschrokken, daar naar onze overtuiging duidelijk blijkt, dat de praktijk zoals die nu al jaren in Haarlem aan de orde is, niet in overeenstemming is met deze wettelijke regelgeving.
Actiepartij doelt daarmee op de hierin voorgeschreven samenstelling van betreffende commissie, zowel in aantal als in achtergrond van de leden waaruit deze bestaat.

Al vaker is in de raad discussie gevoerd over de wenselijkheid van het 'Haarlemse model', dat naar verluid inmiddels (vrijwel) uniek is in Nederland. Immers, hier hebben (uitsluitend) raadsleden (onbezoldigd) zitting in deze adviescie(s).
Duidelijk is, dat Haarlem bij dit model gebleven is, uit kostenbesparende overwegingen.
Wat verder in deze debatten de voor- en tegenargumenten zijn geweest, laten wij hier even in het midden, maar waar in deze discussies kennelijk volledig aan voorbij werd gegaan, zijn de wettelijke voorschriften uit de geldende Awb en de jurisprudentie die hierover aan duidelijkheid niets te wensen over laat. Zo kan Actiepartij althans, niet anders concluderen.

Van belang bij dit alles is overigens nog, de tekst van Art. 170 van de Gemeentewet, waarin de meest dwingende taken en verplichtingen van de burgemeester zijn opgesomd. Naast een viertal anderen, betreft dit: "een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften" (lid d).

Vanzelfsprekend hoopt Actiepartij het in dit alles niet bij het rechte eind te hebben, maar gelet op de potentieel verregaande consequenties, indien dit wel het geval mocht zijn, voelt onze fractie zich genoodzaakt u hierover de volgende vragen te stellen:

1. De cie dient, zo lezen wij, te bestaan uit een voorzitter en tenminste twee leden. In principe voldoen de Haarlemse cies hieraan, zei het, dat niet zelden hoorzittingen en adviezen zijn gehouden en uitgebracht, waarbij dit aantal niet werd en wordt gehaald, wegens omstandigheden.
Kunt u verantwoorden hoe desondanks hiermee geen strijdigheid met Art. 7:13a zou ontstaan?

2. Toelichting van v Buuren e.a. zegt hierover, voor zover het betreft het horen van de bezwaarmakers (en evt. bezwaarden): "Om, in het bijzonder in eenvoudige gevallen, de bestuurslasten beperkt te houden, kan dit horen worden overgelaten aan de voorzitter of een lid die dan aan dezelfde voorwaarden van onafhankelijkheid moet voldoen als de voorzitter."

Dit lijkt dus in mindere mate een probleem, alhoewel dit kennelijk niet geldt voor het uitbrengen van het advies. Onze fractie is er echter van op de hoogte, dat ook adviezen niet altijd in volledige samenstelling (van 3) zijn uitgebracht.
Nogmaals v Buuren: "Ook de ABRS gaat tot vernietiging over indien de cie niet uit drie personen heeft bestaan (ABRS 19 oktober 1998, JB 1998/257 en ABRS 5 november 2008, nr. 200800483/1)"
Ook hier de vraag: bestaat hierin geen tegenstrijdigheid met de Awb? Zo nee, graag onderbouwing.

3. Weliswaar stelt v Buuren in diens toelichting, dat een bestuursorgaan de vrijheid heeft een cie te benoemen, die qua samenstelling niet voldoet aan de eisen uit lid 1, maar slechts dan, wanneer er geen verordening is die een cie als in het artikel bedoelt voorschrijft. Kunt u bevestigen dat daarvan in Haarlem geen sprake is, omdat hier wel degelijk een verordening van kracht is?

4. Ernstiger wordt het rond Art. 7:13b. Hierin staat immers onomwonden, dat tenminste de voorzitter geen deel mag uitmaken van het bestuursorgaan.
Nu is het helder, dat raadsleden geen lid zijn van het bestuursorgaan, waar het bezwaar zich tegen richt. Dat is immers het college en niet de raad. (Al hebben er zich situaties voorgedaan waarin bezwaren op raadsbesluiten door de cie – bestaande uit raadsleden - zijn behandeld).
De hele intentie van hetgeen deze wet voorschrijft, is niet enkel het vermijden van belangenverstrengeling en dus onafhankelijkheid onder de cie-leden, maar dat zelfs de *schijn* van partijdigheid / beïnvloedbaarheid, expliciet wordt vermeden.
Daar waar raadsleden tot taak hebben het college kaders mee te geven, het college te controleren en zij samen met het college het stadsbestuur vormen, kan onmogelijk worden volgehouden, dat die schijn van partijdigheid niet aanwezig zou zijn. Zeker niet uit het gezichtspunt van bezwaarmakers en / of derdebelanghebbenden.
De *schijn van belangenverstrengeling*, zou blijkt uit door v Buuren aangehaalde jurisprudentie hierover, dient te worden voorkomen.
Daarvan is in de ogen van Actiepartij, in de Haarlemse praktijk dus per definitie geen sprake. Zeker bezwaarmakende inwoners, zullen in verreweg de meeste gevallen belangenverstrengeling vermoeden ('vriendjespolitiek'). Één en ander wordt zo ervaren als één grote 'poppenkast'.
Graag hierop opnieuw een onderbouwde reactie van uw kant.

5. V Buuren, in aanscherping nog op het voorgaande: "Met name is van belang dat de voorzitter onafhankelijk is. Uit ABRS 31 mei 1999, JB 1999/155 blijkt dat de meerderheid van een adviescie wel deel mag uitmaken van het bestuursorgaan (ic een gemeenteraad), mits de voorzitter maar onafhankelijk is."
Aan dit wettelijk vereiste wordt in Haarlem in elk geval niet voldaan, nu alle cie-leden, incl. de voorzitter(s), uit raadsleden bestaan.
Kunt u aangeven, hoe het kan, dat niemand binnen de gemeentelijke organisatie, zelfs geen van de opeenvolgende burgemeesters met hun taak op grond van Art. 170, lid d van de Gemeentewet, ooit aan de bel heeft getrokken over het feit, dat hiermee onrechtmatig wordt gehandeld?

6. Bent u er zich van bewust, dat voorgaande punten feitelijk betekenen, dat de vele honderden, zo niet duizenden adviezen die de Haarlemse cie bbs in de afgelopen jaren heeft afgegeven, voor vernietiging in aanmerking komen? Dat, indien deze zaken terecht zouden

zijn gekomen bij de Raad van State, deze allen op grond van bovenstaande strijdigheden met de Awb door de RvS ongeldig zouden worden verklaard?

7. Duidelijk is, dat voornamelijk kostenbesparing het leidend motief is (geweest), tot het benoemen van enkel leken in de vorm van raadsleden, tot leden van de cie bbs. Het resultaat lijkt echter desastreus, als de interpretatie die Actiepartij toch echt niet anders kan geven aan de Awb en jurisprudentie, juist is. Wat gaat u er in dat geval aan doen, om aan deze situatie per direct een einde te maken?

8. En ziet u een mogelijkheid in de niet te overziene hoeveelheid (potentiële) schade van de afgelopen jaren, tenminste immaterieel, tegemoet te komen? (publiekelijke excuses o.i.d.?)

9. Heeft u een voorziening getroffen voor de financiële schade die hieruit mogelijk ontstaat?

10. Is met dit alles rekening gehouden in de risicoanalyse / -paragraaf?

11. Of is het werkelijk zo, dat niemand, burgemeester, noch college, noch juristen binnen het ambtelijk apparaat, zich heeft gerealiseerd, dat de Haarlemse praktijk niet in overeenstemming is met de wettelijke voorschriften uit de Awb en duidelijke jurisprudentie over dergelijke situaties (elders in het land)?

Actiepartij realiseert zich, nogmaals, zeer zwaarwichtige materie aan te snijden, waarvan de impact bijzonder groot zou kunnen zijn. Het voelt echter als fractie als onze plicht om, nu wij op deze achtergronden gestuit zijn, dit aanhangig te maken en opheldering te verkrijgen.

Bij voorbaat dank voor uw beantwoording,

Met vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,
Actiepartij.

Bijlage:

Artikel 7:13

- 1. Dit artikel is van toepassing indien ten behoeve van de beslissing op het bezwaar een adviescommissie is ingesteld:
    - a. die bestaat uit een voorzitter en ten minste twee leden,
    - b. waarvan de voorzitter geen deel uitmaakt van en niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en
    - c. die voldoet aan eventueel bij wettelijk voorschrift gestelde andere eisen.

- 2. Indien een commissie over het bezwaar zal adviseren, deelt het bestuursorgaan dit zo spoedig mogelijk mede aan de indiener van het bezwaarschrift.

- 3. Het horen geschiedt door de commissie. De commissie kan het horen opdragen aan de voorzitter of een lid dat geen deel uitmaakt van en niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan.

- 4. De commissie beslist over de toepassing van artikel 7:4, zesde lid, van artikel 7:5, tweede lid, en, voor zover bij wettelijk voorschrift niet anders is bepaald, van artikel 7:3.

- 5. Een vertegenwoordiger van het bestuursorgaan wordt voor het horen uitgenodigd en wordt in de gelegenheid gesteld een toelichting op het standpunt van het bestuursorgaan te geven.

- 6. Het advies van de commissie wordt schriftelijk uitgebracht en bevat een verslag van het horen.

- 7. Indien de beslissing op het bezwaar afwijkt van het advies van de commissie, wordt in de beslissing de reden voor die afwijking vermeld en wordt het advies met de beslissing meegezonden.

Ter volledigheid ook nog de volledige tekst van Art. 170, lid 1, Gemeentewet:

- ***Hoofdstuk XI. De bevoegdheid van de burgemeester***

- **Artikel 170**

  - 1.De burgemeester ziet toe op:
    - a. een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij die voorbereiding, vaststelling en uitvoering zijn betrokken;
    - b. een goede samenwerking van de gemeente met andere gemeenten en andere overheden;
    - c. de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie;
    - d. een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften;
    - e. een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.

Ciska Smit - Randsdorp

Van: Griffiebureau Griffiebureau
Verzonden: donderdag 15 december 2011 10:25
Aan: Ben Nijman; benw proces; DIV_helpdesk; Griffiebureau Griffiebureau
Onderwerp: FW: Art. 38 vragen AP over cie beroep- en bezwaarschriften
Bijlagen: Schriftelijke vragen samenstelling cie bbs.doc

Goedemorgen,

Bij deze ontvangt u art.38 vragen inzake cie beroep-en bezwaarschriften.

met vriendelijke groet,
Griffie