

Orde 2 wordt in dit bestemmingsplan als volgt gedefinieerd: "Dit zijn bouwwerken van voor 1950 die vanwege hun hoge architectonische kwaliteit, hun plaats in de stedenbouwkundige structuur en/of als toonaangevend element in de gevelwand een belangrijke bijdrage leveren aan het stadsbeeld. De toegevoegde waarde van deze bouwwerken heeft niet alleen betrekking op de aanwezigheid binnen het beschermd stadsgezicht maar ook op individuele architectonische en stedenbouwkundige kwaliteiten van de bouwwerken". Dit geldt voor mijn huis en voor de andere huizen aan de Scheepmakersdijk die uitzicht hebben op het Spaarne, aan enkele bewoners werd het notabene door de gemeente verboden om zonnepanelen op het dak te plaatsen: "omdat het beschermd stadsgezicht is".

Niet valt in te zien waarom er dan wel nog meer foeilelijke afvalcontainers (er staan er helaas al twee) met de gebruikelijke overloop die het prachtige Spaarne inwaait bij zouden mogen komen. Dit is eveneens in strijd met artikel 6.4 "Uitvoering en Afstemming" van het bovengenoemde bestemmingsplan, dat onder andere bepaalt dat "Gestreefd wordt naar de instandhouding en/of herstel van de monumenten en beeldbepalende panden." Om te eindigen met: "Bij herinrichting van het openbaar gebied zal voor wat betreft profielindeling en materiaalkeuze aangesloten worden op het historische karakter". Het bestreden besluit doet dit nadrukkelijk niet en is in strijd met dit bestemmingsplan.

Daarnaast is er geen noodzaak voor extra containers. Spaarnelanden claimt dat de bewoners te weinig afval scheiden, hiervoor is geen bewijs, wel dat ze niet vaak genoeg geleegd worden. Op enkele minuten lopen in verschillende richtingen staan 3 papiercontainers. Deze worden te weinig geleegd waardoor het onmogelijk is om papier van ander afval te scheiden. Het papier wordt er dan naast gelegd zodat er zwerfafval ontstaat dat alle kanten opwaait. Conclusie: Spaarnelanden moet zijn werk doen in plaats van de stad volzetten met containers.

Wat de milieuaspecten betreft: het Spaarne zal verder vervuilen als de ernaast gelegde papiermassa omdat de container weer eens vol is het papier gewoon over de kaderand het Spaarne inwaait. Er is veel geluids- en lawaai-overlast en ongewenst getril door de grote afval ophaal-vrachtauto's door de kleine straatjes rondom de locatie. Bovendien is er grote stankoverlast door de rottende vuilnis en straks ook nog van het GFTafval dat naast mijn tuin uit de containers in de vrachtauto gegooid wordt. Het is onmogelijk dan in mijn tuin te blijven en ik ren altijd naar binnen als de vrachtwagen komt wegens de middeleeuwse stank die dat verspreidt.

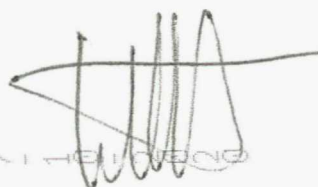
Zoals gezegd zijn de panden aan de Korte Dijk beschermd stadsgezicht. Diverse panden zijn monumenten van Hendrik de Keyser. Plaatsing van extra bovendien bovengrondse containers doen afbreuk aan die mooie plek. In het plaatsingsplan zet Spaarnelanden her en der ondergrondse en bovengrondse containers. Het lijkt ongemotiveerde willekeur. Het is natuurlijk idioot en onbegrijpelijk dat Spaarnelanden in de oude stad nog werkt met bovengrondse containers. Tevens zal het rottende afval toenemen en ongedierte aantrekken, de eerste ratten zijn al aangetroffen.

Wat de sociale aspecten betreft: het pleintje is een ontmoetingsplaats, waar intensief gebruik van wordt gemaakt door de hele buurt en door toeristen om in de zon plaats te nemen op de twee bankjes. De extra containers verhinderen dat door hun aanwezigheid en stank. De stank en het zwerfafval zullen mensen afschrikken en het historische pleintje zal haar waarde verliezen.

Tenslotte verwijs ik u naar de bijgevoegde samenvatting van de Rapportage VANG.

Hoogachtend,

M. de Groot



~~INTERNAL SECURITY - HIGH~~

Afval scheiden in de binnenstad, hoe doe je dat?

Gepubliceerd op 3 maart 2020

De gemeente Haarlem is sinds 2017 bezig met het invoeren van omgekeerd inzamelen. Daarmee moet de hoeveelheid huishoudelijk restafval in een paar jaar worden gehalveerd. Komend jaar is de binnenstad aan de beurt. Maar het centrum is niet hetzelfde als een buitenwijk en de gemeente vroeg zich af: hoe pakken andere steden het aan?

Haarlem heeft ongeveer vijf jaar uitgetrokken om volledig over te gaan op afval scheiden. De helft van de 21 wijken doet het inmiddels al. De laagbouw maakt gebruik van rolcontainers voor gft, PBD en papier en karton. Bewoners van de hoogbouw brengen hun plastic, blik, drinkpakken en oud papier naar verzamelcontainers in de straat. Daarnaast staan er gft-containers op standaards in de wijken. Maar dit beleid naar de binnenstad kopiëren is niet ideaal, zegt Peter Tobben, programmamanager Afval scheiden van de gemeente Haarlem.

Nergens plek voor containers

Tobben licht toe: 'Er is nergens plek voor de containers. Het centrum van Haarlem bestaat uit veel smalle straatjes. Huizen in het centrum hebben ook geen 'achterom' waar je een rolcontainer kwijt kunt. Maar ook ondergrondse containers plaatsen is ingewikkeld omdat je dan kabels en leidingen moet verleggen. Toch zul je wel moeten in een binnenstad, omdat je ook te maken hebt met het visuele aspect: het stuit op weerstand als je een container naast een monument neerzet. Andere steden kampen met hetzelfde vraagstuk. We hebben aan onderzoeks- en adviesbureau De AfvalSpiegel gevraagd of zij oplossingen willen inventariseren.'



Maastricht en Gouda

Ton Daamen heeft als adviseur en projectleider bij De AfvalSpiegel jaarlijks contact met circa honderd gemeenten. Hij zette het afvalbeleid van andere binnensteden op een rijtje. 'Ik heb naar twaalf Nederlandse steden gekeken en een aantal in het buitenland. Daaruit bleek dat veruit de meeste steden voor de traditionele oplossing gaan en het restafval, maar ook PMD en papier in ondergrondse containers inzamelen. Daarmee beperk je transport en zwerfafval en dat zijn belangrijke criteria voor een binnenstad. Alleen Maastricht en Gouda doen het anders, zij maken gebruik van een zakkensysteem. Verder zijn er een paar steden die gft inzamelen. Als Haarlem dat ook wil doen, raad ik verzamelcontainers met een toegangspasje aan.'

Gft in de binnenstad

Dat zullen er niet veel worden, want de gemeente heeft slechte ervaringen met gft inzamelen in de binnenstad: 'We hebben een pilot gedaan met zowel open als gesloten containers. Er bleek nauwelijks verschil in vervuiling in de stroom. De gesloten containers zijn financieel niet haalbaar als je die grootschalig wilt uitrollen. Bijkomend probleem is dat mensen niet ver willen lopen met een druipend gft-bakje in hun handen. Naar aanleiding van de inventarisatie van De AfvalSpiegel concludeerden we: gft-containers in de binnenstad is geen goed idee. Om een gelijke lijn te trekken met de rest van de stad, plaatsen we toch enkele gft-containers op een staander op strategische plekken. Buiten de looproutes, zodat toeristen er geen restafval in gooien.' Het zakkensysteem van Maastricht en Gouda is duidelijk geen optie. 'We hebben jarenlang met zakken gewerkt. Daar kwamen meeuwen en ratten op af, dus om vervuiling en overlast tegen te gaan willen we dat niet meer.'

Conclusie

Afval scheiden in de binnenstad: helaas blijkt het ei van Columbus nog niet uitgevonden. 'Ik had gehoopt en verwacht dat er uit de inventarisatie van De AfvalSpiegel innovatieve, breed uitvoerbare oplossingen zouden komen', zegt Tobben. 'Maar de traditionele manier van omgekeerd inzamelen met verzamelcontainers in de straat blijkt tot nu toe de enige haalbare en betaalbare optie, ook voor de binnenstad.' <<

Door middel van VANG-Support hebben gemeenten en publieke afvalbedrijven gebruik gemaakt van kortlopende advies- of coachingtrajecten waarin vanuit het

Uitvoeringsprogramma VANG-HHA externe expertise is aangeboden. Met het aanbieden van deze expertise (32 uur) hebben gemeenten met een vraag op het gebied van VANG ondersteuning gekregen. De VANG-Support regeling is uitgevoerd door de NVRD.

Weten wat VANG-HHA in 2020 concreet voor u kan betekenen? Mail of bel voor een oriënterend gesprek met de VANG adviseurs Koos van Dael (vandael@nvr.nl, 06 5139 6369) of Samuel Stollman (stollman@nvr.nl, 06 5184 5724).