

Inspreekbijdrage de heer Krechting 1 oktober spreektijd voor belangstellenden.

Heroverweging oneigenlijk gebruik gemeentegrond

Bewoners Park Oosterspaarn 6-22 worden ten onrechte aangesproken op oneigenlijk gebruik van gemeentegrond terwijl er participatieovereenkomsten zijn sinds 2004. Nu dreigt op korte termijn een bizarre ontruiming en vernietiging van een fraaie groenstrook van 3 meter breed die op kosten van de bewoners al 17 jaar keurig wordt onderhouden. Gemeente verzuimd sinds oplevering woningen in 1995 structureel onderhoud in het aangrenzende park dat wel was toegezegd. Bewoners wensen graag behoud van deze groenstrook.

De meeste fracties zijn aangeschreven en als voorbeeld hierbij de brief aan de PvdA fractie.

Gemeente Haarlem
t.a.v. de fractievoorzitter PvdA
mevr. C.M. Verhoeff
Postbus 511
2003 PB Haarlem.

30 juli 2020

Betreft: Heroverweging herinrichting Gemeentegrond

Geachte mevr. Verhoeff,

Met referte aan het schrijven van dhr. Joost Bolwidt, (bijlage 1) procesmanager van de Gemeente Haarlem met als kenmerk 2020/515748 d.d. 28 mei jl., richt ik mij tot u als fractievoorzitter van de PvdA. De brief van dhr. Bolwidt kent zijn oorsprong in het raadsstuk uit 2016 (2016/119221) inzake het "Oneigenlijke gebruik van gemeentegrond" terwijl in de onderhavige situatie er duidelijk sprake is van gereguleerd en geoorloofd gebruik. Inmiddels heeft een gesprek plaatsgevonden met dhr. Bolwidt en een groot aantal bewoners/eigenaren zonder dat een bevredigende oplossing is gevonden. Reden van deze brief aan u.

Een korte inleiding.

De bewoners van Park Oosterspaarn 6 t/m22 en Zwemmerslaan 13 hebben op hun verzoek in **2003** met de gemeente een participatiecontract gesloten (bijlage 2) met betrekking tot de groenstrook achter of naast de woningen. Het verzoek werd door de gemeente gehonoreerd omdat dit een positieve bijdrage aan de prettige leefomgeving levert. Dit staat ook letterlijk in het contract.

In de praktijk heeft deze doelstelling zich inmiddels gedurende bijna 20 jaar bewezen en heeft de participatie nimmer aanleiding gegeven tot enige discussie. Geconcludeerd kan worden dat de doelstelling wordt gerealiseerd.

Overigens was de reden voor het verzoek van de bewoners destijds mede ingegeven door 2 feitelijke omstandigheden:

1. de gemeente heeft het parkje nimmer ingericht conform de plannen van de architect Nanette Poortman zoals op 16 maart 1995 beschreven (Bijlage 3) en die als onderdeel bij de verkoop van de woningen werden toegezegd;
2. de laagwaardige wijze waarop de gemeente de groenvoorziening had ingericht: met een grasveld dat nauwelijks werd onderhouden en met beplanting van rozenbottelstruiken die telkens na twee à drie jaar woekeren, weer met de grond gelijk werden gemaakt, waarna het proces zich herhaalde. Een onverkwikkelijke ontwikkeling.

De huidige beplanting zoals deze door de bewoners sindsdien is aangebracht, vormt een natuurlijke barrière tussen het extensieve groenbeheer zoals de gemeente dat ook nu nog in het parkje uitvoert en de meer intensieve wijze waarop de bewoners hun tuinen onderhouden. Deze barrière voorkomt dat de distels, brandnetels en bierplanten, die nu welig tieren in het gemeenteparkje, de tuinen van de bewoners zullen overwoekeren waardoor er weer een vergelijkbare situatie ontstaat zoals met de rozenbottelstruiken die in 2003 jaar aanleiding waren voor het sluiten van de participatie overeenkomst.

Tot verbazing van de bewoners heeft de gemeente op 28 mei 2020 per brief aangegeven dit contract na 17 jaar eenzijdig te willen opzeggen. De gemeente geeft hierbij als argument dat zij het gebruik van openbaar groen goed en toekomstbestendig wil regelen en dat hiermee de mogelijkheid voor een participatiecontract vervalt. De gemeente beargumenteert niet waarom de huidige participatie contracten niet aan de eis van toekomstbestendigheid voldoen. Ook stelt de gemeente zonder verdere onderbouwing dat openbaar groen slechts door bewoners gebruikt kan worden als dit hun eigendom is terwijl een participatieovereenkomst juist een middel bij uitstek is om hierin te voorzien. De onderhavige participatieovereenkomst bevat immers de uitdrukkelijke bepaling dat de grond eigendom van de gemeente Haarlem blijft en dat het groen te allen tijde openbaar blijft.

Het feit dat de juridische eigendom van de grond bij de gemeente Haarlem berust doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor het sluiten van een overeenkomst met betrekking tot het feitelijk gebruik ervan.

Met de brief van 28 mei kiest de gemeente voor een publiekrechtelijke benadering terwijl het participatiecontract een privaatrechtelijk karakter heeft waarin de eenzijdige en collectieve benadering van de gemeente niet past. De overeenkomst heeft geen tijdsbepaling en loopt reeds 17 jaar onafgebroken waardoor aangenomen kan worden dat het contract is gesloten voor onbepaalde tijd.

De participatieovereenkomst bevat een aantal spelregels, genummerd 1 t/m 13.

Voor zover bekend is er gedurende de looptijd van het contract voor partijen nooit aanleiding geweest om elkaar op naleving van de spelregels aan te spreken. Ook niet nadat sommige oorspronkelijke bewoners verhuisd zijn en nieuwe bewoners hun plaats hebben ingenomen.

De spelregels zeggen iets over de procedure bij beëindiging en in spelregel 2 wordt iets vermeld over beëindiging van gemeentewege. Spelregel 2 geeft een limitatieve opsomming van de omstandigheden waaronder het dagelijks beheerteam bevoegd is het contract te beëindigen: bij niet naleving van de contractvoorwaarden (de spelregels) of indien er van gemeentewege werkzaamheden nodig zijn.

In haar brief van 28 mei voert de gemeente aan dat uit onderzoek is gebleken dat er in de grond een belangrijke gas transportleiding loopt. De ligging hiervan was bij het sluiten van de participatie overeenkomsten bekend en toen ook de reden dat de bewoners de grond niet konden kopen.

De netbeheerder heeft volgens dhr. Bolwilt nu recentelijk de wens geuit om het tracé van de leiding vrij te houden vanwege gevaarzetting en bereikbaarheid. De bepalingen in de spelregels van de participatie overeenkomst, zoals het niet planten van bomen, niet aanbrengen van verhardingen of opstellen voorzien reeds in de wensen ten aanzien van bereikbaarheid en gevaarzetting die hiermee zeker niet ongunstiger is dan waar de leiding bijvoorbeeld onder de Zwemmerslaan door loopt. Niettemin hebben de bewoners aangegeven daar waar aan de orde deze opstellen vanzelfsprekend te zullen verwijderen en in de hoop en verwachting dat de overige situatie gehandhaafd zou kunnen blijven vanuit oogpunt van kostenbeheersing, milieueffecten en landschappelijke kwaliteit voor de gemeente en haar bewoners.

De opstelling van dhr. Bolwilt is echter zeer dogmatisch en kent geen uitzonderingen, zelfs waar deze logisch of gewenst zijn. Er wordt strikt gehandhaafd: al het huidige groen moet er uit en de gemeente gaat vervolgens opnieuw groen planten.

En dat op een strook van slechts 2-3 meter breedte, parallel aan de erfgronden, en die een integraal deel vormt met het grote grasveld dat ook al nauwelijks onderhouden wordt.

Bijgaande foto's met dode bomen en manshoog gras laten dit overduidelijk zien. Dit beeld kennen wij al jaren.

Zelfs als de strook opnieuw zou worden heringericht, is deze feitelijk nauwelijks toegankelijk als openbaar terrein zoals dhr. Bolwilt wel beweert. Dat is wel het schelpenpad dat sinds 1996 door het parkje loopt en al zeer vele jaren ook door de bewoners zelf onderhouden wordt omdat het de gemeente aan middelen ontbreekt om zelfs dit kleine padje te onderhouden!

Het doel van deze brief aan u is duidelijk. De PvdA draagt het milieu een warm hart toe en ziet tevens toe op onnodige uitgaven door de gemeente. Zie hier onze noodkreet.

En hoewel de essentie van deze brief zich richt op de uitzondering voor de herinrichting van de twee meter brede groenstrook, geef ik u nog mee dat grenzend aan de andere (west) zijde van dit park, het voornemen is ALLE grote bomen binnenkort te rooien vanwege de verbreding van de Zuid-Schalkwijkerweg met maar liefst 5 meter. Dit vanwege de bouwplannen op het voormalige Tjade terrein en het daarmee samenhangende toenemende verkeer. Deze prachtige groene coulissen zijn al vele tientallen jaren een integraal onderdeel van onze kwalitatieve ruimtebeleving en zullen na het rooien, ook een forse aantasting betekenen van het woongenot, met name van alle woningen grenzend aan dit parkje.

Samengevat.

De brief van dhr. Joost Bolwilt verwijst naar de website van de gemeente Haarlem inzake "Oneigenlijk gebruik gemeentegrond". Deze misleidende verwijzing versterkt de indruk dat het dogmatisch handhavingsbeleid op deze grond is gebaseerd. Misleidend omdat er in onderhavige situatie juist wel degelijk sprake is van "eigenlijk" en geoorloofd gebruik, zoals in de inleiding vermeld.

Graag zouden wij een heroverweging van het besluit zien op basis van de belangrijkste overwegingen:

1. Behoud van de huidige fraaie en gevarieerde strook;
2. Verwijdering van de opstallen en bomen waar deze op de gasleiding staan;
3. Kostenbesparing voor de gemeente door het onderhoud van de huidige strook te blijven uitbesteden aan de huidige bewoners;
4. Tevens het voorkomen van de kosten van herinrichting en herplanting van struiken o.i.d. die niemand wenst en die toch niet/slecht onderhouden zullen worden;
5. Voorkomen van vernietiging van het huidige fraai en duurzaam groen dat ook voor de parkbezoekers een fraai aanzien oplevert.
6. Er na herinrichting geen "winst" zal ontstaan voor de publieke ruimte, gelet op de landschappelijke ligging, parkkenmerken en afmetingen.
7. Het Gemeentebesluit van 2016 is primair gericht op het "oneigenlijk gebruik van gemeentegrond" terwijl er in dit geval de uitzondering geldt.

Vasthouden aan de voorgenomen handhaving kost onnodig publiekelijk geld, kostbaar groen gaat verloren, het betekent onnodige CO2 uitstoot, het aanzicht wordt zeker niet fraaier en de "winst" als openbaar groen is werkelijk nihil.

En de grond blijft gewoon eigendom van de gemeente.

Hoewel de foto's al een indruk geven, is een bezoek ter plekke zeker het overwegen waard om zelf te kunnen vaststellen wat de situatie werkelijk is.

Wij hopen op een positieve reactie van uw fractie en in afwachting daarvan, tekenen wij met vriendelijke groet,

Michel Krechting & Margriet Blom
Park Oosterspaarn 8
2036 MB Haarlem.

info@michelkrechting.nl
06-53723782

PS: Verkoop van grond bij aanwezigheid van kabels en/of leidingen wordt door andere gemeentes wel toegestaan onder strikte voorwaarden. In zulke gevallen wordt wel tot verkoop overgegaan, maar wordt ten gunste van de betreffende kabel- of leidingbeheerder een zakelijk recht gevestigd via de notariële weg. In de praktijk komt dit er op neer, dat de koper van de grond de kabel- of leidingbeheerder te allen tijde moet toestaan werkzaamheden uit te voeren op zijn grond. Een schuur bouwen op de strook grond is dan ook niet mogelijk. Ook deze suggestie is wellicht alsnog te overwegen.

FOTO IMPRESSIES PARK JULI 2020



Parkzicht A



Parkzicht B



Bomen noordzijde park.



Parkzicht: richting noorden langs de huidige groenstrook.



Parkzicht 180° view



En dit is het betreffende strookje groen!