

Raadsstuk 77/2006
B&W datum 7 maart 2006
Sector/Afd SO/bd
Reg.nr(s) 06/176

Onderwerp **Vaststellen bestemmingsplan ‘Hofje de Tweede Kamer’**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Hierbij bieden wij u ter vaststelling aan het bestemmingsplan “Hofje, de Tweede Kamer”. Het plangebied van het bestemmingsplan is gesitueerd in het bouwblok dat (globaal) wordt begrensd door de Lange Begijnestraat, Korte Begijnenstraat, Bakenessergracht en de Nauwe- en Wijde Appelaarsteeg.

1. INLEIDING

Het bestemmingsplan “Hofje, de Tweede Kamer”, is gemaakt op basis van een bouwplan waarvoor inmiddels een onherroepelijk bouwvergunning aanwezig is. Dit bouwplan is voor wat betreft de bouwhoogte niet passend in het stadsvernieuwingsplan “Bakenes, 1^e partiele herziening”. Vanwege de zogenoemde “Leidse Jurisprudentie” is het noodzakelijk om hiervoor een nieuw bestemmingsplan te realiseren. De jurisprudentie maakt het namelijk noodzakelijk om voor bouwplannen binnen het beschermd stadsgezicht, waarvoor een vrijstelling verleend dient te worden van het vigerende bestemmingsplan, een ontwerp-bestemmingsplan in procedure te hebben alvorens de vrijstelling kan worden verleend. Op dat moment kan de aanhoudingsplicht op basis van het beschermd stadsgezicht worden doorbroken en kan de bouwvergunning worden verleend. Op basis van deze jurisprudentie is een ingediend bezwaar tegen de verleende bouwvergunning van 22 oktober 2003 alsnog gegrond verklaard en de beslissing op de betreffende bouw aanvraag aangehouden op grond van artikel 51, eerste lid Woningwet (hierna: Ww). Bij besluit van 21 april 2004 heeft de gemeente het bezwaar nog ongegrond verklaard.

Bij besluit van 4 juni 2005 heeft de gemeente besloten van artikel 51, derde lid Ww de aanhouding te doorbreken en de bouwvergunning te verlenen voor de bouw van 10 woningen.

Het beroep bij de Rechtbank tegen het bouwplan is behandeld op 22 september 2005. Op 19 oktober 2005 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in deze zaak waarin is bepaald dat de rechtsgevolgen van het besluit van 21 april 2004 voor zover het de verleende vrijstellingen betreft en het besluit van 3 juni 2005 in stand.

Tegen het besluit van de Rechtbank is geen hoger beroep ingesteld en daarmee is er sprake van een onherroepelijke bouwvergunning.

Het vergunde bouwplan “Hofje, de Tweede Kamer” is één op één vertaald in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan zijn verder beperkte gebruikswijzigingen en beperkte uitbreidingen van bebouwingsvolume toegestaan om het aantal

vrijstellingsprocedures in het plangebied (met name op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) zoveel mogelijk te beperken.

2. PROCEDURE

2.1 Voorontwerp bestemmingsplan

In februari 2005 is het voorontwerp-bestemmingsplan Hofje, de Tweede Kamer vrijgegeven voor inspraak van burgers. Na publicatie in de stadskrant is het plan gedurende 4 weken ter visie gelegd.

Tevens is het kader van het wettelijk vooroverleg (ex artikel 10 Besluit op de Ruimtelijke Ordening) het voorontwerp bestemmingsplan toegestuurd aan verschillende instanties en belangengroepen met het verzoek om te reageren op het voorontwerp-bestemmingsplan.

De binnengekomen inspraakreacties en de opmerkingen naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg zijn verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan en voorzien van een reactie. Een aantal opmerkingen heeft geleid tot aanpassingen van het voorontwerp-bestemmingsplan.

2.2 Ontwerp-bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan is behandeld in de vergadering van raadscommissie Stedelijke Ontwikkeling van 26 mei 2005. In die vergadering zijn de resultaten van de inspraak en het wettelijk vooroverleg besproken. De indieners van inspraakreacties op het bestemmingsplan zijn voor de vergadering uitgenodigd en in de gelegenheid gesteld mondeling een toelichting te geven op hun inspraakreactie.

De raadscommissie heeft vervolgens unaniem ingestemd met het voorstel om het bestemmingsplan in ontwerp ter inzage te leggen.

Het ontwerp-bestemmingsplan is op 9 juni 2005 gepubliceerd in de Stadskrant en de Staatscourant en heeft vervolgens 4 weken ter inzage gelegen. Hiermee is voldaan aan het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Gedurende de periode van tervisielegging zijn een tweetal zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan. Hieronder zullen we de ingediende zienswijzen behandelen.

3. BEDENKINGEN

Het ontwerp-bestemmingsplan is 9 juni 2005 gepubliceerd in de Stadskrant en de Staatscourant. Gedurende de periode van 10 juni 2005 tot 8 juli 2005 is de mogelijkheid geweest om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan.

Gedurende deze periode zijn er 2 zienswijzen ingediend tegen het bestemmingsplan. De zienswijzen zijn ingediend door:

- Bewoners/Eigenaars Bakenessergracht 60 t/m 64, T.a.v. PJA. Peute, Bakenessergracht 62, 2011 JX Haarlem
- Matth W.J. van Rooden, Bakenssergracht 96, 2011 JZ Haarlem

De zienswijzen zijn respectievelijk 8 juli 2005 en 27 juni 2005 ingediend en daarmee ontvankelijk.

4. REACTIE OP ZIENSWIJZEN

In deze paragraaf zullen de zienswijzen worden behandeld. Er zal steeds een korte beschrijving worden gegeven van de betreffende zienswijze waarna cursief gedrukt de reactie van de gemeente zal worden gegeven.

- Bewoners/Eigenaars Bakenessergracht 60 t/m 64, t.a.v. PJA. Peute, Bakenessergracht 62, 2011 JX Haarlem
- de bouwhoogte van 7 meter aan de zuidoost kant in het ontwerp heeft voor ons zeer nadelige gevolgen op een aantal vlakken. De beoogde nieuwe bebouwing zal een sterke achteruitgang van onze privacy, zonlicht in huis en tuin en uitzicht betekenen. Het commentaar van de gemeente dat er “geen onevenredige aantasting van het verlies aan zonlicht” is, aangezien de bebouwing die op het terrein aanwezig was immers behoorlijk was, feitelijk onjuist. Op de desbetreffende plek aan de zuidoost kant van het gebied, stond grenzend aan het oude Hofje van Bakenes een schuur met een kap van ongeveer 3 meter (nokhoogte) hoog. De nadelige gevolgen hebben we al een aantal keer uitvoerig toegelicht in eerdere brieven met bedenkingen en bezwaren.

Reactie gemeente:

In het kader van de inspraakreacties is reeds gereageerd op de bouwhoogte aan de zuidoost zijde van het gebied. Het stadsvernieuwingsplan “Bakenes, 1^e partiële herziening” is destijds gemaakt in het kader van de gehele nieuwbouwslag voor de toneelschuur en directe omgeving. Deze verving het stadsvernieuwingsplan Bakenes waarin een goothoogte van 5,0 meter was toegestaan en een bouwhoogte van 8 meter (kapconstructie).

In het stadsvernieuwingsplan “Bakenes, 1^e partiële herziening” is voor de zuidoost kant van het gebied een bouwhoogte vastgesteld van 5,0 meter. Het bleek dat de gegeven bouwhoogte niet geschikt was om één bouwlaag met kap te realiseren, zoals dat gebruikelijk is voor hofjes in de Haarlemse binnenstad.

Naar aanleiding van het bouwplan is er een bezonningsstudie uitgevoerd waarin de situatie tussen een bouwhoogte van 5,0 meter, zoals bepaald in het stadsvernieuwingsplan “Bakenes, 1^e partiële herziening”, en de nieuwe hoogtekaders zoals bepaald in dit bestemmingsplan. Uit deze bezonningsstudie komt duidelijk naar voren dat er vrijwel geen beperking van zonlichtinval zal plaatsvinden..

Verder zal de privacy ook niet onevenredig aangetast worden aangezien de fysieke afstand tussen het hofje en de betreffende woning een “ruime” stedelijke maat betreft. Het betreft hier zelfs binnenstad waar compacte bebouwing meer regel dan uitzondering is. Bovendien zijn de woningen in het hofje gericht op de binnentuin waardoor privacy op de omliggende woningen niet veel zal worden aangetast.

Verder blijkt uit de bouwtekeningen dat er een tweetal ramen gerealiseerd zullen worden in de zuid-oostgevel. Allereerst merken we op dat de afstand van deze gevel tot de dichtst bijzijnde perceelgrens 2,5 meter bedraagt en daarmee passend is binnen het burgerlijk wetboek waar een afstand is bepaald van 2,0 meter tot de erfgrans. Daarnaast willen we opmerken dat het raam op de begane grond zal uitkijken op de reeds bestaande schutting waardoor aantasting van privacy beperkt zal zijn. Daarnaast is de oriëntatie van de woning voornamelijk gericht op de binnentuin.

Het raam op de tweede verdieping is gerealiseerd in een verkeersruimte, de overloop om precies te zijn, en zal geen onevenredige aantasting van de privacy tot gevolg hebben.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond..

- Het huidige bestemmingsplan voor het desbetreffende gebied is zeer recent (van maart 2001). Het is speciaal ontwikkeld voor de nieuwbouw van de nieuwe Toneelschuur en het nieuw te bouwen hofje. Er is in de totstandkoming van het huidige bestemmingsplan een discussie gevoerd over de bouwhoogte van met name de zuidoost kant van het nieuwe hofje. De heer Van Rooden stelde voor om de goothoogte 3 meter te maken met als maximale nokhoogte 6 meter. Het college van B&W geeft als reactie (citaat raadstuk 252/2000, punt 5): “wij wijzen erop dat het binnen een bouwhoogte van 5 meter is toegestaan een goothoogte van 3 meter te realiseren. Een bouwhoogte van 6 meter daarentegen vinden wij in relatie tot de bestaande bebouwing van het Hofje van Bakenes te groot”.

Hieruit blijkt dat het college destijds heel bewust heeft gekozen voor een maximale bouwhoogte van 5 meter voor het hele blok aan de zuidoost kant van het nieuwe hofje, dus ook voor de hoogte grenzend aan de nieuwe tuin. Ze had anders wel gekozen voor het aangeven van een maximale goothoogte en nokhoogte aan de kant van het Hofje van Bakenes.

In het commentaar op onze eerder ingediend zienswijze wordt gesteld dat er binnen het geldende bestemmingsplan met een maximale bouwhoogte van 5 meter geen kwalitatief hoogwaardig hofje te realiseren is (er is binnen 5 meter maar 1 bouwlaag mogelijk) en wordt beweerd dat de discussie over de hoogte van de bebouwing met name over de muur aan de kant van het Hofje van Bakenes ging. Dit commentaar lijkt ons haast een belediging van het college van B&W, aangezien het eerste punt toen ook al bekend was en het college blijkbaar slechts 1 bouwlaag aan de zuidoost kant van het nieuwe hofje wilde toestaan. Het tweede punt is pertinent onjuist, de discussie is over het hele bouwblok aan de zuidoost kant van het hofje gegaan en het college heeft zeer bewust voor een maximale bouwhoogte van 5 meter voor dit hele blok gekozen.

Reactie gemeente:

Stedenbouwkundig is het verantwoord om aan de zuid-oost zijde van deze locatie één bouwlaag met een lessenaarsdak te realiseren. Kenmerkend voor het beschermd stadsgezicht is het dakenlandschap. Gelet op het bouwbesluit is binnen een bouwhoogte van 5,0 meter geen bouwlaag met een kap te realiseren. Verder is het uiteraard van belang dat de bebouwing zal aansluiten bij de bestaande bebouwing in de omgeving. Met dit hofje wordt aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwing. Aan de straatzijde is een bouwhoogte mogelijk van 10 meter. Uit het bouwplan blijkt dat er een goothoogte is van zo'n 8,5 meter en dat het gebouw is afgedekt met een “flauwe” kap. Verder is voor de bebouwing achter de straatgevel aansluiting gezocht bij de lagere bebouwing in het bouwblok. Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- Een bestemmingsplan zien wij ook als een soort bescherming van het gebied voor zowel omwonenden als voor het beschermd stadsgezicht. Wij hebben de

totstandkoming van het nu geldende bestemmingsplan nauwlettend gevolgd. Dit plan, stadsvernieuwingsplan Bakenes, 1^e partiele herziening, waarborgt die bescherming ook. Dat blijkt uit artikel 6, punt 4 uit dit plan, waarin samengevat staat dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn, met inachtneming van het beschermd stadsgezicht, voorwaarden te stellen bij vrijstellingen (ten aanzien van bouwhoogtes teneinde te waarborgen dat de op te richten bebouwing geen onevenredige verslechtering teweegbrengt in de bezonningssituatie op de aangrenzende erven en tuinen en geen onevenredige inbreuk maakt op de privacy van de bewoners van de aangrenzende woningen. Dit staat lijnrecht tegenover het commentaar van de gemeente op onze eerder ingediende zienswijze: aantasting van privacy in een stedelijke omgeving ten gevolge van inkijk dient aanvaardbaar te worden geacht”.

Het lijkt ons logisch dat we hier onze vraagtekens bij vragen.

Uit alles blijkt dat gemeente Haarlem het nieuwe bestemming in ongewijzigde vorm wil invoeren teneinde de bouwaanvrager de mogelijkheid te bieden het hofje te bouwen. Wij hebben zelfs begrepen dat gemeente Haarlem het nieuwe hofje zelfs financieel steunt met €12000 per woning en korting op de grondprijs. Het wordt hierdoor duidelijk dat de bouwaanvrager zoveel mogelijk huisjes in het gebied wil plaatse. Het ziet er dus naar uit dat hier tegenstrijdige belangen in het spel zijn, want wij zijn van mening dat de gemeente er ook is voor de burgers en in dit geval voor de omwonenden. wij willen dan ook een beroep doen op uw reputatie van betrouwbare overheid en u vragen het nu geldende, recente en bewust tot stand gekomen bestemmingsplan te handhaven om zo ons als omwonenden niet in de kou, of in dit geval de schaduw te laten staan.

Reactie gemeente:

Dit bestemmingsplan is gemaakt om voor het bouwplan, wat een positieve stedenbouwkundige en planologische toevoeging aan het gebied is, het juridische kader te geven.. Uit nieuwe jurisprudentie blijkt dat er alleen vrijstelling verleend kan worden binnen beschermd stadsgezicht indien er een ontwerp-bestemmingsplan ter visie ligt waarin het betreffende bouwplan zou passen.

De gemeente is dan ook voornemens om dit bestemmingsplan ongewijzigd door de brengen omdat het bestemmingsplan gebaseerd is op een bouwplan waarvoor de vergunning is verleend.

Omdat het hofje bestaat uit seniorenwoningen vloeien er vanuit de gemeente allerlei subsidies naar een dergelijke project. Tevens is de grondprijs ook berekend op basis van sociale huurwoningen en is deze lager dan de marktconforme waarde. Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- Een compromis voor alle betrokkenen zou kunnen zijn het ontwerp-bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat er 1 huis minder mogelijk wordt aan de zuidoost kant van het gebied en de bebouwingshoogte voor de resterende huizen op de hogen naar beoogde 7 meter. Zo ontstaat er een grotere opening tussen het oude en het nieuwe hofje. De afstand tussen het meest zuidoostelijk gelegen deel van het nieuwe hofje en de achterkant van de huizen aan de Bakenessergracht wordt groter en de resterende huizen, grenzend aan het oude hofje, kunnen zo hoog worden, als waar de vergunning voor is aangevraagd.

Dit voorstel hebben we in onze eerdere reactie ook al aangedragen en kreeg als commentaar van de gemeente dat het niet de bedoeling is de hofjes door middel van een grotere opening met elkaar te verbinden. Dat is ook niet onze bedoeling met dit voorstel. De grotere opening tussen de hofjes kan met een mooie gemetselde muur of beging met een kap in dezelfde stijl als de rest van het hofje dichtgemaakt worden. Dit alles uiteraard lager dan het nu geplande huisje op deze pek, zodat het voor omwonende ook aanvaardbaar is.

Reactie gemeente:

Het is de bedoeling dat er een "volwaardig" hofje wordt gerealiseerd. Dit betekent dat het hofje een geheel eigen karakter zal hebben met een beperkte toegang naar het hofje van de Bakenesserkamer.

Een compromis in deze is dus niet bespreekbaar.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- **Matth W.J. van Rooden, Bakenessergracht 96, 2011 JZ Haarlem**

De heer/mevrouw van Rooden geeft in zijn/haar zienswijze een reeks van stellingen en bedenkingen op het plan. We zullen hieronder alleen de zienswijzen citeren waaronder cursief de reactie van de gemeente wordt gegeven. De stellingen die gegeven worden zijn voor kennis aangenomen.

- De ruimtelijke beleving van het hofje van Bakenes ondergaat een wijziging als gevolg van het voorgenomen bestemmingsplan/bouwplan.

Reactie gemeente:

De ruimtelijke beleving van het hofje van Bakenes zal vrijwel niet veranderen omdat het nieuwe hofje een aparte ruimtelijke eenheid is. Immers, de zuidoostelijke "poot" van het hofje is zo gekozen dat er een beperkte doorgang tussen beide hofjes zal zijn. Het gevolg hiervan is dat beide hofjes een eigen identiteit zullen hebben en behouden. De openheid van het gebied wordt overigens wel vergroot wat als zeer positief beschouwd wordt.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- Het hofje van Bakenes ondervindt daarvan een negatieve invloed, zie de gearceerde zone in as p7 op tekening, THIJS 777, de werkelijk open ruimte wordt met een derde deel verminderd

Reactie gemeente:

Met het bouwplan wordt ervoor gezorgd dat er een tweetal hofjes naast elkaar zullen ontstaan met beide een eigen karakter. De open ruimte zal door de bebouwing inderdaad verminderen. De opzet van de bebouwing zal het "hofjesidee" echter kracht bijzetten.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- De ruimtelijke kwaliteit van het hofje van Bakenes wordt geweld aangedaan door de nieuwe begrenzing met een hoogte van 5,5 meter.

Reactie gemeente:

De goothoogte zoals bepaald in het stadsvernieuwingsplan Bakenes van de woningen van het Hofje van Bakenes is 4,0 meter, de bouwhoogte maximaal 7,0 meter. De muur van het Hofje van de Tweede Kamer is 5,5 meter hoog en zal geen afbreuk doen aan het Hofje van Bakenes.

Daarnaast moet in gedachte worden gehouden dat het bouwbesluit tegenwoordig een hogere plafondhoogte vereist dan dat in het verleden het geval was. Dit betekent dat als men een soortgelijke bebouwing wil realiseren, in dit geval één bouwlaag met een kap, deze altijd hoger zal zijn dan reeds bestaande bebouwing. Deze wetgeving komt ook terug in de beperkte verhoging van de bouwhoogte. Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- De nieuwe gevels staan veel te kort op elkaar en zijn ook nog eens veel te hoog. De wijkende, hellende dakvlakken van het Hofje van Bakenes versterken het ruimtelijke effect; juist die grotere afstand in samenhang met de wijkende hellende dakvlakken veroorzaken mede de ruimtelijke kwaliteit van het hofje van Bakenes. De voorgenomen nieuwbouw doet dat beeld geweld aan, de kwaliteit van het geheel neemt af.

Reactie gemeente:

De nieuwe gevels zijn zo gesitueerd dat er een aantrekkelijk hofje zal ontstaan aan de Korte Begijnestraat. De afstand van de gevels zijn passend in het compacte stedelijke karakter van de Haarlemse binnenstad. Daarnaast is, zoals reeds gesteld, voor wat betreft de hoogte aansluiting gezocht bij de omliggende bebouwing waarbij het hoogte-accent gesitueerd is aan de straat en dieper het bouwblok in een lagere bouwhoogte wordt aangehouden.

De kwaliteit van het gebied zal juist toenemen met het verdwijnen van een opslagloods en het terugkomen van een aantrekkelijke hofje met een groene binnentuin.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- In de oude situatie (fabrieksgebouwen) was nog sprake van een overgangszone in de vorm van een drooggalerijtje met lessenaardakje, in het ontwerp is dit voor een hofje essentiële onderdeel verdwenen, is/wordt hier een sloopvergunning voor aangevraagd?
De stedenbouwkundige setting geeft een overaccent aan het zicht op de zeer amorfe bouwmassa van de Bakenessergracht, dat veroorzaakt negatieve belevingsimpulsen, naast de overasociaalcontrole.

Reactie gemeente:

Voor de fabrieksbebouwing op deze locatie is destijds een sloopvergunning afgegeven om zodoende nieuwbouw mogelijk te maken. Het hofje is stedenbouwkundig een positieve toevoeging voor dit gebied. De nieuwbouw zorgt voor meer openheid en toegankelijkheid van het bouwblok.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- Het ter visie gelegde plan 108BP009 is onvolledig, het bevat geen hoogtematen van de aangrenzende bebouwing.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zijn inderdaad geen hoogtematen aangegeven van de aangrenzende bebouwing aangezien deze geen onderdeel uitmaakt van het plangebied.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

- het plan voorziet in een gevelhoogte van 10 meter over een lengte van 20 meter. Dit voornemen doorbreekt de variatie die in de huidige straat zo van betekenis is. Dat zijn smallere kavels met zowel lijstgevels als topgevels. Positief is dat de rooilijn wordt gevolgd, de lichte kromming is een karakteristiek van de binnenstadsstraten; onduidelijk is welke consequenties de kromming heeft voor de vijfde gevel, ofwel het dakvlak, het architectonisch ontwerp zal dat uit kunnen wijzen.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft de gevelhoogte is aansluiting gezocht bij de omliggende bebouwing in het gebied. Naastliggende bebouwing heeft een goothoogte van 7,0 meter waarboven een kap gerealiseerd kan worden van 3,0 meter binnen een contour van 70°. Dit betekent een bouwhoogte van 10 meter.

Dit plan voorziet in een bouwhoogte van 10,0 meter aan de Korte Begijnestraat. Uit de bouwtekeningen van de inmiddels afgegeven bouwvergunning blijkt dat het pand voorzien is van een goothoogte van 8,5 meter met een flauw kap. Qua gevelhoogte doorbreekt het pand niet de variatie.

Voor wat betreft lengte doorbreekt het voornemen niet de variatie in de straat. Immers, vanaf de hoek Lange Begijnestraat/Korte Begijnestraat is ook een dergelijk lang pand aanwezig. Omdat het plangebied in beschermd stadsgezicht is gelegen, geldt tevens het strengste welstandsniveau. Er wordt dus streng getoetst als het gaat architectonische uitstraling van het bouwplan. De welstandscommissie heeft, evenals de Rijksdienst voor de Monumentenzorg, positief geoordeeld over het bouwplan. Bovendien willen we hier toevoegen dat voor wat betreft de dakvorm ook wel degelijk aansluiting is gezocht bij de variatie die aanwezig is in het daklandschap.

Deze zienswijze is dan ook ongegrond.

5. WIJZIGINGEN TEN AANZIEN VAN HET ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

De ingediende zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan hebben niet geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan dan ook ongewijzigd worden vastgesteld.

6. VOORSTEL

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

1. De indieners van zienswijzen, te weten de Bewoners/Eigenaars Bakenessergracht 60 t/m 64, t.a.v. PJA. Peute en Matth W.J. van Rooden, ontvankelijk te verklaren

2. De ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. Het bestemmingsplan “Hofje, De Tweede Kamer” ongewijzigd vast te stellen.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. J.J.H. Pop

De Raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders,

Overwegende dat met het voorstel wordt ingestemd;

Besluit:

1. de indieners van zienswijzen, te weten de Bewoners/Eigenaars Bakenessergracht 60 t/m 64, t.a.v. PJA. Peute en Matth W.J. van Rooden, ontvankelijk te verklaren;
2. de ingediende zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan “Hofje, De Tweede Kamer” ongewijzigd vast te stellen.

Gedaan in de vergadering van 27 april 2006.

De griffier,

De voorzitter,