

Raadsstuk 25/2006  
B&W datum 17 januari 2006  
Sector/Afd SO/pm  
Reg.nr(s) 06/17

Onderwerp **Beantwoording vragen inzake gebruikersruimte hard drugs verslaafden**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 5 december bij ons college ingekomen vragen van de heer F.W. Lantink, de heer J.A.H.M. Van Os en de heer M.L. Hagen en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,  
mr. J.J.H. Pop

aan: het College van Burgemeester en Wethouders te Haarlem,  
d.t.v. de voorzitter van de gemeenteraad, mr. J.J.H. Pop  
van: VVD Fractie, dr. mr. F.W. Lantink, J. van Os, drs. M.L. Hagen  
betreft: vragen ex artikel 38 van het Reglement van Orde

Haarlem, 2 december 2005

Geacht College,

Een voortdurend punt van aandacht voor de overheid zou moeten zijn in hoeverre haar handelen op ieder moment de toets van integriteit en transparantie kan doorstaan. Dit speelt in het bijzonder als opgetreden wordt in haar rol als uitvoerder van exclusieve overheidstaken. Juist dan, en met name bij kwesties met een omvangrijk eigen belang van de overheid en een groot afbreukrisico in combinatie met een hoog politiek profiel, speelt het potentiële gevaar van het misbruiken van bevoegdheden voor andere doelen dan waarvoor de bevoegdheid is toegekend, of van misbruik van macht.

De wetgever heeft deze situatie voorzien. In verband hiermee zijn procedures voorgeschreven die beogen om de eenvoudige burger rechtsbescherming te bieden tegen het optreden van de machtige overheid. De wet zelf, maar in ieder geval de geest van de wet, regelt daarom de positie van overheid en burger, en met name ook de verschillende stappen in het handelen van de overheid.

In dit kader wenst de VVD de kwestie rond de totstandkoming van de gebruikersruimte bij de Brijderstichting, Spaarne 106, met u te bespreken, en daarover schriftelijke vragen te stellen.

De volgorde der zaken is als volgt:

- a. op 23 februari 2005 neemt de gemeenteraad een besluit over de vestiging van de gebruikersruimte. Daarvoor is verbouwing van het pand Spaarne 106 noodzakelijk.
- b. in februari 2005 wordt 'na consultatie van de Rijksdienst voor Monumentenzorg' geconcludeerd dat geen vergunning benodigd is.
- c. er wordt aangevangen met de realisatie van de verbouwing.
- d. Op 12 oktober wordt door de raadsman van enkele belanghebbenden een verzoek tot handhaving ingediend in verband met het bouwen zonder bouwvergunning en monumentenvergunning.
- e. Op 1 november 2005 besluit het college om niet handhavend op te treden.
- f. Inmiddels is de gebruikersruimte in gebruik genomen.

In verband hiermee heeft de VVD de volgende vragen:

1. Bent u het eens met de bovenstaande volgorde waarin de feiten zich hebben voorgedaan?
2. Door en namens wie is de Rijksdienst voor Monumenten geconsulteerd, als bedoeld onder b?
3. Wanneer is offerte gevraagd over de architectuur en de uitvoering van de betreffende verbouwing?
4. Op welke datum is de verbouwing daadwerkelijk begonnen?
5. Wordt het in Haarlem toegestaan dat een willekeurige derde start met de verbouwing van een als een monument benoemd pand zonder bouwvergunning en/of monumentenvergunning, als wordt volstaan met de enkele mededeling aan de gemeente dat hierover consultatie is gepleegd met de Rijksdienst voor Monumenten?
6. Bent u het met de VVD eens dat, juist nu het gaat om de uitvoering van gemeentelijk beleid, de gemeente in een dergelijke kwestie de uiterste zorgvuldigheid dient te betrachten?
7. Bent u het met de VVD eens dat hier sprake is van een problematiek waarbij de gemeente meerdere petten draagt, namelijk die van beleidsmaker, opdrachtgever/subsidieverlener, vergunningverlener en handhaver?
8. Kunt u aangeven welke maatregelen u hebt genomen om de verschillende verantwoordelijkheden van de gemeente in deze uit elkaar te houden?

Het netto-resultaat van het optreden van de gemeente in deze is dat de belanghebbenden de facto de mogelijkheid is onthouden om bezwaar te maken tegen het verlenen van de bouwvergunning en de monumentenvergunning. Zij werden gedwongen om een rechtszaak aan te spannen, in een situatie waarbij de door hun bestreden verbouwing reeds voltooid was. Naar de mening van de VVD was voorzienbaar, ook voor de gemeente, dat de bestuursrechter, die immers vooral een afweging van belangen maakt, niet snel zou besluiten tot het slopen van een reeds gerealiseerde verbouwing. De gemeente weigerde op te treden naar aanleiding van een verzoek tot handhaving met betrekking tot de op dat moment illegale situatie in het pand Spaarne 106.

Het beeld wordt opgeroepen dat: de gemeente in haar hoedanigheid van beleidsmaker de komst van een gebruikersruimte wenst, diezelfde gemeente in haar rol van subsidieverlener de Brijderstichting geld geeft om dit (snel) te realiseren,

weer diezelfde gemeente in haar rol van vergunningverlener besluit dat er geen vergunningen nodig zijn, en nogmaals diezelfde gemeente in haar rol van handhaven besluit dat er niet handhavend wordt opgetreden als blijkt dat er toch vergunningen benodigd zijn. Voortdurend wordt van pet gewisseld, en wordt de pet opgezet die de gemeente op dat moment het beste uitkomt.

9. Bent u het met de VVD eens dat de door de gemeente in deze gevolgde procedure voor derden/belanghebbenden niet transparant is?
10. Kunt u zich voorstellen dat gevolgde procedure makkelijk de schijn kan wekken van niet-integer handelen door de gemeente, teneinde snel en zonder tegenstand haar eigen beleidsdoelstellingen te realiseren?
11. Bent u het met de VVD eens dat een dergelijke handelswijze het vertrouwen van burgers in het optreden van de overheid schaadt?
12. Op welke wijze gaat de gemeente trachten om aan de belanghebbenden in deze kwestie alsnog recht te doen?

In afwachting van uw reactie tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

VVD-fractie Haarlem  
Jan van Os  
Frans Willem Lantink  
Martin Hagen

25/2006

Aan de heer F.W. Lantink  
lid van de gemeenteraad  
Kijkduinstraat 40  
2014 DE Haarlem

Aan de heer M.L. Hagen  
lid van de gemeenteraad  
Christina van Erphof 74  
2026 AZ Haarlem

Aan de heer J.A.H.M. van Os  
lid van de gemeenteraad  
Frederik Hendriklaan 57  
2012 SG Haarlem

Onderwerp:  
Beantwoording vragen inzake  
Gebruikersruimte hard drugs verslaafden

Uw brief van:  
2 december 2005

Geachte heer Lantink, heer Hagen en heer Van Os,

Hieronder geeft het college de antwoorden weer op de door u op 2 december gestelde vragen over de realisatie van de gebruikersruimte voor hard drugs verslaafden aan het Spaarne 106. Bij de antwoorden wordt steeds uw vraag cursief weergegeven. Uw beide inleidingen, waarin u een weergave en interpretatie van de gebeurtenissen sinds het raadsbesluit aangaande dit onderwerp geeft, worden echter niet woordelijk weergegeven. De tekst hiervan geeft echter hier en daar wel aanleiding tot reactie.

- 1. Bent u het eens met de bovenstaande volgorde waarin de feiten zich hebben voorgedaan? (in uw introductietekst somt u een 6 tal momenten uit het afgelopen jaar op).*

**Antwoord**

Het is juist dat deze momenten zich in deze volgorde hebben afgespeeld. Het door u in uw eerste punt gesuggereerde oorzakelijk verband tussen verbouwing en gebruik van de gebruikersruimte is echter onjuist. De vestiging van de gebruikersruimte aan het Spaarne 106 is direct gerelateerd aan de bestemming die op het pand rust, de verbouwing *faciliteert* vestiging in deze ruimte. Het is dan ook niet zo dat vestiging van de faciliteit mogelijk was *doordat* de verbouwing heeft plaatsgevonden.

2. *Door en namens wie is de Rijksdienst voor Monumenten geconsulteerd, als bedoeld onder b?*

**Antwoord**

De Rijksdienst is geconsulteerd door het bureau Beschikking van de sector SO. Het betreft hier een regulier, periodiek overleg. Werkzaamheden van de sector geschieden uiteraard in opdracht van het college.

3. *Wanneer is offerte gevraagd over de architectuur en de uitvoering van de betreffende verbouwing?*

**Antwoord**

Mbt de architectuur van de verbouwing heeft Brijder Verslavingszorg geen offerte gevraagd. Ook is hiervoor geen opdracht verstrekt. Gezien de omvang van de bouwkundige ingreep was hier geen noodzaak toe. Deze bestond met name uit het inbouwen van spuit- en rookcabines en het verplaatsen van een toilet en douche. Het monument werd hierbij op geen enkele wijze aangetast. Offerte voor de verbouwing werd aangevraagd rond mei 2005.

4. *Op welke datum is de verbouwing daadwerkelijk begonnen*

**Antwoord**

De verbouwing heeft zich na de bouwvakantie tot eind oktober afgespeeld.

5. *Wordt het in Haarlem toegestaan dat een willekeurige derde start met de verbouwing van een als een monument benoemd pand zonder bouwvergunning en/of monumentenvergunning, als wordt volstaan met de enkele mededeling aan de gemeente dat hierover consultatie is gepleegd met de Rijksdienst voor Monumenten?*

**Antwoord**

In Haarlem wordt niet toegestaan dat verbouwingen plaatsvinden zonder de benodigde vergunningen. Niet altijd, is echter een bouwvergunning nodig. Echter met betrekking tot de (beperkte) aanpassingen van het pand Spaarne 106 is vooraf de Rijksdienst voor de Monumentenzorg door de gemeente geconsulteerd.

6. *Bent u het met de VVD eens dat, juist nu het gaat om de uitvoering van gemeentelijk beleid, de gemeente in een dergelijke kwestie de uiterste zorgvuldigheid dient te betrachten?*

**Antwoord**

De gemeente stelt zich ten doel al haar werkzaamheden zorgvuldig te verrichten.

7. *Bent u het met de VVD eens dat hier sprake is van een problematiek waarbij de gemeente meerdere petten draagt, namelijk die van beleidsmaker, opdrachtgever/subsidieverlener, vergunningverlener en handhaver?*

**Antwoord**

Uitgezonderd de functie van opdrachtgever klopt dit. Opdrachtgever is Brijder Verslavingszorg.

8. *Kunt u aangeven welke maatregelen u hebt genomen om de verschillende verantwoordelijkheden van de gemeente in deze uit elkaar te houden?*

**Antwoord**

De verschillende verantwoordelijkheden in deze berusten bij verschillende afdelingen en sectoren. Zo is de sector MO verantwoordelijk voor het beleid inzake verslavingszorg, het bureau Beschikkingen (SO) is verantwoordelijk voor de afgifte van vergunningen, en het bureau Handhaving (SO) gaat over handhaving. Bestuurlijk is wethouder R.P.Grondel verantwoordelijk voor de subsidierelatie met Brijder Verslavingszorg, en wethouder J. Visser voor de vergunningverstrekking.

*In de tweede inleiding in uw vragenbrief stelt u dat belanghebbenden de mogelijkheid is onthouden om bezwaar te maken tegen het verlenen van een bouwvergunning en een monumentenvergunning, en werden gedwongen een rechtszaak aan te spannen. U suggereert vervolgens dat de gemeente steeds van pet wisselt tussen haar verschillende verantwoordelijkheden en bevoegdheden, en steeds de pet opzet 'die de gemeente op dat moment het beste uitkomt'*

In de eerste plaats bestrijdt het college de suggestie dat de belanghebbenden gedwongen waren een rechtszaak te beginnen. Belanghebbenden besloten op grond van het collegebesluit van 1 november (alsnog een bouw- en monumentenvergunning benodigd, geen strijdigheid met het bestemmingsplan, **vooral**snoch geen noodzaak tot onmiddellijke actief handhaven) een voorlopige voorziening aan te vragen. Dit collegebesluit bepaalde echter dat de vergunningprocedures (met alle bezwaarmogelijkheden van dien) wel degelijk gevolgd dienden te worden.

Waar u suggereert dat de gemeente de gebruikersruimte wenst, is dit correct. Het college beschouwt de gebruikersruimte absoluut als een belangrijke voorziening voor de stad. Wij herinneren u eraan dat aan het besluit van de raad op 23 februari jl. om de gebruikersruimte in te stellen veel beleidsnota's en discussies in de commissies OWSR en ABZ en raad vooraf zijn gegaan. De suggestie dat steeds de pet zou worden opgezet die de gemeente het best uitkomt delen wij derhalve niet: het college heeft met de gevolgde werkwijze gevolg gegeven aan het besluit van de raad. Dit heeft de toets van de voorzieningenrechter kunnen doorstaan.

9. *Bent u het met de VVD eens dat de door de gemeente in deze gevolgde procedure voor derden/belanghebbenden niet transparant is?*

**Antwoord**

Het college is op grond van consultatie van de Nationale Monumentencommissie en de Brandweer, van mening dat er geen belemmeringen zijn de benodigde vergunningen af te geven. Wij hebben in onze ogen zo transparant als mogelijk gehandeld.

10. *Kunt u zich voorstellen dat gevolgde procedure makkelijk de schijn kan wekken van niet-integer handelen door de gemeente, teneinde snel en zonder tegenstand haar eigen beleidsdoelstellingen te realiseren?*

**Antwoord**

Vestiging van de gebruikersruimte is direct gerelateerd aan de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan hiervoor biedt. Het college is van mening dat de gebruikersruimte binnen de vigerende bestemmingsplan past. De voorzieningenrechter stelt in haar uitspraak van 10 november in deze zaak, dat 'deze conclusie op voorhand niet onjuist' is. Brijder Verslavingszorg had aldus in principe direct na het Raadsbesluit van februari 2005 kunnen starten met deze voorziening. De verbouwing is hierin niet bepalend.

11. *Bent u het met de VVD eens dat een dergelijke handelswijze het vertrouwen van burgers in het optreden van de overheid schaadt?*

**Antwoord**

Gezien de relatie tussen bestemmingsplan en vestiging van de gebruikersruimte zoals beschreven bij bovenstaande punten, heeft de gemeente niet in strijd met de wet of haar beleid gehandeld.

12. *Op welke wijze gaat de gemeente trachten om aan de belanghebbenden in deze kwestie alsnog recht te doen?*

**Antwoord**

Belanghebbenden hebben het wettelijk recht om de bezwaarprocedures die samenhangen met de huidige aanvragen voor monumenten- en bouwvergunning te benutten.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. J.J.H. Pop