

Raadsstuk 94/2006
B&W datum 18 april 2006
Sector/Afd MO/cultuur
Reg.nr(s) 06/296

Onderwerp

Beantwoording vragen inzake entree Grote Kerk/Vishal

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 6 februari 2006 bij ons college ingekomen vragen van de heer F.W. Lantink, mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam, de heer W.A. Catsman en de heer J. Verhagen en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. J.J.H. Pop

aan: het College van Burgemeester en Wethouders te Haarlem
t.a.v. de voorzitter van de gemeenteraad, mr. J.J.H. Pop
van: VVD Fractie, dr.mr. F.W. Lantink, mevr. M.F. Funnekotter-Noordam
CDA-fractie, W.A. Catsman, J. Verhagen
betreft: vragen ex artikel 38 van het Reglement van Orde

Haarlem, 3 februari 2006

Geacht college,

Afgelopen jaar heeft de gemeenteraad een motie aangenomen over de locatie Vishal in relatie tot een mogelijke vestiging van de VVV en een nieuwe ingang van de Grote Kerk. De algehele impasse rond de citymarketing, Hapro-VVV heeft de discussie belast. Voor de vestiging van een centrale VVV-loketfunctie wordt nu, als er eindelijk keuzes gemaakt worden, ook gedacht aan de locatie Stadhuis. Wel zijn tijdens de discussie door Wethouder Grondel toezeggingen gedaan in gesprek te gaan met de betrokkenen rond de problematiek van een mogelijke nieuwe ingang van de Grote Kerk. Sindsdien heeft de gemeenteraad niets meer vernomen. Meer dan een keer heeft het college er blijk van gegeven blijkbaar onwelgevallige moties van de raad te negeren of door middel van toezeggingen “onschadelijk” te maken, om – zo kan slechts de conclusie zijn – er vervolgens niet op terug te komen in de hoop dat e.e.a. in de publieke vergetelheid verdwijnt.

De Grote Kerk heeft naast zijn religieuze betekenis een grote waarde voor het gezicht van Haarlem. De Bavo is een van de trekpleisters voor toeristen die naar Haarlem komen. Bovendien vergt de ingewikkelde eigendomssituatie van het kerkgebouw – alleen al het gemeentelijk bezit van het Müllerorgel – een goed samenspel tussen gemeentebestuur en kerkbestuur. Het grote belang van de

orgelconcerten op het wereld vermaarde orgel vergt goede afspraken over en weer, ook is voor de inrichting van de openbare ruimte rond de Grote Kerk een goede verstandhouding noodzakelijk. Bovendien krijgt het kerkbestuur onder het nieuwe Rijksmonumentenbeleid minder middelen voor het onderhoud van het monumentale kerkgebouw.

Er is een duidelijk probleem: de Grote Kerk heeft feitelijk slechts één zeer beperkte ingang voor het regulier betreden van de Kerk aan de zuidkant van de kerk. Dit leidt tot allerlei logistieke problemen rond de opvang van de bezoekers van de kerk. Een ingang voor bezoekers van de kerk aan de noordkant van de kerk is daarom ook een gerechtvaardigd verlangen en komt ook overeen met het belang van de gemeente Haarlem en haar toeristisch beleid. Een oplossing ligt voor de hand: aansluitend aan de Vishal is een ruimte die verhuurd wordt aan het FH Museum als houtzagerij. Deze ruimte wordt slechts zeer spaarzaam gebruikt. Hier zou het kerkbestuur een oude toegang weer kunnen en willen openen, om zo de hoognodige faciliteiten voor bezoekers te kunnen realiseren op een punt waarbij op geen enkele wijze het monumentale aanzicht geschaad wordt. Dit zou ook de mogelijkheid kunnen bieden eindelijk een invalidentoilet in het centrum van Haarlem te realiseren.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Erkent het college het bovengeschetste probleem van de logistieke opvang van bezoekersstromen, toeristen, concertbezoekers e.d. van de Bavo-kerk?
2. Kan het college de precieze juridische status (eigendomssituatie, huurovereenkomsten e.d.) van de Vishal en de houtzagerij aangeven?
3. Is het college het eens met de stelling dat de houtzagerij van het FHM niet op een A-locatie van de binnenstad gehuisvest behoeft te zijn en dit zelfs gezien de belangen die hier spelen niet te verdedigen is?
4. Is het college bereid spoedig in overleg te treden om een nieuwe ingang van de Grote Kerk op de plek van de huidige houtzagerij van het FHM mogelijk te maken?

In afwachting van uw reactie tekenen wij,

Met vriendelijke groet,

F.W. Lantink, VVD-fractie
M.F. Funnekotter-Noordam, VVD-fractie
W.A. Catsman, CDA-fractie
J. Verhagen, CDA-fractie

Aan de heer F.W. Lantink
lid van de gemeenteraad
Kijkduinstraat 40
2014 DE Haarlem

Aan mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam
lid van de gemeenteraad
Leidsevaart 282
2014 HH Haarlem

Aan de heer W.A. Catsman
lid van de gemeenteraad
Engelandlaan 228
2034 NG Haarlem

Aan de heer J. Verhagen
lid van de gemeenteraad
Javastraat 33
2022 XP Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
entree Grote Kerk/Vishal

Uw brief van:
3 februari 2006

Geachte heer/mevrouw,

In uw brief gaat u in op de wens van het College van Rentmeesters (het Kerkbestuur) van de Grote Kerk aan de Grote Markt om tot een nieuwe publieksingang te komen, en in het bijzonder naar de mogelijkheden die de “timmerwerkplaats” van het Frans Hals Museum, achterin de Vishal, daartoe zou kunnen bieden. U verwijst daarbij onder meer naar de door de raad aangenomen motie (Kadernota 2004) waarin om onderzoek is gevraagd naar onder meer de problematiek rond een mogelijke nieuwe ingang.

Antwoorden op de door u gestelde vragen treft u hierna aan, alsmede enkele aanvullende opmerkingen.

1. *Erkent het college het bovengeschetste probleem van de logistieke opvang van bezoekersstromen, toeristen, concertbezoekers e.d. van de Bavo-kerk?*

Antwoord

Het college is bekend met de door de kerk geschetste problematiek. In december 2005 heeft er met het College van Rentmeesters van de Protestantse Gemeente te Haarlem (het Kerkbestuur) hierover voor het laatste officieel overleg plaatsgevonden (zie ook antwoord 4). Ook eerder in 2005 zijn er gesprekken geweest tussen de gemeente en zowel de Vishal als het Kerkbestuur, mede naar

aanleiding van de motie die bij de behandeling van de Kadernota 2004 (onder meer) hierover is ingediend.

2. *Kan het college de precieze juridische status (eigendomssituatie, huurovereenkomsten e.d.) van de Vishal en de houtzagerij aangeven?*

Antwoord

De Vishal is gemeentelijk eigendom en sinds 1994 als bedrijfsruimte verhuurd aan Kunstenaarsvereniging de Vishal. De huurovereenkomst is voor onbepaalde tijd en is afgesloten tussen de Sector MO en de Vishal. De huurpenningen staan op de Cultuurbegroting en worden door MO rechtstreeks aan SO overgemaakt. De timmerwerkplaats van de Hallen maakt onderdeel uit van de huurovereenkomst MO-Vishal en is, als restant van de periode waarin de gehele Vishal onderdeel was van het Frans Hals Museum, om niet in gebruik bij FHM/De Hallen.

3. *Is het college het eens met de stelling dat de houtzagerij van het FHM niet op een A-locatie van de binnenstad gehuisvest behoeft te zijn en dit zelfs gezien de belangen die hier spelen niet te verdedigen is?*

Antwoord

Het college constateert dat de houtzagerij functioneert als timmerwerkplaats voor met name de Hallen, die veelvuldig wisselende tentoonstellingen organiseren. De nabije ligging van de werkplaats is daarbij zeer nuttig. Niettemin is de timmerwerkplaats een serieuze optie die nader onderzoek verdient. Verkend kan worden of er een alternatieve en gunstig gelegen locatie voor de werkplaats is, en onder welke randvoorwaarden een eventuele verhuizing mogelijk is.

4. *Is het college bereid spoedig in overleg te treden om een nieuwe ingang van de Grote Kerk op de plek van de huidige houtzagerij van het FHM mogelijk te maken?*

Antwoord

Het college is reeds geruime tijd in overleg over de genoemde problematiek. Wat het college betreft zijn er meerdere opties voor een nieuwe ingang voor de kerk. Op 2 december 2005 heeft de portefeuillehouder Cultuur een gesprek gehad met een vertegenwoordiging van het Kerkbestuur Grote Kerk en van de Vereniging Vrienden van de Grote Kerk. De stadsarchitect, die daartoe eerder de opdracht had gekregen, heeft een aantal mogelijkheden voor een andere ingang gepresenteerd en beeld gebracht in tekeningen en documenten. Dat behelst meerdere opties dan alleen de timmerwerkplaats. Aan het Kerkbestuur is gevraagd te reageren op deze inventarisatie, een hiërarchie aan te geven in de gepresenteerde opties, en tevens een hiërarchie in de op te lossen knelpunten die het Kerkbestuur ervaart. Dat laatste in de wetenschap dat een locatiekeuze die aan alle knelpunten recht doet waarschijnlijk niet haalbaar zal zijn.

Van deze bijeenkomst is een verslag gemaakt.

Het Kerkbestuur heeft zich in overleg met de eigen architect over de inventarisatie van mogelijkheden gebogen en de bevindingen in zeer recent ontvangen brief (verstuurd op 31 maart 2006) aan het College gezonden. In deze brief worden de

mogelijkheden en onmogelijkheden die het Kerkbestuur ziet bij de verschillende opties opgesomd. De oplossing “timmerwerkplaats” wordt gezien als de meest wenselijke oplossing. Het college zal met het Kerkbestuur in overleg treden naar aanleiding van deze recente brief.

5. *Aanvullende opmerkingen.*

Antwoord

Het college wijst er op dat er aspecten vanuit het beleidsterrein Monumenten een belangrijke rol zullen spelen bij de verdere besluitvorming en vergunningverlening voor een mogelijke nieuwe entree voor de Bavo. De Commissie Welstand en Monumenten zou de verschillende mogelijkheden moeten toetsen. Voorafgaand aan vergunningverlening zal het geheel voor advies moeten worden voorgelegd aan de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. De RDMZ zal waarschijnlijk zeer streng kijken naar de voorgelegde opties; de Bavo behoort immers tot de top 100 van Rijksmonumenten. In haar belangenafweging zal de RDMZ wellicht ook nog naar andere mogelijkheden willen kijken.

Tenslotte: een andere ingang heeft ook gevolgen voor de inrichting van de openbare ruimte. Het college zal de opties dus ook bezien vanuit andere perspectieven: ruimtelijk ontwerp, stedelijk beheer en aspecten rond veiligheid en gebruiksvergunningen door de Brandweer.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. J.J.H. Pop