

Raadsstuk 246/2006
B&W datum 12 december 2006
Sector/Afd BRW/pp
Reg.nr(s) 06/2425

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer F.H. Reeskamp en mevrouw L.C. Zetten inzake vluchtveiligheid Patronaat**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 18 oktober 2006 bij ons college ingekomen vragen de heer F.H. Reeskamp en mevrouw L.C. Zetten en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneider

Schriftelijke vragen D66 ex artikel 38 van het RvO inzake vluchtveiligheid Patronaat, 18 oktober 2006.

Geacht college,

Een van de bestuursleden van het Patronaat (inspreken commissie Ontwikkeling 12/10/2006) maakte melding van het volgende: *“omat de vluchtwegen vanuit de publieksruimtes door de kantoorvertrekken lopen en de deuren dientengevolge altijd open dienen te zijn, hebben wij om te voorkomen dat publiek in de kantoorruimtes komen extra beveiligingspersoneel nodig”*. D66 vraagt zich af of de situatie zoals hier door het bestuur werd geschets wel in overeenstemming is met het Bouwbesluit. Nu kent het Bouwbesluit met betrekking tot onder andere de inrichting van vluchtwegen een bepaling, die luidt:

“Aan een in het tweede tot en met zesde hoofdstuk gesteld voorschrift dat moet worden toegepast om te voldoen aan een met betrekking tot een bouwwerk of een gedeelte daarvan gestelde eis, behoeft niet te worden voldaan, voor zover anders dan door toepassing van dat voorschrift het bouwwerk of het betrokken gedeelte daarvan ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt, als is beoogd met het betrokken voorschrift” –Bouwbesluit Hfst 1, par 1.3 art 1.5

Deze zogenaamde “gelijkwaardigheidsbepaling” is, zo kon D66 reeds bij de oplevering van het Patronaat constateren, wat betreft de brandveiligheid, en dan met name de vluchtveiligheid van het Patronaat op een aantal punten toegepast. Hierover wil D66 het college de volgende vragen stellen:

1. Het Bouwbesluit bepaalt dat vluchtwegen niet door verblijfsruimtes mogen lopen. Een kantoorruimte geldt als verblijfsruimte/gebied. Kan het college de

- bewering van het bestuur van het Patronaat, dat de vluchtwegen door kantoorvertrekken voeren, bevestigen?
2. Indien dat het geval is, op welke gronden is dan de gelijkwaardigheid van deze oplossing door de brandweer uiteindelijk positief bevonden?
 3. De dubbel uitgevoerde deuren achter het podium in de Grote Zaal leken bij oplevering tegenovergesteld aan de vluchtrichting te draaien. Is dit nog steeds het geval? Zo ja, op welke gronden is de brandweer hiermee akkoord gegaan?
 4. De vide boven de inpandige loading dock voor vrachtwagens is open, en was bij de oplevering niet gesprinklerd. Ook waren delen van de staalconstructie van vluchtwegen (de 'hangbrug' op de bovenste verdieping) niet zichtbaar brandwerend behandeld, terwijl dat volgens het Bouwbesluit verplicht is. Ook hier weer: is dit nog steeds het geval en op welke gronden is dat door de brandweer goedgekeurd.
 5. Heeft het college, uit voorzorg, overwogen om alsnog aandacht aan de vluchtveiligheid van het Patronaat te besteden en is het college bijvoorbeeld bereid om alle correspondentie tussen de (ambtelijke) opdrachtgevers en diens adviseurs enerzijds en de beoordelende situatie (bouwtoezicht en brandweer) anderzijds, evenals de feitelijke situatie, aan een 'quickscan' te onderwerpen, zo dit niet reeds zorgvuldig gebeurd is.
 6. Daarbij zowel aandacht gevend aan de correspondentie vóór afgifte van de Bouwvergunning als die van daarna, in het bijzonder van na de oplevering (handhaving).
 7. Indien mocht blijken, dat de bewering van het Bestuur juist is, namelijk dat de als gelijkwaardig opgevoerde vluchtwegen inderdaad extra inzet van beveiligingspersoneel behoeven, in hoeverre was dit te voorzien, en wat was de rol van de gemeente Haarlem hier in?

Met vriendelijke groet,

D66 gemeenteraadsfractie Haarlem, Fedde Reeskamp, Louise van Zetten, Dilia Leitner

Aan de heer F.H. Reeskamp
lid van de gemeenteraad
Frederik Hendriklaan 35
2012 SG Haarlem

Aan mevrouw L.C. Zetten
lid van de gemeenteraad
Tuinwijklaan 44
2012 RH Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
vluchtveiligheid Patronaat

Uw brief van:
18 oktober 2006

Geachte heer Reeskamp en mevrouw Zetten,

Allereerst excuus voor de vertraagde beantwoording van uw schriftelijke vragen ex. Artikel 38 van het RvO inzake de vluchtveiligheid van het Patronaat d.d. 18 oktober jl. U heeft het college zeven vragen voorgelegd, waarin u onder meer wilt weten of de huidige vluchtwegen vanuit de publieksruimten van het Patronaat wel voldoen aan de vereisten van het Bouwbesluit. Graag beantwoorden wij de fractie puntsgewijs:

1. *Het Bouwbesluit bepaalt dat vluchtwegen niet door verblijfsruimtes mogen lopen. Een kantoorruimte geldt als verblijfsruimte/gebied. Kan het college de bewering van het bestuur van het Patronaat, dat de vluchtwegen door kantoorvertrekken voeren, bevestigen?*

Antwoord

Het Bouwbesluit sluit in tegenstelling tot het hierboven gestelde niet uit dat een vluchtroute door een verblijfsruimte loopt. De vluchtroutes vanuit de publiekstoegankelijke ruimten lopen niet door de kantoorvertrekken. Vanuit deze vluchtroutes kunnen de kantoorruimten wel bereikt worden.

2. *Indien dat het geval is, op welke gronden is dan de gelijkwaardigheid van deze oplossing door de brandweer uiteindelijk positief bevonden?*

Antwoord

Zie antwoord, vraag 1.

3. *De dubbel uitgevoerde deuren achter het podium in de Grote Zaal leken bij oplevering tegenovergesteld aan de vluchtrichting te draaien. Is dit nog steeds het geval? Zo ja, op welke gronden is de brandweer hiermee akkoord gegaan?*

Antwoord

Van de dubbele deuren achter het podium draait een stel tegen de vluchtrichting in en een stel draait met de vluchtrichting mee. Het tegen de vluchtrichting indraaien van het eerste stel deuren is echter geen probleem. Deze deuren zijn geen vluchtdeuren voor het publiek, maar gebruiksdeuren om het podium te bereiken. Aangezien er op het podium nooit meer dan 25 personen gelijktijdig aanwezig zullen zijn, mogen deze deuren tegen de vluchtrichting indraaien. Pas als er meer dan 25 personen voor de ontvluchting op een deur zijn aangewezen, dan moet deze ook in de vluchtrichting meedraaien.

4. *De vide boven de inpandige loading dock voor vrachtwagens is open, en was bij de oplevering niet gesprinklerd. Ook waren delen van de staalconstructie van vluchtwegen (de 'hangbrug' op de bovenste verdieping) niet zichtbaar brandwerend behandeld, terwijl dat volgens het Bouwbesluit verplicht is. Ook hier weer: is dit nog steeds het geval en op welke gronden is dat door de brandweer goedgekeurd.*

Antwoord

De gestelde toestand van het *loading dock* (geen sprinkler, geen brandwerende behandeling) is nog steeds actueel. Vanuit het Bouwbesluit worden er geen bijzondere eisen gesteld aan een dergelijke ruimte. Het *loading dock* is een apart brandcompartiment en is kleiner dan 1.000 m². (Dat is de maximaal toegestane grote van een brandcompartiment) Bij brandcompartimenten groter dan de maximaal toegestane waarde moet er gezocht worden naar een gelijkwaardige oplossing zoals bijv. een sprinklerinstallatie, maar dat is hier dus niet noodzakelijk. De hangbrug is niet brandwerend bekleed omdat dit onderdeel van de rookvrije vluchtroute t.b.v. de kantoorruimten, in een ander brandcompartiment ligt en er vanuit de kantoorruimten nog een tweede vluchtweg aanwezig is. Bij een eventuele brand in het *loading dock* zal de hangbrug als vluchtweg vanuit de kantoren niet gebruikt worden en kunnen de aanwezige personen vluchten via de tweede vluchtweg die omdat hij in een ander brandcompartiment ligt 60 minuten veilig is. Bij brand in een van de kantoorruimten zal er wel gevlucht worden via de hangbrug maar ook hier geldt weer dat de hangbrug in het andere brandcompartiment ligt en deze dus 60 minuten beveiligd is tegen brand. De brandweer heeft vanwege bovenstaande toegestaan dat de hangbrug zelf niet brandwerend bekleed hoeft te worden.

5. *Heeft het college, uit voorzorg, overwogen om alsnog aandacht aan de vluchtveiligheid van het Patronaat te besteden en is het college bijvoorbeeld bereid om alle correspondentie tussen de (ambtelijke) opdrachtgevers en diens adviseurs enerzijds en de beoordelende situatie (bouwtoezicht en brandweer) anderzijds, evenals de feitelijke situatie, aan een 'quicksan' te onderwerpen, zo dit niet reeds zorgvuldig gebeurd is.*
6. *Daarbij zowel aandacht gevend aan de correspondentie vóór afgifte van de Bouwvergunning als die van daarna, in het bijzonder van na de oplevering (handhaving).*
7. *Indien mocht blijken, dat de bewering van het Bestuur juist is, namelijk dat de als gelijkwaardig opgevoerde vluchtwegen inderdaad extra inzet van*

beveiligingspersoneel behoeven, in hoeverre was dit te voorzien, en wat was de rol van de gemeente Haarlem hier in?

Antwoord 5, 6 en 7

Uit de beantwoording van de vragen 1 t/m 4 blijkt dat er geen problemen met de vluchtveiligheid van het Patronaat zijn en dat extra aandacht of een onderzoek niet noodzakelijk is.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders