

Raadsstuk 248/2007
B&W datum 27 november 2007
Sector/Afd MO/sr
Reg.nr(s) 07/215203

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake accommodatie hengelsport**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 31 oktober 2007 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Aan het college van B&W te Haarlem

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO inzake gratis accommodatie hengelaars

Geacht College,

Na lezing van het artikel "Clubhuis hengelaars door brug" uit het Haarlems Dagblad van 26 oktober j.l., rijzen bij Axielijst de nodige vragen aan u als college. In het artikel wordt melding gemaakt van een clubhuis dat de Hengelsportvereniging Haarlem zal kunnen realiseren aan de voet van de te bouwen Schoterbrug. Één en ander zou gratis ter beschikking worden gesteld aan de vereniging, die in haar 101-jarig bestaan nooit eerder de beschikking heeft gehad over een dergelijk onderkomen. Los van het feit dat de eufemistisch tot 'sport' verheven bezigheid om met geavanceerde apparatuur vissen te pijnigen door ze middels uitlokking in een scherpe haak te laten bijten en daaraan uit het water te hijsen, bepaald geen onomstreden 'liefhebberij' is in onze samenleving en ook Axielijst om redenen van dierenwelzijn kritisch staat tegenover dit dierenvriendelijk tijdverdrijf, vraagt onze fractie zich het volgende af:

Vraag 1: Wat is de reden dat een vereniging die niet eerder een eigen accommodatie had, terwijl menig andere vereniging en onderneming (watersportverenigingen en jachthavens), die wél reeds jaren op deze locatie gevestigd waren, een, nota bene gratis (!) clubhuis onderin de nieuwbouw aangeboden krijgen, waar voornoemde clubs en ondernemingen deels, vooralsnog, géén compensatie krijgen aangeboden, althans daarop voor jaren geen enkel zicht op hebben, ondanks loze beloftes daartoe (Schoterhaven)?

Vraag 2: Wat is de overweging van uw college, voor deze hengelvereniging een uitzondering te maken, t.o.v. zovele andere verenigingen, (sport)clubs en initiatieven op het vlak van vrijetijdsbesteding en recreatie die ook zo graag een ruimte zouden hebben, maar deze ook niet kunnen vinden of realiseren, terwijl het college toch bekend zal zijn met het feit dat de zogenoemde hengelsport, in

tegenstelling tot vele andere recreatieve tijdsbestedingen, bepaald niet onomstreden is?

Vraag 3: In het verlengde hiervan: Deelt u de mening van Axielijst, dat een club met maar liefst 5.600 betalende leden, prima in staat zou moeten zijn haar eigen broek op te houden en het in die zin een vergissing moet zijn een vereniging van een dergelijke omvang indirect te subsidiëren uit gemeenschapsgeld, door hen deze accommodatie gratis ter beschikking te stellen? Zoja, bent u bereid dit besluit te heroverwegen? Of lezen wij dit artikel in deze zin verkeerd, dat de gratis accommodatie niet door de gemeente Haarlem, maar door de ontwikkelcombinatie wordt aangeboden?

Vraag 4: Is het besluit deze vereniging hier, in tegenstelling tot andere verenigingen in dit gebied, deze ruimte aan te bieden, onderdeel geweest van een besluit dat door de raad is vastgesteld, in die zin dat dit 'cadeautje' aan de hengelaars expliciet vermeld staat in een nota waarover de raad haar goedkeuring heeft gegeven? Zo ja, welk raadsbesluit betreft dit?

Vraag 5: Hoe is het besluit deze club deze gift in natura te verstrekken, tot stand gekomen? Is dit geweest na een actief verzoek / lobby vanuit deze club, liepen ambtenaren en / of college al langer met dergelijke plannen rond of zijn er andere mechanismen in werking geweest, die tot dit besluit hebben geleid? Graag een toelichting hierop.

Wij wachten uw beantwoording met interesse af en spreken onze bezorgdheid uit over het ogenschijnlijke gemak waarmee dergelijke maatschappelijk omstreden activiteiten door het gemeentebestuur actief worden gestimuleerd.

Met vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt, Mara van Limbeek en Pieter Krop,
Axielijst.

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Kerkhofstraat 31 zw
2011 BK Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
accommodatie hengelsport

Uw brief van:
31 oktober 2007

Geachte heer Vrugt,

De antwoorden op uw schriftelijke vragen ex artikel RvO inzake gratis accommodatie hengelaars zijn als volgt:

1. *Wat is de reden dat een vereniging die niet eerder een eigen accommodatie had, terwijl menig andere vereniging en onderneming (watersportverenigingen en*

jachthavens), die wel reeds jaren op deze locatie gevestigd waren, een, nota bene gratis (!) clubhuis onderin de nieuwbouw aangeboden krijgen, waar voornoemde clubs en ondernemingen deels, vooralsnog, geen compensatie krijgen aangeboden, althans daarop voor jaren geen enkel zicht op hebben, ondanks loze beloftes daartoe (Schoterhaven)?

Antwoord

De hengelsportvereniging wordt gecompenseerd volgens het programma van eisen dat destijds voor het project Schoterbrug is opgesteld. Dit geldt eveneens voor alle verenigingen die als gevolg van de Schoterbrug verplaatst moeten worden.

2. *Wat is de overweging van uw college, voor deze hengelsportvereniging een uitzondering te maken, t.o.v. zovele andere verenigingen, (sport)clubs en initiatieven op het vlak van vrijetijdsbesteding en recreatie die ook zo graag een ruimte zouden hebben, maar deze ook niet kunnen vinden of realiseren, terwijl het college toch bekend zal zijn met het feit dat de zogenoemde hengelsport, in tegenstelling tot vele andere recreatieve tijdsbestedingen, bepaald niet onomstreden is?*

Antwoord

Er wordt geen uitzondering gemaakt, de hengelsport vereniging krijgt ruimte gecompenseerd conform het Gebruikers Programma van Eisen. Deze ruimte komt overeen met de ruimte die de vereniging nu heeft. De vereniging koopt zelf extra ruimte bij de ontwikkelaar, zodat de clubruimte groter wordt.

3. *In het verlengde hiervan: Deelt u de mening van de Axielijst, dat een club met maar liefst 5.600 betalende leden, prima in staat zou moeten zijn haar eigen broek op te houden en het in die zin een vergissing moet zijn een vereniging van een dergelijke omvang indirect te subsidiëren uit gemeenschapsgeld, door hen deze accommodatie gratis ter beschikking te stellen? Zo ja, bent u bereid dit besluit te heroverwegen? Of lezen wij dit artikel in deze zin verkeerd, dat de gratis accommodatie niet door de gemeente, maar door de ontwikkelcombinatie wordt aangeboden?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 2.

4. *Is het besluit deze vereniging hier, in tegenstelling tot andere verenigingen in dit gebied, deze ruimte aan te bieden, onderdeel geweest van een besluit dat door de raad is vastgesteld, in die zin dat dit "cadeautje" aan de hengelaars expliciet vermeld staat in een nota waarover de raad haar goedkeuring heeft gegeven? Zo ja welk raadsbesluit betreft dit?*

Antwoord

Dit besluit van staat verwoord in de B&W nota VV2003/1199. Op pagina 3 en 5 wordt over alle gebruikers gesproken.

5. *Hoe is het besluit deze club deze gift in natura te verstrekken, tot stand gekomen? Is dit geweest na een actief verzoek/ lobby vanuit deze club, liepen*

ambtenaren en / of college al langer met dergelijke plannen rond of zijn er andere mechanismen in werking geweest, die tot dit besluit hebben geleid? Graag een toelichting hierop.

Antwoord

Dit besluit is tot stand gekomen nadat bekend was welke verenigingen verplaatst moesten worden als gevolg van het project Schoterbrug, inclusief woningbouw. De hengelsportvereniging moest wijken omdat de vissteiger verplaatst moest worden. De clubruimte kan niet los gezien worden van de vissteiger.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders