

Raadsstuk 55/2008
B&W datum 4 maart 2008
Sector/Afd WZ/gm
Reg.nr(s) 08/24746

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer F.H. Reeskamp inzake Kerk aan Richard Holkade**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 26 november 2007 bij ons college ingekomen vragen van de heer F.H. Reeskamp en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Ingediend dd 26 november 2007
Schriftelijke vragen D66 fractie Haarlem art 38 RvO aangaande de ZO-kerk.

In de raadsvergadering van datum 22 november 2007 heeft D66 bij interpellatie vragen gesteld waarvan door het college is toegezegd deze als schriftelijke vragen ex art 38 te beantwoorden. Naar aanleiding van de beantwoording van de laatste vragen door het college, staande de vergadering, behoeft onze fractie nog aanvullende inlichtingen. Het betreft twee onderwerpen, de exacte stand van zaken rond de planvorming door de twee ontwikkelaars enerzijds, en precisering rond het door het college gehanteerde begrip “gewekt vertrouwen” anderzijds. De volgende vragen zouden we graag eveneens beantwoord zien:

Van de ontwikkelaars hebben we vernomen dat de plannen nog in zeer pril stadium zijn en eerst intern worden voorgelegd aan de eigen organisatie. Begrijpelijk. Toch zouden we, gezien het belang dat het college toeschrijft aan het feit dat deze plannen gevorderd zouden zijn, de tekeningen (desnoods vertrouwelijk) willen inzien.

1. Kan het college daar zo spoedig mogelijk voor zorgen?

Het college hanteert het argument van “gewekt vertrouwen”, waaraan naar uw zeggen de ontwikkelaars schadevergoeding zouden kunnen ontleiden indien de raad ofwel:

- uw college politiek zou bewegen géén medewerking te verlenen aan een vrijstellingsverzoek ex art 19 lid 2 WRO, dan wel
- de eigen bevoegdheid aangaande het vaststellen van bestemmingsplannen zou gebruiken, om een plan dat uitgaat van behoud van het complete schip van de kerk (dus evt zonder noordbouw) te stimuleren;

Navraag leert dat het begrip van “gewekt vertrouwen” pas status heeft indien er sprake is van “*gerechtvaardigd* gewekt vertrouwen”, dat wil zeggen “gewekt

vertrouwen” dat de rechtspositie van de ontwikkelaars volgens staande jurisprudentie *dermate* zou kunnen beïnvloeden dat hun civiele belang door een rechter zwaarder zou worden gewogen dan het “algemeen belang”. Afgaande op juridische praktijk moet er dan sprake zijn van duidelijke, niet-geclausuleerde schriftelijke toezeggingen van hetzij de gemeenteraad, dan wel van het college. De gemeenteraad heeft dergelijke toezeggingen niet gedaan. Sterker nog, bij de vaststelling van het Haarlems Structuurplan heeft het college de raad verzekerd dat deze bij verdere uitwerking van het Structuurplan geen afstand zou doen van verdere eigen bevoegdheden op onder andere het gebied van bestemmingsplannen. In de raadsvergadering van 22 november 2007 gaf de wethouder echter aan dat er door de ontwikkelaars wel degelijk civielrechtelijke aanspraken aan het structuurplan kunnen worden ontleend. De raadsnotulen van 20 april 2005 geven echter anders aan:

Wethouder Rietdijk dd 20/04/2005

*“...Pas op dat moment zal daarover besluitvorming plaatsvinden, want **het Structuurplan** doet niets anders dan verandergebieden aangeven, zonder uitspraken over de concrete invulling te vragen. De besluiten daarover zullen worden genomen bij de vaststelling van bestemmingsplannen, gebiedsuitwerkingen, aanvragen om bouwvergunning en het indienen van plannen. Het **Structuurplan** is als instrument niet geschikt voor het nemen van concrete besluiten over de invulling...”*

Dit betekent dat zulke niet-geclausuleerde (“behoudens goedkeuring van de raad”) schriftelijke toezeggingen, zonder welke een “gewekt vertrouwen” juridisch niet “gerechtvaardigd” is, en dus ook nooit aanleiding kan geven tot het honoreren van schadeclaims, door het college kennelijk wél in het verleden zijn gedaan.

2. Kan het college aangeven welke inzichten aanleiding geven dat de lezing van wethouder Nieuwenburg van 22 november 2007 zo verschilt van die van oud-wethouder Rietdijk op 20 april 2005?
3. Kan uw college aan de gemeenteraad meedelen welke niet geclausuleerde schriftelijke toezeggingen aan de ontwikkelaars zijn gedaan op basis waarvan deze hoogstwaarschijnlijk zich rechtens kunnen beroepen op “gerechtvaardigd gewekt vertrouwen” en kan het college kopieën van deze correspondentie aan de raad voorleggen?
4. Zo deze documenten niet bestaan, is het college dan bereid de raad mee te delen dat zowel college als raad in dezen nog over de volledige bestuursrechtelijke vrijheid beschikken zonder risico op gerechtvaardigde claims van de zijde van de ontwikkelaars?
5. Zo het college wél over deze documenten blijkt te beschikken, en er dus wél sprake is van schending van “gerechtvaardigd gewekt vertrouwen” indien raad dan wel college verder niet zouden meewerken aan vrijstelling dan wel vaststelling van het bestemmingsplan, kan het college aan de raad meedelen waarom het college dienaangaande de raad niet vooraf en ook niet achteraf heeft geïnformeerd?

Onze fractie ziet uit naar zeer spoedige beantwoording van bovenstaande vragen, waarbij we opmerken dat wij niet naar ingewikkelde informatie vragen over een verder wél lastige materie.

Vriendelijke groet,

Fedde Reeskamp
D66 fractievoorzitter

Aan de heer F.H. Reeskamp
lid van de gemeenteraad
Frederik Hendriklaan 35
2012 SG Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Kerk aan Richard Holkade

Uw brief van:
7 december 2007

Geachte heer Reeskamp,

Op 22 november 2007 hebt u bij interpellatie vijf vragen gesteld. In deze brief geeft het college antwoord op de vragen.

Van de ontwikkelaars hebben we vernomen dat de plannen nog in zeer pril stadium zijn en eerst intern worden voorgelegd aan de eigen organisatie. Begrijpelijk. Toch zouden we, gezien het belang dat het college toeschrijft aan het feit dat deze plannen vergevorderd zouden zijn, de tekeningen (desnoods vertrouwelijk) willen inzien.

1. *Kan het college daar zo spoedig mogelijk voor zorgen?*

Antwoord

Op de informatiebijeenkomst van 17 jan 2008 zijn de plannen aan de leden van de Raadscommissie gepresenteerd.

2. *Kan het college aangeven welke inzichten aanleiding geven dat de lezing van wethouder Nieuwenburg van 22 november 2007 zo verschilt van die van oud-wethouder Rietdijk op 20 april 2005?*

Antwoord

Een structuurplan heeft geen rechtstreekse werking en een structuurplan is dus geen toetsingsgrond voor bijvoorbeeld een bouwaanvraag. Dat wil echter niet zeggen dat een structuurplan geen juridische betekenis heeft. In artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is bijvoorbeeld aangegeven dat een vrijstellingsbesluit gebaseerd dient te zijn op een goede ruimtelijke onderbouwing en dat een goede

ruimtelijke onderbouwing bij voorkeur bestaat uit een structuurplan. Bij de beoordeling van een verzoek om vrijstelling van het bestemmingsplan zal dus acht geslagen moeten worden op het structuurplan, ook al is het geen direct werkend juridisch instrument en is het de bedoeling dat het structuurplan nader uitgewerkt wordt in bestemmingsplannen. Van verschil in lezingen is dan ook geen sprake.

3. *Kan uw college aan de gemeenteraad meedelen welke niet geclausuleerde schriftelijke toezeggingen aan de ontwikkelaars zijn gedaan op basis waarvan deze hoogstwaarschijnlijk zich rechtens kunnen beroepen op “gerechtvaardigd gewekt vertrouwen” en kan het college kopieën van deze correspondentie aan de raad voorleggen?*

Antwoord

Onderscheid moet worden gemaakt tussen de sloopvergunning en de bouwvergunning. De sloopvergunning is verleend en in bezwaar in stand gelaten. Het eventueel intrekken van de sloopvergunning vormt dus een inbreuk op het vertrouwensbeginsel. Voor een bouwplan op zichzelf zal dat niet direct gelden, omdat er geen harde toezeggingen zijn gedaan. Zonder voorliggend bouwplan kan dat ook niet, omdat ons college zich anders zouden vastleggen op een plan dat we niet kennen. Wel zijn er overleggen geweest met de gemeente, waaruit naar voren is gekomen dat de gemeente positief staat tegenover een ontwikkeling naar woningbouw op deze locatie. Gelet op het streven naar het bouwen van extra woningen binnen de gemeente steunt deze ontwikkeling ook op, vastgelegd, gemeentelijk beleid.

4. *Zo deze documenten niet bestaan, is het college dan bereid de raad mee te delen dat zowel college als raad in dezen nog over de volledige bestuursrechtelijke vrijheid beschikken zonder risico op gerechtvaardigde claims van de zijde van de ontwikkelaars?*

Antwoord

Essentieel is dat het gaat om de vraag of het gemeentebestuur (Raad en College) handelt in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat is dus niet alleen het vertrouwensbeginsel, maar bijvoorbeeld ook zorgvuldigheidsbeginsel, verbod op willekeur, verbod op misbruik van bevoegdheid enzovoort. De gemeente heeft nooit volledige bestuursrechtelijke vrijheid, omdat we nu eenmaal in een rechtsstaat leven. De vrijheid van de gemeente wordt per definitie ingeperkt door wet- en regelgeving en door het ongeschreven recht, met name de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

5. *Zo het college wél over deze documenten blijkt te beschikken, en er dus wél sprake is van schending van “gerechtvaardigd gewekt vertrouwen” indien raad dan wel college verder niet zouden meewerken aan vrijstelling dan wel vaststelling van het bestemmingsplan, kan het college aan de raad meedelen waarom het college dienaangaande de raad niet vooraf en ook niet achteraf heeft geïnformeerd?*

55/2008

Antwoord

Zie antwoord van vraag 4

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders